



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 7625/10.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17502/10.09.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Președintele Consiliului de Administrație, împotriva adresei nr. 70441/31.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ...A, cu sediul în ..., ..., județul ... – ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: ..., cod CPV 90610000-6, 90511100-3, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 70441/31.08.2015, având în vedere că acest rezultat a fost stabilit cu nerespectarea prevederilor actelor normative care guvernează activitatea de atribuire a contractelor de concesiune de servicii;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

3. Continuarea aplicării procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii - delegare a gestiunii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

4. Transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..., cu sediul în ... ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director General, în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție” nr.

5808/23.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 18401/24.09.2015, prin care a solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere existența unui drept și interes propriu pe care înțelege să-l apere, și, în considerarea art. 61 alin. 2 Cod Procedură Civilă, admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea sa de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cerere ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- iar pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., cu menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire, a deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare și, implicit, a actelor subsecvente.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, cu sediul în ..., ... - ... și anulează raportul procedurii nr. 69990/28.08.2015, în partea destinată ... și adresa nr. 70441/31.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7625/10.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17502/10.09.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 70441/31.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ...A, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii, prin

„licitație deschisă”, având ca obiect: ..., cod CPV 90610000-6, 90511100-3, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresele nr. 67065/19.08.2015 și nr. 68156/21.08.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta prezentată, ultima solicitare fiind motivată de faptul că valoarea ofertei se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului de concesiune de servicii în cauză.

Totodată, subliniază că, prin adresa nr. 6781/04.08.2015, înregistrată la ...A sub nr. 62147/04.08.2015, între altele, a semnalat și supus atenției autorității "unele iregularități/elemente de neconformitate", cu referire la oferta ....

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că oferta ... este neconformă din următoarele motive:

- nu conține <Modelul de formular de contract acceptat>, conform mențiunii din Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60558/30.07.2015;

- unele tarife sunt nesustenabile și în dezacord cu nivelul elementelor de cost/nivelul prețurilor și tarifelor practicate pe piață, având caracter neconcurențial, respectiv tariful pentru activitatea de "colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare"; tariful pentru activitatea de "curățat rigole"; tariful pentru activitatea de "spălat carosabil", conform valorilor înscrise în Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60558/30.07.2015.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă o analiză a tarifelor ofertate de ... precizând că:

- tariful pentru activitatea de colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare, de 3,47 lei /kg, este de cca. 8 ori mai mic decât media tarifelor ofertate de toți cei 6 ofertanți, iar raportul între cel mai mare tarif ofertat, respectiv 70,82 lei și tariful ofertat de ... de 3,47 lei, este de 20:1;

- tariful pentru activitatea de "curățat rigole" de 33,02 lei/1.000 mp, este de cca. 4 ori mai mic decât media tarifelor ofertate de toți cei 6 ofertanți pentru această activitate;

- tariful pentru activitatea de "spălat carosabil" de 18,08 lei/1.000 mp, este de cca. 2,17 ori mai mic decât media tarifelor ofertate de toți cei 6 ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu a respectat, în procesul de evaluare a ofertelor, cerința din Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007 și din fișa de date conform căreia "Se va prezenta structura cheltuielilor și

fundamentarea acestora, în mod distinct, pentru fiecare operație/activitate".

În concluzie, apreciază că oferta depusă de ... este neconformă, în raport de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea își motivează contestația prin prevederile art. 255, art. 256 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9613/.../.../ 21.09.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 22.09.2015 - 24.09.2015, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 8019/24.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 18465/24.09.2015, ... a formulat Note scrise reluând criticile din cuprinsul contestației cu privire la ofertantul declarat câștigător și afirmând că, în ceea ce privește tariful pentru activitatea de colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare, din examinarea comparativă a machetei fișelor de fundamentare prezentate/folosite de ofertantul ..., în oferta sa, cu macheta/modelul pentru fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate prevăzută de Ordinul nr. 109/2007, rezultă diferențe semnificative, respective fișa folosită de ... nu conține rândurile <Venituri obținute din activitatea de salubritate>, <Cantitatea programată>, nu structurează în coloana <Specificație> elementele de costuri/cheltuielile pe subcapitole, utilizează noțiunile de <Preț de livrare> și <Preț cu amănuntul> în loc de <Tarif, exclusiv TVA>, respectiv <Tarif, inclusiv TVA>.

Totodată, evidențiază că, în cazul în care ... utilizează, pentru efectuarea transportului cadavrelor de animale de la baza sa, de la ..., la baza ... de la Dej, autospeciale aparținând ..., aceasta ar înregistra cheltuieli de 169 euro exclusiv pentru transport, și care nu au nici o legătură cu costurile de neutralizare a cadavrelor de animale, iar în cazul în care ar utiliza autospeciala proprietatea sa, aceasta ar înregistra costuri asociate efectuării acestor transporturi (carburanții, reparații, întreținere, rovinetă, asigurări, impozit, cheltuieli cu munca vie etc.).

Contestatoarea arată că, în ambele cazuri, ... are suplimentar și cheltuieli cu amenajarea/dotarea/echiparea spațiului frigorific, pentru care nu a făcut/prezentat nici o dovadă/document privind deținerea și caracteristicile/specificațiile acestuia, precum și cheltuieli cu energia electrică consumată pentru menținerea în numitul spațiu frigorific amenajat a temperaturii prevăzute în normele legale aplicabile.

De asemenea, subliniază că nici una dintre aceste cheltuieli nu se regăsește în fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către unitățile de neutralizare din oferta ...,

astfel că tariful ofertat de 3,47 lei/kg este nerealist, nejustificat de mic și nu poate fi susținut/argumentat/dovedit în nici un fel.

Referitor la tariful pentru activitatea de "curățat rigole", contestatoarea afirmă că, din veniturile preconizate/ofertate de ... pentru această activitate, nu se pot acoperi cheltuielile aferente, tariful ofertat fiind nejustificat de scăzut și neputând fi demonstrat/susținut tehnic.

Cu privire la tariful pentru activitatea de "spălat carosabil", contestatoarea consideră că, din veniturile preconizate/ofertate de ... pentru această activitate, nici în acest caz, nu se pot acoperi cheltuielile aferente.

În ceea ce privește tariful pentru activitatea de "stropit carosabil", ... susține că ... a înlocuit, în răspunsul la clarificări, fișa de fundamentare pentru activitatea de stropit carosabil din oferta sa cu o altă fișă de fundamentare în care înscrie alte valori pentru toate capitolele de cheltuieli în coloana "Costuri totale", introduce două noi coloane "Costuri directe" și, respective, "Costuri comune" și adaugă, în partea de jos a paginii, o casetă cu informațiile: "Cantitatea zilnică/582 mii mp/81,765".

Totodată, menționează că norma luată în considerare de ... nu se susține din punct de vedere tehnic și economic, întrucât sunt denaturate costurile de operare implicate pentru operațiunea "stropit carosabil."

Având în vedere criticile de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta depusă de ... este neconformă, în raport de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

..., cu sediul în ... .., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director General, în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție” nr. 5808/23.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 18401/24.09.2015, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Oferta nu conține modelul de formular de contract acceptat, aspect indicat în Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60558/30.07.2015", ... afirmă că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante și înregistrat sub nr. 5574/25.08.2015, pct. II lit. c), a adus la cunoștință ... .. faptul că, odată cu prezentarea ofertei financiare, a anexat Declarația de acceptare a clauzelor contractuale (formularul 23), în cuprinsul căreia a indicat că a acceptat, în întregime, toate prevederile contractuale, deci a acceptat contractul de delegare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, respectiv "Unele tarife sunt nesustenabile și în dezacord cu nivelul elementelor de cost/nivelul prețurilor și tarifelor practicate pe piață, având un evident și pronunțat caracter neconcurențial", intervenienta arată că, întrucât, în fișa de date a achiziției, nu s-a indicat, în mod expres, anexarea la oferta financiară a memoriului tehnico-economic justificativ cu privire la stabilirea fiecărui

tarif în parte, indicându-se doar că „stabilirea tarifelor se va face cu respectarea Ordinului 109/2007”, prin răspunsul nr. 5574/25.08.2015, formulat la solicitarea de clarificări nr. 67072/19.08.2015, pct. II lit. b), prin care i s-a solicitat necesitatea înaintării memoriului tehnico – economic, a înaintat Memoriul tehnico-economic justificativ la stabilirea fiecărui tarif în parte, cu scopul de a oferi mai multe date tehnice despre condițiile în care se vor executa lucrările, date despre mijloace mecanice și umane folosite, nivele de salarizare, regimuri de lucru propuse.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia "Tariful pentru activitatea de colectare a cadavrelor de animale de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare (...) - veniturile preconizate/ofertate de ... nu pot acoperi costurile, indiferente de modul de realizare a activității", intervenientul evidențiază că, prin răspunsul nr. 5599/26.08.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a exemplificat amănunțit fiecare criteriu pe care l-a avut în vedere în formarea tarifului de 3,47 lei/ kg, indicând, în mod expres, următoarele: a) activitatea de colectare și transport cadavre animale se efectuează de către ..., cu autoutilizarea proprie, dotată și echipată pentru acest gen de operațiuni, urmând a se obține autorizație sanitar-veterinar pentru colectarea cadavrelor de animale, în conformitate cu Ordinul ANSVSA nr. 16/2010; b) activitatea de neutralizare a cadavrelor se va realiza prin colaborare cu societatea ... (unitate autorizată pentru neutralizarea deșeurilor de origine animală în zona de dezvoltare regională VI Nord-Vest).

... precizează că tariful propus pentru acest sector de activitate este cât se poate de real și de sustenabil.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Tarifele sunt nesustenabile, în dezacord cu nivelul elementelor de cost/nivelul prețurilor și a tarifelor practicate pe piață, având un pronunțat caracter neconcurențial (...) oferta depusa de ... este neconformă, potrivit art. 6 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, intervenientul apreciază că aceasta este nefondată, întrucât se bazează pe calcule făcute prin folosirea de date necorespunzătoare cu cele solicitate prin documentația de atribuire, care de altfel nu corespund nici cu cele conferite de normativul indicat de contestatoare, făcând abstracție de poziția autorității contractante ce a specificat expres că: "nu impune norme de producție, norme de consum aferente activităților de salubritate și că acestea sunt stabilite de către fiecare operator în funcție de felul în care își organizează activitatea, de soluția tehnică propusă (clarificarea nr.53398/02.07.2015, respectiv 59029/23.07.2015)".

În concluzie, ... apreciază că autoritatea contractantă, în raport cu oferta sa, a respectat întocmai reglementările legale ce au guvernat procedura de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9442/.../... din data de 16.09.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta câștigătorului (inclusiv



documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. 73508/11.09.2015 și nr. 73979/14.09.2015, înregistrate la CNSC cu nr. 17628/14.09.2015, respectiv nr. 17709/15.09.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație formulată de ....

În cuprinsul punctului său de vedere, ...A a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ... este neconformă, pentru că nu conține modelul de formular de contract acceptat, aspect consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60558/30.07.2015, autoritatea contractantă subliniază că a transmis solicitarea de clarificări nr. 67072/19.08.2015, către ..., prin care la pct. II, lit. c), s-a învederat ofertantului faptul că, în cadrul propunerii financiare nu s-a prezentat proiectul de contract de delegare acceptat. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5574/25.08.2015, înregistrat la ... .. cu nr. 68638/ 25.08.2015, ... a răspuns față de acest aspect astfel: "În documentația de licitație există un model de contract de delegare pe care noi l-am văzut și studiat. În urma acestora, am prezentat în oferta financiară, la pag. 295, Formularul 23, o declarație privind acceptarea clauzelor contractuale prin care am acceptat în întregime toate prevederile contractuale, deci am acceptat contractul de delegare, arătând că: ne vom îndeplini toate sarcinile cu stricta respectare a condițiilor contractului. Precizăm că ne însușim conținutul acestuia, așa cum a fost publicat în documentația de atribuire (...)".

Analizând răspunsul primit la solicitarea de clarificări, precum și conținutul propunerii financiare a ..., prin raportare la precizările din fișa de date - secțiunea IV, pct. IV.4.2) - care prevăd posibilitatea ca propunerea financiară să cuprindă fie proiectul de contract de delegare acceptat, fie declarația de acceptare a clauzelor contractuale - Formular 23, autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind concludent, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește faptul că ... consideră că unele tarife sunt nesustenabile și în dezacord cu nivelul elementelor de cost/nivelul prețurilor și tarifelor practicate pe piață, având un pronunțat caracter neconcurențial, aceste tarife nefiind fundamentate corespunzător și în acord cu metodologia de calcul cerută în fișa de date, respectiv cu respectarea Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, autoritatea contractantă arată că a transmis solicitarea de clarificări nr. 67072/19.08.2015, către ..., prin care, la pct. II, lit. b), s-a precizat faptul că, în cadrul propunerii financiare, referitor la fundamentarea tarifelor s-a constatat că aceasta nu este însoțită de memoriul tehnico-economic, pentru fiecare tarif în parte, conform prevederilor Ordinului 109/2007.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5574/25.08.2015, înregistrat la ... .. cu nr. 68638/25.08.2015, ... a răspuns față de acest

aspect, astfel: "atașăm prezentei memoriul tehnico-economic justificativ la stabilirea fiecărui tarif în parte. Neprezentarea lui odată cu oferta financiară se justifică prin faptul că fișa de date nu a solicitat imperativ aceasta. S-a menționat doar că tarifele de prestare pe activități se vor stabili cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 (...) Se va prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora, în mod distinct, (...) și, prin urmare, am atașat fișele de fundamentare".

Analizând răspunsul primit la solicitarea de clarificări, precum și conținutul ofertei financiare a SC ..., prin raportare la prevederile din fișa de date - secțiunea IV, pct. IV.4.2), autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind concludent, cerința fiind îndeplinită.

Referitor la faptul că ... arată că tariful ofertat de ... pentru activitatea de colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare este de cca. 8 ori mai mic decât media tarifelor ofertate de toți cei 6 ofertanți, iar în aceste condiții veniturile preconizate/ofertate de SC ... pentru această activitate nu pot acoperi costurile, indiferent de opțiunea ofertantului pentru modul concret de realizare a activității, autoritatea contractantă menționează că a transmis solicitarea de clarificări nr. 68157/21.08.2015, către ..., cu următorul conținut: "Comisia de evaluare a constatat că tariful ofertat pentru activitatea de colectare a cadavrelor de animale de pe domeniul public este foarte mic raportat la tarifele ofertate de ceilalți ofertanți participanți la procedură. Drept urmare comisia de evaluare vă solicită să prezentați o analiză a cheltuielilor care compun acest tarif pe fiecare dintre următoarele operațiuni: colectarea, transportul, neutralizarea cadavrelor. De asemenea, vă solicităm să detaliați alte "cheltuieli" în valoare de 980 lei, din fișa de fundamentare a acestui tarif."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5599/26.08.2015, înregistrat la ... cu nr. 69294/26.08.2015, ... a răspuns față de acest aspect, într-un mod detaliat, arătând, în primul rând, că activitatea de colectare și transport a cadavrelor se va face cu o autoutilitară proprie, care este în prezent amortizată integral, cu indicarea tuturor elementelor de cheltuieli aferente acestei activități. De asemenea, au mai fost oferite explicații și cu privire la activitatea de neutralizare a cadavrelor, ce va fi încredințată către ..., cu indicarea cheltuielilor aferente colaborării cu acest operator.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări, ca fiind unul concludent.

Cu privire la faptul că ... susține că tarifele pentru activitatea de curățat rigole și pentru spălat carosabil sunt foarte mici față de media tarifelor ofertate de toți cei 6 participanți, autoritatea contractantă precizează că modul de calcul al tarifelor pe baza elementelor de cost, avut în vedere, este strict cel prevăzut de Ordinul nr. 109/2007 al ANRSC. Referirea contestatorului la un normativ republican pentru activitatea de salubritate, pe lângă faptul că nu este explicită și



completă, neindicându-se un titlu, nume, număr, an, pentru a se putea verifica existența și conținutul acestuia, este și total irelevantă, deoarece nu există nicăieri în legislație obligația autorității contractante de a se raporta la alte normative decât cele consacrate de legislația în vigoare la momentul elaborării documentației.

Din moment ce ofertantul câștigător a făcut dovada, prin clarificările și documentele trimise comisiei, că tarifele au fost fundamentate pe structura impusă de Ordinul nr. 109/2007 al ANRSC, ...A consideră ca fiind neavenită afirmația contestatorului, cum că respectivele tarife ar fi nesustenabile. Sustenabilitatea tarifelor a fost analizată de contestatoare prin raportare la normativul republican invocat, dar care nu a fost avut în vedere prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "este posibil ca autoritatea contractantă să nu fi făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu certitudine nu a respectat în procesul de evaluare a ofertelor cerința din Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007 și din fișa de date conform căreia «se va prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate», ...A apreciază că aceasta nu este întemeiată, întrucât a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv celui care a depus oferta declarată câștigătoare, cu privire la acest aspect, iar răspunsurile primite au fost analizate prin raportare atât la documentația de atribuire, cât și la prevederile legale incidente. Prin răspunsurile primite de la ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că acesta a fost în măsură să justifice prețurile oferite, cum de altfel a fost și situația contestatorului, a cărui ofertă s-a situat sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, atât solicitările de clarificări, cât și toată procedura de evaluare, s-au făcut cu respectarea principiului egalității de tratament între ofertanți, dorindu-se asigurarea unei concurențe corecte și efective între ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, astfel că toți au dispus de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor.

Având în vedere toate considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată, și, pe cale de consecință, să dispună și reținerea de către ...A a garanției de bună conduită constituită de către contestatoare.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție în interes propriu.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile

precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...A a inițiat procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: ..., cod CPV 90610000-6, 90511100-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesiune nr. .../06.06.2015, stabilind data limită de depunere a candidaturilor la 29.07.2015, ora 14<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 43.580.395 RON; factorii de evaluare fiind „Nivelul tarifelor ofertate pentru activitatea de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice” - 90% și “Nivelul tarifelor ofertate pentru activitatea de colectare a cadavrelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizat” -10%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.07.2015, comisia de evaluare întocmind cu această ocazie procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60558/30.07.2015, din care rezultă că la procedura de atribuire în cauză au participat 6 operatori economici, în calitate de ofertanți, printre care ... și ....

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 69990/28.08.2015, desemnând oferta depusă de ..., drept câștigătoare a procedurii; oferta desemnată de ... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Prin adresa nr. 70441/31.08.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că, urmare aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a obținut un punctaj de 76,13 puncte, ofertantul desemnat câștigător fiind ..., cu un punctaj de 83,29 puncte.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat prezenta contestație, prin care solicită cele precizate în partea introductivă.

Din analiza contestației depuse de ..., Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că rezultatul a fost stabilit cu nerespectarea prevederilor actelor normative care

guvernează activitatea de atribuire a contractelor de concesiune de servicii, oferta câștigătoare fiind neconformă.

Consiliul va analiza, în continuare, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a documentelor depuse la dosarul cauzei.

Consiliul reține că, potrivit Cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției: *„Propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini pentru fiecare activitate și operațiune în parte. Propunerea financiară va cuprinde, în mod obligatoriu:*

- *Formularul de ofertă (Formular 2)*
- *Centralizatorul de prețuri, care va cuprinde tarifele ofertate pentru fiecare activitate care face obiectul contractului de delegare (Formular 10)*
- *Proiectul de contract de delegare acceptat (cu sau fără obiecțiuni). Declarație de acceptare a clauzelor contractuale - Formular 23.*

*Pentru întocmirea propunerii financiare se vor parcurge următoarele etape: Tarifele de prestare pe activități și operații se vor stabili, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.2007). Se va prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate(...). Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Nota (...) Tarifele propuse se vor aproba de către Autoritatea Contractantă”.*

„Normativul unic republican pentru activitatea de salubritate”, invocat de contestatoare în stabilirea tarifelor pentru activitățile de salubritate care fac obiectul prezentului contract, nu este indicat de autoritatea contractantă ca temei legal în documentația de atribuire, astfel încât, Consiliul nu va analiza oferta câștigătoare raportat la acest document.

În referire la critica privind lipsa, din oferta depusă de către ..., a „Modelului de formular de contract acceptat”, Consiliul reține că, în oferta depusă, SC ... a prezentat Declarația de acceptare a clauzelor contractuale - Formular 23, iar, prin adresa nr. 5574/25.08.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 67072/19.08.2015, a precizat: "În documentația de licitație există un model de contract de delegare pe care noi l-am văzut și studiat. În urma acestora, am prezentat în oferta financiară, la pag. 295, Formularul 23, o declarație privind acceptarea

clauzelor contractuale prin care am acceptat în întregime toate prevederile contractuale, deci am acceptat contractul de delegare, arătând că: ne vom îndeplini toate sarcinile cu stricta respectare a condițiilor contractului. Precizăm că ne însușim conținutul acestuia, așa cum a fost publicat în documentația de atribuire (...)" ; totodată, la pag. 328-339 din dosarul depus la Consiliu, se regăsește modelul de contract – anexa nr. 6 la HCL nr. 68/2014, însușit de către ....

Analizând documentele depuse de către ..., raportat la fișa de date, Consiliul constată că, modul în care a fost inserate cerințele referitoare la conținutul propunerii financiare, conduce la concluzia că autoritatea contractantă a solicitat, în mod distinct, depunerea a trei seturi de documente, respectiv:

1. Formularul de ofertă (Formular 2)
2. Centralizatorul de prețuri, care va cuprinde tarifele ofertate pentru fiecare activitate care face obiectul contractului de delegare (Formular 10)
3. *Proiectul de contract de delegare acceptat (cu sau fără obiecțiuni). Declarație de acceptare a clauzelor contractuale - Formular 23.*

Consiliul stabilește că existența, în propunerea financiară a ..., a formularului 23, prin care operatorul economic acceptă clauzele contractuale ale modelului de contract de delegare propus de autoritatea contractantă, arată că acesta are cunoștință de respectivul proiect de contract, pe care l-a studiat și acceptat fără obiecțiuni, astfel încât, lipsa, din oferta inițial depusă, a proiectului de contract de delegare acceptat, apare a fi nesemnificativă. Omisiunea de a depune proiectul de contract a fost îndreptată prin depunerea acestuia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, așa cum s-a arătat mai sus.

Consiliul reține că sancționarea operatorului economic cu respingerea ofertei, ca neconformă, pentru nedepunerea proiectului de contract de delegare acceptat, în condițiile în care a acceptat clauzele respectivului contract prin declarație pe proprie răspundere, ar fi fost o măsură excesivă, din partea autorității contractante, ce ar fi condus la nerespectarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la tarifele ofertate de ..., pentru activitățile de "colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare"; "curățat rigole"; "spălat carosabil", considerate a fi „nesustenabile și în dezacord cu nivelul elementelor de cost/nivelul prețurilor și tarifelor practicate pe piață, având un evident și pronunțat caracter neconcurențial”, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, constatând că respectivele tarife sunt mai mici decât ale celorlalți ofertanți, deși, prin raportare la valoarea ofertei ..., nu avea obligația aplicării art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertantului

detalii și precizări asupra propunerii sale financiare, în referire la activitățile menționate.

Prin adresa nr. 5574/25.08.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a atașat memorii tehnico-economice justificative pentru stabilirea fiecărui tarif în parte și fișe de fundamentare, care conțin structura cheltuielilor pe fiecare activitate în parte, în concordanță cu prevederile anexei nr. 1 a Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Prin adresa nr. 5599/26.08.2015, ... comunică autorității contractante modul în care va desfășura activitatea de "colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare", precum și justificarea cheltuielilor pe 1 kg cadavru, anexând fișa de fundamentare, elaborată potrivit anexei 1 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007. ... a precizat că activitatea de colectare și transport a cadavrelor se va face cu o autoutilitară proprie, amortizată integral, precum și faptul că activitatea de neutralizare a cadavrelor, se va realiza prin intermediul ..., de asemenea, indicând cheltuielile aferente colaborării cu respectivul operator economic. Consiliul reține însă, că, în documentele depuse de ..., respectiv din memoriul tehnico-economic privind condițiile tehnico-economice în care s-a fundamentat tariful pentru lucrarea "colectare cadavre de animale de pe domeniul public" și fișa de fundamentare pentru calculul tarifului pentru lucrarea "colectare cadavre de animale de pe domeniul public" nu este precizat cuantumul cheltuielilor cu transportul cadavrelor de animale colectate de pe domeniul public către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare (după depozitarea intermediară în spațiile ...), obligație instituită operatorului economic, potrivit HCL nr. 90/2014, anexa 2 art. 18 și anexa 4 art. 8 și nici cheltuielile aferente funcționării spațiului frigorific deținut de .... De asemenea, Consiliul reține că, filă la dosar se află propunerea de contract, însoțită de solicitarea ..., adresată ..., pentru încheierea acestuia, care, însă, nu este asumată de către părți.

Astfel, indiferent dacă... utilizează - pentru transportul cadavrelor de animale de la baza sa la baza ... - autospeciale proprietatea sa sau aparținând ..., avea obligația să includă în propunerea sa financiară și cheltuielile aferente acestei activități; autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica unde anume sunt incluse aceste cheltuieli.

Aceeași situație se impune și în ceea ce privește cheltuielile cu energia electrică, în condițiile în care ofertantul deține spații frigorifice unde depozitează cadavre colectate de pe domeniul public, până la predarea acestora către ..., cheltuieli care nu sunt evidențiate în propunerea financiară a ....

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, nu a efectuat o evaluare temeinică, impusă de art.34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, se impune clarificarea aspectelor



menționate, având la bază documentele și informațiile prezentate în susținerea celor afirmate.

În referire la susținerea contestatoarei privind faptul că, din „examinarea comparativă a machetei fișelor de fundamentare prezentate/folosite de ofertantul ..., în oferta sa, cu macheta/modelul pentru fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate prevăzută de Ordinul nr. 109/2007, rezultă diferențe semnificative”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât fișele de fundamentare prezentate de ... sunt structurate pe elemente de cheltuieli pe fiecare activitate, cu luarea în considerare a cheltuielilor aferente activității respective, însoțite fiind de un memoriu tehnico-economic justificativ pentru fiecare activitate, în parte.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în urma analizării răspunsurilor transmise de ..., a acceptat modul de justificare a tarifelor pentru activitățile de "colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare"; "curățat rigole"; "spălat carosabil", ca fiind în concordanță cu dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a declarat oferta prezentată de ... ca fiind admisibilă, și, în urma atribuirii criteriului de atribuire, ca fiind câștigătoare.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că ..., în calculele efectuate în stabilirea tarifelor pentru activitățile de "curățat rigole" și "spălat carosabil", transmise prin note scrise, în urma studiului dosarului aflat la Consiliu, se raportează la un „Normativ unic republican pentru activitatea de salubritate”, publicat în 1973, care conține „norme de producție”, document care nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă, stabilirea normelor de producție fiind atributul fiecărui operator economic în parte.

Totodată, Consiliul reține că este lipsită de relevanță „comparația între tariful ofertat (...) și tariful pe care ... îl practică/încasează în prezent în raporturile contractuale pe care le are cu Autoritatea contractantă”, comparație făcută de contestatoare, dat fiind faptul că nu sunt elocvente pentru procedura în analiză tarifele practicate de ... sau de oricare alt operator economic în cadrul unei alte proceduri, fie ea în derulare sau finalizată.

Nu vor fi reținute alegațiile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu a introdus „redevența” ca și factor de evaluare în prezenta procedură, întrucât, prin necontestarea documentației de atribuire în termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006, aceasta devine obligatorie, operatorii economici participanți la procedură, având obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

Având în vedere cele expuse în motivare, precum și demersurile autorității contractante, privind oferta depusă de ..., Consiliul constată că aceasta a respectat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, criticile formulate de contestatoare, în referire la tarifele stabilite de ..., pentru activitățile de "curățat rigole" și "spălat carosabil", fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile privind activitatea de „stropit carosabil” din oferta ..., formulate de contestatoare, Consiliul a avut în vedere că acestea au fost introduse suplimentar față de contestația în analiză, prin Note scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 18465/24.09.2015. Noile critici constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației, contestatoarea, speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, înlocuind motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Concluziile scrise sau o completare a contestației, ca urmare a studiului dosarului, nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea motivelor de contestație, întrucât, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația în speță, formulate de ... în cuprinsul documentului „Note scrise”, înregistrat la CNSC sub nr. 18465/24.09.2015, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...A și va anula raportul procedurii nr. 69990/28.08.2015, în partea destinată ..., precum și adresa nr. 70441/31.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii se va transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, va respinge cererea de intervenție accesorie depusă de ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică după ducerea la îndeplinire a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în baza art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.