



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 188/16.09.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17894/16.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 351/11.09.2015 emisă de către I..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Achiziție Servicii organizare program Școala Altfel necesare Proiectului „Un viitor mai bun pentru educație!” - ID 142190*”, cod CPV 79952000-2, s-a solicitat: ...r legale.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu I....

Dispune anularea parțială a procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 348/10.09.2015, anularea raportului procedurii FN/11.09.2015, în ceea ce privește constatarea inacceptabilității ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv în ceea ce privește constatarea admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL, precum și anularea actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivare, precum și obligarea comisiei de evaluare la deschiderea și evaluarea ofertei tehnice depuse de către SC ... SRL, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație adresei nr. 351/11.09.2015 emisă de către I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Achiziție Servicii organizare program Școala Altfel necesare Proiectului „Un viitor mai bun pentru educație!” - ID 142190*”, cod CPV 79952000-2, solicitând: ...r legale.

În opinia contestatorului, oferta societății sale a fost nelegal respinsă, cu desconsiderarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) pct. b) din OUG nr. 34/2006, precum și a celor ale art. 34, art. 35 și art. 37 din HG nr. 925/2006.

În fapt, se arată că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost respinsă pe motivul neîndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri medii pe ultimii trei ani, decizie considerată abuzivă, având în vedere că societatea sa a fost înființată în cursul anului 2014, astfel că nu avea cum să prezinte bilanțul contabil pentru anii 2012 și 2013, însă, la procedura menționată a fost prezentat un terț susținător, încadrat în categoria IMM, care a trebuia, în opinia sa, calificat cu privire la cerința cifrei de afaceri de 900.000 lei.

În continuare, contestatorul arată că ulterior primirii actului atacat, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a constatat următoarele nereguli:

1. La data deschiderii ofertelor, ofertantul S.C. ... S.R.L. (desemnat câștigător de autoritatea contractantă) nu a prezentat documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției publice, lipsindu-i următoarele documente:

- Certificat atestare fiscală eliberat de ANAF;
- Certificat constatator emis de ORC;
- Autorizație sanitar veterinară;
- Fișă informații generale;
- Bilanțuri contabile 2012, 2013, 2014;
- Formular 12 - Lista principalelor livrări;
- Experiența similară;
- Declarație echipamente tehnice;
- Informații personal tehnic de specialitate;
- Informații subcontractanți.

2. Având în vedere că la data deschiderii ofertelor s-a constatat lipsa acestor documente, contestatorul apreciază că oferta în cauză trebuia declarată inacceptabilă, în condițiile în care SC ... SRL nu a uzat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu a prezentat Declarația inițială de îndeplinire a criteriilor de calificare.

3. Prin solicitare de clarificări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a permis SC ... SRL să completeze documentele de eligibilitate lipsă. Chiar și în aceste condiții, contestatorul subliniază faptul că nu a fost prezentat Certificat / documente emise sau contrasemnate de autoritate ori de către clientul beneficiar, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției, iar Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF are dată de emitere ulterioară datei deschiderii ofertelor, respectiv nr. 47160/08.09.2015, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost 02.09.2015.

4. Mai mult, contestatorul susține că oferta SC ... SRL este și neconformă deoarece nu a prezentat Graficul de execuție a livrărilor, anexa la formularul de ofertă.

5. De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a refuzat, în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor, să deschidă oferta tehnică, motivând că nu le permite legea, nefiind constatată nici măcar existența sau inexistența acestora.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 382/24.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18533/25.09.2015, I..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor fiind constatate existența garanției de participare, a plicurilor care conțin oferta, citirea ofertelor financiare, precum și consemnarea documentelor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în urma constatării faptului că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat toate documentele de calificare, comisia a stabilit ca, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, să fie solicitate clarificări acestui ofertant. Astfel, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006, au fost solicitate ofertantului SC ... SRL completarea documentelor de calificare, la care s-a primit răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 8268/08.09.2015.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că potrivit evaluării celor două oferte, consemnată în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 348/10.09.2015, comisia a decis respingerea ofertei depuse de SC ... SRL deoarece acesta nu a îndeplinit criteriul de calificare „cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani sa fie de cel puțin 900.000 lei”. În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă menționează că „SC ... SRL este înființată în anul 2014 și are o cifra de afaceri în anul 2014 de 876.644 lei - luand-o de trei ori și împărțind la trei nu este cel puțin egală cu cerința de 900.000 lei”. Se mai arată că în vederea susținerii capacității economice și financiare, SC ... SRL a prezentat ca terț susținător pe SC ... SRL ... cu o cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani de 582.374,33 lei, care nu este cel puțin egală cu cerința de 900.000 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată admisibilă și câștigătoare a contractului de achiziție publică, cu o propunere financiară de 472.420 lei fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră

că a respectat în totalitate prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, drept pentru care nu este de acord cu solicitările contestatorului, menținându-și hotărârea luată și consemnată în raportul procedurii.

Prin adresa nr. 196/25.09.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 18545/25.09.2015, contestatorul a formulat un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia ofertantului S.C. ... S.R.L. i s-au solicitat clarificări având ca obiect completarea documentelor de calificare neprezentate la data deschiderii ofertelor, având în vedere că, așa cum a fost reținut și în contestație, la data deschiderii ofertelor s-a constatat lipsa mai multor documente, iar ofertantul respectiv nu a uzat de declarația prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că prin permiterea completării acestor documentelor, comisia de evaluare a făcut o aplicare incorectă a dispozițiilor art. 35 din actul normativ antemenționat.

În opinia sa, din acest text de lege rezultă, fără putință de tăgadă, că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea de documente de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială sau prezentate într-o formă necorespunzătoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și, implicit, la admisibilitatea ofertei. Așadar, contestatorul consideră că, în aceste condiții, comisia de evaluare, nu avea dreptul să solicite completarea ofertei câștigătorului cu documentele de calificare enumerate mai sus.

Potrivit contestatorului, completarea ofertei cu elementele lipsă, documente de calificare obligatorii, solicitate prin fișa de date a achiziției publice, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din OUG nr. 36/2006 .

Cât privește modul de evaluare a ofertei sale, contestatorul arată că aceasta a fost respinsă, cu motivarea că nu îndeplinește criteriul cifrei de afaceri, în ciuda faptului că este o societate constituită de 1 an de zile, susținută de un terț care îndeplinește criteriul cifrei de afaceri minime impuse de autoritatea contractantă. De asemenea, face precizarea că acestui ofertant nu i-a fost solicitată nicio clarificare, prin care să se poată lămurii și să se clarifice autorității contractante îndeplinirea acestei cerințe, în baza documentelor prezentate la data deschiderii ofertelor, îndosariate și numerotate. Pe de altă parte, arată contestatorul, ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat și i-a permis prezentarea, ulterior datei deschiderii ofertelor, a documentelor privind cifra de afaceri, respectiv Formularul de informații generale și bilanțurile contabile aferente perioadei 2012-2014.

Contestatorul consideră că, procedând astfel, autoritatea contractantă a avantajat în mod evident oferta cu prețul cel mai mare,

depusă de ofertantul SC ... SRL și a încălcat principiile tratamentului egal, al nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, situația în fapt nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor, așa cum în mod incorect a făcut autoritatea contractantă, deoarece prin nedepunerea documentelor solicitate în documentația de atribuire, comisia de evaluare nu are dreptul de a solicita nicio clarificare sau confirmare a unor documente inexistente, întrucât ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, așa cum este explicit precizat în art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că nici măcar în urma depunerii "clarificărilor", ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește toate solicitările cuprinse în fișa de date a achiziției, deoarece nu a fost prezentat Certificat / documente emise sau contrasemnate de autoritate ori de către clientul beneficiar, iar Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF are dată de emiterie ulterioară datei deschiderii ofertelor, respectiv 47160 / 08.09.2015, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost 02.09.2015.

Față de aceste considerente, contestatorul reiterează solicitarea anulării deciziei autorității contractante prin care a declarat respinsă oferta depusă de SC ... SRL, precum și a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător și a întregii proceduri de atribuire, datorită nerespectării flagrante a dispozițiilor legale, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător fiind inacceptabilă și neconformă (neîndeplinirea solicitărilor minimale impuse: privind propunerea tehnică și financiară, respectiv neprezentarea graficului de execuție).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Achiziție Servicii organizare program Școala Altfel necesare Proiectului „Un viitor mai bun pentru educație!” - ID 142190*”, cod CPV 79952000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 195/02.09.2015, s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și prețurile ofertate de acestea.

În raportul procedurii FN/11.09.2015, comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 472.420 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere

dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare, Consiliul reține că, prin contestație, SC ... SRL a formulat două critici referitoare, pe de o parte, la nelegalitatea respingerii ofertei sale, iar, pe de altă parte, la nelegalitatea constatării admisibilității și desemnării ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, Consiliul reține următoarele:

Potrivit fișei de date, cap. V.3) Situația economico-financiară, s-a solicitat prezentarea unei cifre de afaceri medie pe ultimii 3 ani de cel puțin 900.000 lei (2012, 2013, 2014).

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat Formularul nr. 2B – Informații generale de unde rezultă o cifră de afaceri în anul 2014 de 876.644 lei, în cuprinsul acestuia fiind totodată menționat faptul că societatea a fost înființată în anul 2014, *„motiv pentru care nu poate prezenta cifră de afaceri pentru anii 2012-2013. Pentru prezenta procedură, societatea ofertantă este susținută din punct de vedere al capacității economice și financiare de SC ... SRL”*. De asemenea, în cuprinsul ofertei a fost depusă și Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Potrivit raportul procedurii FN/11.09.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă pe motiv că *„nu îndeplinește cerința Cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani să fie de cel puțin 900.000 lei (201,2013,2014). SC ... SRL este înființată în anul 2014 și are o cifră de afaceri în anul 2014 de 876.644 lei – luându-o de trei ori și împărțind la trei nu este cel puțin egală cu cerința de 900.000 lei. În vederea susținerii capacității economice și financiare SC ... SRL a prezentat ca terț susținător pe SC M DESIGN SRL ... cu o cifră medie de afaceri pe ultimii trei ani de 582.374,33 lei, care nu este cel puțin egală cu cerința de 900.000 lei”*.

În cauză, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale, pe care, în mod abuziv, comisia de evaluare nu le-a luat în considerare:

- Art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: (...) lit. c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”;

- art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare

și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține obligația comisiei de evaluare ca, atunci când verifică îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, să ia în considerare data la care ofertantul a fost înființat, în cazul de față, data de 2014, precum și dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În atare condiții, având în vedere că operatorul economic are doar un an de activitate, Consiliul reține că îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani se raportează exclusiv la suma reprezentând cifra de afaceri realizată de SC ... SRL în anul 2014, respectiv 876.644 lei.

În continuare, luând în considerare facilitatea prevăzută de legiuitor întreprinderilor mici și mijlocii, care, fiind reglementată de un act normativ, prevalează asupra oricărei prevederi din documentația de atribuire, și pe care autoritatea contractantă are obligația să o respecte, Consiliul constată că, în calitatea de IMM, SC ... SRL trebuia să demonstreze realizarea unei cifre de afaceri de 50% din cuantumul impus de autoritate, respectiv 450.000 lei.

Prin urmare, Consiliul reține că cifra de afaceri prezentată de ofertantul contestator, respectiv 876.644 lei, este mai mare decât minimul de 450.000 lei, care reprezintă valoarea pe care acesta trebuia să o respecte în calitatea sa de IMM.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în mod excesiv, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatorului pe motiv că nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. V.3) Situația economico-financiară, din fișa de date.

În ceea ce privește criticile aduse modalității de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Potrivit informațiilor din cuprinsul Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 195/02.09.2015, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a reținut, în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat, depunerea unei Declarații pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și lipsa următoarele documente:

- Certificat constatator emis de ORC;
- Autorizație sanitar veterinară;
- Fișă de informații generale, formularul 2B;
- Bilanțul contabil pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014);
- Lista principalelor livrări din ultimii trei ani -Formular 12 D;
- Experiența similară – formularul B3;
- Declarație echipamente tehnice;
- Informații personal tehnic de specialitate – Formularul 9B și 12I;
- Informații subcontractanți- Formularul 12G.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 194/02.09.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL

depunerea documentelor enumerate în paragraful anterior.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8268/08.09.2015, precizând următoarele:

„- atașat aveți certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele la bugetul de stat

- celelalte documente sunt în plicul cu propunerea tehnică, care este deus la dvs.”

În soluționare, Consiliul reține că, deși ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării comisiei de evaluare în sensul arătat mai sus, în mod abuziv și de neînțeles, membrii acesteia au menționat atât în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 348/10.09.2015, cât și în raportul procedurii, faptul că ofertantul a răspuns solicitării *„având în anexă certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat, Autorizație sanitar veterinară, Fișă de informații generale, formularul 2B, Bilanțul contabil pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014), Lista principalelor livrări din ultimii trei ani - Formular 12 D, Experiența similară - formularul B3, Declarație echipamente tehnice, Informații personal tehnic de specialitate - Formularul 9B și 12I, Informații subcontractanți- Formularul 12G”* (?!)

Pe de o parte, Consiliul reține că situația dedusă judecății, referitoare la acest aspect, este cauzată de nerespectarea de către membrii comisiei de evaluare a dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte (...)”*.

În acest sens, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, dovedind necunoașterea legii, au refuzat deschiderea ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și consemnarea existenței acesteia, deși propunerea tehnică reprezintă un element principal al fiecărei oferte, conform textului legal invocat anterior.

Consiliul apreciază că această situație (respectiv existența unei părți din documentele de calificare depuse de SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice) ar fi fost evitată, dacă membrii comisiei de evaluare ar fi înțeles să respecte prevederile legale invocate anterior, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În aceste condiții, chiar dacă se constată nelegalitatea modului de lucru al comisiei de evaluare, luând în considerare răspunsul transmis de SC ... SRL la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu poate fi probat faptul că aceste documente nu s-ar fi regăsit, *ab initio*, în cadrul propunerii tehnice depuse cu întreaga ofertă.

Cât privește certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat, Consiliul constată că, așa cum s-a reținut și

În cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, SC ... SRL a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând inițial o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și bugetul local, iar, ulterior a transmis, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8268/08.09.2015, certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele la bugetul de stat nr. 47160/08.09.2015, care confirmă faptul că operatorul economic nu figurează cu datorii la bugetul de stat.

În aceste condiții, chiar dacă certificatul respectiv a fost emis ulterior datei de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că, în cauză, prin depunerea inițială a declarației în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, urmată de depunerea ulterioară a documentului care probează veridicitatea informațiilor din cuprinsul declarației sale, ofertantul a respectat prevederile legale incidente.

De asemenea, Consiliul constată că, la sfârșitul propunerii tehnice, SC ... SRL a prezentat un grafic de prestări servicii.

Cât privește modul în care comisia de evaluare a înțeles să verifice îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată, din nou, superficialitatea de care aceasta a dat dovadă.

În acest sens, Consiliul reține temeinicia criticii contestatorului referitoare la faptul că în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL nu s-au regăsit documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența similară, respectiv *„prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritate ori de către beneficiar care să conțină informații din care să rezulte faptul că prestările de servicii au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”*.

Având în vedere că ofertantul SC ... SRL a depus, în demonstrarea experienței sale similare, lista principalelor livrări de ultimii 3 ani – formularul 12D, precum și formularul B3, pentru fiecare contract, comisia de evaluare are obligația de a solicita acestui ofertant, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completarea formală a documentelor prezentate, în sensul depunerii de *„certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritate ori de către beneficiar care să conțină informații din care să rezulte faptul că prestările de servicii au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”*, care să confirme prestarea serviciilor respective conform cerinței de fișa de date.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, Consiliu, deși constată că în mai multe etape, membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de necunoașterea legii, reține că interesul autorității contractante, cât și al operatorilor economici participanți este, în toate cazurile, acela de a parcurge toate etapele unei proceduri de achiziție publică și de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă admisibilă va fi desemnată câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se poate dispune

continuarea procedurii de atribuire potrivit măsurilor de remediere mai sus reținute.

În acest sens, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu I... și va dispune anularea parțială a procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 348/10.09.2015, anularea raportului procedurii FN/11.09.2015, în ceea ce privește constatarea inacceptabilității ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv în ceea ce privește constatarea admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL, precum și anularea actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivare, precum și obligarea comisiei de evaluare la deschiderea și evaluarea ofertei tehnice depuse de către SC ... SRL, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...