



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 5969/11.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17532/11.09.2015, înaintată de Asocieria SC ... SRL – ... – SC ... SRL – S... SRL, prin Liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2935/03.09.2015, transmisă de SC ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a operatorului regional în județele ... și Ialomița, în perioada 2014-2020”, s-a solicitat Consiliului ...ecum și constatarea elementelor de neconformitate/inacceptabilitate ale acesteia și a imposibilității adoptării de măsuri de remediere a deficiențelor existente și demonstrate fără echivoc.

Prin cererea de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr. 18549/25.09.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., în calitate de Lider al Asocierii ... SRL –C... – ... și de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, reprezentată legal prin ... – administrator SC ... SRL și convențional

prin ..., cu sediul în ..., ..., s-a solicitat Consiliului respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulate și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC .... Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5969/11.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17532/11.09.2015, SC ... SRL critică decizia SC ... prin care, în urma reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia acestuia nr. 1317/C2/1341/ 13.08.2015, oferta depusă de Asocieria ... SRL – C... – ... a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii, solicitând ...ecum și constatarea elementelor de neconformitate/ inacceptabilitate ale acesteia și a imposibilității adoptării de măsuri de remediere a deficiențelor existente și demonstrate fără echivoc.

În mod preliminar, contestatoarea amintește că, în urma primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL – C... – .... Acest rezultat a fost anulat de Consiliu prin decizia nr. 1317/C2/1341/13.08.2015, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – C... – .... Potrivit contestatoarei, reevaluarea acestei oferte trebuia făcută „in integrum”, inclusiv sub aspectul conformității, ceea ce ar fi presupus ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul anulat al procedurii în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător.

În opinia SC ... SRL reevaluarea ofertelor tehnică și financiară ale Asocierii ... SRL – C... – ... a fost făcută cu încălcarea de către autoritatea contractantă a următoarelor prevederi legale:

- art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 – prin declararea drept câștigător al procedurii un ofertant care și-a modificat oferta tehnică prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări și care nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări ce a vizat costul realizării forajelor propriu-zise și includerea acestuia în propunerea financiară;

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (4), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) și art. 81 din același act normativ și cu cele ale art. 201 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 – prin declararea drept câștigător al procedurii un ofertant care nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut propus și nu a corelat oferta financiară cu obligațiile asumate prin oferta tehnică;

- art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – prin declararea drept câștigătoare a procedurii a unei oferte neconforme.

1. Referitor la oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea invocă faptul că aceasta prevede că „*în rețelele de canalizare și rețelele de distribuție, traseul aducțiunilor se vor realiza un număr de minim 1 foraj/3km, la o cotă de minim 1 m mai scăzute decât cota minimă de amplasare a construcțiilor sau elementelor de conductă*”, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat 1 foraj/km, dimensionarea incorectă a forajelor necesare realizării studiilor geotehnice, având implicații inclusiv în ceea ce privește prețul ofertei.

De asemenea, contestatoarea invocă o eroare în calculul valorii studiilor geotehnice, în sensul că, deși această valoare este indicată, la pag. 800 din raportul procedurii nr. 2931/03.09.2015, ca fiind de 519.783 lei (ca urmare a adăugării la valoarea de 424.683 lei reprezentând valorile pentru personalul suport și analizele de laborator, a valorilor necesare pentru experții inginer geotehnician 1-4 și verificator Af, implicați în realizarea studiilor) dintr-un simplu calcul, rezultă că valoarea cu experții ingineri geotehnicieni 1-4 este de 216.000 lei, iar cea cu verificatorul Af este de 25.000 lei, ceea ce înseamnă o valoare totală de 665.683 lei. Prin urmare, apreciază că valorile pentru experții inginer geotehnician 1-4 și verificator Af, implicați în realizarea studiilor, au fost subdimensionate cu 145.900 lei.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul la clarificările ce au vizat aceste aspecte, oferantul declarat câștigător și-a modificat oferta tehnică, în sensul că a precizat că experții inginer geotehnician 1-4 și verificator Af vor fi implicați exclusiv în elaborarea studiului geotehnic, în condițiile în care, la pag. 595 din oferta tehnică, se prevede că, pe lângă elaborarea studiului geotehnic, cei patru ingineri geotehnicieni sunt implicați și în elaborarea de documentații avize, acorduri, aprobări necesare la stadiul de SF, elaborarea de documentații de atribuire pentru contracte de lucrări de tip FIDIC Galben, inclusiv proiecte conceptuale și suport în procesul de licitare și evaluare și elaborarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție, inclusiv alte documentații necesare, iar verificatorul Af are și atribuții vizând elaborarea de documentații avize, acorduri, aprobări necesare la stadiul de SF și asistență tehnică din partea proiectantului. De asemenea, arată că au fost prevăzute și zilele alocate pentru fiecare dintre experți.

Totodată, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a alocat întregul buget pentru verificatorul Af, aferent celor 50 de zile, doar pentru activitatea de elaborare a studiului geotehnic în condițiile în care, inițial, aceeași sumă era prevăzută pentru trei activități. În aceeași manieră a procedat și în ceea ce privește cei patru ingineri geotehnicieni, în sensul că întregul buget aferent celor 480 de zile a fost alocat doar pentru realizarea studiului geotehnic în condițiile în care, inițial, acesta era prevăzut pentru 4 activități.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că în cauză sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă un tratament discreționar al autorității contractante în raport cu alți ofertanți, respectiv Asocierea PROIECT CONSULTING SRL – WYG INTERNATIONAL LTD și Asocierea SPECIALIST CONSULTING SRL – TECHNITAL SPA, arătând că ofertele au fost respinse ca neconforme, în condițiile în care valoarea ofertei nu a fost corelată cu valorile pe fiecare localitate sau au fost cotate servicii pentru lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini.

2. În ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat justificarea prețului ofertat, contestatoarea apreciază că acesta nu este unul concludent deoarece, în oferta financiară nu au fost cotate analizele de permeabilitate deși acestea au fost incluse în oferta tehnică iar costul realizării forajelor nu a fost precizat și

nici nu s-a menționat unde anume este acesta inclus în propunerea financiară.

Astfel, arată că, în condițiile în care la pag. 268 din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, la etapa ce tratează parametrii geotehnici ai terenului de fundare, se prezintă, printre altele și „coeficientul de permeabilitate”, acesta trebuia luat în calcul la stabilirea valorii unui set de analize. Deși analizele de permeabilitate au fost asumate în mod formal prin oferta tehnică, ofertantul nu le-a cuprins și în oferta financiară, ca parte componentă obligatorie a studiilor geotehnice, chiar dacă le-a evidențiat ca nivel de cost în lista de prețuri a laboratorului. Acesta a justificat doar un tarif pentru analize utilizate în mod uzual în contracte similare și nu la nivelul tarifar pentru acest contract, care trebuia calculat în funcție de categoriile de analize solicitate prin caietul de sarcini și asumate prin oferta tehnică.

În susținerea lipsei de concludență a răspunsului la clarificările legate de acest subiect și a neconformității ofertei, contestatoarea prezintă, în ordine cronologică, justificările transmise de ofertantul câștigător cu privire la costul realizării forajelor, arătând, în esență, următoarele:

- prin răspunsul DD/RIE/4743/31.03.2015, valoarea realizării studiilor geotehnice a fost estimată de ofertant la suma de 519.783 lei (alcătuită din valorile pentru personalul suport și pentru analize de laborator probe) la care s-a adăugat și valoarea cu expertii inginer geotehnician 1-4 și verificator Af. Referitor la analizele de laborator, au fost estimate 1323 probe la un tarif de 321 lei/proba (total – 424.683 lei), tarif utilizat în alte contracte similare și fără să se ia în calcul și permeabilitatea. Prin urmare, valoarea pentru personalul suport a fost de 95.100 lei. Adăugându-se la aceasta din urmă și valoarea de 241.000 lei, estimată pentru experții inginer geotehnician 1-4 și verificator Af, a rezultat o valoare estimată pentru experți (personal suport + personal cheie) de 336.100 lei.

- prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 15358/13.08.2015, valoarea estimată pentru experții direct implicați în realizarea studiilor geotehnice (experți desemnați + personal suport) a fost estimată la 270.750 lei, acoperind inclusiv valoarea cu realizarea forajelor, la care s-a adăugat suma de 15.400 lei pentru elaborarea studiilor propriu-zise, rezultând astfel un total de 286.150 lei. În plus, ofertantul a estimat valoarea de 424.683 lei pentru analizele de laborator la care a adăugat o sumă de 117.888 lei pentru acoperirea altor valori care pot apărea în derularea studiilor, inclusiv studiile de permeabilitate. Aceste din

urmă valori sunt considerate insuficiente de către contestatoarea chiar și pentru analizele de permeabilitate, nefiind posibil ca ele să includă și alte valori ce pot apărea pe parcurs.

- prin adresa DD/RIE/13152/24.08.2015, valoarea estimată pentru experții implicați, în mod direct, în realizarea studiilor geotehnice (experți desemnați + personal suport) precum și valorile ce pot apărea pe parcursul derulării studiilor au fost estimate la suma de 404.038 lei (față de maxim 336.100 lei cât fusese estimarea inițială), acestea incluzând suma estimată pentru realizarea forajelor – 363.882 lei, suma pentru alte valori ce pot apărea în realizarea studiilor – 24.756 lei și suma estimată pentru elaborarea și verificarea studiului geotehnic – 15.400 lei (sumă subdimensionată, în condițiile în care doar bugetul pentru verificatorul Af este de 25.000 lei). Valoarea pentru realizarea analizelor de laborator a fost estimată la suma de 424.683 lei (cu omiterea analizelor de permeabilitate care au fost totuși prevăzute în oferta tehnică).

Concluzionând, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de Asocieria ... SRL – C... – ... a fost neobișnuit de scăzut, el nefiind justificat în mod corespunzător, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. În plus, prin justificările de preț transmise de ofertant, acesta și-a modificat oferta tehnică, fapt care, în opinia contestatoarei atrage incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din actul normativ anterior menționat.

În opinia contestatoarei, declararea drept câștigătoare a procedurii a unei oferte inadmisibile reprezintă un abuz de drept al autorității contractante, fiind încălcate prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere nr. 3068/18.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18047/18.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației Asocierii SC ... SRL – ... – SC ... SRL – S... SRL.

În susținere, precizează că întreaga procedură de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, că susținerile contestatoarei sunt simple supoziții, lipsite de argumente pertinente, de orice temei de fapt sau de drept și că reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – C... – ... a fost făcută în conformitate cu considerentele Deciziei Consiliului nr. .../13.08.2015 care au stabilit, în mod clar, limitele și aspectele supuse reevaluării.

De asemenea, arată că, în conformitate cu decizia Consiliului anterior invocată, în care este prevăzut că „(...) *autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu asocierea în discuție, unde anume cu exactitate este inclus în ofertă costul realizării forajelor propriu-zise*”, a solicitat ofertantului clarificările respective, acesta răspunzând, prin adresa DD/RIE/13152/24.08.2015, în cuprinsul căreia a precizat că „*Valoarea estimată pentru realizarea studiilor geotehnice este prezentată în cadrul Formularului PF1 Defalcarea bugetului (Anexa 2 din caietul de sarcini) la linia 1.1.1 Studiu geotehnic în cuantum de 828.721 lei, fără TVA. Acest formular este parte a Propunerii financiare, conform cerințelor incluse în Fișa de date – cap. IV.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*”.

Totodată, ofertantul a mai precizat următoarele:

- „*Valoarea estimată pentru experții implicați în mod direct în realizarea studiilor geotehnice, atât experții desemnați cât și cei suport, precum și pentru valori care pot apărea în derularea studiilor, în sumă de 404.038 lei, reprezentând suma estimată pentru realizarea forajelor cu echipamentele ofertantului de 363.882 lei, suma pentru alte valori care pot apărea în derularea studiilor de 24.756 lei suma estimată pentru elaborarea și verificarea studiului geotehnic conform normativelor în vigoare de 15.400 lei. Valoarea pentru realizarea analizelor de laborator în sumă estimată de 424.683 lei.*”

- „(...) a prevăzut în cadrul bugetului total estimat în cadrul ofertei financiare, o sumă estimată la nivelul contractului de asistență tehnică destinată a acoperi implicări/situații care nu pot fi prevăzute la nivel de ofertă, din care ofertantul poate acoperi valori necesare inclusiv pentru realizarea studiilor de teren funcție de situația reală identificată în teren”.

Analizând răspunsul primit și având în vedere valoarea estimată pentru 872.155 lei, apropiată de valoarea ofertată de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit și justificat prețul ofertat de Asocieria ... SRL – C... – ....

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis „concluziile scrise” nr. 6214/22.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 18254/22.09.2015, prin care solicită respingerea susținerilor acesteia, arătând că solicitările de clarificări ale autorității contractante adresate Asocierii ... SRL – C... – ... au respectat decizia Consiliului doar din punct de vedere formal, pe fond, ignorându-se obligația legală de efectuare a unei analize complete a conformității ofertei analizate și de desemnare a ofertei

câștigătoare doar dintre ofertele admisibile. În opinia sa, evaluarea elementelor referitoare la studiile geotehnice presupuneau atât analiza ofertei tehnice cât și punerea acestora în corespondență cu oferta financiară.

Referitor la justificarea costurilor cu realizarea forajelor, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea declarată câștigătoare nu a precizat costul propriu-zis al realizării forajelor și nici unde anume, cu exactitate, este acesta inclus în oferta financiară. În opinia sa, precizarea ofertantului că valoarea estimată pentru realizarea studiilor geotehnice este prezentată în cadrul Formularului PF1 Defalcarea bugetului la linia 1.1.1 Studiu geotehnic în quantum de 828.721 lei, este redundantă, având în vedere că, potrivit formularelor solicitate fiecare categorie de studiu trebuia cotate separat.

De asemenea, contestatoarea reia susținerile din cuprinsul contestației referitoare la neconcordanța dintre valorile precizate în răspunsul la clarificări și valorile precizate în justificările de preț anterioare.

În plus, apreciază că precizarea ofertantului conform căreia „(...) a prevăzut în cadrul bugetului total estimat în cadrul ofertei financiare, o sumă estimată la nivelul contractului de asistență tehnică destinată a acoperi implicări/situații care nu pot fi prevăzute la nivel de ofertă, din care ofertantul poate acoperi valori necesare inclusiv pentru realizarea studiilor de teren funcție de situația reală identificată în teren” nu putea fi considerată concludentă deoarece nu a fost menționată nici suma bugetată pentru situații neprevăzute și nici unde a fost aceasta inclusă, cu atât mai mult cu cât în cazul de față se urmărește cotarea adecvată a elementelor prevăzute în caietul de sarcini și nu a celor neprevăzute. Tocmai pentru a exista o abordare unitară în prezentarea ofertelor financiare s-au prezentat formulare standard care trebuiau să fie completate cu informații clare, precise și ușor de verificat și evaluat.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 18549/25.09.2015, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

SC ... SRL își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 61 din Codul de Procedură Civilă și arată că interesul său în cauză este determinat de calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii, astfel cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 2933/03.09.2015. Având în vedere că, prin contestația depusă, se



solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL se consideră îndreptățită să intervină în cauză și să formuleze apărări în contradictoriu cu contestatoarea.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de modificarea ofertei tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări, intervenienta precizează că acestea sunt rezultatul interpretărilor contestatoarei. În fapt, în cadrul răspunsului nefiind făcute precizări cu privire la implicarea exclusivă a experților în activitatea de realizare a studiilor geotehnice, ci s-a specificat doar că „experții desemnați de ofertant au fost prevăzuți să fie implicați direct în realizarea studiilor geotehnice”.

Totodată, intervenienta arată că, la pag. 595 din oferta tehnică, la cap. Matrice resurse activități, a prevăzut doar activitățile în care experții, ingineri geotehnicieni/verificatori Af, urmează a fi implicați, fără să fie furnizate date cu privire la numărul de zile alocate fiecărui expert în cadrul fiecărei activități, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea.

De asemenea, menționează că, în cadrul Anexei nr. 6 - Modul de alocare a timpului de lucru, a fost precizată alocarea zilelor de lucru pentru fiecare lună din cadrul contractului de asistență tehnică, inclusiv pentru ingineri geotehnicieni și evaluatorul Af și nu alocarea zilelor de lucru pentru activitățile din cadrul contractului de asistență tehnică pentru fiecare poziție/expert. Prin urmare, în opinia sa, criticile contestatoarei legate de acest aspect sunt eronate.

În fapt, susține că din cele 100 zile alocate pentru fiecare din cei 4 experți ingineri geotehnicieni, pe perioada primelor 5 luni de derulare a proiectului de asistență tehnică, perioada în care este prevăzută și realizarea studiilor geotehnice, a fost alocat un număr de zile pentru fiecare din cei 4 experți ingineri geotehnicieni în cadrul activității de mobilizare, prevăzută la pag. 595 - Matricea resurse activități. Având în vedere că în Formularul PF1 Defalcarea bugetului, al cărui format a fost impus de autoritatea contractantă, nu este menționată, în mod distinct, pe una din liniile bugetare activitatea de mobilizare, deși caietul de sarcini este precis în acest sens, în virtutea libertății de alocare a valorii aferentă acestei activități pe linii bugetare conform propriei metodologii, activitatea de mobilizare a fost inclusă pe linia bugetară 1.2.1 Partea tehnică, devize generale și devize pe obiect, piese desenate, analiză economico-financiară, etc. (conform HG nr. 28/2008).

Intervenienta mai arată că nici afirmațiile contestatoarei referitoare la alocarea a 120 zile în primele 5 luni pentru inginerii geotehnicieni și a 50 de zile în primele 5 luni pentru verificatorul Af nu sunt reale, în răspunsul la solicitarea de clarificări neexistând precizări în acest sens.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei conform căreia valorile pentru experții inginer geotehnician 1-4 și verificator Af, implicați în realizarea studiilor au fost subdimensionate cu 145.900 lei, intervenienta arată că aceasta este greșită, deoarece pentru acest calcul contestatoarea a utilizat ca date de intrare valoarea totală aferentă experților ingineri și verificator Af estimată pentru implicarea în cadrul întregului contract de asistență tehnică. Or, conform ofertei tehnice prezentată, s-a estimat implicarea experților ingineri și verificator Af și în alte activități din cadrul contractului pe lângă activitatea de elaborare de studii geologice, alocând în cadrul ofertei financiare și estimarea aferentă implicării acestora în celelalte activități.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că în oferta financiară nu au fost cotate analizele de permeabilitate deși acestea au fost incluse în oferta tehnică, intervenienta precizează că, legislația în vigoare la momentul pregătirii ofertei privind realizarea studiilor geotehnice era NP074/2014, conform căruia rețelele de apă și apă uzată se încadrează în categoria geotehnică I. De asemenea, precizează că Anexa H – tabel H1 a NP074/2014 reglementează categoriile de parametri uzuali specifici pe fiecare categorie, determinarea permeabilității fiind solicitată în lucrările din categoria geotehnică II și III și numai în funcție de specificul construcției.

Ținând seama de aceste aspecte, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 267 – 268, a menționat că „Încadrarea în categoria geotehnică, conform normativului NP074, în scopul stabilirii riscului geotehnic al viitoarelor lucrări se va face ținând cont de următorii factori(...) clasificarea construcției după categoria de importanță” și că „Parametrii prezentați vor fi în funcție de tipul de pământuri întâlnite în foraje și, respectiv, probele recoltate din acestea”.

Prin urmare, intervenienta precizează că, pentru estimarea valorii pentru realizarea studiilor geotehnice a avut în vedere analizele de laborator utilizate în mod uzual pentru lucrările de investiții în infrastructura de apă și canal, mențiunea „în mod uzual” având în vedere categoria geotehnică în care sunt încadrate aceste investiții și categoriile de parametri pentru categoria geotehnică respectivă.

Având în vedere că normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții – indicativ NP074/2014 specifică faptul că „Diferitele aspecte ale proiectării unei lucrări pot impune abordări care să corepundă la diferite categorii geotehnice. Nu este necesar să se trateze întreaga lucrare în concordanță cu exigențele categoriei celei mai ridicate”, contestatoarea precizează că a considerat că legislația pentru investițiile încadrate în categorii geotehnice care impun exigențe mai ridicate nu trebuie extinse la nivelul tuturor investițiilor dintr-un proiect.

În aceste condiții, apreciază că a extrapola cerințele impuse pentru investițiile incluse într-o categorie geotehnică mai ridicată la nivelul tuturor investițiilor dintr-un proiect, în condițiile în care investițiile respective nu se încadrează într-o categorie geotehnică mai ridicată și cerințele legislației în vigoare nu o impun, reprezintă o depășire a cerințelor legislației în vigoare și a criteriului conform căruia costurile suportate de beneficiarul unui grant din fondurile europene nerambursabile să fie rezonabile.

Astfel, intervenienta arată că, pentru a acoperi situații ce pot apărea în derularea contractului, inclusiv cele ce pot impune și necesitatea efectuării unei analize a coeficientului de permeabilitate conform prevederilor aplicabile legislației și caietului de sarcini, în funcție de situația reală constatată în teren ca urmare a activității de colectare a datelor, a inclus în prețul ofertat o sumă destinată să acopere tocmai aceste situații care nu pot fi prevăzute la nivel de ofertă și care se vor identifica pe teren pe perioada prestării serviciilor. Prin urmare, a fost estimată o sumă de 1.340.000 lei destinată acestor situații la nivelul întregului contract, pe care a alocat-o în cadrul defalcării de buget pe linii bugetare conform propriei modalități, urmând să folosească din valoarea totală în funcție de necesitățile constatate în derularea contractului, inclusiv pentru studiile geotehnice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de neprecizarea costului realizării forajelor și de lipsa includerii acestuia în propunerea financiară, intervenienta apreciază că acestea sunt neîntemeiate, precizând că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a specificat, în mod clar, că suma estimată pentru realizarea forajelor cu echipamentele este de cca 363.882 lei, valoare acoperită prin valorile aferente prestațiilor experților desemnați conform cerințelor autorității contractante (secțiunea A din justificarea de preț), prin valorile aferente prestațiilor personalului suport (secțiunea B din justificarea de preț) și prin valoarea alocată din cheltuielile de

funcționare proiect, generale și administrative (secțiunea C din justificarea de preț).

De asemenea, precizează că estimarea bugetului și alocarea pe categorii a fost făcută conform propriei metodologii, așa cum, de altfel, a procedat și contestatoarea. Totodată, arată că valorile incluse pe liniile de buget includ în mod firesc și alte costuri decât cele generate de realizarea studiilor respective, motiv pentru care, pentru a furniza autorității contractante datele necesare în analiza prețului oferat, a prezentat valorile estimate la nivel de detaliu, spre deosebire de contestatoarea care le-a menționat doar în cadrul categoriei de cheltuieli indirecte linia „Analize, teste, studii, expertize externalizate” de 1.750.000 lei.

Intervenienta arată că, dacă interpretările contestatoarei ar fi aplicate și justificării prețului ofertei acesteia, s-ar putea ajunge la concluzia că valoarea de 1.750.000 lei alocată pe linia „Analize, teste, studii, expertize externalizate” este mult inferioară sumei indicate de aceasta pentru studiile geotehnice în comparație cu valorile estimate în oferta sa. Prin urmare, s-ar putea pune și întrebarea ce anume a bugetat contestatoarea în suma de 5.096.322 lei pe care susține că o alocă studiilor geotehnice, care este valoarea efectivă a studiilor geotehnice și unde anume au fost incluse costurile în structura de valori prezentată de aceasta în justificarea sa de preț.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei legate de tratamentul discreționar al autorității contractante prin raportare la alți ofertanți, intervenienta precizează că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de ofertanții menționați de contestatoarea erau cei interesați să conteste un astfel de tratament, lucru care nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut invocată de contestatoarea, intervenienta mai menționează că, o analiză a prețurilor celor 5 ofertanți care au depus oferte în cadrul acestei proceduri arată că toate acestea pot fi incluse în categoria „preț neobișnuit de scăzut”, precum și că trei dintre ofertanți au oferat prețuri în jurul valorii de 14.000.000 lei, ceea ce înseamnă că există și alți ofertanți care s-au angajat să presteze serviciile ce fac obiectul procedurii la prețuri apropiate de al său.

Totodată, intervenienta prezintă o serie de considerații cu privire la oferta depusă de contestatoarea și de modul în care acesta a justificat prețul oferat, apreciind că prețul oferat de aceasta nu a fost justificat în mod corespunzător.

Referitor la cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL, asocierea contestatoare a transmis punctul de vedere nr. 7474/01.10.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18920/02.10.2015, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă sau, după caz, ca nefondată.

În susținerea inadmisibilității cererii de intervenție, contestatoarea invocă lipsa calității de procesuale active a SC ... SRL – lider al asocierii câștigătoare, în condițiile în care ofertant în cadrul procedurii și singura cu vocația necesară inițierii demersurilor juridice este Asocierea SC ... SRL – SC C... – SC ....

De asemenea, din perspectiva art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contestatoarea apreciază că intervenienta a calificat în mod eronat cererea de intervenție ca fiind una principală, în realitate, în condițiile în care nu este invocat niciun drept al SC ... SRL care să-i fie recunoscut sau restabilit de Consiliu, aceasta neputând fi decât o cerere de intervenție accesorie.

Totodată, contestatoarea invocă și lipsa calității de reprezentant al Asocierii câștigătoare a dlui ..., în condițiile în care, toate documentele aflate în dosarul procedurii sunt semnate, în baza formularului 10<sup>3</sup>, de reprezentantul împuternicit dl. ...

Pe fond, contestatoarea respinge afirmațiile intervenientei conform cărora criticile din cuprinsul contestației sunt rezultatul propriilor interpretări, arătând că acestea au fost formulate în baza răspunsurilor și justificărilor pe care aceasta le-a prezentat la solicitările de clarificări ale autorității contractante. În susținere, contestatoarea face trimitere la răspunsurile nr. DD/RIE4743/31.03.2015 și nr. DD/RIE 13152/24.08.2015, precum și la Formularul PF1 – Defalcarea bugetului depus în oferta financiară și la Tabelul – Modul de alocare a tipului de lucru pentru fiecare lună de pe parcursul perioadei de derulare a contractului.

De asemenea, făcând trimitere la pag. 7 – 224 din caietul de sarcini, arată că natura unui astfel de contract presupune ca activitățile aferente să fie prestate de experți în timpul alocat (număr de zile/lună) căruia îi corespunde și un buget aferent rezultat din numărul de zile alocate înmulțit cu rata/zi.

Astfel, pornind de la cerința din caietul de sarcini, referitoare la Inginerii geotehnicieni (4 persoane responsabile pentru toate lucrările specifice, inclusiv proiectele tehnice și documentațiile de atribuire care vor lucra până în noiembrie 2015, 4 x 10 = 40 om lună și o persoană care să asigure asistența din partea proiectantului până la finalizarea lucrărilor, 1 x 71 = 72 om lună)

oferantul câștigător a alocat celor 4 ingineri geotehnicieni, potrivit Tabelului - Modul de alocare a tipului de lucru pentru fiecare lună de pe parcursul perioadei de derulare a contractului, câte 120 zile distribuite în primele 10 luni de contract, cu o rată de 450 lei/zi.

În tabelul – Detaliere preț, anexat răspunsului DD/RIE4743/31.03.2015, ofertantul câștigător a precizat în mod expres că la valoarea personalului suport și a analizelor se adaugă valoarea cu experții geotehnicieni 1 – 4 (4 X 120 zile X 450 lei/zi) și cu verificadorul Af (50 zile X 500 lei/zi) implicați în derularea acestor studii (valoare inclusă în secțiunea A din tabel), alocând astfel întregul buget aferent acestor experți exclusiv activității de studii geotehnice.

În opinia contestatoarei, prin comasarea celor 120 de zile alocate inițial pe primele 10 luni de derulare a contractului și pe mai multe activități, în primele 5 luni, nu numai că ofertantul SC ... SRL și-a modificat propria planificare a activității și oferta tehnică, dar a ignorat și cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, care prevedea în mod expres implicarea acestor experți pe o durată de 10 luni și nu doar de 5 luni și pe un număr mai mare de activități.

Prin urmare, apreciază că ofertantul câștigător și-a modificat oferta tehnică iar în contextul în care prestația, respectiv studiul geotehnic, este justificată de valoarea alocată pentru cei patru experți geotehnicieni și a verificadorului Af (4 X 20 zile X 450 lei/zi + 50 zile X 500 lei/zi) rezultă că restul activităților, pentru care inițial erau prevăzute 20 zile pentru lunile 5 – 10, și nici bugetul aferent acestora, nu mai există.

Referitor la apărările intervenientei cu privire la coeficientul de permeabilitate, legate de „respectarea normelor și reglementărilor în vigoare la momentul execuției”, contestatoarea arată că această cerință a fost scoasă din context, fiind atribuită studiilor geotehnice în ansamblu, în condițiile în care ea vizează numai cota de adâncime a forajelor, astfel cum reiese din pag. 5 – 206 din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, arată că, în asumarea neincluzerii analizelor coeficientului de permeabilitate în oferta financiară, ofertantul câștigător a avut în vedere analizele de laborator utilizate în mod uzual pentru lucrările de investiții în infrastructura de apă și canal și nu pe cele solicitate, în mod expres, în documentația de atribuire. De asemenea, apreciază că trimiterile la Normativul NP074-2014 sunt nerelevante prin raportare la cerințele autorității contractante, cerințe care prevalează. În plus, consideră că sintagma „nu este

necesar” nu poate fi interpretată în sensul că este interzis să se utilizeze exigențe mai ridicate.

În ceea ce privește susținerea intervenientei conform căreia a inclus în oferta financiară anumite sume menite să acopere situații neprevăzute care se vor identifica pe teren, contestatoarea atrage atenția, pe de o parte, că nu s-a precizat unde anume se regăsesc acestea, iar pe de altă parte, apreciază că nu poate fi acceptată ideea că o analiză solicitată în mod expres de autoritatea contractantă poate fi bugetată pe diverse linii bugetare aferente situațiilor neprevăzute.

De asemenea, contestatoarea își menține și celelalte critici formulate în cadrul contestației și concluziilor scrise depuse ulterior, iar în legătură cu cererea intervenientei de permitere a accesului la dosarul achiziției publice, solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă deoarece, pe de o parte, acesta este un drept pe care art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 îl recunoaște doar contestatoarei, iar pe de altă parte, din interpretarea sistematică și logică a prevederilor secțiunii a – 4 - a Procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din care face parte art. 274 alin. (4), rezultă faptul că aceste prevederi nu se aplică și instituției „cererii de intervenție” care își are temneiu juridic în Codul de Procedură Civilă.

Prin „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 19013/02.10.2015, SC ... SRL a solicitat din nou respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. În susținere, a făcut aceleași precizări ca și în cuprinsul cererii de intervenție.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a operatorului regional în județele ... și Ialomița, în perioada 2014-2020”, SC ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea contractului a fost estimată la suma de 32.963.250 RON, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că SC ... SRL a mai formulat o contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1317/C2/ 1341/13.08.2015, în sensul: „Admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv critica privind oferta câștigătoare. Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC C... – SC .... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocieria SC ... SRL – SC C... – SC ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii. Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL – ... – SC ... SRL – S... SRL. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior ...”.

Așadar, în considerarea deciziei mai sus menționate a Consiliului, autorității contractante îi revine strict obligația de a solicita câștigătorului clarificări legate de măsurile de reducere/eliminare a riscurilor și motivele pentru care aceste măsuri nu ar trebui luate în calcul, respectiv de precizarea costului realizării forajelor propriu-zise, precum și unde anume cu exactitate este acesta inclus în propunerea financiară, sarcina Consiliului, în momentul de față, fiind aceea de a verifica dacă răspunsurile câștigătorului au fost unele concludente sau nu, și, astfel, dacă decizia de autorității contractante este legală sau nu.

Ca urmare a reevaluării ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL – SC C... – SC ..., măsură dispusă de Consiliu prin decizia anterior precizată, autoritatea contractanta a declarat, din nou, câștigătoare a procedurii această ofertă.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de reevaluare a ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL – SC C... – SC ..., SC ... SRL, în calitate de lider de asociere, a formulat contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2935/03.09.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea corectă a ofertei declarată câștigătoare, precum și constatarea elementelor de neconformitate/inacceptabilitate a acesteia și a imposibilității adoptării de măsuri de remediere a deficiențelor existente și demonstrate fără echivoc.



Totodată, Consiliul are în vedere că, SC ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ... SRL – C... – ... - ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, reprezentată legal prin ... – administratorul SC ... SRL și convențional prin ..., conform împuternicirii avocațiale seria B nr. 2524885/2015 a formulat cerere de intervenție semnată și ștampilată de avocat, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei CNSC, mai sus menționată, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2725/20.08.2015, în care a menționat „ ... după reanalizarea, conform Decizie CNSC nr. 1317/C2/1341 din 13.08.2015, a documentelor ofertei (propunerea tehnică și financiară) depuse de operatorul economic ... SRL – COMPLEX DESIGN SRL – ... (asociere), s-a constatat necesitatea solicitării următoarelor clarificări către ofertant: 1. ... se va solicita clarificarea/justificarea aspectelor sesizate de contestatoare, referitoare la fiecare dintre măsurile de reducere/eliminare a riscurilor și motivele pentru care aceste măsuri (în opinia contestatoarei) nu ar trebui luate în calcul, astfel cum aceste măsuri și motive au fost precizate în tabelul centralizator antemenționat și atașat prezentei solicitări. 2. ... se va solicita precizarea costului realizării forajelor propriu-zise, precum și unde anume cu exactitate este acesta inclus în propunerea financiară”.

Această solicitare a fost transmisă ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 2726/20.08.2015, iar acesta a răspuns

prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2767/25.08.2015, precizând următoarele: „1. Referitor la măsurile de reducere/eliminare a riscurilor ce au făcut obiectul analizei contestatoarei, vă prezentăm în continuare motivele pentru care aceste măsuri trebuie luate în calcul, întrucât îndeplinesc cerințele de reducere/eliminare a riscurilor prin implicarea participării active a Consultantului: nr măsură reducere/eliminare risc 1 (1, 3, 7, 12, 17, 19, 20, 36, 38, 39, 42, 43, 62, 71, 105, 108, 109, 110, 111), motivele pentru care măsurile trebuie luate în calcul ... măsura 111 precizează implicarea consultantului în activitatea de analiză a cerințelor CE transpuse prin ghidul de bune practici în proiecte vizând deficitul de apă și secetă în vederea reducerii/eliminării riscului căruia îi este asociată măsura. A analiza reprezintă o activitate, pornind chiar de la definiția furnizată anterior. Măsura este relevantă, întrucât în cadrul pregătirii proiectului, trebuie să se țină seama de prevederile acestui ghid; nr măsură reducere/eliminare risc 2 (118, 121, 124, 126, 129, 135, 154, 155, 156, 157, 176, 177, 178), motivele pentru care măsurile trebuie luate în calcul ... măsura 178 vorbește de implicarea consultantului în activitatea de elaborare propriu-zisă a unor răspunsuri clare și concludente la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți referitoare la contractele de furnizare echipamente; nr măsură reducere/eliminare risc 3 (183, 230, 231, 235), motivele pentru care măsurile trebuie luate în calcul ... măsura 235 este relevantă întrucât consultantul este implicat prin activitatea de a solicita documente cât mai devreme pe linia timpului în vederea reducerii/eliminării riscului căruia îi este asociată măsura; nr măsură reducere/eliminare risc 6 (333, 334, 343, 347, 359), motivele pentru care măsurile trebuie luate în calcul ... măsura 359 este relevantă întrucât vorbește de implicarea consultantului prin activitatea de utilizare a portalelor oficiale în vederea consultării legislației aprobate din România și Uniunea Europeană și solicitării de puncte de vedere de la autoritățile competente privind modul de interpretare a prevederilor neclare, după caz. A analiza și a solicita reprezintă activități desfășurate de Consultant; nr măsură reducere/eliminare risc 8 (366, 367, 368), motivele pentru care măsurile trebuie luate în calcul ... măsura 368 precizează implicarea consultantului prin activitatea de achiziție a datelor statistice privind orizontul istoric de la Institutul Național de Statistică; nr măsură reducere/eliminare risc 9 (397, 399, 402, 424, 425, 426, 427), motivele pentru care măsurile trebuie luate în calcul ... măsura 427 precizează implicarea consultantului prin

activitatea de a se propune transferarea unor activități care depășesc limitele contractului de AT în sarcina viitorilor contractori din contractele pentru care se elaborează documentații de atribuire în cadrul contractului de AT. Propunerile se referă astfel la transfer între contracte de AT, fiind o măsură distinctă față de cea anterioară. 2. *Valoarea estimată de ofertant pentru realizarea studiilor geotehnice este prezentată în cadrul Formularului PF 1 Defalcarea bugetului (Anexa 2 din caietul de sarcini), la linia 1.1.1 Studiu geotehnic în cuantum de 828.721 lei, fără TVA. Acest formular este parte a Propunerii financiare, conform cerințelor incluse în fișa de date-cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Valoarea prezentată la linia bugetară menționată include următoarele:*

- valoarea estimată de ofertant pentru experții implicați în mod direct în realizarea studiilor geotehnice, atât experții desemnați cât și cei suport, precum și pentru valori care pot apărea în derularea studiilor, în sumă de 404.038 lei, reprezentând suma estimată pentru realizarea forajelor cu echipamentelor ofertantului de 363.882 lei, suma pentru alte valori care pot apărea în derularea studiilor de 24.756 lei, suma estimată pentru elaborarea și verificarea studiului geotehnic conform normativ în vigoare de 15.400 lei.
- valoarea pentru realizarea analizelor de laborator în sumă estimată de 424.683 lei.

Valoarea estimată de ofertant de 828.721 lei a fost detaliată, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, pe secțiuni conform modalității proprii de organizare a ofertantului, astfel: valorile estimate cu experții desemnați au fost prezentate în cadrul secțiunii A, valorile cu analizele de laborator și personalul suport în cadrul secțiunii B, valorile care pot apărea în derularea studiilor în cadrul secțiunii C. De asemenea, reiterăm faptul că ofertantul a prevăzut în cadrul bugetului total estimat în cadrul ofertei sale financiare, o sumă estimată la nivelul contractului de asistență tehnică destinată a acoperi implicări/situații care nu pot fi prevăzute la nivel de ofertă, din care ofertantul poate acoperi valori necesare inclusiv pentru realizarea studiilor de teren funcție de situația reală identificată în teren”.

Având în vedere următoarele aspecte: decizia Consiliului nr. 1317/C2/1341/13.08.2015, modalitatea de punere în aplicare a acesteia, respectiv solicitarea de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări,

precum și decizia autorității contractante, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de câștigătoare și, în baza principiului asumării răspunderii, a constatat că răspunsul acesteia, în raport cu cerințele documentației de atribuire și a deciziei anterioare a Consiliului, este concludent, iar oferta depusă este admisibilă și câștigătoare a procedurii în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă”.

Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, că, în criticile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și că acceptarea ei ar conduce la imposibilitatea prestării serviciilor în cantitatea și la nivelul de calitate impuse prin documentația de atribuire, ci se limitează la a susține că justificarea prețului prezentată de ofertantul declarat câștigător nu este concludentă, opinie subiectivă, contrazisă de membrii comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, aceasta face referire, în fapt, la o posibilă sumă nejustificată ce reprezintă sub 5% din valoarea ofertei, situație care poate fi încadrată în categoria abaterilor minore, care nu pot conduce la respingerea unei oferte, fiind respectate astfel principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, nu pot fi reținute alegațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul declarat câștigător și-ar fi modificat, prin răspunsurile la clarificări propunerile tehnică și financiară, deoarece acestea reprezintă detalieri și lămuriri ale unor elemente ale ofertei, modificările putând fi constatate numai în cazul în care ofertantul în cauză susține explicit acest lucru, existența unor inadvertențe neconducând la concluzia că aceste elemente au fost modificate; anexele la formularul de ofertă reprezintă detalieri ale valorii totale, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica faptul că au fost evaluate toate activitățile existente în caietul de sarcini, modificarea defalcării sumelor fără a se schimba valoarea totală, neavând relevanță în evaluarea unei oferte, în condițiile în care plățile se fac procentual din valoarea totală fără a ține cont de anexele la formularul de ofertă.

În acest context, Consiliul constată că analizarea ofertei prezentate de câștigătoare a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr.

925/2006, respectiv și principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.