



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2615/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17670/14.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., etaj ..., sector ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ...sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru pentru *servicii de curățenie interioară și dezinfecție spații interioare, servicii de curățenie interioară, servicii de curățenie exterioară și servicii de dezăpezire în unități sanitare spitalicești*, contestatoarea a solicitat anularea procedurii raportat la existența pe rolul instanței a unor litigii între părți, suspendarea procedurii până la soluționarea litigiilor aflate pe rolul Tribunalului ... aferente acțiunilor 32858/3/18/09.09.2015 și 32857/3/15/09.09.2015, iar, în măsura în care nu se va proceda la emiterea unei decizii de anulare sau cel puțin de suspendare a procedurii, suspendarea procedurii până la pronunțarea pe fond a unei decizii în legătură cu documentația de atribuire aferentă anunțului nr. .../.... De asemenea, a solicitat modificarea anunțului de participare și a fișei de date prin corelarea cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu modelul de acord – cadru și contract subsecvent aferente anunțului, modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării anumitor specificații tehnice, iar în măsura în care modificările solicitate nu sunt admisibile fără a afecta procedura de atribuire, anularea acesteia.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la pronunțarea pe fond a unei decizii în legătură cu documentația de atribuire aferentă anunțului nr. .../... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din 17.09.2015.

Prin „cererea de intervenție nr. 2122/05.10.2015”, SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., scara ..., etaj ..., apartament..., sector ..., CUI ..., a solicitat să fie respectate prevederile legislative și

să i se pună la dispoziție o copie a contestației depuse în procedură și a deciziei de suspendare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să completeze/modifice documentația de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen, completările/ modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere, inclusiv solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea litigiilor aflate pe rolul Tribunalului

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL face un istoric al unei proceduri desfășurată de către achizitoare anterior procedurii actuale, aferentă anunțului de participare nr. 151212/ 31.05.2014, finalizată prin declararea sa câștigătoare și postarea anunțului de atribuire nr. 158547/11.06.2015.

Ulterior, după purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, pe motiv că nu au fost îndeplinite toate condițiile igienico-sanitare, institutul i-a notificat decizia de reziliere unilaterală a acordului-cadru, decizie apreciată ca fiind abuzivă.

Contestatoarea arată că, împotriva acestei decizii, a înregistrat pe rolul Tribunalului ..., Secția a II - a Civilă, acțiunea 32852/3/ 18/09.09.2015 având ca obiect revocarea adresei înregistrate sub nr. 7055/17.06.2015, prin care ... a notificat-o privitor la rezilierea acordului - cadru de furnizare nr. ...și a contractului subsecvent de

servicii nr. ..., precum și constatarea faptului că rezilierea nu a operat.

Solicită să se observe că, la data demarării procedurii aferentă anunțului de participare nr. .../..., între institut și ... SRL, se află în derulare mai multe litigii având ca izvor acordul-cadru nr. ...și contractul subsecvent nr. ...; acordul-cadru izvor al litigiilor dintre părți are ca obiect prestarea serviciilor de curățenie interioară și exterioară în aceleași locații și pe aceleași suprafețe cu cele care fac obiectul procedurii aferente anunțului nr. Consideră că procedura inițiată prin anunțul nr. ... trebuie anulată.

În referire la documentația de atribuire aferentă procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. ..., societatea contestatoare arată că, din lecturarea caietului de sarcini, înțelege că vor fi prestate și servicii de dezinfecție, potrivit Ordinului ministrului sănătății nr. 261/2007, însă acestea nu sunt menționate în anunț.

De asemenea, susține că au fost inserate, în caietul de sarcini și în modelul de contract subsecvent, cerințe care fac parte din categoria cerințelor minime de calificare prevăzute de art. 176 din ordonanță și care nu se regăsesc și în cuprinsul anunțului de participare și fișei de date, precum și cerințe tehnice care determină restricționarea concurenței prin impunerea unor obstacole nejustificate.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă a omis codul CPV aferent serviciilor de dezinfecție, deși aceste servicii au fost solicitate în cuprinsul caietului de sarcini.

Consideră că omiterea codului CPV conduce la dezinformarea operatorilor economici, eludarea regulilor de concurență și tratament egal, în egală măsură încercarea de a truca transparența prin indicarea codului CPV 9090000- 6 - servicii de curățenie și igienizare.

Contestatoarea precizează că Ordinul nr. 261/2007 nu abordează, nu tratează, nu utilizează termenul de igienizare, ci doar curățenie, dezinfecție și sterilizare. În acest context, susține că indicarea codului respectiv este străin activităților care urmează a fi prestate și nu oferă transparența necesară, încercându-se, în opinia sa, minimizarea și mascarea importanței serviciilor de dezinfecție.

Astfel, consideră că, pentru evitarea oricăror discrepanțe între anunț și fișa de date, pe de o parte, și caietul de sarcini, pe de altă parte, este imperios necesară corelarea informațiilor criticate.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea citează prevederile Capitolului II, art. 2-17, ale Ordinului nr. 261/2007 ce tratează, separat, serviciile de curățenie intraspitalicească de cele de dezinfecție și pe fiecare dintre acestea de cele de sterilizare.

În referire la existența în cuprinsul modelului de contract a unor prevederi care nu se regăsesc la nivelul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, contestatoarea citează prevederile cap. III.2.3.a), capacitatea tehnico – profesională, cerințele nr. 1 și 2 referitoare la experiența similară, și „precizări pentru ofertanți” din cuprinsul caietului de sarcini și solicită obligarea achizitoarei la modificarea în mod corespunzător a documentației de atribuire, în

spiritul prevederilor art. 33 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru evitarea oricărei analize și evaluări abuzive și tendențioase a ofertelor.

Totodată, contestatoarea citează din cuprinsul fișei de date a achiziției, cap. III 2.3. a) Capacitatea tehnico - profesională, cerințele nr. 4 și 5, referitoare la personal, precum și pe cele aflate în cuprinsul modelului de contract, și susține că este imperios necesară evidențierea respectivelor cerințe la nivelul fișei de date și a anunțului de participare în scopul transparentizării totale a cerințelor de participare sau eliminarea lor, pentru facilitarea accesului la procedură.

De asemenea, consideră că ofertanții trebuie să aibă acces transparent la aceste cerințe încă de la data depunerii ofertei, să-și construiască oferta în funcție de acești parametri și să prezinte lista cu cei minim 55 de agenți de curățenie apți, din punct de vedere medical, să îndeplinească cerințele solicitate, iar potrivit formularelor puse la dispoziție, personalul implicat trebuie prezentat nominal.

În referire la prescripțiile dezinfectanților solicitați prin caietul de sarcini, contestatoarea afirmă că dezinfectanții trebuie să fie însoțiți de o suită de documente, și apreciază că, atât timp cât un produs/o substanță chimică ce urmează a fi utilizată a obținut aviz sanitar, aceasta este conformă. La baza emiterii avizului sanitar stau toate documentele solicitate de autoritatea contractantă potrivit procedurii adoptate prin Ordinul nr. 275/2012.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită, pe de o parte, modificarea caietului de sarcini, raportat la tipul de servicii cerute, precum și la documentele ce au fost verificate de Institutul, la data emiterii avizului sanitar.

Prin punctul său de vedere nr. 10176/17.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18009/18.09.2015, ... solicită respingerea contestației, arătând că SC ... SRL face referire la o altă procedură de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. 151212/31.05.2014, procedură ce a fost finalizată cu mult timp în urmă, și invocă aspecte ce țin de modul de derulare al contractului ce i-a fost atribuit în cadrul acelei proceduri.

Totodată, apreciază că nu trebuie făcută confuzie între cele două proceduri și, în același timp, atrage atenția asupra faptului că se aduc în discuție aspecte referitoare la procedura anterioară, finalizată, față de care s-au pronunțat prin decizii definitive, atât Consiliul, cât și instanța de judecată, decizii cu privire la care achiziția s-a conformat întru totul.

De asemenea, precizează că raportat la modalitatea de derulare a contractelor încheiate de achizițoare și contestator, Consiliul nu se poate pronunța, acesta fiind investit, cu soluționarea unor aspecte legate de modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest sens, citează dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță, potrivit cărora *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului,*

aprobat potrivit art. 291, și solicită soluționarea prezentei contestații, raportat strict la procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect *Servicii de curățenie interioară și dezinfecție spații interioare, servicii de curățenie interioară, servicii de curățenie exterioară și servicii de dezăpezire în unități sanitare spitalicești*, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP în data de ..., nu și cu privire la legalitatea/nelegalitatea modalității de derulare a contractului atribuit în urma parcurgerii unei proceduri distincte de cea cu privire la care contestatoarea solicită anularea sau suspendarea procedurii.

Sunt citate, în continuare, și dispozițiile art. 286 alin. (1) din ordonanță.

În continuare, achizitoarea prezintă, în detaliu, motivele care au condus la transmiterea notificării de reziliere nr. 7055/17.06.2015 către contestatoarea.

Referitor la procedura demarată prin anunțul de participare nr. .../..., achizitoarea arată că, la data demarării procedurii, atât acordul - cadru de servicii nr. 125, cât și contractul subsecvent de servicii nr. 1, ambele încheiate la data de 09.06.2015, erau reziliate.

De asemenea, afirmă că, până în prezent, procedura de atribuire contestată respectă toate prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și cele ale legislației conexe, neexistând niciun motiv temeinic de anulare a acesteia.

În referire la solicitata contestatoarei de anulare a noii proceduri, achizitoarea consideră că, prin anularea acesteia, ar fi afectată buna desfășurare a activității ..., care ar fi nevoit, ulterior, să reia toate demersurile în vederea organizării unei alte proceduri.

Cu privire la documentația de atribuire aferentă anunțului nr. .../02.092015, respectiv la solicitarea de completare a documentației cu un nou cod CPV aferent dezinfecției, achizitoarea precizează că, în cuprinsul anunțului de participare, a prevăzut codurile aferente serviciilor ce fac obiectul procedurii, după cum urmează: *II. 1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)*:

90900000-6 - Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)

77314000-4 - Servicii de întreținere a terenurilor (Rev.2)

90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2)

90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), fiind prevăzut codul aferent serviciilor de curățenie și igienizare 90900000-6.

Astfel, consideră că nu este necesară introducerea unui nou cod CPV *90921000-9 - Servicii de dezinfecție și de dezinsecție*, deoarece nu a solicitat în cadrul prezentei proceduri servicii de dezinsecție, în opinia sa, aceste servicii de dezinfecție vor fi prestate și vor intra în categoria serviciilor de curățenie și igienizare.

Referitor la cerința privind experiența similară, Cap. III.2.2.a) *Capacitatea tehnico-profesională*, achizitoarea susține că operatorii economici pot participa la procedură dacă dețin experiență similară pe servicii de curățenie interioară, dezinfecție spații interioare, servicii de curățenie exterioară și servicii de dezăpezire, conform cerințelor nr. 1

și 2, chiar dacă nu au prestat servicii în unității sanitare spitalicești, potrivit mențiunii din cuprinsul anunțului de participare.

Cu privire la cerințele privind personalul, Cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnico - profesională*, achizitoarea afirmă că, potrivit legislației în vigoare, pentru calificarea operatorului economic participant la procedură este firesc ca, prin contractul ce se va încheia între părți, achizitorul să poată solicita prestatorului să prezinte lista cu personalul angajat pentru îndeplinirea contractului și cu prezentarea documentelor necesare care să ateste calificarea și sănătatea personalului care va presta serviciile, ținând cont de faptul că se prestează servicii de curățenie într-un spital.

De asemenea, precizează că modelul de acord - cadru și contractul subsecvent este publicat în SEAP, având acces la acestea orice operator economic interesat. Achizitoarea nu consideră că este necesar „să se evidențieze la nivelul fișei de date și a anunțului de participare în scopul transparentizării totale”, modelul de acord - cadru și contract subsecvent, transparența documentelor fiind mai mult decât evidentă.

În referire la prescripțiile dezinfectanților solicitați, achizitoarea menționează că cerința a fost formulată în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 261/2007, precum și ale art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, din cuprinsul cărora citează.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ...2/18.09.2015.

Prin „cererea de intervenție nr. 2122/05.10.2015”, ..., cu sediul în ..., str. Sf. Maria nr. 1, bloc 10A4, scara 1, etaj 5, apartament 33, sector 1, a solicitat să fie respectate prevederile legislative și să i se pună la dispoziție o copie a contestației depuse în procedură și a deciziei de suspendare a procedurii.

În punctul său de vedere nr. 11725/07.10.2015 cu privire la „cererea de intervenție”, autoritatea contractantă a arătat că, în data de 06.10.2015, a publicat în SEAP atât contestația formulată de SC ... SRL, cât și decizia Consiliului nr. .../.../ ... din 17.09.2015, îndeplinindu-și astfel obligațiile legale cu bună credință, îndată ce i-a fost semnalată nepublicarea respectivelor documente. Consideră că nu s-a produs vreun prejudiciu ..., astfel că solicită respingerea cererii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului – cadru pentru *servicii de curățenie interioară și dezinfecție spații interioare, servicii de curățenie interioară, servicii de curățenie exterioară și servicii de dezăpezire în unități sanitare spitalicești*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a se încheia

este între 5.675.924 – 6.169.494 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor este stabilit pentru data de 14.10.2015, ora 12⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru data de 15.10.2015, ora 10⁰⁰.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura în discuție, precum și de conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ..., SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la pronunțarea pe fond a unei decizii în legătură cu documentația de atribuire aferentă anunțului nr. .../..., Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../... din 17.09.2015, în sensul respingerii ca nefondată a cererii.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în prima parte a contestației, sunt aduse argumente în sensul anulării procedurii pe motivul existenței unor litigii pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a civilă, izvorâte din rezilierea unilaterală de către ... a unui acord-cadru încheiat ca urmare a derulării unei proceduri având același obiect cu cea inițiată prin anunțul de participare nr. .../....

Vizavi de cele invocate, Consiliul reține că, între SC ... SRL și ..., a fost încheiat acordul-cadru de servicii nr. 09.06.2015.

Prin adresa nr. 7055/17.06.2015, institutul a notificat societatea contestatoare cu privire la rezilierea contractului subsecvent de servicii nr. 1 din 09.06.2015 și a acordului-cadru de servicii nr. 125 din 09.06.2015.

După cum a arătat și autoritatea contractantă, nimic nu o împiedică, în condițiile existenței notificării de reziliere, să inițieze o nouă procedură de atribuire având ca obiect servicii similare.

Faptul că notificarea de reziliere a fost atacată în instanță nu înseamnă că autorității contractante îi este interzisă inițierea unei noi proceduri de atribuire, câtă vreme sunt respectate dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Inițierea unei proceduri este atributul exclusiv al autorității contractante, în funcție de necesitățile sale comunicate de compartimentele din cadrul său, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește modalitatea de derulare a acordului-cadru și a contractului subsecvent, aceasta nu intră în competența Consiliului, raportat la prevederile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291*. De asemenea, conform art. 286 alin. (1) din ordonanță „*Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea*”

nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante."

Consiliul este competent să se pronunțe asupra modului de desfășurare a procedurii de atribuire, nu însă și asupra modului de derulare a contractelor încheiate în urma aplicării unei proceduri de atribuire.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3579 din 15 noiembrie 2011, în care a reținut, între altele: „*Consiliul și-a verificat competența în raport de obiectul contestației, a analizat și a soluționat contestația. El nu putea examina contestația pentru alte motive decât cele invocate și nu putea verifica respectarea sau nerespectarea contractului de către părți, o astfel de cerere putând fi soluționată pe baza unei acțiuni în fața instanței competente.*

Consiliul a apreciat corect că nu poate fi investit cu analiza oportunității investiției, aceasta fiind o decizie exclusiv a autorității contractante, anterioară inițierii procedurii de atribuire.

Curtea constată că, în procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă este aceea care evaluează necesitățile, stabilește obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și fixează cerințele minime de atribuire. Consiliul a reținut corect faptul că exced competenței sale materiale aprecierile formulate de petentă privitoare la rezilierea contractului din 17 august 2009, iar Curtea constată că acestea nu au relevanță în acest cadru procesual, în care s-a contestat procedura de atribuire."

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii pe motiv că există pe rolul instanței litigii între institut și reclamantă.

De asemenea, pentru considerentele de mai sus, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite nici condițiile pentru suspendarea procedurii până la pronunțarea unei decizii definitive și irevocabile de către Tribunalul Separat de faptul că dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privesc suspendarea procedurii, *în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, până la soluționarea fondului cauzei*, și nu până la pronunțarea unei decizii a unei instanțe, de care ar depinde, în opinia contestatoarei, continuarea procedurii, în cazul analizat, cum s-a arătat mai sus, necesitatea inițierii procedurii este determinată de autoritatea contractantă, organizarea procedurii nefiind împiedicată de existența litigiului izvorât din modul de derulare a acordului-cadru nr. ...și contractului-subsecvent nr.

Trecând la analiza criticilor aduse documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr. .../..., referitoare la necorelarea anunțului de participare și a fișei de date cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că, în anunțul de participare, au fost

prevăzute următoarele coduri CPV: 90900000-6 - *Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)*; 77314000-4 - *Servicii de întreținere a terenurilor (Rev.2)*; 90620000-9 - *Servicii de dezăpezire (Rev.2)*; 90910000-9 - *Servicii de curățenie (Rev.2)*.

Din caietul de sarcini rezultă cu claritate că, în cadrul contractelor, vor fi prestate și servicii de *dezinfecție*, chiar în cadrul serviciilor menționate la cap. I, pct. A, fiind făcută referire expresă la serviciile de *dezinfecție*.

Având în vedere că serviciile de dezinfecție sunt prevăzute într-un cod CPV distinct, respectiv codul CPV 90921000-9 Servicii de *dezinfecție* și *dezinsecție*, și care nu a fost prevăzut în anunțul de participare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției cu codul CPV amintit.

Contrar susținerilor autorității contractante, atâta vreme cât, în caietul de sarcini, s-a prevăzut expres că vor fi prestate servicii de dezinfecție, iar pentru aceste servicii există un cod CPV distinct, nu se poate aprecia că nu trebuia prevăzut respectivul cod și că serviciile de dezinfecție intră în categoria serviciilor de curățenie și igienizare. Faptul că nu vor fi prestate servicii de dezinsecție prevăzute în cadrul aceluiași cod CPV, nu înseamnă că, pentru serviciile de dezinfecție, nu trebuia prevăzut codul CPV aferent.

De altfel, și Norma tehnică privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 261/2007, tratează distinct procedura de dezinfecție.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiată critica contestatoarei în referire la necesitatea corelării caietului de sarcini cu fișa de date și anunțul de participare în privința codurilor CPV utilizate și a serviciilor care urmează a fi prestate.

Referitor la critica adusă cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au prevăzut următoarele cerințe:

Cerința nr. 1

Ofertantul va face dovada ca a prestat servicii similare în ultimii 3 ani (calculati de la data limita depunerii ofertei) în valoare cumulată de minim 906859,50 lei fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte, prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar conf. art.188. alin.2) din OUG 34/2006.

Modalitatea de îndeplinire

Se vor prezenta - copie legalizată sau copie lizibilă conform cu originalul semnate și stampilate de către reprezentantul legal.

Cerința nr. 2

Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani (conținând valori, perioade de prestare și beneficiarii serviciilor).

Modalitatea de îndeplinire

Completarea și prezentarea Formularului specific – original

Ofertantul va face dovada prestarilor de servicii care se confirmă prin

prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic (de la unitatile enumerate in declaratia privind lista principalelor prestari de servicii in ultimii 3 ani), in baza art.188 alin. 2 din OUG 34/2006. Se vor prezenta - copie legalizata sau copie lizibila conform cu originalul semnate si stampilate de catre reprezentantul legal.

În finalul caietului de sarcini, s-a prevăzut:

PRECIZARI PENTRU OFERTANTI

Ofertantii care participa la procedura de achizitie, trebuie sa citeasca si sa-si insuseasca regulile si termenii prezentei documentatii de atribuire. Orice participant la procedura de achizitie, prin depunerea ofertei, se considera ca si-a insusit regulile si termenii prezentei documentatii.

De asemenea, trebuie sa faca dovada experintei similare in prestarea serviciilor de curatenie in cadrul altor unitati sanitare spitalicesti.

Nu vor fi acceptate modificari ale caietului de sarcini aduse de catre participantii.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că operatorul economic poate participa la procedură dacă deține experiența similară conform cerințelor nr. 1 și 2, chiar dacă nu a prestat servicii în unități sanitare spitalicești, astfel cum este menționat în mod expres în anunțul de participare.

Astfel fiind, având în vedere că acele criterii de calificare prevăzute la art. 176 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 trebuie indicate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini cuprinzând specificațiile tehnice necesare descrierii serviciilor care urmează a fi prestate, precum și neconcordanța dintre fișa de date și caietul de sarcini, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea, din caietul de sarcini, a prevederii că *ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare în prestarea serviciilor de curățenie în cadrul altor unități sanitare spitalicești*.

Vizavi de criticile aduse cerințelor nr. 4 și 5 referitoare la personal, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au prevăzut următoarele cerințe:

Cerinta nr. 4

Declaratie privind persoanele care vor duce la indeplinire acordul cadru de servicii si specializarea acestora (informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii) conform art. 188 alin. 2 lit d) din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Modalitatea de indeplinire

Completarea si prezentarea Formularului specific – original.

Cerinta nr. 5

- Lista cu personalul de specialitate responsabil pentru indeplinirea contractului.

In acest sens, se solicita:

1. Documente din care sa rezulte ca ofertantul dispune sau a obtinut angajamentul de participare de la:

- 1 persoana desemnata ca responsabil (manager) de contract, cu studii superioare finalizate, cu experienta profesionala specifica in domeniul curateniei, dovedita prin prezentarea cel puțin a unui contract cu orice obiect care sa confirme participarea pe o pozitie similara
- 1 persoana cu studii superioare finalizate, desemnata pentru asigurarea controlului conformitatii prestatiei la standardele de calitate impuse prin contract (ISO 9001), certificat ca auditor sau manager al sistemelor de calitate.
- 1 persoana cu studii superioare finalizate, desemnata pentru asigurarea controlului conformitatii prestatiei la standardele de mediu impuse prin contract (ISO 14001) certificate ca auditor sau manager al sistemelor de calitate.
- 1 persoana cu studii superioare finalizate, desemnata pentru functia de responsabil SSM – Inspector de specialitate protectia muncii

Ofertantii trebuie sa probeze ca dispun sau au obtinut angajamentul de participare de la urmatorul personal:

- Supervizori: 2 persoane (din care minim 1 supervizor sa fie asistent de igiena acreditat conf. L.nr. 307/2004)

Modalitatea de indeplinire

Completarea si prezentarea Formularului specific – original.

Se vor prezenta urmatoarele documente - original, copie legalizata sau copie lizibila conform cu originalul, pentru fiecare persoana nominalizata:

- Diploma de studii;
- CV
- Atestate profesionale corespunzatoare
- Contract de munca sau angajamentul de participare al persoanei, sau alta forma legala de colaborare;
- Pentru responsabil (manager) - copie contract cu orice obiect care sa confirme participarea pe o pozitie similara sau alte documente relevante prin care sa faca dovada indeplinirii experientei /cerintei solicitate;

NOTA : Nu se accepta propunerea unor persoane de specialitate care sa ocupe mai multe pozitii din cele mai sus mentionate.

Ofertantii trebuie sa probeze ca dispun sau au obtinut angajamentul de participare de la urmatorul personal:

- Operatori de curatenie: minim 55 persoane

Modalitatea de indeplinire

Completarea si prezentarea Formularului specific – original.

Se vor prezenta urmatoarele documente - original, copie legalizata sau copie lizibila conform cu originalul, pentru fiecare persoana nominalizata:

- pentru operatorii de curatenie: diplome/atestate de absolvire a cursului de igiena conform Ordinului M.S. 1224/2010; 261/2007);
- Contracte de munca ale persoanelor angajate sau angajamentul de participare al persoanei, sau alta forma legala de colaborare;

Nota: In cazul depunerii unei oferte comune, toti membri asocierii vor prezenta aceste documente. Cerinta poate fi indeplinita prin cumularea resurselor ofertantilor.

Nota:

a. In documentele prezentate se vor evidentia distinct informatiile prezentate.

b. Se va prezenta angajament de participare/Declaratia privind disponibilitatea ca in cazul in care operatorul economic va fi declarat castigator, acesta la data incheierii contractului subsecvent va avea incheiate contract (e) individuale de munca cu personalul declarat ca va indeplini contractul, va prezenta lista nominala a acestuia cu repartitia pe zone de lucru. In dovada va prezenta extras din REVISAL care sa ateste faptul ca personalul declarat este angajat al societatii comerciale Prestatoare.

În cuprinsul modelului de contract, la art. 8.6, s-a prevăzut că *Prestatorul se obligă să prezinte, la recepția serviciilor, pentru personalul propriu, Carnet de sănătate, eliberat de Inspectoratul de Poliție Sanitară, în care se specifică starea de sănătate, control medical la angajare (examen clinic general, MRF, serologie, sifilis etc), periodic (examen clinic trimestrial) și cazier judiciar.*

Sub aspectul transparenței cerințelor, se reține că, atâta vreme cât modelul de contract este pus la dispoziția operatorilor economici, nu se poate susține că aceștia nu cunoșteau cerințele impuse cu privire la personal.

Întrucât documentele enumerate la art. 8.6 din modelul de contract nu erau necesare pentru îndeplinirea unor cerințe minime de calificare de către ofertanți, ci sunt documente care urmează a fi prezentate la recepția serviciilor, autoritatea contractantă nu avea obligația publicării lor în fișa de date a achiziției.

Faptul că documentele necesar a fi depuse la momentul recepției serviciilor au fost prevăzute în modelul de contract, nu înseamnă că ofertanților nu le era cunoscută prezentarea lor, astfel încât să poată fi întocmită în mod corespunzător oferta, cu luarea în considerare a tuturor costurilor pe care le implică îndeplinirea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi neîntemeiată critica societății contestatoare referitoare la cerințele privind personalul.

Cu privire la criticile reclamantei vizând prescripțiile dezinfectanților solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, pentru dezinfectanți, în caietul de sarcini, s-a solicitat depunerea anumitor documente (spre exemplu: Aviz sanitar cu specificarea categoriei de produs; Fișa de securitate a produsului; Certificarea sistemului calității pentru producător; Prospecte ale producătorului cu specificațiile tehnice).

Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Procedura de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 275/2012, (1) În vederea obținerii avizului sanitar/notificării, înainte de punerea pe piață, a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor care vin în contact cu apa potabilă, solicitantul depune dosarul de produs la Institutul Național de Sănătate Publică/Centrul regional de sănătate publică.

(2) Dosarul de produs trebuie să conțină următoarele documente necesare pentru eliberarea avizului sanitar/notificării:

a) cerere adresată Institutului Național de Sănătate Publică/Centrului

regional de sănătate publică, cu antetul solicitantului, adresa, numărul de telefon, numărul de înregistrare la registrul comerțului (conform modelului din anexa nr. 1), în care se specifică:

(i) calitatea de producător, de reprezentant autorizat al producătorului sau de importator;

(ii) numele și adresa completă a producătorului, în cazul în care solicitantul este importator;

(iii) numele și adresa completă a persoanei la care se găsește dosarul de produs;

b) adresa la care își are sediul în România producătorul sau importatorul;

c) denumirea comercială a produsului;

d) categoria produsului [produs, material, substanță chimică/amestec sau echipament, utilizat(ă) în contact cu apa potabilă];

e) domeniul de utilizare/aplicabilitate, instrucțiunile/condițiile de utilizare;

f) compoziția cantitativă și calitativă standard și numerele CAS (Chemical Abstract Service) ale produsului, materialului, substanței chimice/amestecului sau echipamentului utilizat(e) în contact cu apa potabilă;

g) criteriile de control pentru puritatea ingredientelor sau certificatul de calitate privind criteriile de puritate a ingredientelor, în copie și în original;

h) buletinele de analiză/testările efectuate de laboratoare acreditate în domeniu, în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, prezentate în original;

i) fișa de securitate a produsului, materialului, substanței chimice/amestecului sau echipamentului utilizat(e) în contact cu apa potabilă;

j) declarația de conformitate a produsului, materialului, substanței chimice/amestecului sau echipamentului utilizat(e) în contact cu apa potabilă.

Având în vedere că, din procedura de mai sus, rezultă că, pentru obținerea avizului sanitar, este necesară depunerea și a unor documente dintre cele solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze cerințele caietului de sarcini cu cele ale procedurii mai sus invocate, în sensul de a elimina solicitarea prezentării acelor documente care au fost cerute pentru emiterea avizului sanitar. Câtă vreme la eliberarea unui aviz sanitar este necesară, spre exemplu, prezentarea fișei de securitate a produsului, solicitarea prezentării în cadrul ofertei a ambelor documente apare ca fiind lipsită de relevanță față de rolul impunerii specificațiilor tehnice.

Nu se poate aprecia că achiziția nu poate verifica conformitatea unui produs, în situația în care nu este prezentată fișa de securitate, atâta vreme cât este prezentat un aviz sanitar.

Așadar, critica contestatoarei anterior cercetată este considerată întemeiată.

Față de cele de mai sus, se constată că documentația de atribuire poate fi remediată, prin luarea măsurilor mai sus dispuse, astfel că nu este necesară luarea măsurii de anulare a procedurii.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și

(4) din Ordoannața de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă să completeze/ modifice documentația de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen, completările/modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere, inclusiv solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea litigiilor de către Tribunalul

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. .../.../... din 17.09.2015.

Vizavi de cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., Consiliul reține că, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”.

Analizând cererea de intervenție, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva autorității contractante, intervenienta susținând că nu au fost respectate prevederile art. 271 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece nu a fost informată de către institut cu privire la depunerea unei contestații.

Se observă așadar că, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) din ordonanță, aceasta reprezintă, în fapt, o contestație, îndreptată împotriva omisiunii autorității contractante de a publica contestația SC ... SRL.

Astfel fiind, cu luarea în considerare a prevederilor art. 22 alin. (4) Cod procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție în contestație și o respinge ca rămasă fără obiect, având în vedere că, în datele de 06.10.2015 și 07.10.2015, au fost publicate în SEAP contestația și decizia de suspendare emisă de Consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...