



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1829/16.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17898/16.09.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 9311280, prin administrator SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., cam., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., („reprezentant permanent prin ...”), înaintată împotriva rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Reactivi de laborator”, cu anunț participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...aplicarea aceluiași criterii de evaluare tuturor ofertanților.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează decizia de respingere a ofertei acestei societăți, depusă pentru lotul 1, precum și adresa nr. ..., prin care decizia de respingere a fost comunicată.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1829/16.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17898/16.09.2015, aparținând SC ... SRL, se atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintită.

SC ... SRL consideră că prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, motivat de faptul că a participat cu o ofertă în subcontractare, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, comunicarea rezultatului procedurii nr. ... fiind nelegală, impunându-se anularea acesteia.

Astfel, contestatoarea susține că, față de condițiile de participare privind situația personală a agenților economici, pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în Registrul Comerțului, capacitatea economică, financiară și tehnică, precum și mențiunea de la punctul III.3, că prestarea serviciilor în cauză nu este rezervată unei anumite profesii, îndeplinește în mod complet toate criteriile enunțate în anunțul de participare, oferta sa fiind eligibilă și acceptabilă.

Totodată, afirmă contestatoarea, și față de solicitările din caietul de sarcini, legate de calibratorul și controalele necesare pentru fiecare parametru în parte, prin documentația depusă, a făcut dovada că deține capacitatea tehnică de a răspunde întocmai condițiilor impuse de autoritatea contractantă, context în care, este surprinzătoare decizia privind rezultatul aplicării procedurii.

În susținere, contestatoarea precizează că a ofertat pentru 2 loturi, ca ofertant independent, unic, în furnizarea reactivilor ce fac obiectul loturilor în cauză, având aceeași documentație care nu conține nicio referire și niciun document cu privire la o eventuală subcontractare.

Referitor la invocarea, în respingerea ofertei sale, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea subliniază că, întrucât a ofertat în nume propriu și nu în asociere, rezultă fără putință de tăgadă că oferta înaintată nu poate fi considerată ca fiind ofertă alternativă.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că oferta depusă nu face referire, în niciun fel, la vreun „sistem de subcontractare”, asumându-și, prin aceasta, obligația de a asigura furnizarea reactivilor necesari pentru analizele ACTH (poz. 61) și HGH (poz. 62), modalitatea de procurare a acestora incumbând strict SC ... SRL și nu autorității contractante.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 14757/25.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 18604/28.09.2015, precizând că, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 1, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece analizele ACTH (poz. 61) și HGH (poz. 62) nu sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini, care prevede ca acestea să conțină reactivii pentru efectuarea lor, termenul folosit în oferta pentru cele două teste fiind cel de teste externalizate.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în urma contestării deciziei de respingere, prin adresa nr. 14326/17.09.2015, a solicitat contestatoarei să detalieze formularea "test externalizat", iar, prin răspunsul dat, prin care ofertanta se obliga să "furnizeze rezultatele de analiză", SC ... SRL nu comunică informațiile necesare (legate de reactivii ofertați) pentru a demonstra că oferta tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, consideră autoritatea contractantă, având în vedere obiectul achiziției, reactivi pentru analize de sânge, efectuarea testelor de către ofertant în sistem externalizat și transmiterea rezultatelor analizelor, constituie o alternativă la caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei SC ... SRL este în conformitate cu OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Reactivi de laborator”, clasificare CPV: 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

La documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, aferentă procedurii de atribuire în cauză a fost depusă contestație, care a fost soluționată de către CNSC prin decizia nr.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia, depusă pentru lotul 1, a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că „analizele ACTH (poz 61) și HGH (poz 62) sunt oferite în regim de subcontractare. Conform cerințelor din caietul de sarcini oferta trebuia să conțină reactivi pentru efectuarea analizelor menționate”.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.623,24 lei), solicitând Consiliului ...aplicarea acelorași criterii de evaluare tuturor ofertanților.

Ulterior formulării prezentei contestații, prin adresa nr. 14320/17.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, referitor la lotul 1, să detalieze ce înseamnă „test externalizat” din oferta tehnică pentru analizele ACTH (poz 61) și HGH (poz 62), anexând copia scanată a paginii din oferta tehnică depusă, unde este folosit acest termen.

Prin adresa nr. 1860/22.09.2015, înregistrată la sediul ... cu nr. 14568/23.09.2015, SC ... SRL a transmis răspuns la solicitarea autorității contractante, precizând, printre altele, că „este obligat prin fișa de date să furnizeze rezultatele de analize 3 menționate în caietul de sarcini,

ceea ce ... s-a obligat să realizeze”, reiterând susținerile din contestație în sensul că nu a depus ofertă în regim de subcontractare.

Analizând cauza supusă soluționării, raportat la întreg probatoriul depus de părți, Consiliul constată că în caietul de sarcini, partea dedicată lotului 1 - „Analize de biochimie și analize de imunologie împreună cu un sistem integrat oferit în comodă”, se menționează:

„Pachetul de imunologie (pozițiile 49-65) trebuie să conțină reactivii, calibratorii și controalele necesare pentru efectuarea numărului de analize din tabelul nr. 1; se va ține cont că se vor efectua controale de 2-3 ori/săptămână și calibrări la schimbarea lotului de reactivi sau când situația o impune.

De asemenea pachetul trebuie să conțină consumabilele (vase de reacție, diferite soluții de spălare și condiționare) și kiturile de întreținere ale aparatului oferit.”

În tabelul nr. 1, parte a caietului de sarcini, se regăsesc și pozițiile de analize „61. ACTH” și „62. HGH”, care fac obiectul prezentei dispute.

În oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, la pozițiile 61 și 62, se precizează:

„61. ACTH – test externalizat

62. HGH – test externalizat.”

Fără a solicita ofertantei vreo clarificare privind aceste mențiuni din oferta sa, autoritatea contractantă a concluzionat că aceasta va subcontracta efectuarea celor două tipuri de analize și a decis respingerea ofertei, în baza art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, considerând-o una alternativă.

Văzând oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta nu este una alternativă, așa cum este reglementată de dispozițiile art. 173-175 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, nici interdicția subcontractării, rezultată în mod implicit din decizia autorității contractante de respingere a ofertei, nu poate fi primită, de vreme ce nici în legislația în vigoare și nici în documentația de atribuire nu este precizat faptul că este interzisă subcontractarea unei părți a obiectului acordului-cadru.

În aceste condiții, având în vedere că, potrivit caietului de sarcini, corespunzător și analizelor de la pozițiile 61 și 62, trebuiau făcute mențiunile precizate în caiet [referitoare la: reactivi, calibratori și controale necesare efectuării analizelor respective; consumabile (vase de reacție, diferite soluții de spălare și condiționare) și kituri de întreținere ale aparatului oferit] și având în vedere că în oferta depusă de societatea contestatoare apare doar mențiunea că efectuarea acestor două analize este externalizată, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina ca, înainte de a decide respingerea ofertei, să facă aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Având în vedere că un astfel de

autoritatea contractantă, în ceea ce privește subiectul supus analizei Consiliului, acesta stabilește că, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei în cauză, autoritatea putea și trebuia să facă aplicarea prevederilor menționate și să solicite SC ... SRL clarificări privind modalitatea de efectuare „în regim externalizat” a celor două tipuri de analize, astfel încât să obțină și informațiile precizate în caietul de sarcini și amintite mai înainte.

Consiliul nu va reține în soluționare, ca fiind favorabil, demersul autorității contractante, realizat după formularea de către SC ... SRL a prezentei contestații, de vreme ce acesta nu a fost realizat în evaluarea ofertei, ci ca o eventuală măsură de remediere, luată ca urmare a primirii contestației, dar și pentru că acesta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Astfel, solicitarea de a se detalia ce înseamnă test externalizat, nu reprezintă o solicitare de clarificare în înțelesul legii, respectiv acea clarificare care este de natură să aducă elemente și informații de lămurire a cuprinsului ofertei, de stabilire a conformității ori neconformității acesteia.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 1, așa cum aceasta a fost comunicată prin adresa nr. ..., cele susținute de contestatoare fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze decizia de respingere a ofertei acestei societăți, depusă pentru lotul 1, precum și adresa nr. ..., prin care decizia de respingere a fost comunicată.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.