



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 299/25.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18479/25.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 23875/21.09.2015, emisă de către, cu sediul în Municipiul, Bd. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de consolidare și reabilitare a Grupului Școlar Auto (Corpurile C9, C10, C11)”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, reanalizarea ofertei contestatorului și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 299/25.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18479/25.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 23875/ 21.09.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de consolidare și reabilitare a Grupului Școlar Auto (Corpurile C9, C10, C11)”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, reanalizarea ofertei contestatorului și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 08.07.2015 a depus oferta în vederea participării la procedura de atribuire de mai sus; după deschiderea ofertelor, care a avut loc în aceeași dată, autoritatea contractantă a elaborat procesul - verbal nr. 17110/08.07.2015, în care a fost consemnat faptul că există toate formularele și documentele cerute prin fisa de date a achiziției;
- la procedura amintită mai sus, precizează contestatorul, au participat un număr de 10 (zece) societăți comerciale; cu privire la oferta sa, contestatorul învederează că, prin comunicarea nr. 23875/21.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat – o necăstigătoare, după cum urmează: *„Motivul pentru care oferta este inacceptabilă și neconformă: a) referitor la responsabilul de specialitate de care dispunem pentru asigurarea controlului calității (CQ) - a propus pe D-I ..., pentru care nu a prezentat dovada că acesta a parcurs un program de pregătire profesională în domeniul managementului calității (cod COR 325701) sau echivalent; Motivul pentru care oferta este neconformă: b) prin oferta tehnică nu s-au prezentat în capitolul Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor, referiri în mod clar la categoriile de risc specifice lucrărilor ofertate precum și măsuri pe care intenționează să le aplice în acest sens”;*
- referitor la responsabilul de specialitate pentru asigurarea calității (CQ), contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției s-a solicitat a se prezenta dovada că acesta a parcurs un program de pregătire profesională în domeniul managementului calității (cod COR 325701) sau echivalent; în acest sens, prin adresa nr. 209/30.07.2015, contestatorul afirmă că a răspuns clarificărilor solicitate, arătând că responsabilul de specialitate pentru asigurarea calității îndeplinește cerința prevăzută de art. 188, alin. (3), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;
- de asemenea, contestatorul susține că potrivit ordinului IGS nr. 356/2009 publicat în Monitorul Oficial nr. 378/2009, personalul de specialitate în

construcții nu se mai autorizează/reautorizează de către Inspectoratul de Stat în Construcții; prin urmare, punerea la dispoziție a unui atestat CQ, solicitat prin fișa de date și prin cererea de clarificări nr. 18584/24.07.2015, a fost suplinită, potrivit chiar cerințelor impuse de autoritatea contractantă, prin acte care constituie echivalentul unui program de pregătire profesională în domeniul managementului calității, respectiv faptul că în anexa adresei nr. 209/30.07.2015, pe lângă actele ce atestă pregătirea profesională a d-lui ..., a fost prezentată și cea emisă de Smart Cert care a certificat sistemul de management al calității;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că solicitarea autorității contractante a fost restrictivă, având în vedere că a făcut dovada experienței profesionale, iar domnul ... este calificat pentru îndeplinirea acestui post;

- cu referire la pretinsa neprezentare a capitolului managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare lucrări, contestatorul afirmă că documentația depusă conform caietului de sarcini cuprinde capitolul managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor; prin răspunsul nr. 231/10.08.2015 la solicitarea de clarificare nr. 19571/04.08.2015, contestatorul menționează că a prezentat o listă a riscurilor posibile generale, extrase din teorie și din experiența acumulată din derularea proiectelor anterioare, precizând, totodată, că identificarea riscurilor nu este o activitate punctuală, fiind necesar a fi realizată periodic de-a lungul ciclului de viață a proiectului;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul opinează că motivele invocate de către autoritatea contractantă în legătură cu CQ-ul sunt neconcludente, iar conform Ordinului nr. 777/2003, Anexa Nr. 3, Exemplul de cerință minimă de calificare și selecție este eronat solicitat: „Programul calității aferente lucrării”, „Planul de management al mediului”, respectiv „Planul de securitate și sănătate în muncă” se întocmesc prin raportare la obiectul specific al contractului ce urmează a fi atribuit, în vederea atingerii obiectivelor prin calitate pentru o anumită lucrare sau construcție și nu pot fi solicitate drept cerințe de calificare.

Prin adresa nr. 24978/01.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18990/02.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă învederează că toate condițiile de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, au fost evaluate și considerate ca fiind conforme de către A.N.R.M.A.P.; în același sens, fiind și cea de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele privind responsabilul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul sau al cărui angajament de participare a fost obținut de acesta în special pentru asigurarea controlului calității (CQ)*, condiție formulată în concordanță cu prevederile art. 188, alin. (3), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată;

- ulterior, susține autoritatea, pe perioada de elaborare și depunere a ofertelor, cu privire la această cerință de calificare, s-au formulat solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați, la care s-a

răspuns și ulterior, răspunsurile au fost publicate în S.E.A.P. (clarificarea nr. 15622/ 22.06.2015, Î/R nr. 2, clarificarea nr. 15987/25.06.2015 Î/R nr. 2, clarificarea nr. 16414/01.07.2015, Î/R nr. 1), care au conținut argumentele care stau la baza acestei cerințe de calificare precum și informații suplimentare cu privire la metodologia de echivalare a acestei pregătiri în baza codurilor COR;

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă afirmă că s-au înregistrat un număr de 9 (nouă) oferte, printre care și cea depusă de contestator; în cadrul procesului - verbal de deschidere înregistrându-se, în mod formal, existența unor categorii de documente înaintate de acesta în scopul îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire; la acel moment comisia de evaluare nefăcând nicio analiză pe fond a conținutului documentelor înaintate de acesta;

- ulterior, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare, conform atribuțiilor trasate prin art. 72, alin. (2), lit. b), f) și g) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, a constatat că S.C. ... S.R.L., a propus pentru îndeplinirea condiției de calificare mai sus amintite, pe dl. ..., în calitate de responsabil CQ, pentru care a depus următoarele documente: „CV personal; Diploma de licență nr. 26533/1996, emisă de Universitatea din ..., prin care se acorda titlul de inginer în domeniul electric; Decizia nr. 9/04.07.2015 prin care ofertantul numește pe ... în calitate de responsabil CQ; Declarație de disponibilitate”;

- astfel, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că prin documentele înaintate de către contestator, nu se regăsește nici un document prin care să se poată demonstra îndeplinirea cerinței din fișa de date, pentru dl. ... neprezentându-se un înscris prin care să se dovedească parcurgerea de către acesta a unui program de pregătire profesională în domeniul calității Cod COR 325701 (sau echivalent);

- în acest context, autoritatea contractantă menționează că a formulat, prin comisia de evaluare, solicitarea de clarificări nr. 18584/24.07.2015, prin care s-a solicitat contestatorului să dovedească „îndeplinirea criteriului de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională a S.C. ... S.R.L., solicitat prin Fișa de date a achiziției, pct. II 1.2.3.a) condiția a doua cu privire la **responsabilul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul sau al cărui angajament de participare a fost obținut de acesta în special pentru asigurarea controlului calității (CQ) prin:** „I. prezentarea de documente suplimentare care pot dovedi parcurgerea de către D-nul ... a unui program de pregătire profesională în domeniul managementului calității - cod COR 325701 sau echivalent; sau II. prezentarea de dovezi suplimentare prin care se poate stabili echivalența pregătirilor profesionale ce au stat la baza emiterii documentelor deja prezentate cu cea solicitată prin condiția din fișa de date (management calitate-cod COR 325701); sau III. prin orice al mod prevăzut de cadrul legal aplicabil în domeniu prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției mai sus prezentate”, oferind astfel posibilitatea contestatorului să prezinte orice înscris prin care poate dovedi îndeplinirea cerinței de calificare în dezbatere;

- ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat răspunsul nr. 209/30.07.2015, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 19120/ 30.07.2015, prin care menționează că: „I. *punerea la dispoziție a unui certificat CQ nu poate fi realizată datorită faptului că Ordinul IGS nr. 356/2006 a fost abrogat; II. D-nul ... este foarte calificat pentru îndeplinirea acestui post datorită faptului că Dânsul este administratorul firmei și consideră că nu ar fi de acord ca propriile lucrări să nu îndeplinească criteriile de calitate, aducându-i astfel prejudicii grave imaginii personale; III. Opinia organismului de certificare SMART CERT care menționează că la data auditului de certificare...nu a fost constatată necesitatea pregătirii Responsabilului CQ ca și manager al sistemului de Management al Calității...deoarece nu se considera relevantă*”;
- analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că primul argument referitor la abrogarea Ordinului IGS nr. 356/2006 nu este concludent, datorită faptului că cerința de calificare nu se baza pe acest act normativ iar abrogarea unui act normativ ce reglementa în trecut modul în care se poate practica o activitate specializată nu elimină obligația de a îndeplini cerința de calificare publicată prin documentația de atribuire cu privire la asigurarea unei pregătiri profesionale minimale a personalului de specialitate responsabil de asigurarea controlului calității;
- în ce privește argumentul referitor la situația că dl. ... este „foarte calificat” datorită faptului că este administratorul firmei, autoritatea contractantă consideră că ocuparea poziției de administrator al unei societăți comerciale nu presupune, în mod automat, și că acesta deține o pregătire profesională minimă în domeniul calității, pentru cele două ocupații neexistând un mod de echivalare adecvat;
- altfel spus, autoritatea opinează că, condițiile pentru exercitarea funcției de administrator sunt stabilite în baza cerințelor Legii nr. 31/1990, republicată, niciuna din acestea neputând dovedi faptul că dacă o persoană este administratorul unei societăți comerciale acest aspect reprezintă o dovadă a deținerii unor competențe specifice domeniului managementului calității;
- al treilea argument privitor la opinia organismului de certificare SMART CERT, exprimată prin adresa nr. 1510/30.07.2015, nu este concludent în opinia autorității contractante, datorită faptului că face referire la contextul în care s-a acordat certificarea de tip ISO 9001 și la modul în care a interpretat acesta cadrul legal valabil la acel moment (înainte de 04.06.2009 - data abrogării Ordinului ISC nr. 646/2007) și nu are legătură cu contextul în care s-a formulat cerința de calificare din fișa de date a achiziției;
- în același sens, afirmă autoritatea contractantă, opinia organismului de certificare întărește faptul că pentru a putea îndeplini cerința de calificare cu privire la responsabilul CQ care are ca principală atribuție „asigurarea controlului calității”, trebuie ca persoana desemnată să parcurgă un program de pregătire profesională de tip „manager al sistemelor de management al calității Cod COR 325701, competențele dobândite la finalul acestui curs fiind și asigurarea și implementarea tehnicilor, metodelor și

instrumentelor specifice managementului calității”, toate aceste competențe fiind în corelare directă cu elementele (sarcinile) precizate în cadrul notei justificative de stabilire a cerințelor de calificare, respectiv care au stat la fundamentarea acestei cerințe de calificare;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că organismul de certificare prin opinia sa nu aduce nici un argument de nelegalitate sau neconformitate a cerinței de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției apreciind, nefondat (fără invocarea unei metodologii sau norme), că lipsa parcurgerii unui program de pregătire profesională cod COR 325701 *„nu influențează în nici un fel capacitatea tehnică și/sau profesională”* acesta mai precizând că solicitarea parcurgerii acestui program de pregătire profesională *„ar fi un câștig din punct de vedere al pregătirii profesionale pe linie de calitate a angajaților”;*

- în contextul dat, comisia de evaluare a declarat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și a constatat faptul că cerința de calificare nu a fost îndeplinită conform cerințelor fișei de date a achiziției, astfel că oferta acestuia a fost declarată ca fiind neconformă în baza art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv inacceptabilă în baza art. 36. alin. (1), lit. b) din același act normativ;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care, în baza răspunsului neconcludent înaintat de contestator și fără ca acesta să prezinte un înscris prin care să demonstreze parcurgerea de către dl. ... a unui program de pregătire profesională în domeniul Managementului calității cod COR 325701 (sau echivalent), comisia de evaluare ar fi admis oferta acestuia, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, abatere gravă care ar fi putut atrage anularea procedurii de atribuire sau aplicare unor corecții financiare din partea organismului de finanțare, conform prevederilor O.U.G. nr. 66/2011;

- în continuare, afirmă autoritatea, comisia de evaluare a evaluat ofertele tehnice înaintate în cadrul acestei proceduri, având la baza cerințele din caietul de sarcini, în cazul ofertei tehnice înaintate de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare neidentificând nici un înscris care să răspundă cerințelor Caietului de sarcini, cap. 1.1.3 Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor - secțiunea „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”;

- astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 19571/04.08.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, în baza prevederilor art. 78, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției punctul IV, 4.1., lit. a) să prezinte *„Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor, întocmit conform indicațiilor din cap. 1.1.3. din caietul de sarcini - secțiunea „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”;* în urma solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat răspunsul nr. 231/10.08.2015, înregistrat la nivelul autorității contractante sub nr. 2058/10.08.2015, prin care la pct. 2 prezintă un material (filele 13-19) care face referiri generale la teoria riscului fără a evidenția, în mod clar,

categoriile de risc specifice lucrărilor oferitate precum și măsurile pe care intenționează să le aplice în acest sens;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, prin cerința din caietul de sarcini se indica faptul că ofertanții trebuie să prezinte un *„plan de management al riscurilor ce pot apărea pe parcursul implementării proiectului de realizare a lucrărilor, în corelare directă cu activitățile propuse prin oferta sa”* aspect care nu se identifica în materialul prezentat odată cu răspunsul contestatorului; altfel spus, prin răspunsul său, contestatorul prezintă o teorie generă a riscului, fără să facă referiri la riscuri ce pot apărea în cadrul viitorului contract de lucrări, în strânsă corelare cu activitățile propuse prin oferta sa;

- prin urmare, comisia de evaluare a constatat că, în ciuda faptului că prin solicitarea de clarificare nr. 19571/04.08.2015 se face referire, în mod clar, la *„Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor, întocmit conform indicațiilor din cap. 1.1.3. din caietul de sarcini”*, contestatorul nu a prezentat un material concludent, ce poate fi considerat că răspunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv solicitării de clarificări trimise în acest sens;

- în consecință, comisia de evaluare a considerat răspunsul primit din partea ... S.R.L. ca fiind neconcludent, stabilind faptul că cerința din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită, clasificând oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79, alin. (1) coroborat cu art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 24992/02.10.2015, emisă de către autoritatea contractantă și prin care s-a transmis a dosarului achiziției publice, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18990/02.10.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare și reabilitare a Grupului Școlar Auto (Corpurile C9, C10, C11)”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Regional - POR”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../16.0.2015, potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de ... RON, reprezentând echivalentul a EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17110/08.07.2015, pag. 58 – 83, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, după cum urmează: S.C. PAULUS S.R.L. – 2.839.701 lei; ASOCIEREA S.C. VALAH

CONSTRUCT GRUP S.R.L./S.C. SELCA S.A./S.C. ZEUS S.A. – 2.588.232,45 lei; S.C. CONSTRUCT ECI COMPANY 200 S.R.L. – 2.329.347 lei; S.C. EOL FACILITY S.R.L. – 2.785.524 lei; S.C. DUAL DISTRICON S.R.L. – 2.740.761.34 lei; S.C. CONDOR GEL TRANS S.R.L. – 2.344.137,44 lei; S.C. ... S.R.L. – 2.067.183.79 lei; ASOCIEREA S.C: REPARAȚII MODERNIZĂRI RETEHNOLOGIZĂRI ... S.R.L./S.C. ALFACON S.R.L./S.C. N POWER SERVICES S.R.L. – 2.465.897,17 lei; S.C. ACVAFOR PROIECT S.R.L. – 2.342.429,18 lei; S.C. COMPANIA TELI S.R.L.- FĂRĂ PROPUNERE FINANCIARĂ.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 23862/21.09.2015, pag. 525 – 690, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând S.C. ... S.R.L. ca „neconformă – PVE nr. 21723/27.08.2015”; oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L. , cu o propunere financiară în cuantum de ... lei fără T.V.A. (...) Ofertantul a declarat intenția de a subcontracta părți din lucrările ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică către: S.C. AIR SERVICE DELTA S.R.L. – instalații electrice și montaj echipamente; S.C. BIRAM ELECTRIC S.R.L. – instalații termice și montaj echipamente”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 23875/21.09.2015, pag. 705 – 707; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat documentele de calificare prezentate de către contestator, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau

neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei nr. 23875/21.09.2015, oferta contestatorului „a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece: a) prin oferta depusă, pentru îndeplinirea cerinței solicitate prin FDA, pct. III.2.3.a) condiția a doua – referitoare la responsabilul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul sau al cărui angajament de participare a fost obținut de acesta în special pentru asigurarea controlului calității (CQ) – ați propus pe dnul. ..., pentru care nu ați făcut dovada că acesta a parcurs un program de pregătire profesională în domeniul managementului calității (...) În urma parcurgerii etapei de clarificare, comisia de evaluare nu a intrat în posesia unor dovezi concrete prin care se poate dovedi că expertul propus (...) a parcurs un program de pregătire în domeniul managementului calității (...) b) prin oferta tehnică nu ați prezentat capitolul Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor, solicitat prin caietul de sarcini, cap. 1.1.3 (...)”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul documentației de atribuire se precizează următoarele:

- fișa de date a achiziției – pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Operatorii economici trebuie să facă dovada unui responsabil/organism tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de aceștia în special pentru asigurarea controlului calității (CQ). Persoana propusă poate fi angajat propriu sau colaborator. Se solicită ca ofertanții să dispună de cel puțin un responsabil cu controlul calității CQ, **care a parcurs un program de pregătire în domeniul managementului calității**. Această cerință se poate îndeplini prin prezentarea formularului E2 împreună cu CV-ul responsabilului cu controlul calității CQ propus însoțit de certificări relevante privind absolvirea de cursuri de management în domeniul calității Cod COR 325701 (sau echivalent). În cazul în care asigurarea calității se va face prin implicarea unui organism tehnic de specialitate, ofertantul trebuie să prezinte relația contractuală/ angajamentul cu acest organism, împreună cu documente care dovedesc deținerea de către organismul tehnic de specialitate a personalului specializat necesar îndeplinirii sarcinilor asumate, conform cerințelor prezentului paragraf. Operatorii economici vor prezenta Formularul nr. I din secțiunea formulare privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului împreună cu o Anexă aferentă. Se va atașa CV-ul responsabilului cu controlul calității CQ propus însoțit de copii după dovezi relevante privind absolvirea unui program de pregătire profesională în domeniul managementului calității Cod COR 325701 (sau echivalent). În cazul în care persoana/persoanele propuse prin ofertă a fi responsabile cu controlul calității se încadrează în categoria personalului salariat al ofertantului sau al unui ofertant din grupul de operatori economici ofertanți, se va prezenta declarația de disponibilitate a responsabilului CQ. În cazul în care persoanele propuse nu sunt salariați ai ofertantului sau a unui

membru a grupului de operatori economici ofertanți se pot prezenta și contracte de colaborare sau angajamente (urmând ca contractele de colaborare să se încheie după atribuirea contractului, până la semnarea contractului, cu ofertantul câștigător);

- fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnică va trebui să se prezinte sub forma unui Memoriu tehnic prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini. Prin propunerea tehnică ofertantul va prezenta descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferate și a tehnologiilor aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu; Odată cu oferta sa tehnică, se vor prezenta și următoarele documente: a) Metodologia de realizarea a lucrărilor, cu cele trei componente ale sale (Managementul proiectului, Programul de realizare a lucrărilor, Managementul riscurilor), conform cerințelor din cap. 1.1. din Capitolul „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”. b) Planul de management al mediului, întocmit conform cerințelor din cap. 1.2. din Capitolul „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”. c) Planul calității întocmit cu respectarea cerințelor din cap. 1.3 din Capitolul „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru execuția lucrărilor propuse”.

În același timp, cu privire la conținutul cerințelor de mai sus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestuia, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, orice critică referitoare la aspectele respective, prin raportare la momentul soluționării contestației, este, în mod evident, tardivă; față de oferta contestatorului fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

De asemenea, referitor la respectarea cerințelor în cauză, procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- proces – verbal al ședinței de evaluare nr. 2/18530/23.07.2015, pag. 152 – 170 - „(...) responsabil/organism tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obișnuit de aceștia în special pentru asigurarea controlului calității (CQ) (...) – comisia de evaluare (...) consideră necesară formularea unei solicitări de clarificări în acest sens;

- proces – verbal al ședinței de evaluare nr. 3/19406/03.08.2015, pag. 206 – 307 - „(...) 1.3. Managementul riscurilor – Ofertantul nu prezintă managementul (...) Prin informațiile prezentate nu se identifică elemente similare”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor

stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Aplicând norma juridică anterior invocată, autoritatea contractantă, referitor la aspectele în dezbatere, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

- adresa nr. 18584/24.07.2015, pag. 175 – 176 - „(...) în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției vă solicităm pe această cale: a) să dovediti îndeplinirea criteriului de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională a S.C. ... S.R.L., solicitat prin FDA, pct. III.2.3.a) condiția a doua cu privire la responsabilul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul sau al cărui angajament de participare a fost obținut de acesta în special pentru asigurarea controlului calității (CQ) prin: I. prezentarea de documente suplimentare care pot dovedi parcurgerea de către dl. ... a unui program de pregătire profesională în domeniul managementului calității – cod COR 325701 sau echivalent sau II. prezentarea de dovezi suplimentare prin care se poate stabili echivalența pregătirilor profesionale ce au stat la baza emiterii documentelor deja prezentate cu cea solicitată prin condiția din fișa de date (management de calitate – cod COR 325701) sau III. prin orice alt mod prevăzut de cadrul legal aplicabil în domeniu prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției (...);

- adresa nr. 19571/04.08.2015, pag. 309 – 310 - „(...) b) comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei, capitolul Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor, solicitat prin caietul de sarcini, cap. 1.1.3 din caietul de sarcini – secțiuni, „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”. Prin urmare (...) vă solicităm să prezentați Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor, întocmit conform indicațiilor din cap. 1.1.3 din caietul de sarcini (...).”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L., a răspuns la solicitările de clarificări, astfel:

- prin adresa nr. 209/30.07.2015, pag. 181 – 183, în cadrul căreia se precizează: „(...) Personalul de specialitate în construcții nu se mai autorizează (...) vă atașăm și adresa transmisă de către SMART CERT, firmă care ne-a certificat sistemul de management al calității”;

- prin adresa nr. 231/10.08.2015, pag. 312 – 359, în cadrul căreia se precizează: „(...) Vă retransmitem capitolul managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor (...).”

Analizând răspunsurile contestatorului, precum și documentele anexate, Consiliul constată că acesta nu s-a conformat solicitării autorității contractante, în măsura în care, referitor la cerința privind ca „ofertanții să dispună de cel puțin un responsabil cu controlul calității CQ, **care a parcurs un program de pregătire în domeniul managementului calității**”, a rezultat chiar din documentul transmis de către organismul de certificare că persoana în cauză nu are pregătirea necesară în domeniu; astfel, în cadrul adresei nr. 1510/30.07.2015, pag. 181, S.C. SMART CERT REGISTER S.R.L., menționează că „nu a fost constatată necesitatea

pregătirii Responsabilului CQ (...) deși cursul de manager al sistemului de management al calității (...) ar fi un câștig din punctul de vedere al pregătirii profesionale pe linie de calitate al angajaților (...)."

Or, în condițiile în care, însuși contestatorul a prezentat o probă indubitabilă că personalul propus în calitate de responsabil CQ nu a **„parcurs un program de pregătire în domeniul managementului calității”**, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „a făcut dovada experienței profesionale a lui ...”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, respectiv lipsa din cadrul propunerii tehnice a secțiunii referitoare la „Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor”, în urma verificării propunerii tehnice a contestatorului, pag. 1 – 428, Consiliul constată că subiectul în cauză nu este tratat absolut deloc, cu excepția unei mențiuni de cuprins, pag. 1, intitulată generic „Managementul riscurilor”; în aceste condiții, Consiliul constatând încălcarea de către contestator a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Subsecvent, prin raportare la alegațiile contestatorului, conform cărora „(...) în plus (...) am prezentat o listă a riscurilor posibile generale, extrase din teorie și din experiența noastră acumulată din derularea proiectelor anterioare (...)”, Consiliul apreciază că incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 față de oferta contestatorului devine evidentă.

De altfel, Consiliul constată că argumentele promovate în cadrul prezentei contestații au un caracter generic, de ex. „motivele invocate de către autoritatea contractantă în legătură cu CQ sunt neconcludente” sau „(...) identificarea riscurilor nu este o activitate punctuală (...) cerința minimă de calificare și selecție este eronat solicitată (...)”, aspect care conduce la nerespectarea de către contestator și a principiului de drept *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, care se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 23862/21.09.2015, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. 23875/21.09.2015.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.