



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 7272/11.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17858/16.09.2015, formulată de asocieria SC ... SRL -, prin liderul său SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO..., împotriva procedurii interne, organizate de ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de formare profesională și organizare programe de formare în cadrul proiectului „Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale” – cod SMIS 48159*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv prima de asigurare pentru emiterea garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 2122/23.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18317/23.09.2015, asocieria formată din cu sediul în, având cod de înregistrare fiscală nr. 09613270157, și, cu sediul în ...,, reprezentată convențional de – Societate Civilă de Avocați, cu sediul în ..., ..., a depus cerere de intervenție principală, iar, în subsidiar, cerere de intervenție accesorie, în interesul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, solicitând admiterea cererii de intervenție principală, iar, în subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației pentru lipsa obiectului cererii, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a raportului procedurii și a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea

contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL -, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 41032/31.08.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și a celorlalte oferte admisibile, precum și comunicările transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei prezentate de asocieriaL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu constituirea garanției de bună conduită și obligă ... la plata către SC ... SRL a sumei de 1015 lei.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de asocieriaL și o respinge ca nefondată. Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL -, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, contestând adresa "nr. 3825/20.08.2015" și arătând că, prin adresa nr. 41925/04.09.2015, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocieria -

Contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare, apreciind că ar fi trebuit declarată inacceptabilă pentru următoarele considerente:

1. *Neîndeplinirea condiției privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”:*

Astfel, conform cap. III.2.1.b) fișa de date a achiziției - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat prezentarea *certificatului constatator în original/copie legalizată/copie lizibilă "conform cu originalul"/electronic, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial în raza căruia ofertantul își are sediul social, din care să reiasă:*

a) informațiile sunt reale/valabile la data limită de depunere a ofertelor;

b) faptul că codul CAEN din Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului are corespondență cu obiectul contractului.

Pe de altă parte, conform fișei de date a achiziției, cap. II. 1.5) - *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, autoritatea contractantă a specificat că prestatorul de servicii trebuie să furnizeze întregul suport necesar pentru activitățile corespunzătoare organizării programelor de formare, formare profesională, testare și certificare, și anume: servicii de formare profesională, testare și certificare; servicii hoteliere pentru participanți, formatori și organizatori de curs; servicii de restaurant pentru participanți, formatori și organizatori de curs; servicii de închiriere spații de instruire și logistică; servicii de organizator de curs; servicii de decontare a cheltuielilor de transport. Nu în ultimul rând codurile CPV aferente acestei proceduri sunt: 80530000 - 8 Servicii de formare profesională, 79951000-5 Servicii de organizare de seminarii, 63000000-9 Servicii de transport anexe si conexe, 55520000-1 Servicii de catering, 55110000-4 Servicii de cazare la hotel, 55130000-0 Alte servicii hoteliere.

Având în vedere că cei doi asociați urmează a executa, în comun, toate activitățile/lucrările aferente obiectului contractului, aceasta presupune ca măcar unul dintre asociați să fi prezentat, la data limită de depunere a ofertelor, certificat constatator emis de ORC din care să rezulte că activitățile pe care aceștia le pot desfășura (cod CAEN) au corespondent în obiectul contractului care este obiect al procedurii de atribuire.

Cerința de la cap III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitarea a activității profesionale* trebuie corelată cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, respectiv că această cerință se îndeplinește în cazul unei asocieri de către fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o realizează. Așadar, îndeplinirea acestei cerințe poate fi verificată numai prin prisma acordului de asociere dintre membri asocierii, în condițiile în care acest document stabilește clar care vor fi activitățile îndeplinite de către fiecare societate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții au prezentat certificatul constatator care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.

Din certificatele constatatoare ale și, rezultă că aceștia nu pot desfășura serviciile de transport din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind astfel încălcată cerința din fișa de date prevăzută la pct. III.2.1 .b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Totodată, contestatoarea susține că a înaintat autorității contractante notificarea nr. 7250/09.09.2015, prin care a transmis observațiile cu privire la codurile CAEN și certificatele constatatoare obținute de la Oficiul Registrului Comerțului pentru Sucursala Milano și Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 42877/10.09.2015, prin care arată că, în cadrul asocierii, nu este vorba despre Sucursala Milano (firma pentru care a extras certificatul constatator, ci despre firma mama, cu sediul în Milano). De asemenea, a comunicat faptul că are în certificatul constatator înscrise următoarele coduri CAEN: *7911 și 7990*, prin care cerința minimă de calificare ar fi îndeplinită.

În opinia contestatoarei, aceste considerente nu pot fi reținute pentru că:

- *cod CAEN 7911 Activități ale agențiilor turistice*: această clasă include activități ale agențiilor, angajate în primul rând în vânzarea serviciilor de călătorie, excursii, transport și cazare, cu ridicata sau cu amănuntul, către publicul larg și clienților comerciali. Această clasă include pachetele de servicii (transport și cazare), activitate care se poate desfășura numai în cazul existenței licenței de turism (condiție pe care nu o îndeplinește). De asemenea, obiectul acestei proceduri nu a fost asigurarea de "pachete de servicii", ci separat, servicii de cazare, de catering și de transport;

- *cod CAEN 7990 Alte servicii de rezervare și asistență turistică*: această clasă include alte servicii de rezervare legate de călătorie, rezervări pentru transport, hoteluri, restaurante, închirieri de mașini, distracție și sport etc., activități de "time-share", activități de vânzare de bilete pentru evenimente teatrale, sportive și alte evenimente de distracție și amuzament, servicii de asistență pentru vizitatori, furnizarea de informații de călătorie pentru vizitatori, activitățile ghizilor turistici, activități de promovare a turismului. Această clasă exclude activitățile agențiilor de turism și ale tur-operatorilor, organizarea și managementul evenimentelor cum ar fi ședințe, convenții, conferințe.

Conform site-ului nici aceasta nu prestează servicii de organizare de evenimente, de cazare, de catering, de formare sau de transport.

Sunt invocate dispoziții art. 206 din Noul cod civil, prevederile Hotărârii Guvernului nr. 656/1997, art. 152¹ din Legea nr. 571/2003, coroborat cu punctul 63 din HG nr. 44/2004.

Având în vedere că serviciile de transport au fost solicitate separat de către autoritatea contractantă, având linie bugetară separată de serviciile de cazare și de cele de catering, serviciile de transport nu pot fi considerate "la pachet" cu celelalte servicii oferite. De asemenea, nu este obligatoriu ca toți participanții care vor beneficia de decontarea

serviciilor de transport să beneficieze și de serviciile de cazare. În acest caz nu poate fi vorba despre un pachet de servicii turistice.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertanților să prezinte un singur preț unic/participant care să includă atât serviciile de cazare, cât și cele de transport sau de catering, atunci această procedură ar fi avut un singur cod CPV, cel aferent serviciilor de turism.

Se face referire la prevederile art. 10 din Hotărârea nr. 1267/2010 și art. 129 alin. 2) din Codul fiscal.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. 42877/10.09.2015, a comunicat faptul că serviciile de transport nu vor fi prestate de către operatorul economic desemnat câștigător, ci transportul va fi doar decontat.

În opinia contestatoarei, aceste susțineri nu pot fi reținute atât timp cât, operatorul desemnat câștigător va emite o factură către beneficiar în care va factura serviciile de transport. În acest sens, contestatoarea consideră că o dovadă clară a faptului că ofertanții trebuie să aibă codurile CAEN aferente procedurii înscrise în certificatul constatator este chiar Anexa 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere că s-au ofertat separat fiecare dintre servicii, unul dintre codurile CPV ale procedurii cuprinde în mod explicit servicii de transport, operatorul desemnat câștigător va factura către autoritatea contractantă servicii de transport.

Consideră ca era necesar ca autoritatea contractantă să se asigure că cerința este îndeplinită înainte să declare oferta câștigătoare, iar oferta asocierii și trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și inadmisibilă în temeiul art. 36 din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

2. Neîndeplinirea condiției privind experiența similară:

Este redată cerința din fișa de date referitoare la experiența similară a ofertanților.

Contestatoarea consideră că nu poate fi îndeplinită experiența similară în asigurarea serviciilor de transport, deoarece asocierea respectivă nu a putut presta servicii de transport. De asemenea, având în vedere faptul că Milano nu prestează și nu a prestat servicii similare (conform informațiilor prezentate pe site-ul <http://www.archidata.it>), reiese că întreaga experiență similară ar fi trebuit să fie prezentată de către asociatul, care nu este licențiată ca agenție de turism în condițiile legii.

3. Neîndeplinirea condiției cu privire la autorizație eliberată de ANC-Autoritatea Națională de Certificări, pentru programul de formare *Formare de Formatori/Formator*, în copie, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal, cu mențiunea „Conform cu originalul”.

Astfel, conform cerinței din documentația de atribuire, ofertanții ar fi trebuit să dețină o astfel de acreditare, în conformitate cu prevederile

OUG nr. 129/2000 republicată, privind formarea profesională a adulților, cu modificările și completările ulterioare, ca furnizor autorizat Autorizația trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertei și pe toată durata de execuție a contractului de achiziție publică.

Persoanelor juridice străine le sunt aplicabile prevederile art. 34, 35 și 28 din OUG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, cu modificările și completările ulterioare, iar documentele prezentate vor fi însoțite de traducerea realizată de un traducător autorizat a cărui semnătură va fi legalizată de un notar public.

Contestatoarea consideră că această cerință trebuie corelată cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 și se îndeplinește în cazul unei asocieri de către fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o realizează fiecare operator economic, îndeplinirea acestei cerințe putând fi verificată numai prin prisma acordului de asociere dintre membri asocierii, în condițiile în care acest document stabilește clar care vor fi activitățile îndeplinite de către fiecare societate, respectiv care dintre cele două firme din această asociere vor efectua serviciile de formare.

4. Neîndeplinirea condiției cu privire la personalul de specialitate:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat lista experților propuși pentru îndeplinirea contractului, printre care ar fi trebuit să se regăsească: formatori – minim 15, experții propuși trebuind să îndeplinească următoarele condiții minime: studii superioare universitare absolvite cu diplomă de licență certificare/atestare ANC (CNFPA) sau echivalent ca formatori, experiența dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare pentru care este propus, respectiv organizatori de curs – minim 15, experții propuși trebuind să îndeplinească următoarele condiții minime: experiență dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități de organizare de evenimente/ programe de formare/seminarii/focus grupuri, etc.

5. Neîndeplinirea condițiilor privitoare la standardele de asigurare a calității:

În fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității, respectiv certificat ISO SR EN 9001 sau echivalent, în copie certificată, pentru conformitate cu originalul, iar acestea vor fi prezentate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, toți membrii asocierii, individual, trebuie să dețină ISO SR EN 9001 sau echivalent pentru partea de contract pe care o realizează.

Contestatoarea arată că, pe site-ul web al asociatului Milano, se regăsește certificatul ISO 9001 al acestuia, potrivit căruia nu este certificată să presteze serviciile aferente obiectului contractului, nefiind înscrise în acest certificat nici serviciile de cazare, nici cele de catering, nici cele de formare profesională, nici cele de transport.

6. Neîndeplinirea condițiilor privitoare la propunerea tehnică:

Conform fișei de date, modul de prezentare a propunerii tehnice,

participanții aveau obligația să elaboreze propunerea tehnică în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării de către achizitor a corespondenței acesteia cu cerințele caietului de sarcini, aceasta trebuind să răspundă, punctual, tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini. În cazul ofertelor care nu respectă aceste cerințe, sunt aplicabile prevederile HG nr. 925/2006.

Conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul trebuia să pună la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă îndeplinirea condițiilor cerute - respectiv certificate de clasificare pentru hotelurile propuse, documente din care să reiasă relația de colaborare pe termen lung pe care ofertantul o are cu unitățile hoteliere - contracte.

Sunt redată cerințele din caietul de sarcini cu privire la structurile de primire turistică.

7. Prețul ofertei câștigătoare nu se poate justifica, prin raportare la prevederile legale în vigoare.

AsociereaL a oferit un preț de 48% din valoarea estimată a contractului, afându-se sub pragul de 80% impus de legislația în vigoare.

În opinia contestatoarei, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al acestei oferte, ar exista trei ipoteze posibile potrivit cărora:

- autoritatea contractantă nu a solicitat societății câștigătoare clarificări cu privire la justificarea prețului oferit și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la justificarea economică a acesteia, încălcând prevederile art. 202 alin. (2) din ordonanță coroborat cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006;
- autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestei societăți, însă aceasta nu a răspuns cererii;
- ofertantul a răspuns cererii de clarificări și a oferit o justificare pentru prețul propus.

Pentru fiecare dintre aceste situații consideră că se impune admiterea contestației, sens în care prezintă, prin raportare la prevederile legale, obligațiile autorității contractante în evaluarea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și pe cele ale operatorului economic care a înaintat o astfel de ofertă.

De asemenea, consideră că evaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, fără o analiză clară a documentelor prezentate de acesta.

În continuare, contestatoarea menționează faptul că este licențiată ca agenție de turism și prezintă detaliat, sub formă de tabel, anexat prezentei contestații, prețurile medii la care unitățile de cazare, (hotelurile) oferă servicii de cazare și de masă, precum și prețurile unitare, pentru fiecare categorie de servicii în parte, depuse de ofertantul desemnat câștigător.

Mai mult, contestatoarea consideră că ofertanții ar fi trebuit să ia în considerare în ofertare și costurile materialelor care trebuie puse la dispoziția celor 800 de participanți, iar cu privire la tariful orar oferit pentru organizatorii de curs, natura permanentă a serviciilor solicitate de

autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică (precum: salar brut lunar, cheltuieli rezultate potrivit Codului Muncii, contribuții privind plățile salariale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate etc).

În susținerea sa, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. (4) și (7) din Hotărârea nr. 355/2007.

Mai mult, contestatoarea apreciază că, prin declararea drept admisibilă a ofertei asocierii formată din și, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv art. 7, art. 72 alin. (2) lit. b), art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 2 alin. (2) lit. b), art. 170, art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea solicită să se constate că oferta asocierii formată din și este inadmisibilă, având în vedere că nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, solicitată în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b), deoarece nu au în obiectul de activitate servicii de transport, sens în care oferta ar trebui respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 9536/.../.../17.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret, a următoarelor susțineri în referire la oferta asocierii -:

- neîndeplinirea condiției privind experiența similară;
- neîndeplinirea condiției cu privire la autorizație eliberată de Autoritatea Națională de Certificări;
- neîndeplinirea condiției cu privire la personalul de specialitate;
- neîndeplinirea condițiilor privitoare la standardele de asigurare a calității;
- neîndeplinirea condițiilor privitoare la propunerea tehnică”.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 7317/17.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17992/18.09.2015, în care a cuprins motivarea cerută.

Astfel, referitor la neîndeplinirea condiției privind experiența similară, contestatoarea își menține susținerile formulate în contestație.

Cu privire la neîndeplinirea condiției privind autorizație eliberată de ANC, contestatoarea consideră că cerința nu este îndeplinită deoarece, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, autorizația eliberată de ANC a fost prezentată doar de către asociatul

Cu privire la neîndeplinirea condiției privind personalul de specialitate, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal de deschidere al ofertelor, pentru ceilalți ofertanți a fost specificat numărul experților propuși în cadrul proiectului, în timp ce, pentru oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a omis să menționeze numărul experților. Astfel, contestatoarea consideră că oferta a fost declarată câștigătoare fără să fi îndeplinit cerința privind personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului.

Cu privire la neîndeplinirea condiției privind standardele de asigurare a calității, contestatoarea prezintă aceleași critici din cuprinsul contestației, considerând că această cerință nu este îndeplinită de asocierea declarată câștigătoare.

Totodată, cu privire la neîndeplinirea condiției privind propunerea tehnică, în completarea susținerilor inițiale contestatoarea arată că, având în vedere prețurile oferite de către asocierea declarată câștigătoare, hotelurile propuse nu pot îndeplini condițiile minime solicitate în caietul de sarcini. Niciuna dintre societățile care formează asocierea declarată câștigătoare nu este agenție de turism licențiată conform legii, conform informațiilor disponibile pe site-ul web al Autorității Naționale pentru Turism, astfel că nu pot avea parte de prețuri preferențiale din partea hotelurilor. Ori, afirmă contestatoarea, în condițiile în care au oferit 120 lei/camera/noapte, hotelurile propuse de acestea nu pot fi hoteluri clasificate la 3 stele.

În opinia contestatoarei, critica privind nerespectarea condițiilor minime specificate în caietul de sarcini, este întemeiată pe experiența sa în prestarea acestui tip de servicii, fiind o analiză atât calitativă, cât și cantitativă.

În final, contestatoarea precizează solicitările formulate în cuprinsul contestației.

În punctul său de vedere nr. 44583/21.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18138/21.09.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că atât procedura de atribuire, cât și procesul de analizare și evaluare a ofertelor au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea tratamentului egal și al nediscriminării.

În partea introductivă, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, istoricul procedurii, iar cu privire la susținerile contestatoarei precizează, referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de asocierea și ar fi trebuit declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, precizează că a evaluat ofertele depuse în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

De asemenea, consideră nesusținută afirmația contestatoarei că oferta câștigătoare ar fi trebuit declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În acest sens, arată că, în cadrul documentelor de calificare, pentru cu sediul social în Italia, Milano, str. Fabio Filzi 27, a fost depus Certificatul de înscriere în secțiunea Ordinară nr. CEW/3716/2015/cm11307, emis de Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din Milano – Oficiul Registrului Întreprinderilor, cu traducere autorizată și autentificat sub nr. 280/19.03.2015, fiind evidențiată activitatea de proiectarea și realizarea de intervenții de formare profesională și continuă destinată instituțiilor publice și private. În

plus, se specifică că societatea va putea să îndeplinească pe căi instrumentale toate operațiunile comerciale, industriale, mobiliare și financiare pentru realizarea obiectului social. Pentru a fost depus certificatul constatator nr. 262213/09.07.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... și Anexa Furnizare Informații extinse nr. 263876/10.07.2015, din care reiese că se regăsesc în obiectul de activitate al societății activități corespondente codurilor CAEN:

- 8559-*Alte forme de învățământ n.c.a.*
- 8230-*Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor;*
- 7911-*Activități ale agențiilor turistice;*
- 7990-*Alte activități de rezervare și asistență turistică;*
- 5621-*Activități de alimentație(catering) pentru evenimente;*
- 5629-*Alte activități de alimentație n.c.a.;*
- 7022-*Activități de consultanță pentru afaceri și management.*

Autoritatea contractantă menționează faptul că obiectul contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, este de servicii de organizare a programelor de formare și formare profesională, testare și certificare. Faptul că, în caietul de sarcini, au fost detaliate activitățile/etapele necesare organizării programului de formare nu înseamnă că acestea sunt servicii separate/individuale, ci doar o prezentare din punct de vedere al liniilor bugetare ale proiectului.

Referitor la afirmația contestatoarei că în certificatele constatatoare ale celor două societăți membre ale asocierii nu se regăsesc activități – coduri CAEN cu corespondent în obiectul contractului – servicii de transport, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a menționat contestatoarea serviciile solicitate sunt servicii de deconatare a cheltuielilor de transport, parte a serviciilor de organizare programe de formare.

Astfel, arată autoritatea contractantă conform cerințelor caietului de sarcini, nu se solicită transportul efectiv al participanților de la domiciliu la locul de desfășurare a programelor de formare și retur, ci doar decontul cheltuielilor efectuate. Codul CPV specificat pentru serviciile de decontare a cheltuielilor de transport, este „63000000-9” cu titulatura integrală „servicii de transport anexe și conexe, servicii de agenții de turism”. În documentația de atribuire, nu s-a solicitat autorizarea activității corespunzătoare codului CAEN, ci doar existența corespondenței dintre obiectul contractului și codul CAEN, în conformitate cu prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită, având în vedere depunerea certificatelor constatatoare de asocierea câștigătoare și existența codurilor CAEN corespondente cu obiectul contractului.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocierea și, autoritatea contractantă menționează că, raportat la cerința fișei de date privind experiența similară, în cadrul documentelor de calificare asocierea câștigătoare a depus documente în susținerea acesteia, din care rezultă o valoare a

serviciilor de formare profesională de 1.020.600 lei, fără TVA, relizate în contractul nr. 18/24.05.2015 și o valoarea totală a serviciilor similare de 3.585.473,14 lei, fără TVA, la nivelul a cinci contracte. Din analiza documentelor depuse se constată că este îndeplinită această cerință.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind prezentarea autorizație eliberată de ANRC - Autoritatea Națională de Certificări, pentru programul de formare *Formare de Formatori/Formator*, în copie, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal, cu mențiunea „Conform cu originalul”, autoritatea contractantă susține că cerința a fost îndeplinită prin depunerea, în cadrul documentelor de calificare, de către, a Autorizației seria B nr. 0006021 din 07.08.2012 emisă de ANC, Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională din Municipiul ... pentru „Formator de Formatori”.

Autoritatea contractantă consideră cerința de mai sus îndeplinită, potrivit documentelor depuse și având în vedere art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței legată de personalul de specialitate, respectiv susținerea că asocierea câștigătoare nu deține experții cheie solicitați prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat în cadrul documentelor de calificare depuse inițial și în răspunsurile la clarificările solicitate, lista experților responsabili pentru îndeplinirea contractului, precum și documentele suport care atestă îndeplinirea cerințelor privind competențele, calificările și experiența profesională pentru fiecare din cei 17 experți formatori prezentați în cadrul ofertei. În cadrul ofertei sunt prezentați și 15 organizatori de curs.

Alegerea și propunerea experților prezentați în ofertă/dacă aceștia sunt angajați proprii sau colaboratori externi angajați pe perioada de derulare a contractului de achiziție/modul de angajare și de retribuire a acestora, este responsabilitatea exclusivă a ofertanților.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că cerințele privind componentele, calificările și experiența profesională pentru fiecare expert propus pentru îndeplinirea contractului au fost îndeplinite.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privitoare la standardele de asigurare a calității, autoritatea contractantă precizează că, raportat la cerința fișei de date a achiziției asocierea și a depus certificatele pentru ambii asociați:

- pentru certificatul nr. IT 99/0342, valabil de la 07.01.2015 până la data de 07.01.2018, însoțit de traducerea corespunzătoare, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, semnată și ștampilată de reprezentantul legal;
- pentru certificatul eliberat de ROCERT nr. 833/2/2/1/08.07.2011, valabil până la data de 08.07.2017, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, semnată și ștampilată de reprezentantul legal.

Față de afirmația că prin certificatul ISO deținut de către nu sunt certificate serviciile de cazare, catering, nici cele de formare

profesională, nici cele de transport, autoritatea contractantă precizează că, potrivit acordului de asociere depus și a propunerii tehnice, realizează activitățile legate de managementul general al proiectului, raportare, administrarea contractului, desfășurarea și coordonarea activităților proiectului, activități de backstopping în conexiune cu activitățile implementate.

Certificatul prezentat de certifică printre altele domeniile "...servicii de instruire și formare profesională ... de promovare și organizare evenimente".

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cei doi asociați au îndeplinit cerința solicitată.

Referitor la neîndeplinirea condițiilor privind propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că asociereaL a fost declarată conformă, deoarece răspunde cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice prezentate de asociere, s-au propus minim două propuneri/județ de locuri de desfășurare a programului de formare – municipiu sau oraș, situate în județul Brașov și județul Prahova, respectiv Brașov, Predeal, Sinaia și Bușteni. Pentru fiecare propunere de loc de desfășurare au fost propuse minim 4 structuri de primire turistică cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, care să asigure posibilitatea de cazare, masă și instruire a cel puțin cinci grupe/săptămână, cca. 120 persoane, pentru care s-au prezentat certificatele de clasificare de 3 stele.

De asemenea, a fost îndeplinită cerința ca structura de primire turistică cu funcțiuni de cazare să dispună de cel puțin o sală de instruire, cu o capacitate de minim 15 locuri și maxim 25 de locuri, pentru fiecare grupă, sălile vor fi situate în structura de primire turistică cu funcțiuni de cazare și vor fi asigurate spații adecvate de recepție pentru primirea, înregistrarea și distribuirea materialelor participanților.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că a declarat propunerea tehnică depusă de asociereaL conformă, raportat la prevederile art. 34 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația că prețul ofertei asocierii declarate câștigătoare nu se poate justifica, prin raportare la prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă menționează că toate cele patru oferte declarate admisibile, inclusiv cea depusă de contestatoare, au avut prețul ofertei sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului de 3.382.600,00. fără TVA.

Având în vedere prețurile ofertate, precum și faptul că sunt mai mici decât 80% din valoarea estimată de atribuire a contractului, arată că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1) și 1¹) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006 a solicitat justificarea prețului asocieriiL, asocierii ... –, și asocierii

La solicitarea de clarificări nr. 39621/21.08.2015, a răspuns prin adresa nr. 82601/26.08.2015, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în cadrul procesului de producție sau serviciilor prestate, modul de organizare și metodele utilizare, nivelul de salarizare a forței de muncă,

avantajele, performanțele și costurile implicate etc. De asemenea, a justificat procentul de TVA aplicabil și a redepus, actualizând formularele 23 și 24 cu valoarea TVA-ului modificat în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă arată că a declarat propunerea financiară depusă de asocieria și ca fiind acceptabilă.

Prețul ofertat de asocieria și este de 48,2% din valoarea estimată, iar prețul ofertat de asocieria - este de 56,84 din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă în urma analizării formularului 24 - detalierea prețurilor, depuse de cei doi ofertanți, susține că prețurile unitare prezentate de asocieria - (pentru pachetul decont transport - 158.400 lei și organizatorul de curs - 15 lei/oră) sunt mai mici decât cele oferite de asocieria formată din și (pachet decont transport - 193.600 lei și organizatorul de curs - 35 lei/oră). De asemenea, pentru serviciile de masă, prețul celor două oferte este identic, respectiv 72 lei/zi/participant. Prețul pentru cazare/participant, de 120 lei/zi ofertat de asocieria formată din și este același cu cel propus de asocieria Prețul pachetului pentru serviciile de formare, testare și certificare de 313 lei/participant este, de asemenea, comparabil și apropiat cu cel propus de de 360 lei/participant.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că prețurile unitare prezentate de asocieriaL sunt prețuri medii ale ofertelor de pe piață.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că stabilirea ofertei câștigătoare s-a efectuat conform prevederilor art. 200 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18323/23.09.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat *Punct de vedere*, ulterior studierii dosarului achiziției și în urma punctului de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia reiterează aspectele susținute inițial în contestație și, totodată, detaliază motive suplimentare pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea menționează că îndeplinirea cerinței privind *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* poate fi verificată numai prin prisma acordului de asociere dintre membrii asocierii. Potrivit formularului nr. 9 (declarație privind lista asociaților), cele două societăți membre ale asocierii declarate câștigătoare se angajează să execute activitățile acestui contract în proporție de câte 50% fiecare.

Conform formularului nr. 9, liderul asocierii câștigătoare a declarat că fiecare dintre membrii asocierii se va implica în toate activitățile contractului.

În susținerea neconfomității ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea susține că fiecare dintre cei doi asociați ar fi trebuit să aibă în certificatul constatator coduri CAEN corespondente ale obiectului contractului.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor legate de experiența similară, contestatoarea, raportat la contractele depuse în acest scop de asocierea declarată câștigătoare, consideră că documentele depuse nu atestă faptul că valoarea serviciilor de formare profesională, de minim 960.000 lei, a fost asigurată prin contractul nr. 18/24.05.2015 și că din acestea nu rezultă valoarea totală a serviciilor similare.

De asemenea, arată că ambele societăți ar fi trebuit să prezinte autorizație eliberată de Autoritatea Națională de Certificări, având în vedere că ambele societăți se vor implica în activitățile de formare profesională.

Totodată, ar fi trebuit să prezinte certificate ISO 9001 pentru toate activitățile contractului, nu doar pentru o parte dintre acestea. Contestatoarea solicită să se constate că asocierea declarată necâștigătoare nu a îndeplinit condiția privina Autorizație eliberată de ANC, pentru motivul că respectiva autorizație a fost prezentată doar de unul dintre asociați. Asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit condiția privind standardele de asigurare a calității, pentru motivul că respectivele certificate ISO nu acoperă toate activitățile contractului.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică a asocierii desemnate câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, aceasta fiind neconformă, sens în care prezintă detalii privind structurile de primire turistică cu funcțiuni de cazare, extrase de pe site-urile acestora.

De asemenea, arată că oferta nu respectă cerința specifică din caietul de sarcini, de a asigura un program de formare de 8 ore zilnic. Astfel, susține faptul că, în urma clarificărilor solicitate de autoritatea conteractantă cu privire la acest aspect, ofertantul a declarat că dintr-o eroare a fost menționată ora 17:00 în loc de ora 19:00 și a retransmis agenda cursurilor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că acest răspuns la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, sens în care consideră că oferta trebuia declarată neconformă.

În continuare, contestatoarea citează prevederile pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date, în susținerea faptului că propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare trebuia să reflecte asumarea tuturor cerințelor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, aspect neîndeplinit de aceasta.

Reiterând aspectele invocate referitor la evaluarea propunerii financiare a asocierii câștigătoare, contestatoarea consideră că s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, fără o analiză clară a documentelor prezentate de aceasta.

În final, contestatoarea precizează că își menține solicitările formulate inițial.

Prin adresa nr. 2122/23.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18317/23.09.2015, asocierea și, reprezentată convențional de, a depus cerere de intervenție principală, iar în subsidiar, cerere de intervenție accesorie, în interesul Agenției Naționale a Funcționarilor

Publici, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție principală, iar, în subsidiar admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației pentru lipsa obiectului cererii, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a raportului procedurii și a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii.

Intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

În continuare, intervenienta prezintă pe scurt situația de fapt, invocând inadmisibilitatea contestației, întrucât, în opinia sa, este lipsită de obiect clar și precis determinat și consideră că, în situația în care s-ar aprecia că obiectul contestației este reprezentat de adresa nr. 3825/20.08.2015, contestația este tardivă, o eventuală modificare a contestației prin indicarea adresei nr. 41925/04.09.2015 fiind, de asemenea, tardivă.

Totodată, intervenienta consideră contestația neîntemeiată, și prezintă în detaliu, contraargumente față de susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

- a făcut dovada privind îndeplinirea condiției referitoare la capacitatea de exercitare a activității;
- are capacitatea de a furniza servicii de formare profesională;
- în prezenta cauză, nu este vorba despre servicii ale agențiilor turistice; autoritatea contractantă nu a dorit să achiziționeze servicii turistice, ci servicii de formare profesională organizată în cadrul unei unități turistice contractată de prestator;
- în ceea ce privește serviciile de transport, fișa de date a achiziției specifică în mod clar că este vorba de decont;
- a făcut dovada îndeplinirii condiției privind experiența similară;
- a făcut dovada îndeplinirii condiției privind autorizația eliberată de ANC;
- oferta conține tot personalul solicitat prin fișa de date a achiziției;
- a făcut dovada îndeplinirii condiției privind standardele de asigurare a calității;
- propunerea tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini;
- prețul propus este justificat din punct de vedere economic.

În final, intervenienta solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 7570/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18440/24.09.2015, SC ... SRL a transmis *Punct de vedere suplimentar*, în cuprinsul căruia reiterează faptul că oferta asocierii și ar trebui declarată inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară, autorizația eliberată de ANC, standardele de asigurare a calității, deoarece din conținutul adresei nr. 82601/26.08.2015, reprezentând răspunsul la clarificări nr. 2, recunoaște că nu este autorizată să presteze servicii de formare.

Prin adresa nr. "2123/23.09.2015", înregistrată la Consiliu sub nr. 18658/29.09.2015, asocierea și a transmis, prin e-mail, la data

de 28.09.2015, *Note de şedinţă* ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă şi menţinerea actelor emise de autoritatea contractantă în procedură, sens în care combate punctual criticile contestatoarei cu privire la oferta sa invocând, totodată, tardivitatea motivelor de nelegalitate invocate de contestatoare.

Totodată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 14.787,77 lei, reprezentând onorariu de avocat şi 810 lei, reprezentând costul fotocopiilor realizate.

De asemenea, intervenienta critică accesul contestatoarei la propunerea tehnică şi solicită amendarea contestatoarei pentru abuzul de drept, conform art. 12 alin. 2) din Cod proc. Civilă.

Dosarul achiziţiei publice şi documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 18138/21.09.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de formare profesională şi organizare programe de formare în cadrul proiectului „Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacităţii instituţionale a administraţiei publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale” – cod SMIS 48159*, este procedură internă – servicii – anexa 2B. Valoarea estimată a achiziţiei este de 3.382.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut”.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 33697/15.07.2015, iar rezultatul evaluării acestor oferte a fost consemnat în raportul procedurii nr. 41032/31.08.2015.

Ulterior luării la cunoştinţă de rezultatul procedurii, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea ofertei declarate câştigătoare, emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislaţiei în materie şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv prima de asigurare pentru emiterea garanţiei de bună conduită.

Totodată, în cauză, a formulat, în principal, *Cerere de intervenţie principală* şi, în subsidiar, *Cerere de intervenţie accesorie* asocierea -, ofertantul declarat câştigător al procedurii de către autoritatea contractantă solicitând respingerea contestaţiei.

Consiliul consideră relevante dispoziţiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora *Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta*. Din acest motiv intervenţia principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părţi din proces, respectiv autoritate contractantă şi contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că asocierea - a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Legat de excepțiile inadmisibilității și a tardivității contestației, invocate de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse. În acest sens, Consiliul constată că deși autoarea contestației afirmă în partea introductivă a contestației că demersul său este îndreptat împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3825/20.08.2015, în fapt, rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa nr. 42877/10.09.2015. Astfel este evidentă eroarea materială a petentei deoarece adresa nr. 3825/20.08.2019 nu este una emisă în cadrul procedurii de față, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 42877/10.09.2015 ca urmare a notificării prealabile nr. 7250/09.09.2015 asupra contestației.

În cuprinsul contestației adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este indicată a fi adresa nr. 41295/04.09.2015, iar printre documentele atașate contestației singura adresă de comunicare a rezultatului este aceasta, chiar dacă, în finalul contestației, în mod eronat autoarea contestației a precizat că atașează *adresa nr. 3825/20.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii*. Prin urmare, în soluționarea contestației va fi luată în considerare adresa nr. 41295/ 04.09.2015 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire supusă analizei. Raportat la data luării la cunoștință de aceasta, respectiv 04.09.2015, transmiterea contestației la data de 11.09.2015 s-a făcut cu respectarea termenului de 10 zile stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, analizând criticile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, respectiv cea a asocierii -, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, legat de susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității*

profesionale, cerința 1, s-a solicitat prezentarea Certificatului constatator, în original/copie lizibilă "conform cu originalul"/electronic, emis de Registrul Comerțului, din care să reiasă că informațiile sunt reale/valabile la data limită de depunere a ofertelor și că codul CAEN are corespondență cu obiectul contractului.

Conform caietului de sarcini, cap 3. *Obiectul contractului*, și fișei de date, cap. II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, obiectul contractului îl constituie achiziționarea de servicii de organizare a programelor de formare și formare profesională, testare și certificare, prestatorul trebuind să furnizeze întreg suportul necesar pentru realizarea următoarelor activități:

- servicii de formare profesională, testare și certificare;
- servicii hoteliere pentru participanți, formatori și organizatori de curs;
- servicii de restaurant pentru participanți, formatori și organizatori de curs;
- servicii de închiriere spații de instruire și logistică;
- servicii de organizator de curs;
- servicii de decontare a cheltuielilor de transport.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, cap. II.1.6, Clasificare CPV (vocabular comun privind achizițiile), sunt enumerate codurile CPV aferente procedurii, obiect principal *cod CPV 55110000-4 Servicii de cazare la hotel* și obiecte suplimentare *cod CPV 80530000-8 Servicii de formare profesională, cod CPV 63000000-9 Servicii de transport anexe și conexe, cod CPV 55520000-1 Servicii de catering, cod CPV 55130000-0 Alte servicii hoteliere și cod CPV 79951000-5 Servicii de organizare de seminarii*.

Prin urmare, raportat la toate aceste cerințe, informațiile ce ar fi trebuit să se regăsească în Certificatul constatator trebuiau coroborate și, contrar susținerilor contestatoarei, certificatele prezentate de cei doi membri ai asocierii declarate câștigătoare nu trebuiau să confirme posibilitatea acestora de a desfășura servicii de transport, deoarece contractul ce se dorește a fi încheiat nu presupune prestarea de servicii de transport, ci doar decontarea cheltuielilor de transport.

Contrar celor indicate de contestatoare, obiectul contractului nu se determină strict pe baza codurilor CPV indicate de autoritatea contractantă, ci pe baza conținutului întregii documentații, enumerarea codurilor CPV asigurând informații cu privire la încadrarea serviciilor ce se doresc a se achiziționa, iar prin conținutul documentației de atribuire, se definește în clar obiectul contractului. Nicio informație a acestei documentații de atribuire nu determină necesitatea ca prestatorul serviciilor dorite a se achiziționa să poată desfășura servicii de transport. Susținerile contestatoarei nu au un corespondent în cerințele documentației de atribuire, ci au un pronunțat caracter speculativ, lipsit de fundament. Totodată, în cazul de față, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu este de natură a determina o interpretare precum cea a contestatoarei, obiectul contractului nefiind acela de a presta servicii de transport.

De asemenea, se constată așa cum a reținut și autoritatea contractantă că a depus Certificatul de înscriere în secțiunea Ordinară nr. CEW/3716/ 2015/cm11307, emis de Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din Milano – Oficiul Registrului Întreprinderilor, traducere autorizată, autentificat sub nr. 280/ 19.03.2015, fiind evidențiată, printre altele, activitatea de proiectare și realizare de intervenții de formare profesională și continuă destinată instituțiilor publice și private. În plus, se specifică că societatea va putea să îndeplinească, pe căi instrumentale, toate operațiunile comerciale, industriale, mobiliare și financiare pentru realizarea obiectului social.

Pentru a fost depus Certificatul constatator nr. 262213/09.07.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... și Anexa Furnizare Informații extinse nr. 263876/10.07.2015, din care reiese că are ca obiect principal de activitate domeniul 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management, și ca activități secundare, printre altele, se regăsesc menționate în obiectul de activitate al societății activități corespondente codurilor CAEN:

- 5621-Activități de alimentație(catering) pentru evenimente;
- 5629-Alte activități de alimentație n.c.a.;
- 7911-Activități ale agențiilor turistice;
- 7990-Alte activități de rezervare și asistență turistică;
- 8230-Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor;
- 8559-Alte forme de învățământ n.c.a.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, este de servicii de organizare a programelor de formare și formare profesională, testare și certificare, iar faptul că în caietul de sarcini au fost detaliate activitățile/etapele necesare organizării programului de formare nu înseamnă că acestea sunt servicii separate/individuale, ci doar o prezentare din punct de vedere al liniilor bugetare ale proiectului.

Potrivit *Acodului de asociere preliminar*, încheiat la data de 09.07.2015, atât cât și, vor presta aceleași activități în cadrul contractului, în sensul de implicare în toate activitățile contractului și furnizare de experți și facilități suport pentru implementarea contractului, cel dintâi membru menționat având și rol de coordonare a derulării contractului.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante potrivit căreia certificatele prezentate pentru fiecare din membrii asocierii sunt de natură a atesta îndeplinirea cerinței privind *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* în discuție, susținerile contestatoarei cu privire la necesitatea înscrierii în certificatele prezentate a posibilității desfășurării activității de transport fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către asocieria declarată câștigătoare a cerințelor privind experiența similară, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2, autoritatea contractantă a stabilit legat de experiența similară, necesitatea ca participanții să prezinte documente care să ateste prestarea de servicii similare în valoare de minim 3.382.600 lei (cel puțin 1 contract, cel mult 5 contracte), activitățile de formare profesională putând fi demonstrate prin cel mult două contracte a căror valoare să fie de minim 960.000 lei.

Ori, contestatoarea, prin contestație, susține că asocierea declarată câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerințele legate de experiența similară pornind de la premisa că membri acestei asocieri nu puteau presta servicii de transport deoarece nu aveau autorizată această activitate, aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat mai sus, stabilind lipsa de fundament a afirmațiilor contestatoarei cu privire la acest aspect.

Mai mult decât atât, deși prin adresa nr. 9536/.../.../ 17.09.2015, Consiliul i-a solicitat motivarea în concret a afirmațiilor sale cu privire la neîndeplinirea cerințelor legate de experiența similară de către asocierea în cauză, autoarea contestației, reia cele susținute prin contestație cu privire la lipsa experienței membrilor asocierii în desfășurarea serviciilor de transport, cu omiterea faptului că obiectul contractului nu presupune desfășurarea serviciilor de transport.

În consecință, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către asocierea declarată câștigătoare.

În referire la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței de către asocierea declarată câștigătoare legată de Autorizația eliberată de ANC – Autoritatea Națională de Certificări, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, deoarece, prin contestație, autoarea acesteia s-a limitat la a indica solicitarea fișei de date aferentă și a aprecia că respectiva cerință trebuie corelată cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind situația unei asocieri, prin adresa nr. 9536/.../.../ 17.09.2015, Consiliul i-a solicitat motivarea în concret a afirmațiilor sale cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe de către asocierea declarată câștigătoare.

Drept răspuns, contestatoarea, prin adresa nr. 7317/17.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17992/18.09.2015, reia cerința fișei de date și menționează că, în cazul unei asocieri, respectiva autorizație trebuie deținută de ambii membri, iar potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, doar o deține, motiv pentru care consideră că nu a fost îndeplinită cerința în discuție de către asocierea declarată câștigătoare.

Legat de această cerință, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cerința 2, necesitatea prezentării de către participanți a *Autorizație eliberată de ANC - Autoritatea Națională de Certificări, pentru programul de Formare de Formatori/Formator, în copie, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal, cu mențiunea "Conform cu originalul".* Ofertanții trebuie să dețină acreditare ANC, în

conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 republicată, privind formarea profesională a adulților, cu modificările și completările ulterioare, ca furnizor autorizat ... Persoanelor juridice străine le sunt aplicabile prevederile art. 34,35 și 28 din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 republicată

În acest sens, asociereaL a depus Autorizația seria B nr. 0006021 din 07.08.2012 emisă de ANC, Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională din Municipiul ... pentru „Formator de Formatori” pentru

Având în vedere că, prin clarificare nr. 4 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă la întrebarea: *Referitor la Cerința nr.2 Autorizație eliberată de ANC – Autoritatea Națională de Certificări, pentru programul de formare Formare de Formatori/Formator de la secțiunea Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date, înțelegerea noastră este că această cerință se consideră îndeplinită de ofertant dacă, în cazul unei asocieri, unul dintre membrii asocierii are autorizația ANC pentru programul de formare Formare de formatori/Formator. Dorim să menționăm că această înțelegere este întărită de prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, conform căruia, în cazul unei asocieri, cerințele privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită pentru fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe care o realizează. Vă rugăm să confirmați dacă înțelegerea noastră este corectă, a răspuns că Înțelegerea operatorului economic este corectă. Cerința se consideră îndeplinită de ofertant dacă, în cazul unei asocieri, unul dintre membrii asocierii are autorizația ANC pentru programul de formare Formare de formatori/Formator, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare s-a conformat cerinței fișei de date astfel cum a fost ea ”clarificată” de către achizitoare.*

La acest moment nu mai poate fi pusă în discuție nicio prevedere a documentației de atribuire și nici clarificările/modificările/completările aduse de autoritatea contractantă acesteia.

Achizitoarea a clarificat cerința în discuție în sensul acceptării prezentării autorizației ANC doar de către unul dintre membrii asocierii, astfel că, în evaluarea ofertelor, a ținut seama de propria sa cerință și de clarificarea adusă, neputând evalua ofertele într-un alt mod și după alte criterii decât cele stabilite.

Fiind publicată clarificarea în discuție, aceasta i-a fost cunoscută și contestatoarei, astfel că susținerile sale nu au un fundament în prevederile documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul consideră necesar pentru stabilirea măsurii în care respectiva asociere îndeplinește această cerință ca autoritatea contractantă să clarifice implicarea fiecărui membru în îndeplinirea contractului. În acest sens, trebuie clarificat ce activități prestează fiecare dintre cele două societăți și existența documentelor care să permită desfășurarea acelor activități, atât prin raportare la solicitările din documentația de atribuire, cât și la prevederile legale aferente acestor

activități, menționarea procentului de 50% pentru fiecare dintre aceștia nefiind suficientă.

De asemenea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice și ce presupune implicarea fiecăruia dintre membri asocierii în toate activitățile proiectului și funcție de rezultatul obținut să stabilească dacă și ce documente trebuiau depuse pentru fiecare membru al asocierii.

Luând în considerare atât cerința inițială, cât și modul în care a fost clarificată ulterior, Consiliul consideră că din clarificarea adusă rezultă că autoritatea contractantă acceptă și are intenția de a accepta ca serviciile de formare profesională, în cadrul unei asocieri, să fie desfășurate de un membru al asocierii, dar nu se poate trage concluzia că acestea pot fi prestate de altcineva decât de acel/acei membri care dețin o astfel de certificare și, în niciun caz, că acestea ar putea fi prestate de toți membrii asocierii indiferent dacă sunt sau nu autorizați, recunoașterea certificatelor emise fiind condiționată de existența unei astfel de certificări.

Consiliul constată lipsa de temei a criticilor și în ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor legate de personalul de specialitate.

În acest sens, deoarece, prin contestație, autoarea acesteia s-a limitat la a indica solicitarea fișei de date aferentă, prin adresa nr. 9536/.../.../17.09.2015, Consiliul i-a solicitat motivarea în concret a afirmațiilor sale cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe de către asocierea declarată câștigătoare.

Drept răspuns, contestatoare, prin adresa nr. 7317/17.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17992/18.09.2015, menționează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru ceilalți ofertanți a fost specificat numărul experților propuși pentru realizarea contractului, în timp ce, pentru asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a omis acest lucru, menționând că există suspiciunea favorizării asocierii în cadrul procesului de evaluare prin declararea câștigătoare a ofertei acesteia fără ca cerința în discuție să fie îndeplinită.

Legat de această cerință, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, cap. III.2.3) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ca ofertanții să dețină un număr minim de 15 formatori și 15 organizatori de curs.

Ori, potrivit Formularului 14 - *Lista experților* depus împreună cu documentele justificative, asocierea declarată câștigătoare a menționat 17 formatori și 15 organizatori de curs, prin urmare condiția impusă de autoritatea contractantă a fost îndeplinită.

Cât privește faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu ar fi fost menționat numărul experților propuși de acest ofertant, Consiliul constată că poziția din cadrul acestui document la care se face trimitere se referă nu neaparat la numărul experților, ci privește existența Formularului nr. 14 solicitat în fișa de date a achiziției, iar la 2 din cei 7 participanți s-a menționat doar prezența certificatului, nu și

numărul de experți.

Consiliul consideră că această omisiune nu este de natură a afecta derularea procedurii ori a procesului de evaluare și apreciază că nu poate fi pusă în discuție o eventuală favorizare a asocierii în discuție pentru acest motiv, cu atât mai mult cu cât, reprezentantul contestatoarei a semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere fără obiecțiuni.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a condițiilor privitoare la standardele de asigurare a calității, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, deoarece, prin contestație, autoarea acesteia s-a limitat la a indica solicitarea fișei de date aferentă și menționa că certificatul ISO 9001 al de pe site-ul său web nu atestă că această societate este certificată să presteze serviciile de cazare, catering, de formare profesională și de transport, prin adresa nr. 9536/.../.../ 17.09.2015, Consiliul i-a solicitat motivarea în concret a afirmațiilor sale cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe de către asocierea declarată câștigătoare.

Prin răspunsul său nr. 7317/17.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 17992/18.09.2015, contestatoarea reia cele menționate în contestație.

Legat de această cerință, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, cap. III.2.4) - *Standarde de asigurare a calității*, ca ofertanții să prezinte *Informații referitoare la standardele de asigurare a calității Certificat ISO SR EN 9001 sau echivalent. Documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității respectiv, certificat ISO SR EN 9001 sau echivalent, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.*

Toate certificările vor fi prezentate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, toți membrii asocierii, individual, trebuie să dețină ISO SR EN 9001 sau echivalent pentru partea de contract pe care o realizează.

Cât privește necesitatea ca certificatele prezentate să ateste certificarea activității de transport, Consiliul o consideră neîntemeiată, o astfel de activitate neconstituind obiectul contractului. De asemenea, este considerată neîntemeiată și aprecierea contestatoarei că aceste certificate ar fi trebuit să dovedească certificarea serviciilor de cazare și catering, dat fiind faptul că cei doi membrii ai asocierii nu vor efectua aceste servicii, ci doar vor asigura cazarea și hrana pentru participanți.

În ceea ce privește certificarea serviciilor de formare profesională, pentru a asigura condițiile de legalitate stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 129/2000, Consiliul consideră că o asemenea certificare ar putea fi solicitată doar pentru acel membru al asocierii care deține *Autorizație eliberată de ANC – Autoritatea Națională de Certificări*, în speță De altfel, situația este confirmată, astfel cum a constatat și contestatoarea din adresa nr. 82601/26.08.2015, răspuns 2.

Totodată, verificarea existenței certificării ISO 9001/2008 pentru serviciul de formare profesională trebuie efectuată în conformitate cu cele anterior reținute cu privire la activitățile desfășurate de fiecare membru al

asocierii. Este lipsit de relevanță și efect ca ambii membri ai asocierii să dețină o astfel de certificare pentru serviciile de formare profesională, atât timp cât, pentru a fi recunoscute diplomele emise, aceste servicii trebuie prestate de un operator economic care deține certificarea ANC. Astfel, orice decizie cu privire la îndeplinirea sau nu a acestei cerințe este condiționată de cele stabilite asupra îndeplinirii sau nu a cerinței legate de certificarea ANC, astfel cum s-a stabilit anterior, prin urmare, în funcție de serviciile care vor fi prestate de fiecare membru al asocierii.

Legat de documentele prezentate pentru fiecare dintre membrii asocierii se constată că, prin certificatul depus pentru, eliberat de Societatea Română pentru Certificare – ROCERT, la data de 08.07.2014, este atestată implementarea unui sistem de management al responsabilității sociale în domeniile servicii de instruire și formare profesională și servicii de informare utilizând IT&C, promovare și organizare de evenimente, iar prin clarificări este depus și certificatul ISO 9001/2008 nr. 833/2/2/1 din 08.07.2011, eliberat de Societatea Română pentru Certificare – ROCERT, care atestă implementarea și menționarea unui sistem al calității, printre altele, și pentru domeniul servicii de instruire și formare profesională.

În același timp, este certificată, prin certificatul ISO 9001/2008 nr. IT99/0342, valabil până la 07.01.2018, să realizeze activități legate de *Consultanță strategică, de direcțiune, de organizare. ICT. Managementul proiectului. Asistență tehnică pentru programarea, gestionarea, monitorizarea, controlul și evacuarea programelor și proiectelor comunitare ale administrației publice. Consultanță și asistență pentru internaționalizarea instituțiilor și societăților. Cercetări și studii politice ale instituțiilor comunitare naționale. Proiectarea și implementarea sistemelor informatice.*

Raportat la obligațiile asumate prin acordul de asociere și precizate în cadrul propunerii tehnice de către respectiv activități legate de managementul general al proiectului, raportare, administrarea contractului, desfășurarea și coordonarea activităților proiectului, activități de backstopping în conexiune cu activitățile implementate, având în vedere caracterul general al acestora, precum și cele reținute anterior, Consiliul consideră că certificatul prezentat este de natură a asigura îndeplinirea cerinței doar după ce se va clarifica de către autoritatea contactantă rolul fiecăruia dintre membri asocierii în derularea contractului și activitățile desfășurate de fiecare dintre aceștia.

În referire la susținerile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a cerințelor privitoare la propunerea tehnică, Consiliul are în vedere faptul că, deoarece prin contestație a fost indicată doar cerința fișei de date a achiziției legată de modul de întocmire a propunerii tehnice și anumite cerințe din caietul de sarcini, a solicitat autoarei contestației motivarea în concret a afirmațiilor sale cu privire la neîndeplinirea acestor cerințe de către asocierea declarată câștigătoare.

Prin răspunsul său nr. 7317/17.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 17992/18.09.2015, contestatoarea reia cele menționate în contestație,

precizând că față de prețurile ofertate de asocierea declarată câștigătoare, hotelurile propuse nu pot îndeplini condițiile minime solicitate în caietul de sarcini. În scopul dovedirii acestor susțineri, contestatoarele a atașat oferte de preț preluate de pe site-ul www.booking.com, considerând că, dacă niciunul dintre membrii asocierii nu este agenție de turism licențiată conform legii, nu pot avea parte de prețuri preferențiale din partea hotelurilor. Mai afirmă că, în situația în care asocierea declarată câștigătoare a oferat 120 lei/cameră/noapte, hotelurile propuse nu pot fi clasificate la 3 stele. De asemenea, menționează că, în fapt, critica privind nerespectarea condițiilor minime specificate în caietul de sarcini se bazează pe experiența sa în prestarea acestui tip de servicii.

Ca prim aspect, Consiliul reține caracterul speculativ al afirmațiilor contestatoarei, bazat pe presupuneri, fără prezentarea de informații concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de asociereaL. De asemenea, afirmațiile sale cu privire la propunerea tehnică pleacă de la premisa că oferta tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece prețul oferat este prea mic, prin raportare la prețuri indicate pe un site de rezervare de spații de cazare internațional.

Prin urmare, Consiliul se va rezuma la verificarea măsurii în care prețul oferat de asocierea declarată câștigătoare este sau nu unul sustenabil astfel încât să se asigure îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la clasificarea hotelurilor propuse prin ofertă la 3 stele.

Astfel, se constată că, într-adevăr, prin propunerea financiară, asocierea declarată câștigătoare a oferat pentru cazare un preț de 120 lei/cameră/noapte.

Legat de propunerea financiară, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 39621/21.08.2015, a solicitat asocierii declarate câștigătoare clarificări în sensul justificării prețului oferat, inclusiv prezentarea de documente justificative, achizitoarea solicitând, în mod expres, prezentarea de documente privind prețurile la furnizorii de produse/materiale/servicii, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă și orice alte documente considerate necesare.

Acestei solicitări (indicată în răspuns ca adresa nr. 36921/21.08.2015) autoarea contestației i-a răspuns prin adresa 82601/26.08.2015.

Analizând răspunsul asocieriiL, Consiliul constată că prețul oferat este rezultatul unui "discount" de cca 51,08% față de valoarea totală maximă a bugetului aferent acestui proiect (valoarea estimată), discount determinat pe baza unor estimări pe care aceasta le-a realizat pentru fiecare linie bugetară și a avantajelor de care dispune ca urmare a experienței specifice în organizarea de servicii similare. De asemenea, menționează că, pentru fiecare din categoriile de buget a calculat tariful unitar plecând de la o estimare riguroasă și detaliată a elementelor necesare calculării prețurilor, precizând legat de *cazare participanți* că *estimarea* s-a bazat pe prețuri din piață obținute de la hotelurile selectate

din cele două județe, respectiv Brașov și Prahova pe baza cerințelor caietului de sarcini. În plus, mai precizează că, la fundamentarea prețului propus de 120 lei/noapte, a avut în vedere analiza ofertelor pentru hotelurile propuse în cadrul ofertei tehnice, hoteluri care corespund integral cerințelor caietului de sarcini, preț obținut ca medie a acestor oferte.

Astfel, Consiliul constată că, în răspunsul dat, asociereaL susține că prețul oferta este bazat pe o estimare, deși oferta trebuie să aibă un caracter ferm. Autoritatea contractantă nu ar putea deconta pentru cazare mai mult decât valoare propusă de 120 lei/cameră/noapte și, în plus, disponibilitatea unităților de cazare în perioada următoare pentru a asigura din punct de vedere cantitativ necesarul solicitat prezentând o importanță deosebită în economia derulării proiectului. De asemenea, constată că această estimare a fost făcută pe baza a două oferte aparținând SC GIVE ADS SRL și SC M&M Graphix Union SRL.

Prin urmare, toate aceste informații denotă faptul că niciunul dintre membrii asocierii nu au o legătură directă cu hotelurile propuse, deoarece deși se susține că s-a bazat pe prețuri din piață obținute de la hotelurile selectate din cele două județe, respectiv Brașov și Prahova pe baza cerințelor caietului de sarcini, în fapt sunt sprijinite pe baza a două oferte obținute de la doi operatori economici a căror calitate în cadrul procedurii nu a fost determinată. Având în vedere că, în Formularul 10 – *Declarație privind lista subcontractanților*, asocierea a declarat că *Nu este cazul*, Consiliul consideră că obligația autorității contractante era de a clarifica situația celor doi operatori economici din partea cărora au fost obținute ofertele de preț în discuție, rolul lor în derularea contractului, precum și angajamentele existente care să-i permită asocierii prestarea serviciilor de cazare la prețul ofertat. Bineînțeles că această verificare ar fi trebuit să privească și celelalte informații "justificate" de această asociere prin prezentarea ofertelor celor doi operatori economici, precum și calitatea în care cei doi operatori economici pot asigura astfel de servicii.

La solicitarea de justificare a prețului, pentru serviciile hoteliere, singurele oferte prezentate sunt din partea celor doi operatori economici, SC GIVE ADS SRL și SC M&M Graphix Union SRL, operatori a căror implicare în derularea contractului nu a fost clarificată. De asemenea, nu a fost clarificată relația existentă între asocierea ofertantă și cele două societăți, având în vedere că aceste servicii vor fi prestate exclusiv de asociere.

Totodată, ținând seama că propunerea tehnică va fi parte integrantă a contractului, fiind anexă la acesta, conform art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de caracterul ferm al prețurilor pentru hotelurile din ofertă, cu atât mai mult cu cât nu cunoștea calitatea celor două societăți care au prezentat oferte de preț.

În lipsa unei astfel de diligențe din partea membrilor comisiei de evaluare, contrară prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conformitatea ofertei asocierii nu poate fi stabilită și nici sustenabilitatea

prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei asocieriiL, fiind necesară clarificarea modului în care se asigură spațiile de cazare, sălile de instruire și masa participanților de această asociere, a rolului și în derularea contractului având în vedere că cele două societăți nu au fost declarate ca subcontractanți, a capacității membrilor de a asigura prestarea acestor servicii în condițiile și la prețul asumat prin oferta depusă. În funcție de răspunsul primit, prin raportare la prevederile legale și o evaluare completă a ofertei acestei asocieri, autoritatea contractantă poate stabili măsura în care aceasta poate asigura spațiile de cazare, sălile de instruire și masa participanților la prețul ofertat.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul nu le poate reține, toate documentele depuse în cadrul ofertei de către această asociere nefiind suficiente în condițiile în care propunerea financiară se bazează pe ofertele a doi operatori economici care nu sunt implicați în derularea contractului și a căror posibilitate de a asigura prestarea serviciilor în discuție la acest preț nu a fost verificată și confirmată.

De asemenea, este lipsită de relevanță aprecierea autorității contractante cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat pentru aceste servicii, Consiliul apreciind că nu pot fi considerate valide și sustenabile prețurile ofertate de asocierea în discuție prin raportare la prețurile unui alt participant, evaluarea trebuind a fi făcută prin raportare strict la documentele depuse în acest sens de acel ofertant și posibilitatea de a asigura derularea contractului în condițiile stabilite prin respectivele documente.

Criticile din contestație, cu luarea în considerare inclusiv a motivării în concret a celor susținute prezentată prin adresa nr. 9536/.../.../17.09.2015, au fost soluționate în paginile de mai sus.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat „concluzii scrise”, în data de 23.09.2015, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față decât în limitele mai sus prezentate.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu

dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Cât privește *Notele de ședință* prezentate de intervenientă, și susținerile acesteia cu privire la accesul contestatoarei la propunerea sa tehnică, Consiliul reține că acesta a fost asigurat cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prezintă relevanță prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*

Totodată, conform art. 24 din OUG nr. 34/2006, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

În aceste condiții, faptul că intervenienta nu a indicat în ofertă confidențialitatea propunerii tehnice a permis contestatoarei accesul la aceasta.

În condițiile celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din

OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de Asocierea SC ... SRL –, prin liderul său SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 41032/31.08.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asociereaL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Întrucât contestația a fost admisă, constatându-se culpa autorității contractante în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatoarei de plată a contravalorii plății primei de asigurare, de 1015 lei, aferentă garanției de bună conduită, conform OP nr. 736/11.09.2015, și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 1015 lei.

De asemenea, contestația asocierii reprezentată de SC ... SRL fiind admisă, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de asociereaL și, pe cale de consecință, și solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 31 pagini.