



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., scara ..., etajul ..., biroul ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare, conform caiet de sarcini atașat în SEAP”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., scara ..., etajul ..., biroul ..., sectorul ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, procesul-verbal intermediar nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei

decizii, să reverifice documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru motivul că experiența similară prezentată, nu poate fi luată în considerare.

Contestatorul citează pct. II.1.1), pct. II.1.2) și pct. II.1.6) din fișa de date a achiziției, susținând că experiența sa similară a fost dovedită prin două contracte: contractul nr. ... încheiat cu S.C. ... S.A. și contractul nr. ... încheiat cu Spitalul Clinic de Urgență ..., iar autoritatea contractantă, în mod eronat susține că doar contractul nr. ... poate fi luat în calcul ca experiență similară, datorită faptului că are ca obiect servicii de curățenie în spital.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a nesocotit normele legale și încearcă să restricționeze participarea mai multor operatori economici interesați la procedura de atribuire, cu intenția de a favoriza un alt ofertant, care, în cazul descalificării ofertei sale, ar urma să semneze acest contract la valoarea maximă estimată.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita experiența similară, însă aceasta nu trebuie să fie identică. De asemenea, consideră că și interpretarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare trebuie făcută în același mod, cu respectarea principiilor pe care se bazează achizițiile publice. Astfel, cerința experienței similare în servicii de curățenie realizate exclusiv în spitale încalcă în mod vădit prevederile legale, care stipulează dreptul autorităților contractante de a solicita experiență similară, iar nu identică. Or, similaritatea nu presupune identitate între lucrările executate anterior și lucrările ce fac obiectul contractului ce se atribuie, ci, din contră, presupune caracterul asemănător al acestor lucrări, respectiv că există elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază.

În continuare, contestatorul precizează că prin stabilirea cerinței minime de calificare nejustificate și disproporționate, raportat la obiectul contractului, autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire atât principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, cât și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când a stabilit criteriul de calificare cu privire la experiența similară, iar acest criteriu trebuia să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, cerințele solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specific impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia - prevederi ce formează cuprinsul art. 179 din ordonanța de urgență aplicabilă și astfel cum constant s-a reținut în jurisprudența europeană, din care citează.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. Drept urmare, serviciile similare acceptate pentru dovedirea experienței similare a managerului de proiect nu trebuie să fie definite în mod restrictiv în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

În privința experienței similare solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că cerința a fost de a se prezenta de către ofertanți experiența similară, respectiv servicii de curățenie, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, coroborat cu obiectul contractului și la codul CPV al procedurii (90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare), iar interpretarea acesteia, cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, este restrictivă și contrară art. 9 din H.G. nr. 925/2006, deoarece limitează doar la un anumit tip de servicii, în condițiile în care codul CPV al achiziției este 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare, iar prin similar se înțelege asemănător, nu identic.

În drept, S.C. ... S.R.L. arată că respectiva contestație se fundamentează pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și pe textele legale menționate, iar în probațiune, se folosește de proba cu înscrisuri, cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ..., precum și încuviințarea studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției publice și documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele depuse de contestator, în conformitate cu obiectul procedurii de achiziție, cod CPV 90900000-9 Servicii de curățenie și igienizare, oferta acestuia nu a fost admisă la etapa finală de licitație electronică, întrucât a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu s-a demonstrat existența experienței

similare, în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, cap. III. 2.3.a.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, s-au solicitat următoarele documente: *„Se va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani: conținând cel puțin referințe privind: părți contractante, valoarea fără TVA, obiect detaliat al contractului, perioade de prestare/durată (conf. formular specific din sect. formulare) și anexe la acesta (formular de Experiență similară) ptr. fiecare din pozițiile prezentate în listă. Experiența similară nivel financiar: Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare în valoare cumulată de minim 2.285.400,69 lei exclusiv TVA la nivelul unuia sau cel mult două contracte”*.

În continuare, autoritatea contractantă susține că experiența similară din ultimii 3 ani susținută prin cele două contracte prezentate de contestator, din care Contractul nr. ... încheiat cu S.C. ... S.A., nu este similar obiectului achiziției (unități spitalicești conform descrierii succinte din fișa de date a obiectului contractului), fiind doar un contract de servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stații de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații birouri S.C. ... S.A. Astfel, contractul menționat nu prevede prestarea serviciului de dezinfecție, care la nivelul activității desfășurate într-un spital, este o necesitate fundamentală.

În această situație, contractul nr. ... încheiat de contestator cu Spitalul Clinic de Urgență ..., în valoare totală de ... lei fără TVA, corespunde obiectului achiziției realizate de autoritatea contractantă, dar nu îndeplinește valoarea minimă solicitată prin fișa de date a achiziției, în cuantum de minim ... lei fără TVA.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă precizează faptul că asocierea contestatoare, în mod greșit și intenționat apreciază că aceasta solicită experiența similară „identică” în spitale, pentru servicii de curățenie. Dar acesta omite să specifice că obiectul contractului nu este de curățenie, ci de curățenie și dezinfecție în spații interioare, iar operațiunea de dezinfecție nu este similară celei de curățenie, aceasta fiind ulterioară acțiunii de curățenie.

În acest sens sunt și prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 261/2007 Norme Tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, prin care se definesc distinct activitățile:

„- curățare - etapă preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operațiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

- *dezinfecție* - *procedura de distrugere a microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;*

CAPITOLUL II Curățarea Art. 2. - (1) Curățenia reprezintă rezultatul aplicării corecte a unui program de curățare.

CAPITOLUL III Dezinfecția Art. 8. - (1) Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în mod greșit contestatorul consideră că activitatea de dezinfecție trebuie realizată doar în spitale publice, aceasta nu a fost formulată ca o cerință minimă obligatorie. Activitatea de dezinfecție se poate realiza în orice cadru care impune acest tip de activitate și ar fi fost luat în calcul orice contract de prestări servicii care ar fi avut obiect de activitate dezinfecția, etapă obligatorie în desfășurarea activității curente a autorității contractante.

Faptul că operatorul economic insistă în a considera că activitățile de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri), ar fi similare cu activitatea de dezinfecție, denotă faptul că acesta nu respectă și nu cunoaște rigorile specifice autorității contractante și că nu poate face diferența între o activitate de salubritate și cea de dezinfecție, care impune tehnici specifice de natură să ducă la prevenirea și/sau combaterea infecțiilor intraspitalicești.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a nerespectării principiului proporționalității, autoritatea contractantă afirmă că prin stabilirea obiectului contractului de „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare” și a criteriilor minime de calificare, a avut în vedere tocmai acest principiu, care înseamnă asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate. În acest sens este și faptul că toate documentele publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice au făcut obiectul verificărilor la nivelul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, ceea ce implică faptul că autoritatea contractanta a stabilit cerințele de calificare în notele justificative și în fișa de date a achiziției, respectând prevederile legale.

Autoritatea contractantă apreciază că este de reținut și faptul că a precizat la cap. III.1.5. Legislația aplicabilă, că această procedură se supune aplicării prevederilor legale menționate în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 261/2007 privind aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare.

În consecință, autoritatea contractantă arată că a procedat corect la evaluarea documentelor depuse de ofertantul contestator și i-a respins oferta ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, ca prin decizia ce o va

pronunța, să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează faptul că a dispus suspendarea procedurii de achiziție la data de ... și implicit a amânat etapa finală de licitație electronică până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.

... arată că își susține cele menționate prin O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (art. 2, art. 274, art. 274¹ art. 275), H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 261/2007 - Norme Tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, în care reiterează aceleași aprecieri ca și în cadrul contestației, referitor la codul CPV și la prevederile cap. II.1.1), II.1.2) și II.1.6) din fișa de date a achiziției.

În raport de toate aspectele reținute în speța de față, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, înainte să decidă neconformitatea ofertei sale vizavi de aspectele contestate, trebuia să clarifice cu privire la admisibilitatea ofertei și că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel contestatorul apreciază că în cazul în care autoritățile contractante nu i-ar fi fost clară experiența similară, ar fi trebuit să recurgă și la prevederile art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că și contractul nr. ... încheiat cu S.C. ... S.A. are componentă de dezinfecție, după cum se poate regăsi la pag. 5 a caietului de sarcini, care este anexat.

Pe de altă parte, contestatorul susține că chiar dacă acest contract nu ar fi avut componenta de dezinfecție, tot ar fi fost similar cu obiectul contractului procedurii contestate, deoarece obiectul contractului încheiat cu S.C. ... S.A. este de *„Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ... S.A.”*, care este similar cu *„Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare pentru Spitalul de Urgență ...”*. Totodată, clasificarea CPV a contractului nr. ... încheiat cu S.C. ... S.A. este 90900000-6 - Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), fiind identică cu cea a procedurii contestate.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de ..., în care reiterează aceleași aprecieri ca și în cadrul răspunsului său ... la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, referitoare la codul CPV, la prevederile cap. II.1.1), II.1.2) și II.1.6) din fișa de date a achiziției și la contractul nr. ... încheiat de contestator cu S.C. ... S.A.

Referitor la experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta a justificat respectiva cerință astfel: „se solicită acest document pentru a identifica dacă ofertantul a mai avut contracte prestate cu obiect similar cu obiectul contractului și dacă acestea au fost derulate în bune condiții”.

Astfel, contestatorul apreciază că este vorba despre servicii similare cu obiectul acestei proceduri de achiziție publică, și anume servicii de curățenie, după cum rezultă și din codul CPV al procedurii.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, S... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare, conform caiet de sarcini atașat în SEAP”, cod CPV 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între ... și ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ..., ofertantul contestator fiind informat cu privire la decizia de respingere a ofertei sale,, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, acest motiv constituindu-se în critici aduse prin prezenta contestație.

Verificând susținerile părților, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul cauzei (inclusiv dosarul achiziției publice), Consiliul are în vedere „obiectul” achiziției publice aferente procedurii de atribuire în cauză ce

constă în prestarea de **servicii de curățenie și dezinfecție** stații interioare în S....

Conform caietului de sarcini, capitolul II (a se vedea fila 21 din D.A.P.), serviciile care fac obiectul achiziției constau în:

-**servicii de curățenie**, descrise de autoritatea contractantă la pagina 2 din caietul de sarcini (fila 22) ca fiind etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe sau obiecte, prin operațiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

-**servicii de dezinfecție**, descrise de autoritatea contractantă la același capitol citat anterior, procedură care se aplică numai după curățare și reprezintă procedura de distrugere a microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (99,99%), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici.

În soluționare, raportat la criticile aduse, Consiliul are în vedere că în considerarea dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care îi dau dreptul unei autorități contractante de a impune ofertanților îndeplinirea anumitor criterii de calificare, printre care și dovedirea experienței similare, legiuitorul a prevăzut la art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, că aceste criterii de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prin raportare la normele legale invocate anterior, Consiliul reține în motivare că autoritatea contractantă a impus ofertanților cerința minimă obligatorie privind demonstrarea experienței similare, sens în care în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică sau profesională”, a prevăzut „Se va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând cel puțin referințe privind: părți contractante, val fără TVA, obiect detaliat al contractului, perioada de prestare/durata (...). Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, **servicii similare** în valoare cumulată de minim ... lei, exclusiv TVA, la nivelul unuia sau cel mult două contracte.”

Așadar, coroborând cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și prevederile caietului de sarcini, unde au fost detaliate serviciile ce fac obiectul achiziției, se constată că ofertanții erau obligați să-și probeze experiența similară prin contracte al căror obiect să fie **prestarea serviciilor de curățenie și prestarea serviciilor de dezinfecție**, neavând relevanță pentru autoritatea contractantă faptul că acestea au fost prestate în unități spitalicești sau în alte spații (aspect pe care, de

altfel, însăși autoritatea contractantă îl susține în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...).

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul respinge susținerile contestatorului legate de faptul că a prezentat contracte al căror cod CPV este identic cu cel al prezentei achiziții, în condițiile în care obiectul contractului nu se determină strict pe baza codurilor CPV indicate de autoritatea contractantă, ci pe baza conținutului întregii documentații de atribuire, enumerarea codurilor CPV asigurând informații cu privire la încadrarea serviciilor ce se doresc a se achiziționa, iar prin conținutul documentației de atribuire se definește în clar obiectul contractului.

Verificând documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că ofertantul contestator a depus două contracte, și anume:

- contractul nr. ..., încheiat de S.C. ... S.R.L. cu Spitalul Clinic de Urgență ..., în valoare totală de ... lei fără TVA, al cărui obiect îl constituie „curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare”, luat în considerare de autoritatea contractantă și

- contractul nr. ..., încheiat cu S.C. ... S.A., al cărui obiect îl constituie „servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din spații și depouri, spații (birouri) S.C. ... S.A.”, contract pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare, pe de-o parte, pe motiv că obiectul acestuia nu este similar obiectului achiziției (unități spitalicești conform descrierii succinte din fișa de date a obiectului contractului), fiind doar un contract de servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stații de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații birouri S.C. ... S.A. iar, pe de altă parte, pe motiv că acest contract nu prevede prestarea serviciului de dezinfecție, care la nivelul activității desfășurate într-un spital, este o necesitate fundamentală.

În ceea ce privește motivul autorității contractante ce a constatat în faptul că acest contract, încheiat cu ..., prezentat de ofertantul contestator, nu este similar obiectului achiziției, adică nu se probează efectuarea serviciilor similare în unități spitalicești conform descrierii succinte din fișa de date a obiectului contractului, fiind doar un contract de servicii de salubritate spații publice, Consiliul constată nelegalitatea reținerii unui astfel de motiv, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în motivare, prevederile în materia achizițiilor publice dau dreptul autorității contractante de a impune cerințe minime de calificare pentru a se asigura că ofertantul căruia i se va atribui contractul de achiziție publică are experiență similară obiectului achiziției, pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor ce-i sunt necesare autorității.

În speță, raportat la necesitatea obiectivă a autorității contractante, ce constă în asigurarea curățeniei și a activității de dezinfecție pentru

spațiile indicate, dovedirea experienței similare de către ofertanți se poate face prin prezentarea de contracte al căror obiect este similar (nu identic) operațiunilor descrise în caietul de sarcini, respectiv servicii de curățenie și servicii de dezinfecție, redade de Consiliu anterior în motivare, nefiind relevant faptul că aceste servicii s-au derulat la spital sau la metrou atâta timp cât se probează prestarea serviciilor similare achiziției, aspect susținut chiar de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere atunci când a precizat că asocierea contestatoare, în mod greșit și intenționat, apreciază că S... solicită experiența similară „identică” în spitale, pentru servicii de curățenie.

Or, se reține că serviciile prestate de către S.C. ... S.A. în cadrul contractului nr. ..., încheiat cu S.C. ... S.A., au constatat în efectuarea serviciilor de curățenie în spațiile de metrou, așadar servicii similare prezentei achiziții, Consiliul constată întemeiată critica adusă de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să reverifice documentele de calificare depuse de ofertantul contestator în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară și să ia în considerare cele reținute anterior în motivare.

În ceea ce privește motivul autorității contractante ce a constatat în faptul că acest contract, încheiat cu ..., prezentat de ofertantul contestator, nu este similar obiectului achiziției, adică nu se probează efectuarea serviciilor de dezinsecție, Consiliul constată faptul că și această susținere a autorității contractante este neîntemeiată.

Astfel, se reține că S.C. ... S.R.L. a depus, ca înscris anexat contestației, demers efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, copie conform cu originalul a caietului de sarcini aferent procedurii în urma căreia a fost încheiat contractul nr. ... cu S.C. ... S.A., din conținutul căruia reiese faptul că în cadrul contractului în discuție S.C. ... S.R.L. a prestat și servicii de dezinfecție, așadar servicii similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții.

În acest sens, Consiliul reține că la paragraful „Operațiuni simple cu frecvență zilnică” din cadrul caietului de sarcini al S.C. ... S.A. (având numărul ...), punctul b) „Salubritatea (pe timp de zi) a spațiilor tehnice (birouri, ture, dispecerat etc.) și a grupurilor sanitare folosite de către personalul societății” se prevede că „Personalul care execută salubritatea va efectua următoarele operații:

-(...), **dezinfectează** suprafețele grupurilor sanitare, spală și **dezinfectează** obiectele sanitare”, operațiuni similare celor din procedura de față, derulată de către ..., situație în care susținerea autorității contractante conform căreia operatorul economic, în mod greșit, susține că activitățile de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri), ar fi similare cu activitatea de dezinfecție, este neîntemeiată.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă susține că activitatea de dezinfecție se poate realiza în orice cadru care impune acest tip de activitate și ar fi fost luat în calcul orice contract de prestări servicii care ar fi avut obiect de activitate **dezinfecția**, etapă obligatorie în desfășurarea activității curente a autorității contractante (a se vedea punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...) al

La această concluzie, respectiv constatarea faptului că S.C. ... S.R.L. a prestat și servicii de dezinfecție, ar fi ajuns și autoritatea contractantă dacă în etapa de evaluare i-ar fi solicitat acestui ofertant clarificări legate de contractul nr. ..., încheiat cu S.C. ... S.A. și documente de confirmare a celor susținute (în speță, prezentarea copiei după caietul de sarcini al S.C. ... S.A., nr. ...).

Or, în lipsa unui astfel de demers, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. este nefondată, motiv pentru care admite criticile aduse de contestator sub acest aspect și constată că se impune reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor constatate de Consiliu anterior în motivare, prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și verificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., scara ..., etajul ..., biroul ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, procesul-verbal intermediar nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reverifice documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.