



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18899/01.10.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, înaintată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv "Clarificare nr. 2" și "Clarificare nr. 3", emise de ... SA, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de configurare și dezvoltare de software în vederea unificării modulelor SAP ERP Financial [FI], Assets Accounting [AA], Controlling [CO], Materials Management [MM], Sales and Distribution [SD], Resurse Umane și Salarizare [HR, PY]”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu este posibilă refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18899/01.10.2015, SC ... SRL atacă răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv "Clarificare nr. 2" și "Clarificare nr. 3", emise de ... SA, în procedura mai sus arătată, considerând că încalcă prevederile legale în vigoare.

În fapt, susține contestatoarea, specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, coroborate cu răspunsurile de clarificare pentru Server ERP, au fost formulate în așa fel încât să împiedice orice alt producător în afară de IBM/Bull să poată oferta un produs, împiedicând competiția și favorizând astfel evident un producător în raport cu ceilalți.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, contestatoarea consideră că sunt întrunite prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, considerând că există suficiente motive pentru care se impune luarea măsurii temporare de suspendare în scopul de a proteja interesele tuturor operatorilor economici interesați de a participa la procedura de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 35, art. 38 ain. (1), art. 255 alin. (1), art. 256, art. 256², art. 271¹, art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4682/02.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19032/02.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, iar cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 927/05.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19105/05.10.2015, SC ... SRL a transmis „Punct de vedere” prin care susține că a formulat contestația în termen, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de 10 zile curgând de la data răspunsurilor denumite Clarificarea nr. 2, respectiv Clarificare nr. 3, solicitând respingerea excepției tardivității contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de configurare și dezvoltare de software în vederea unificării modulelor SAP ERP Financial [FI], Assets Accounting [AA], Controlling [CO], Materials Management [MM], Sales and Distribution [SD], Resurse Umane și Salarizare [HR, PY]”, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de conținutul răspunsurilor la clarificări denumite "Clarificare nr. 2" și "Clarificare nr. 3", emise de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 54669.91 lei), solicitând admiterea în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu este posibilă refacerea documentației de atribuire.

Văzând momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție invocată din oficiu și care a fost pusă în discuție părților), Consiliul constată incidența ei.

Pornind de la obiectul contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor urmărește obligarea autorității contractante la modificarea unor cerințe regăsite în cuprinsul documentației de atribuire, nu doar în cuprinsul adreselor de clarificare pretins a fi atacate (care nu aduc informații noi în procedură, față de documentație).

De altfel, pretextul contestatoarei că atacă adresele de emitere a răspunsurilor de clarificare nu este susținut de o solicitare concordantă, respectiv de o cerere de anulare doar a acestor adrese, ci, așa cum a precizat clar în contestație, aceasta solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din documentația de atribuire.

Or, luând act de faptul că autoarea contestației atacă documentația de atribuire, act ce a fost postat în SEAP la ..., odată cu anunțul de participare, Consiliul constată că sesizări împotriva ei se puteau formula în termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) ale aceleiași act normativ, invocate și de contestatoare.

Ultima zi a termenului amintit se împlinea luni, 14.09.2015, având în vedere că aceasta era prima zi lucrătoare, după ziua de Sâmbătă, 12.09.2015, ultima a termenului amintit, de 10 zile.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, fără a mai face analiza altor cereri pe fond sau pe excepție, aparținând părților, Consiliul admite excepția de tardivitate, respinge contestația SC ... SRL, ca tardivă, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...