



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1083/18.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18148/21.09.2015, aparținând SC ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - director general, înaintată împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. ..., emisă de SC ... SA, cu sediul în ..., ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de mentenanță a capacităților de medie tensiune și a instalațiilor de joasă tensiune aparținând ... SA”, cu anunț de participare nr. .../..., se solicită Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, anularea deciziei de atribuire, a „procesului-verbal de licitație” și a tuturor actelor subsecvente, „declarația inacceptabilă” a ofertei SC ... SRL și „inițierea unei noi proceduri de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente lui, privitor la oferta desemnată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ținând cont de aspectele de inacceptabilitate a ei, relevate în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1083/18.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18148/21.09.2015, SC ... atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta acesteia, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, considerată „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și la un preț mai mic”.

SC ... menționează că interesul său privind procedura de atribuire rezidă în faptul că oferta depusă s-a clasat pe locul doi, în condițiile în care a îndeplinit toate cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv cea privind experiența similară, considerându-se prejudiciată prin faptul că nu a fost declarată câștigătoare în dauna unei oferte, cea depusă de SC ... SRL, care ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, în condițiile în care documentația depusă, sub aspectul experienței similare, ar fi fost evaluată în mod corect.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că cerința privind experiența similară, solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv două contracte, care au ca obiect servicii similare, în valoare de minim 570.000 lei, fără TVA, precum și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către societatea declarată câștigătoare, întrucât cunoaște îndeaproape activitatea acesteia, fiind de notorietate faptul că SC ... SRL are experiență în special pe segmentul de construcții montaj și nu pe segmentul de exploatare și întreținere cu personal operativ permanent.

Față de acestea, contestatoarea solicită Consiliului verificarea dosarului cauzei, sub aspectul îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, și constatarea modului în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, cu neobservarea și/sau cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, respectiv a prevederilor art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006 .

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1164/23.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 18382/24.09.2015, SC ... SRL a transmis „Notificare”, învederând că motivul contestației îl reprezintă combaterea experienței sale similare, încercându-se, astfel, inducerea în eroare a CNSC, dar, totodată, contestația accentuează faptul că SC ... este singurul care deține experiența necesară pentru achiziția în cauză, o poziție de unic operator pe acest segment, care îndeplinește condițiile, ceea ce contrazice libera concurență, aspect facilitat de contractele anterioare deținute de contestatoare, care au fost atribuite pe baza aceluiași caiet de sarcini, fapt care i-a dat acesteia posibilitatea de a atinge performanțele solicitate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 9747/... .. /24.09.2015, Consiliul solicită SC ... SRL ca, în termen de 24 de ore de la primirea înștiințării, să precizeze dacă demersul său reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu, în înțelesul prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea Consiliului, adresa nr. 9747/... .. /24.09.2015 fiind primită de societate în data de 28.09.2015, așa cum reiese din confirmarea de primire poștală aflată la dosar.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de

vedere la contestația formulată de SC ..., cu nr. 4764/24.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 18413/24.09.2015, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, în susținerea experienței sale similare, SC ... SRL a prezentat: contractul de prestării servicii de mentenanță instalații electrice medie tensiune și joasă tensiune, nr. 241/05.05.2012, în valoare de 700.000 lei, și contractul de prestare servicii de control periodic și lucrări pe instalația de medie tensiune locația ... nr. 1/03.10.2011, în valoare de 250.890 lei.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, în urma analizării contractelor, comisia de evaluare a constatat că acestea cuprind operațiile și lucrările solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: revizii tehnice, reparații și verificări PRAM, reparații transformatoare și alte echipamente medie tensiune, precum și faptul că va exista echipă disponibilă 24 de ore din 24, șapte zile pe săptămână, pentru intervenții în caz de avarii, efectuare manevre MT/JT de retragere/revenire, etc.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, după analizarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta este întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1785/06.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19252/07.10.2015, urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... a transmis Consiliului „Concluzii scrise”.

Contestatoarea învederează că, în ceea ce privește contractul nr. 241/05.05.2012, obiectul lui, prevăzut la art. 2.1, nu respectă solicitările caietului de sarcini referitoare la: a) manevre de execuție și coordonare în instalații electrice de medie și joasă tensiune; b) activități de exploatare în instalații electrice: puneri/scoateri de sub tensiune, și nu este clar definit, existând o neconcordanță evidentă între clauze și preambul, în care se stipulează că obiectul contractului îl constituie „întocmirea documentației și execuția lucrări de instalații electrice”, și obiectul contractului, detaliat la art.2.1.

Referitor la contractul nr. 1/03.10.2011, contestatoarea arată că nu sunt îndeplinite prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, referitoare la experiența similară din ultimii 3 ani, contractul fiind încheiat în anul 2011, și că obiectul contractului, stipulat la art. 2.1, nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță a capacităților de medie tensiune și a instalațiilor de joasă tensiune aparținând ... SA”, clasificare CPV: 50532400-7 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de distribuție electrică (Rev.2)*, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.799,64 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii cuprins în comunicarea nr. ..., prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, anularea deciziei de atribuire, a „procesului-verbal de licitație” și a tuturor actelor subsecvente, „declaraarea inacceptabilă” a ofertei SC ... SRL și „inițierea unei noi proceduri de atribuire”.

Consiliul are în vedere că, în fapt, autoarea contestației apreciază că

autoritatea contractantă ar fi desemnat câştigătoare a procedurii oferta unui operator economic care nu ar deţine experienţa similară la nivelul minim impus prin fişa de date a achiziţiei, ataşată invitaţiei de participare, respectiv cerinţa de la secţiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Experienţa similară: Se va completa Formular nr. 8 , din care să reiasă că s-au prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 570.000 lei fără T.V.A., în baza a maxim două contracte. Lista va fi însoţită de certificări de bună execuţie, cf. Art. 188, alin. 2 lit. a din OUG 34/2006. Se vor prezenta procese-verbale de recepţie parţială/procese verbale de recepţie la sfârşitul prestării aferente contractelor sau alte documente care să dovedească experienţa similară.*

Văzând şi precizările contestatoarei, din concluziile scrise emise după studierea dosarului cauzei, Consiliul ia act de faptul că aceasta neagă îndeplinirea cerinţei arătate, de către ofertantul desemnat câştigător, pe baza documentelor depuse în susţinerea îndeplinirii cerinţei (contractele amintite şi de autoritatea contractantă în punctul de vedere), respectiv, solicită constatarea erorii de acceptare a ofertei câştigătoare şi anularea deciziei în cauză.

Analizând conţinutul documentelor invocate de contestatoare, raportat la condiţiile impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, Consiliul constată temeinicia susţinerilor.

Conform caietului de sarcini, activităţile ce ar trebui prestate de către viitorul contractant sunt mult mai complexe şi diverse decât serviciile periodice de control şi lucrări de reparaţii (revizii, reparaţii, consultanţă, modernizări), de tipul celor executate de către ofertantul desemnat câştigător, în baza celor două contracte prezentate drept experienţă similară.

Deşi, pe baza acestor contracte, pare că ofertantul în cauză a asigurat servicii de revizii şi reparaţii, acestea au o pondere mică în viitorul contract de achiziţie publică. Astfel, nu se poate aprecia, doar pe baza acestor contracte, că există similaritate a prestaţiilor efectuate cu cele pretinse în viitor de autoritatea contractantă.

În fapt, noul contract de achiziţie publică are ca obiect nu doar intervenţia planificată (revizie) sau de urgenţă (reparaţie), ci, în mod special, exploatarea instalaţiilor electrice şi mentenanţa instalaţiilor, ceea ce presupune asumarea asigurării permanente a funcţionalităţii reţelelor electrice în cauză, dar şi urmărirea şi menţinerea calităţii serviciilor de furnizare a energiei electrice (preluând responsabilităţi specifice deţinătorului reţelei), precum şi îmbunătăţirea calităţii. Astfel, la punctele 2.1 şi 2.2 din caietul de sarcini, se precizează tipul specific al activităţilor viitoare:

2.1. Exploatarea instalaţiilor electrice de medie şi joasă tensiune a S.C. cuprinde:

a. Deservirea operativă a instalaţiilor electrice incredintate în exploatare şi întreţinere în baza convenţiei de exploatare, asigurând următoarele activităţi:

- > Întocmirea, verificarea şi aprobarea foilor de manevra de execuţie*
- > Dispunerea manevrelor de execuţie*
- > Executarea manevrelor programate sau accidentale, în mod nemijlocit de către personalul care deserveşte operativ instalaţiile*
- > Executarea manevrelor prin comanda de coordonare transmisă de către dispecerul local Electrica*
- > Înscrierea în evidenţele operative a constatărilor, informaţiilor, comunicările şi anunţurile operative legate de manevre, funcţionarea*

echipamentelor, incidente si avarii, accidente ,etc.

- a) *Monitorizarea calitatii energiei*
- b) *Monitorizarea datelor de consum si înregistrarea acestora*
- c) *Elaborarea bilanțului energetic pentru consumul întregului parc industrial*
- d) *Semnalizarea intreruperilor in alimentarea cu energie si documentarea acestora*

- e) *Masuri pentru eliminarea sau micșorarea numărului intreruperilor*

2.2. *Mentenanța instalațiilor electrice de medie tensiune si joasa tensiune a S.CJ... .. include:*

> *Asigurarea siguranței si continuității in funcționare a instalațiilor electrice prin operații specifice.*

> *Activitatea de mentenanța preventivă prin care, in mod periodic se obțin informații cu privire la starea tehnica a echipamentelor, in vederea executării de lucrări pentru menținerea performanțelor acestora*

> *Activitatea de mentenanța corectivă, prin lucrări executate in urma unor incidente sau deranjamente, avand ca scop readucerea instalațiilor electrice in stare de funcționare si alimentarea cu energie electrica a consumatorilor*

> *Activitatea de mentenanța predictivă prin care se analizeaza parametri de funcționare a echipamentelor electrice, pentru evitarea eventualelor defecțiuni.*

> *Termografierea generala a statiilor si echipamentelor electrice (o data pe an) si emiterea raportului cu interpretarea rezultatelor.*

> *Revizia anuala generala a echipamentelor electrice primare si secundare din statii, prize de pamant, posturi de transformare si rețele de distributie.*

> *Monitorizarea activității de mentenanța prin program informatic.*

Or, din obiectul contractelor nr. 241/05.05.2012 și nr. 1/03.10.2011, nu rezultă că ofertantul desemnat câștigător ar fi asigurat servicii de exploatare a instalațiilor electrice respective, de continuitate în funcționare a instalațiilor de furnizare energie electrică, dar nici mentenanță de tip preventiv sau predictiv, termografiere a stațiilor și monitorizare a proceselor prin program informatic.

De asemenea, este corectă aprecierea contestatoarei că nici sub aspectul perioadei de prestare a serviciilor rezultând din contractul nr. 1/03.10.2011, nu este respectată cerința din fișa de date a achiziției.

În concordanță cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, la care face referire autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, este relevantă, în atribuirea contractelor de servicii, experiența similară din ultimii 3 ani.

Or, contractul fiind încheiat în luna Octombrie 2011, execuția sa a fost asigurată cu 4 ani înainte de momentul evaluării ofertelor.

În consecință, din contractele înaintate de către ofertantul desemnat câștigător și din actele anexate acestora (procese-verbale de recepție), nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul considerând că, astfel, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei și a stabilit eronat rezultatul procedurii, contrar obligației prevăzute la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și la art. 81-82 din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și anulează

rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente lui (inclusiv adresa nr. ...), privitor la oferta desemnată câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (4) și (6) ale aceluiași art. 278, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ținând cont de aspectele de inacceptabilitate a ei, relevate mai sus.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și (3) și a celor de la art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.