



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5925/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16068/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor elaborat de către ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Machete pistol și pușcă”, s-a solicitat, în principal, revocarea actului nr. 5 din 13.08.2015, privind numirea comisiei de evaluare; anularea în tot a Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1835 din 19.08.2015 deoarece nu conține datele principale ale ofertelor și informații care să respecte principiul fundamental al transparenței, totodată fiind semnat de o persoană ce nu are dreptul legal de a face parte din comisia de evaluare; numirea unei alte comisii de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în materie; emiterea unui nou Proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor care să conțină datele principale ale ofertelor și informații care să respecte principiul fundamental al transparenței; accesul la dosarul procedurii, și, în subsidiar, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5925/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16068/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „*cerere de oferte*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Machete pistol și pușcă*”, s-a solicitat, în principal, revocarea actului nr. 5 din 13.08.2015, privind numirea comisiei de evaluare; anularea în tot a Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1835 din 19.08.2015 deoarece nu conține datele principale ale ofertelor și informații care să respecte principiul fundamental al transparenței, totodată fiind semnat de o persoană ce nu are dreptul legal de a face parte din comisia de evaluare; numirea unei alte comisii de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în materie; emiterea unui nou Proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor care să conțină datele principale ale ofertelor și informații care să respecte principiul fundamental al transparenței; accesul la dosarul procedurii, și, în subsidiar, anularea procedurii.

Contestatorul arată că are un interes legitim în participarea la procedură, deoarece a depus o ofertă care, în opinia sa, îndeplinește toate condițiile de formă și conținut impuse prin documentația de atribuire.

În fapt, arată contestatorul, autoritatea contractantă a inițiat procedura de cerere de oferta în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect „*furnizarea de machete pistol și pușcă*” fiind publicată în SEAP invitația de participare .../....

În urma participării delegatului la ședința de depunere a ofertelor, contestatorul susține că a constatat încălcarea de către autoritatea contractantă a legislației în materia achizițiilor publice, aplicabilă prezentei proceduri.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu este numită în mod legal, deoarece, Președintele comisiei de atribuire, dl., nu este o persoană aparținând autorității contractante, fiind o persoană fizică autorizată care oferă consultanță în achiziții publice, nefiind angajat al și neactivând în compartimentul intern de achiziții al acesteia.

Prevederile art. 304 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 indică faptul că înființarea unui compartiment intern specializat în achiziții publice este o obligație a autorității contractante. În cazul autorităților de dimensiuni mici, ordonanța permite și doar nominalizarea unor persoane *„din cadrul respectivei autorități contractante”*.

Prevederile art. 3 din HG nr. 925/2006 indică faptul că acest compartiment intern specializat este responsabil, printre altele, de aplicarea și finalizarea procedurilor.

Prevederile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 indică faptul că *„autoritatea contractantă are obligația de a desemna (...)”* comisia de evaluare, iar ale alin. (2), în mod imperativ, faptul că aceasta *„se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1), în comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante [...]”*.

Persoana responsabilă cu aplicarea procedurii este și președinte al comisiei de evaluare, iar acesta trebuie să fie tot din cadrul compartimentului specializat intern, conform prevederilor art. 4 alin. (5) lit. g) din HG nr. 925/2006 ori din cadrul autorității contractante.

Conform prevederilor art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, singurele persoane externe autorității contractante pot fi experții cooptați, aceștia putând fi desemnați pentru analiza unor aspecte tehnice, financiare sau juridice.

Pentru aceste motive, prezența unui consultant provenit din afara autorității contractante în funcția de președinte al comisiei de evaluare încalcă legea, în opinia contestatorului.

Mai mult, conform art. 74 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 *„Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați”* dar, susține contestaorul, dl. nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii.

Contestatorul consideră că acceptarea de către ceilalți membri ai comisiei de evaluare ca președintele comisiei să fie o persoană ce nu are dreptul legal de a deține acest rol, reprezintă un acord explicit de divulgare a informațiilor din oferte. Contestatorul susține că în Procesul verbal al ședinței de deschidere, niciunul dintre ceilalți membri ai comisiei de evaluare nu a făcut vreo observație privind legalitatea numirii președintelui comisiei.

O astfel de inacțiune din partea celorlalți membri ai comisiei, care, prin rolul pe care îl au sunt obligați să cunoască atât OUG nr. 34/2006, cât și HG nr. 925/2006, confirmă derularea nelegală a procedurii de atribuire a contractului.

Contestatorul susține că procesul verbal nu conține date și informații despre oferte astfel încât să nu fie încălcat principiul transparenței.

Contestatorul susține că, deși reprezentantul ei a formulat obiecțiuni cu privire la aspecte legate de depunerea ofertelor și de

conținutul procesului verbal, comisia de evaluare a refuzat să adopte măsuri reparatorii. Contestatorul susține că există indicii de fraudă și conflict de interese evidente.

Primul aspect ține de depunerea ofertelor deoarece, arată contestatorul, s-a prezentat la registratură la orele 08.39, oferta fiind înregistrată la orele 08.43, înregistrarea ofertei lui fiind prima înscriere în registru pe ziua respectivă.

Contestatorul afirmă că a ieșit din clădire și s-a postat în fața intrării acesteia, unde a stat până la 09.08, când persoana care i-a înregistrat oferta a venit și l-a invitat în biroul secretarului general al

În acest interval, în clădire nu a intrat nicio persoană care să aibă asupra sa colete sau documente de orice tip, cu atât mai puțin un colet/plic asemănător celui conținând oferta

Deci, în opinia contestatorului, coletul ofertantului din Arad exista în sediul autorității contractante încă dinainte de înregistrarea ofertei, deși a fost înregistrat la orele 08.50, adică după înregistrarea ofertei contestatorului, cel mai probabil ca efect al depunerii ofertei de către contestator.

Un alt indiciu este reprezentat de faptul că acest ofertant a constituit garanția de participare în numerar, prin depunere la casieria autorității contractante dar, arată contestatorul, nu a avut reprezentant la ședința de deschidere.

Sesizând aceste aspecte, contestatorul susține că este „*suspectă*” atitudinea președintelui comisiei de evaluare care a refuzat să treacă în procesul verbal informațiile necesare despre garanția de participare, respectiv forma de constituire, data constituirii și quantumul acesteia. Contestatorul apreciază că aceste informații trebuiau menționate, existând suspiciunea că garanția fie nu a fost constituită, fie că aceasta a fost constituită de către un membru al autorității contractante.

La deschiderea plicului conținând oferta, contestatorul afirmă că, a constatat că aceasta conținea un număr de pagini deosebit de redus, fiind evident că ofertantul nu a inclus foarte multe documente și, la insistențele lui, președintele a numărat paginile, anunțând că sunt 17, dar a refuzat să înscrie această informație în procesul verbal.

Contestatorul susține că oferta tehnică a, conținea doar o pagină, respectiv o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele tehnice, fără a exista elementul principal al acesteia, și anume tabelul de corespondență între cerințe și caracteristicile produsului ofertat. Președintele comisiei a declarat că va solicita clarificări acestui ofertant.

Contestatorul consideră că există suspiciuni legate de prezența unui conflict de interese deoarece, unele din produsele care fac obiectul achiziției, respectiv ținta și afisajul sunt fabricate de compania DISAG din Germania, care are drept dealer în România firma președintelui, cu sediul în Arad, la fel ca și, și consideră că acesta din urmă este folosită ca „*paravan*”.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8609/...-.../26.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 1889/26.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16277/26.08.2015, punctul de vedere și actele solicitate.

În fapt, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, www.e-licitatie.ro, invitația de participare nr. .../... pentru atribuirea contractului de furnizare „*machete pistol și pușcă*”, prin procedura „*cerere de oferte*”.

Documentația de atribuire a fost accesibilă oricărui operator economic începând cu data de ..., fiind publicată în format electronic și cu semnătură electronică pe www.e-licitatie.ro, conform prevederilor legale.

Față de solicitarea contestatorului de revocare a deciziei Secretarului General al nr. 5 din 13.08.2015, autoritatea contractantă arată că, dacă avea nelămuriri, contestatorul putea solicita o clarificare și nu să „recurgă la speculații”, și ar fi aflat că Dl.este angajat al, dovada fiind extrasul REVISAL atașat prezentului punct de vedere.

Față de solicitarea de anulare a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1835 din 19.08.2015 deoarece nu conține datele principale ale ofertelor și informații care să respecte principiul fundamental al transparenței, totodată fiind semnat de o persoană ce nu are dreptul legal de a face parte din comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acestui capăt de cerere deoarece, au fost evidențiate formal documentele de calificare, oferta financiară și propunerea tehnică depuse, urmând a se solicita clarificări ulterior, după verificarea și analiza acestora. Oferta depusă este confidențială și nu poate fi dezvăluită de către comisia de evaluare altor operatori economici, deoarece chiar contestatarul, a depus o Declarație de confidențialitate asupra unor elemente din cadrul ofertei sale.

Față de solicitarea contestatorului de a se numi o altă comisie de evaluare, autoritatea contractantă susține ca nefondată această cerere, deoarece angajații, membri în comisia de evaluare, au depus diligențele necesare, cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, pentru derularea respectivei proceduri de achiziții publice.

Față de afirmația contestatorului că președintele comisiei de evaluare va solicita clarificări de la SC SRL, referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că, în afară de modalitatea de transmitere a ofertei de către SC SRL, care a fost explicată prin nota secretarului general al (anexa nr. 2), urmare a solicitării președintelui comisiei de evaluare (anexa nr. 3), după încheierea procesului verbal de deschidere a ofertelor depuse la procedura în cauză, contestatorul ar fi trebuit să știe că „*se pot face*

completări, chiar dacă lipsesc mai mult de 3 din documentele de calificare solicitate”.

Autoritatea contractantă consideră nefondată cererea de studiere a dosarului deoarece, în opinia sa, oferta SC SRL este confidențială până la data atribuirii contractului (având în vedere că nu au depus Declarație de confidențialitate ca și contestatarul), ca de altfel și înscrisurile comisiei de evaluare, restul documentelor până la procesul verbal de deschidere a ofertelor, fiind postate în SEAP, deci publice.

Autoritatea contractantă consideră că, a respectat principiul nediscriminării și a asigurat un tratament egal pentru toți participanții la procedura de atribuire a contractului de furnizare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16649/01.09.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante în care precizează că acuzațiile potrivit cărora dl ... nu este angajat al autorității contractante, neactivând în compartimentul de achiziții al acesteia, s-au bazat, în primul rând, pe afirmațiile acestuia făcute atât înainte de deschiderea ofertelor, cât și pe perioada ședinței de deschidere a ofertelor, precum și pe cele ale secretarului general al pe durata așteptării începerii ședinței de deschidere, în biroul acestuia.

Contestatorul precizează că, în momentele anterioare deschiderii ofertelor, aceștia nu aveau de unde să știe că acțiunile lor vor genera prezentul litigiu, deci premisele ca aceste afirmații să fie cele reale sunt cele mai puternice. Urmare analizei făcută chiar din timpul ședinței de deschidere, aceste afirmații au fost confirmate de informațiile publice existente pe pagina de internet a Primăriei sector 3, unde apare și CV-ul acestuia (anexat prezentei) și rapoarte de activitate, informații regăsite și pe pagina personală - alinpanait.ro, potrivit cărora acesta este angajatul altor instituții, respectiv Federația de Judo și Federația Sportului Școlar și Universitar. Nu se face nicio mențiune despre, deși CV-ul acoperă intervalul 2012 - prezent și un tânăr aflat la începutul carierei ar dori să își treacă toți angajatorii anteriori, pentru a da mai multă greutate experienței sale profesionale, în opinia contestatorului.

În plus, dl. este și student la Facultatea de Drept, conform informațiilor din CV, deci timpul acestuia pare deja atribuit altor activități.

Contestatorul susține că, în punctul de vedere transmis CNSC, autoritatea contractantă evită să precizeze în mod clar dacă dl. este activ în compartimentul de achiziții al acesteia, iar extrasul REVISAL transmis nu este relevant, întrucât nu are dată (poate fi un extras din 2012 sau poate fi un extras realizat după ce s-a operat, eventual, în REVISAL, ulterior depunerii contestației) și nu conține datele actuale și relevante ale angajatului. Documentul cu care putea proba era fie din REVISAL - Registrul salariaților, fie un extras de la ITM. Contestatorul afirmă că, chiar și în situația în care ar fi fost cooptat pentru un număr

minim de ore ca „referent de specialitate în administrația publică”, nu putea fi desemnat președinte ori membru al comisiei de evaluare.

Față de această situație, contestatorul solicită transmiterea cauzei referitoare la acest aspect organelor de anchetă penală.

În ceea ce privește Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu se apără cu argumente în ceea ce privește criticile privind dreptul legal al dlui de a semna acest document și de a face parte din comisia de evaluare și nici privind modul de lucru al comisiei de întocmire al procesului verbal, ci doar se mulțumește să afirme că „*au fost evidențiate formal documentele de calificare, oferta financiară și propunerea tehnică depuse, urmând a se solicita clarificări ulterior după verificarea și analiza acestora. Oferta depusă este confidențială și nu poate fi dezvăluită de către comisia de evaluare altor operatori economici (...)*”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, informațiile și documentele ce trebuie evidențiate în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor sunt cuprinse în formularul standard aprobat prin Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 302/2011, și că nu se poate explica, refuzul constant al acesteia de a menționa anumite elemente ale ofertelor în procesul verbal, la solicitarea verbală adresată în timpul ședinței de deschidere de către reprezentantul lui, mai ales că aceste elemente NU vizau informații cu caracter confidențial din ofertele tehnice, ci doar elemente care să asigure transparența procedurii și tratamentul egal, cum sunt: existența și modul de constituire al garanției de participare, nr de file al ofertelor depuse, existența documentelor minime solicitate prin documentația de atribuire și identificarea lor, etc; conform art. 172 din OUG nr. 34/2006 alin. (4) și conform art. 170.

Afirmația potrivit căreia „*angajații, membri în comisia de evaluare, au depus diligențele necesare, cu respectarea prevederilor legale pentru derularea respectivei proceduri de achiziții publice*” nu este fundamentată cu argumente și este contrazisă tocmai de fapte, susține contestatorul, și drept urmare, solicită revocarea actului de numire a comisiei.

Față de precizarea din punctul de vedere, „*modalitatea de transmitere a ofertei de către SC a fost explicată prin Nota secretarului general al urmare a solicitării președintelui comisiei de evaluare*”, contestatorul arată că această verificare era în sarcina comisiei de evaluare pe perioada ședinței de deschidere a ofertelor iar, în cazul în care se constata înregistrarea după ora limită sau neconstituirea garanției în forma, cuantumul și perioada de valabilitate impuse, se impunea returnarea plicului fără a fi deschis.

Verificările erau obligatorii și în sarcina comisiei de evaluare mai ales în ceea ce privește modul de constituire a garanției de participare și cuantumul acesteia, critică la care nu se face absolut nici o referire, nici în punctul de vedere și nici în nota secretarului general. De altfel, arată contestatorul, nu numai ora și modalitatea prin care s-a constituit

garanția de participare sunt necunoscute, dar și data și ora la care a sosit oferta. În notă se face o prezentare generală posibilă, de ordin general, a modului în care este tratată corespondența primită în intervalul orar 17:00 - 09:00 și *„lăsate de către serviciile de poștă, curierat, presa, etc. la cutia poștala sau la bariera unde se află o persoană însărcinată cu paza”*, dar evită să clarifice aspectele criticate, neexistând o referire concretă, precisă, la oferta incriminată.

Mai mult, arată contestatorul, prin notă se încearcă inducerea în eroare prin afirmații ambigue și chiar contradictorii, respectiv, pe de o parte, autoritatea contractantă recunoaște că *„este adevărat că până la momentul înregistrării ofertei de către SC ... nu a fost făcută nici o altă înregistrare”* însă menționează că *„toată corespondența inclusiv documentul asemănător plicului conținând oferta SC primită din ziua de 18 august orele 17:00 până în ziua de 19 august (nu se precizează până la ce oră!!) au fost depuse de persoana care era de serviciu”*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze clar și fără echivoc în ce condiții și la ce moment s-a primit plicul cu oferta SC SRL (și nu a unui document asemenea plicului!) și cine a semnat de primire, dovedind afirmațiile cu un extras din registru, document de transport, aviz poștal, confirmare de primire, proces verbal de predare-primire, nume persoană, etc.

Contestatorul se întreabă, dacă *„un document asemănător plicului”* conținând oferta SC SRL a fost lăsat la cutia poștală ori la persoana de la pază, unde au fost lăsați banii în quantumul garanției de participare pentru că la ședința de deschidere a apărut o chitanță de depunere numerar a acesteia.

Deși în documentația de atribuire se menționa clar că documentul privitor la garanția de participare trebuie introdus în interiorul coletului, oferta SC SRL l-a atașat în exterior. În opinia contestatorului, garanția de participare a fost constituită cu sprijinul autorității contractante.

Contestatorul arată că, deși nu a fost criticat acest aspect, fiind prematur, autoritatea contractantă face interpretări incredibile ale legii și în ceea ce privește completarea documentelor prin solicitarea de clarificări. Rezultă din punctul de vedere o certitudine a acestei comisii că poate să solicite SC SRL completarea ofertei datorită *„noilor amendamente, chiar dacă lipsesc mai mult de 3 din documentele de calificare solicitate”*. Contestatorul precizează că, presupusele noi amendamente sunt abrogate din anul 2009, aferente fostului art. 77 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că, a criticat modul de lucru al comisiei pe durata ședinței de deschidere a ofertelor și refuzul acesteia de a evidenția datele principale ale ofertelor și informații care să respecte principiul fundamental al transparenței și prin aceste precizări

suplimentare din punctul de vedere se constată o încălcare continuă și evidentă a principiului tratamentului egal .

Din afirmațiile din punctul de vedere rezultă în mod evident, în opinia contestatorului, un număr mare de documente lipsă din oferta.... și se confirmă refuzul comisiei de evaluare de a evidenția documentele lipsă ale acestei oferte în procesul verbal pe principiul că se pot completa pe baza „*noilor amendamente*”, acest lucru echivalând practic cu depunerea ofertei după data limită de depunere, prin favorurile de care beneficiază acest ofertant din partea comisiei de evaluare.

Mai mult, deși procesul verbal s-a încheiat cu obiecțiuni, autoritatea contractantă nu face dovada remedierii aspectelor sesizate și se rezumă doar la afirmații că solicitările sunt nefondate.

Urmare a solicitării contestatorului din contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14870/06.08.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul i-a transmis acestuia adresa nr. 8740/...../27.08.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 01.09.2015.

Prin adresa nr. 5956/02.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16858/03.09.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului, în care reiterează că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr 1835/ 19.08.2015 nu conține datele principale ale ofertelor și informații care să respecte principiul fundamental al transparenței. În plus, arată contestatorul, prin modul în care s-a menționat de către comisia de evaluare îndeplinirea cerințelor de către ofertantul SC SRL, acest proces verbal conține informații false deoarece nu există dovezi privind modul legal de constituire a garanției de participare, în condițiile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006. În scrisoarea de înaintare (formularul 1) a ofertei SC SRL nu este completat spațiul în ceea ce privește tipul documentului, seria/numărul, emitentul, privind garanția pentru participare. La dosar apare copia unei chitanțe cu nr. 547/19.08.2015, chitanță ce nu are datele acestuia de identificare și, susține contestatorul, având în vedere că la ședința de deschidere nu s-a prezentat nici un reprezentant al societății respective, cât și cele declarate de către Secretarul General în nota anexată la punctul de vedere, privind data și ora incerte la care a sosit plicul „*asemănător*” ofertei SC SRL, există premise că autoritatea contractantă ori a intervenit și a susținut ofertantul în ceea ce privește constituirea garanției de participare ori a comisii de fapt și mai grave în ceea ce privește încasarea sumelor în numerar (respectiv sume transmise și încasate prin/de la persoane neautorizate, eliberarea de chitanță în lipsa banilor, etc.).

În ceea ce privește împuternicirea scrisă (formularul 2), în procesul verbal, în coloana aferentă documentelor ofertantului SC SRL

apare mențiunea „*nu este cazul*”, în condițiile în care la dosar există acest formular semnat și depus de către ofertant;

Garanția de participare este menționată în coloana 1 din procesul verbal în cuantum de 5.000 lei și la fiecare ofertant în parte se face doar mențiunea „DA”, fără precizări suplimentare privind modul de constituire și valoarea, mai ales că ambii ofertanți au constituit garanția la jumătate din valoarea indicată și în condiții diferite (contestatorul cu OP și celălalt ofertant cu chitanță);

În procesul verbal, afirmă contestatorul, în cadrul coloanei „*Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse*”, la pct 15 se specifică „*lista principalelor furnizări de produse similare în ultimii 3 ani. Se solicită experiență similară în furnizarea de produse similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte a cărui/a căror sumă a valorilor produselor furnizate în ultimii 3 ani a fost de minim 250.161 lei fără TVA (formularul 10)*”, în condițiile în care în documentația de atribuire se indica în mod clar, la modalitatea de îndeplinire, că pe lângă formularul 10 este necesară prezentarea de „*certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar*” pentru dovedirea experienței similare. Cu toate acestea, în procesul verbal comisia de evaluare s-a mulțumit să menționeze doar „DA” în dreptul coloanei ambilor ofertanți, în condițiile în care SC SRL nu a depus documentele probante solicitate, iar formularul 10 este prezentat semnat fără a avea completate valorile și informațiile solicitate în tabelul respectivului formular, pe care de altfel le declara „*complete și corecte*”. Contestatorul consideră că se impuneau precizări în acest sens în procesul verbal.

Contestatorul afirmă că, la pct. 19 din procesul verbal, în cadrul coloanei Oferta tehnică s-a trecut între paranteze (formularul 13) în condițiile în care acest formular este doar o declarație a ofertanților și nu reprezintă propunerea tehnică în sine, care, de altfel, în documentația de atribuire are alocat un întreg capitol intitulat „*modul de prezentare a propunerii tehnice*” cu indicații clare în ceea ce privește prezentarea acesteia și ceea ce „*nu se acceptă*”.

Contestatorul consideră, cel mai grav, că în procesul verbal, în dreptul fiecărui ofertant, comisia de evaluare indică „DA”, în condițiile în care oferta tehnică a SC SRL lipsește. Practic, ofertant a semnat doar declarația - formularul 13 - în care nu a indicat nici denumirea produselor oferite, nici o informație tehnică a produsului oferit și nu a prezentat nici un document de natură tehnică. În cadrul ședinței de deschidere, contestatorul susține că a sesizat existența acestei file unice drept propunere tehnică și a solicitat insistent să se menționeze măcar numărul de pagini din oferta depusă, solicitare ce i-a fost respinsă.

Prin adresa nr. 6040/02.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19031/02.10.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise în care precizează că transmite ca probă un articol din Revista de Achiziții. În

acest sens, contestatorul arată că dl.este consilier local în cadrul Primăriei Sectorului 3, ocupând astfel o funcție ce îl face incompatibil cu calitatea de președinte al comisiei de evaluare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Machete pistol și pușcă”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de 250.161,00 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1835/19.08.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, prețul ofertelor, în lei, fără TVA și informații despre documentele depuse; potrivit copiei existentă la dosarul cauzei, la ședința de deschidere a ofertelor a fost prezent, pe lângă membrii comisiei de evaluare, și reprezentantul SC ... SRL, care a semnat, cu obiecțiuni, procesul verbal.

Ulterior, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, criticând componența comisiei de evaluare și modalitatea de elaborare a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a organizat autoritatea contractantă ședința de deschidere a ofertelor și a consemnat în procesul verbal aferent aspectele constatate în cursul acesteia.

Referitor la criticile contestatorului, privind componența comisiei de evaluare, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, *„autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare” și „comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) (...);*

- conform art. 3 alin. (1) din HG nr. 925/2006, sintagma *„compartiment intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1)”* desemnează *„compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență”, respectiv „Art. 304¹ (1) În vederea atribuirii contractelor, autoritatea contractantă are obligația de a înființa un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor publice, până la data de 1 ianuarie 2008. (2) În cazul autorităților contractante nou-înființate obligația prevăzută la alin. (1) va fi dusă la îndeplinire într-un termen de cel mult 3 luni de la data*

înființării autorității contractante. (3) În măsura în care structura organizatorică a autorității contractante nu permite înființarea unui compartiment distinct, obligația prevăzută la alin. (1) și (2) se îndeplinește pe cale de act administrativ al conducătorului autorității contractante prin care una sau, după caz, mai multe persoane din cadrul respectivei autorități contractante sunt însărcinate cu ducerea la îndeplinire a principalelor atribuții ale compartimentului intern specializat, așa cum sunt prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice”;

- Consiliul va reține că, prin decizia nr. 5/13.08.2015, aflată la pagina 69 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, a fost constituită comisia de evaluare a ofertelor având ca președinte pe și membrii Daniela Ciobanu și Cristina Olaru.

Fiind investit, prin contestația depusă, cu verificarea legalitatea nominalizării președintelui comisiei de evaluare, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9503/...-.../16.09.2015, rapoartele Revisal, la zi, aferente angajatului Panait Radu Alin; autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 2067/17.09.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 17996/18.09.2015 și, ulterior, adresa nr. 2081/21.09.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 18154/21.09.2015.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă în anexa adreselor antecitate, Consiliul va reține următoarele:

- în cuprinsul raportului „*Registru salariați – 17.09.2015*”, la poziția 41 se află înregistrarea aferentă salariatului Panait Radu-Alin, având contractul de muncă nr. 180/ 31.08.2012, încheiat pe durată nedeterminată, COR „*referent de specialitate în achizițiile publice*” și stare „*activ*”;

- potrivit contractului de muncă nr. 180/ 31.08.2012, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în copie, în anexa adresei nr. 2067/17.09.2015, funcția ocupată de salariatul ... este „*referent achiziții*”;

- din printscreen-ul aferent detaliului preluare ReGES având codul 20150831_9_1_14440460_907140255 se confirmă atât informațiile referitoare la numărul și data contractului de muncă de mai sus, cât și cele referitoare la funcția „*referent de specialitate*”, cu detaliul „*referent achiziții*” și starea „*activ*”.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este

împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă a demonstrat calitatea de angajat a președintelui comisiei de evaluare, ..., urmând a respinge ca nefondate criticile aferente.

Referitor la modalitatea de elaborare a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare”* și *„ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1835/19.08.2015 (paginile 171 – 174 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, sintagmele „DA”, „NU” sau „Nu este cazul” în dreptul garanției de participare, a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a duratei de 60 de zile de valabilitate a ofertei, precum și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora *„procesul verbal nu conține date și informații care să permită cunoașterea de către ofertanți a veridicității datelor înscrise sau aceste*

date sunt incomplete” deoarece, potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, obligația autorității contractante este de a consemna în procesul verbal aferent *„modul de desfășurare a ședinței respective, **aspectele formale** constatate la deschiderea ofertelor, **elementele principale** ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată **lista documentelor depuse** de fiecare operator economic în parte”,* și conținutul documentelor depuse sau alte aspecte de detaliu.

Faptul că autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor modalitatea de constituire a garanției de participare nu o împiedică pe aceasta din urmă să verifice în detaliu, ulterior, în cursul ședințelor de evaluare a ofertelor, îndeplinirea obligației prevăzută la art. 43¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 84 din HG nr. 925/2006 deoarece, prevederile art. 33 alin. (3) din același act normativ **conferă doar dreptul** de a respinge în cadrul ședinței de deschidere ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, și **nu obligația** de a proceda la acest demers.

Existența sau inexistența garanției de participare, ca element principal al ofertei, este, în mod evident, unul dintre aspectele formale consemnate în lista documentelor depuse cu sintagma „DA”, desemnând existența acesteia.

Prin formularea art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a oferit autorităților contractante libertatea în elaborarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fără a impune obligativitatea consemnării tuturor detaliilor, cum ar fi numărul de pagini sau conținutul unor documente, forma de constituire etc.

Sintagma *„ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal (...) în care se consemnează (...) elementele principale ale fiecărei oferte”* se referă, în mod evident, la elementele critice ale ofertei, cum ar fi data și ora depunerii ofertelor, prețul ofertat sau valorile aferente altor factori de atribuire, aspect care rezultă și din modelul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor aprobat de ANRMAP prin Ordinul nr. 302/2011.

Referitor la modalitatea de constituire a garanției de participare de către contracandiatul contestatorului, Consiliul va reține că, nici după studierea dosarului cauzei, ocazie care i-a permis inclusiv copierea de acte aflate la dosarul achiziției, acesta nu a formulat critici pertinente referitoare la modalitatea de constituire a garanției de participare, limitându-se la susțineri generice și nedovedite privind modul în care a fost achitată la casieria autorității contractante suma de 5000 lei de către SC SRL.

Nici susținerile contestatorului referitor la „indiciul” invocat, precum că SC SRL nu a avut reprezentant la ședința de deschidere a ofertelor nu pot fi reținute, motivat de faptul că, prevederile art. 33 alin.

(2) din HG nr. 925/2006 reglementează dreptul și nu obligația ofertanților de a participa la deschiderea ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă”*, cu alte cuvinte, Consiliul se pronunță, în limitele investirii sale prin contestația depusă, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei; aspecte cum ar fi cele privind identitatea persoanei care a achitat garanția de participare, posibilitatea ca chitanța să fie *„una de conjunctură”*, posibila *„vehiculare de bani între un ofertant și o autoritate contractantă”* și privind transmitere la registratura autotității contractante a plicului conținând oferta SC SRL pot face, eventual, obiectul sesizării altor instituții ale statului, Consiliul având având competența *„să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”*, astfel cum prevede art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile cu privire la propunerea tehnică aparținând SC SRL, Consiliul va reține următoarele:

- oferta tehnică aparținând SC SRL conține 1 (una) pagină, aflată la fila 148 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei;

- în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere, autoritatea contractantă nu are obligația de a menționa numărul de pagini aferente propunerii tehnice;

- potrivit prevederilor art. 33 alin. (6) din Hg nr. 925/2006, *„orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*;

În speță, aceste activități ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor prin care autoritatea contractantă să evalueze oferta nu au fost efectuate.

Față de aceste motive, criticile contestatorului referitoare la posibila completare a ofertei SC SRL urmează a fi respinse ca premature, autoritatea contractantă neluând nici o decizie cu privire la acceptabilitatea/inacceptabilitatea sau conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de SC SRL, decizie care trebuie luată de autoritatea contractantă doar cu respectarea strictă a prevederilor legale în domeniu.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.