



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 790/22.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18278/22.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Identificare RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin Directorul General ..., lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către CN ...SA cu sediul în ..., ..., mun. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extinderea infrastructurii portului ... (km 795) și sistematizarea dispozitivului feroviar al portului, proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări”, cod CPV 45241000-8 Lucrări de construcții de porturi (Rev.2); 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5920 din 17.09.2015, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA în contradictoriu cu CN ...SA

Mentține anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 790/22.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18278/22.09.2015, depusă de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către CN ...SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extinderea infrastructurii portului ... (km 795) și sistematizarea dispozitivului feroviar al portului, proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări", cod CPV 45241000-8 Lucrări de construcții de porturi (Rev.2); 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5920 din 17.09.2015, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire. Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3730/28.05.2015, la procedură au fost depuse un număr de 2 oferte.

Contestatorul consideră că oferta depusă de el a fost în mod netemeinic și nelegal respinsă prin adresa nr 5920/17.09.2015, în care unicul motiv de respingerea a respectivei oferte comune a fost reținut

astfel: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct.6, "Certificate de atestare fiscală" privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative teritoriale de pe raza căruia societatea are sediul social, din care să reiasă că ofertantul/asociatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prezentat în oricare din formele original/copie legalizata/ copie lizibilă semnată și stampilată cu mențiunea "conform cu originalul" de reprezentatul legal al ofertantului, precum și de fiecare asociat, după caz", pentru că asociatul SC ... SRL are datorii, respectiv „Obligații de plată principale: 250 lei (Venituri din amenzi) către bugetul general consolidat", scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv la data de 30.04.2015.

Contestatorul susține că cerința minimă de calificare invocată de autoritatea contractantă că nu ar fi fost îndeplinită a fost întradevar impusă prin capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct.6, iar Certificatul de Atestare fiscal nr. DJ47768 eliberat în data 06.05.2015 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... avea înscris la obligații de plată principale restante provenite din venituri din amenzi (asa cum sunt detaliate în cadrul secțiunii D. ALTE MENȚIUNI, din cadrul certificatului), suma de 250 lei.

La solicitarea de clarificări transmisă de către Autoritatea Contractantă prin adresa nr.4144/16.06.2015 unde la punctul 1) i se solicitau clarificări în legătură cu suma înscrisă drept obligații de plată în Certificatul de atestare fiscală antemenționat, contestatorul afirmă că a răspuns prin adresa nr.699/23.06.2015, arătând că suma provenită din venituri din amenzi de 250 lei, reprezintă o amendă pentru neplata de rovinieta, la unul dintre autoturismele societății (societatea are înscrise peste 30 de autovehicule), amendă de care nu avea cunoștință.

Contestatorul susține că, în luna aprilie 2015, a virat către Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale suma de 13.411 lei prin OP nr.36/23.04.2015, iar către Bugetul de stat suma de 62.999 lei prin OP nr.35/23.04.2015, ceea ce atestă faptul că este un contribuabil care își achită la timp taxele și impozitele datorate bugetului de stat. Ca răspuns la solicitarea de clarificări antemenționată, cu termen de răspuns 24.06.2015 ora 13:00, contestatorul afirmă că a luat măsurile de remediere a situației semnalate de către Comisia de evaluare și a atașat adresei nr. 699/23.06.2015, dovada plății amenzii respective, precum și un nou certificat de atestare fiscal eliberat în data de 24.06.2015, care atestă acest fapt.

Contestatorul susține că cerința din Documentația de atribuire privind prezentarea Certificatului de atestare fiscală, se refera la: „(..îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (...))” , iar în Certificatul prezentat de în cadrul ofertei, suma de 250 lei este provenită din Venituri din amenzi.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 9706/...-.../23.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării și, prin adresa nr. 6135/29.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 18711/29.09.2015, transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație, în care precizează că a stabilit că oferta depusă de contestator este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006 întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în fișa de date la cap. 111.2.1 .a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 6. La data de 28.05.2015 a ședinței de deschidere oferte, SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei depuse Certificatul de atestare fiscală nr. DJ47768 eliberat de ANAF la data de 06.05.2015, din care rezultă că figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 31.03.2015, respectiv, "Obligații de plată principale: 250 lei (Venituri din amenzi) către bugetul general. Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, contestatorul transmitând următoarele documente, fără să prezinte clarificări cu privire la modul în care SC ... SRL dovedește că îndeplinește cerința de calificare, astfel:

1. Ordinul de plată nr. 2 din data de 15.06.2015 către UniCredit Tiriac Bank pentru plata sumei de 250 lei către Administrația Județeană a Finanțelor Publice prezentat în copie „conform cu originalul”;

2. Extras de cont din data de 15.06.2015 emis de către UniCredit Tiriac Bank pentru contul R045BACX0000000188158070 al ... SRL prezentat în copie „conform cu originalul”.

Ofertantul declară în adresa nr. 699 din data de 23.06.2015 cu răspunsul la solicitarea de clarificări respectiv la punctul 1, că SC ... SRL figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în cont la data de 30.04.2015, respectiv „Obligații de plată principale: 250 lei (Venituri din amenzi) către bugetul consolidat lucru care vine în contradicție cu „Certificatul de atestare fiscală nr. DJ47768 din data de 06.05.2015, eliberat de MFP, ANAF, DGFP ..., AJFP ...” în care este consemnat, la fila 1, cap A „obligații de plată”, „Susnumitul contribuabil (SC ... SRL) figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în cont la data de 31.03.2015”.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat „Certificatul de Atestare Fiscală” nr. DJ58352 din data de

24.06.2015, eliberat de MFP, ANAF, DGRFP ..., AJFP ... în care este consemnat că SC ... SRL nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în cont la data de 31.05.2015, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări întocmit de ofertant cu nr. 712 din data de 06.07.2015, ofertantul declară următoarele: *„Datoriile din Certificatul de Atestare Fiscala nr DJ47768 din data de 06.05.2015, eliberat de MFP, ANAF, DGFP ..., AJFP ... în care este consemnat că SC ... SRL figurează în evidentele fiscale cu obligații de plata exigibile existente în cont la data de 31.03.2015, respectiv "Obligații de plata principale: 250 lei (Venituri din amenzi) către bugetul general consolidat au fost stinse odată cu plata amenzii cu ordin de plată prin Unicredit Tiriac Bank care Administrația Județeană a Finanțelor Publice”.*

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 6, pentru că are datorii, respectiv *„Obligații de plata principale: 250 lei (Venituri din amenzi) către bugetul general consolidat”,* scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 30.04.2015, datoria din Certificatul de Atestare Fiscală cu obligații ale contribuabilului la 31.03.2015 fiind achitată ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv la 15.06.2015, și a declarat oferta ca fiind inacceptabilă conform prevederi HG 925/2006, art. 36, alin(1), lit.b).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CN ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Extinderea infrastructurii portului ... (km 795) și sistematizarea dispozitivului feroviar al portului, proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări”,* cod CPV 45241000-8 Lucrări de construcții de porturi (Rev.2); 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin transmiterea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”,* iar valoarea de estimare a contractului de 17.262.134,52 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 3730/28.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA, ca fiind inacceptabilă, și a dispus anularea motivat de faptul că s-au depus numai oferte inacceptabile și neconforme, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 5949/17.09.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior,

Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA prin liderul său a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

Potrivit actului nr. 5950/17.09.2015, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA au fost următoarele: „*comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date la cap. III.2.1a) Situația personală a candidatului/ofertantului pct. 6 „Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxele și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (...)” pentru că asociatul SC ... SRL are datorii, respectiv „Obligații de plată principale: 250 lei (venituri din amenzi) către bugetul general consolidat”, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunerea ofertelor, respectiv la data de 30.04.2015”.*

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului să se prezinte „**Certificat de atestare fiscală**” privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căruia societatea are sediul social, din care să reiasă că ofertantul / asociatul **nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor**, prezentat în oricare din formele original/ copie legalizată/ copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea „conform cu originalul” de reprezentantul legal al ofertantului, precum și de fiecare asociat, după caz”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a ales, din proprie inițiativă, să depună certificatul nr. DJ47768 din 06.05.2015 emis de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Județeană a Finanțelor Publice

Potrivit prevederilor art. 112 alin. (2) coroborat cu alin. (3) Cod procedură fiscală „*Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia*”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că în cadrul acestui înscris sunt menționate creanțele fiscale exigibile cu termen de plată expirat.

De asemenea, art. 24 Codul de procedură fiscală prevede că *„creanțele fiscale se sting prin încasare, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție și prin alte modalități prevăzute de lege”* iar art. 114 alin. (1), (2¹) și (2⁵) *„Plățile către organele fiscale se efectuează prin intermediul băncilor, trezoreriilor și al altor instituții autorizate să deruleze operațiuni de plată. Debitorii vor efectua plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, într-un cont unic, prin utilizarea unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru obligațiile datorate bugetului de stat și a unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru celelalte obligații de plată”, iar „Plata obligațiilor fiscale, altele decât cele prevăzute la alin. (2¹), se efectuează de către debitori, distinct pe fiecare impozit, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat”.*

Procedând la analiza acestui certificat de atestare fiscală depus de către contestator, rezultă „eo ipso” că *„contribuabilul figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile existente în sold la data de 31.03.2015: obligații de plată principale – 250 lei”* reprezentând *„venituri din amenzi”*, aspect consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de verificare a cerințelor minime de calificare nr. 4140/16.06.2015, sens în care prin adresa nr. 4144/16.06.2015 a solicitat Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ...SA clarificări.

Prin adresa nr. 699/23.06.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4275/24.06.2015 contestatorul răspunde la solicitările de clarificări în sensul *„această sumă (n.n. de 250 lei) este o amendă ce reprezintă neplată de rovinietă amendă ce nu a ajuns la sediul nostru și de care nu aveam cunoștință. Am luat acest certificat și așa am aflat că ANAF a operat această sumă. Datoriile au fost stinse odată cu plata amenzii cu ordinul de plată prin Unicredit Jiriac Bank”* atașând ordinul de plată și extrasul de cont.

Procedând la verificarea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal al ședinței de verificare a cerințelor minime de calificare nr. 4372/01.07.2015 reține faptul că ofertantul a prezentat ordinul de plată nr. 2 din data de 15.06.2015 și extrasul de cont al SC ... SRL însă nu a prezentat clarificări cu privire la modul în care dovedește că îndeplinește cerința de calificare, motiv pentru care transmite acestuia o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 4384/01.07.2015.

Prin adresa nr. 712/06.07.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4521/07.07.2015 contestatorul susține că *„obligațiile de plată principale: 250 lei (venituri din amenzi) către bugetul general consolidat au fost stinse odată cu plata amenzii cu ordinul de plată prin Unicredit Jiriac Bank. Vă transmitem certificatul de atestare*

fiscală nr. DJ58352 în copie conform cu originalul unde SC ... SRL nu figurează cu datorii”.

Verificând aceste înscrisuri în raport cu cerințele expres menționate în cadrul fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat în cadrul procesului verbal al ședinței de verificare a cerințelor minime de calificare nr. 4639/13.07.2015 faptul că nu îndeplinește cerința motivat de faptul că asociatul SC ... SRL are datorii scadente la data limită de depunere a ofertelor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 30.04.2015.

Susținerile contestatorului cu privire la faptul că „dacă ar fi luat cunoștință de existența amenzii de 250 lei societatea ar fi plătit neîntârziat având în vedere sumele plătite lunar către bugetul de stat” nu pot fi reținute în soluționarea contestației având în vedere următoarele aspecte:

- Certificatul de atestare fiscală nr. DJ47768 în care este evidențiată obligația de plată principală în valoare de 250 lei a fost emis la data de 06.05.2015, în concluzie cu 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor; timp suficient pentru achitarea acestei obligații și solicitarea unui nou certificat de atestare fiscală;
- ordinul de plată nr. 2, prin care s-a achitat datoria de 250 lei către Administrația Județeană a Finanțelor, a fost emis la data de 15.06.2015 (după cca. 40 de zile de la emiterea certificatului de atestare fiscală în care era consemnat datoria scadentă și cca. 28 de zile de la depunerea ofertelor)

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că ordinul de plată nr. 2 din data de 15.06.2015, beneficiar fiind „Administrația Județeană a Finanțelor” în valoare de 250 lei, înscrisuri depuse în cadrul răspunsurilor la clarificări, au data ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor

Față de aceste aspecte, raportat la prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că SC ... SRL la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.04.2015 avea datorii scadente, acestea fiind achitate abia în luna iunie 2015.

Nici susținerile contestatorului cu privire la faptul că „Certificatul de atestare fiscală, se refera la: "(...)îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (...)” , iar în Certificatul prezentat de în cadrul ofertei, suma de 250 lei este provenită din Venituri din amenzi” nu pot fi reținute motivat de faptul că cerința autorității contractante este clară și expresă în sensul că dorește prezentarea unui formular tip emis de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căruia societatea are sediul social denumit „**Certificat de atestare fiscală**” din care să rezultă că ofertantul / asociatul **nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor**, mai mult autoritatea contractantă pentru a se asigura că operatorii economici au înțeles ce înscris trebuie să depună

a detaliat pe scurt conținutul acestui certificat însă nu a prevăzut/stabilit că anumite datorii care sunt scadente la nivelul lunii anterioare celei de depunere a ofertelor sunt acceptate.

Mai mult, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a depus diligențe în reglementarea acestei situații, sens în care solicitat asocierii contestatoare depunerea unui înscris – certificat de atestare fiscală - prin care să se facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare așa cum a fost formulată în cadrul fișei de date a achiziției.

Orice act administrativ are forță juridică obligatorie atât față de persoanele fizice sau juridice cărora se adresează cât și față de autoritatea care l-a emis, ținut să-l respecte ea însăși, pe tot parcursul valabilității lui. Această obligativitate a actului administrativ derivă din faptul că el este dat pe baza și în executarea legii și, din această cauză, se bucură de prezumția de legalitate. ■

Certificatul de atestare fiscală este un act emis de organul fiscal competent, care atestă creanțele fiscale exigibile datorate de o persoană fizică sau juridică la o anumită dată și care nu stabilește, modifică ori stinge drepturi sau obligații fiscale, astfel în situația în care certificatul fiscal eliberat nu reprezintă realitatea creanțelor, operatorul economic poate sesiza instanța judecătorească competentă. ■

În speță, în vederea justificării mențiunilor înscrise în certificatul fiscal, asocierea contestatoare invocă necunoașterea existenței acestei amenzi, însă pe care alege totuși să o achite după cca. 40 de zile de la emiterea certificatului de atestare fiscală în care este indicată aceasta obligație de plată.

Consiliul reține faptul că riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea certificatelor de atestare fiscală expres solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Consiliul reține că asocierea contestatoare a ales, prin propria voință, să depună certificatul de atestare fiscală nr. DJ47768/06.05.2015, emis de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... pentru SC ... SRL în cadrul căruia erau menționate creanțe în valoare de 250 lei, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției, cunoscând că operatorii economici nu trebuie să aibă datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile

art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate temeinic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, ambiguu formulate sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din OUG nr. 34/2006, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției cu privire la cerințele cu privire la certificatul de atestare fiscală.

Toate aceste documente formează convingerea Consiliului că, autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care reglementează situațiile în care o ofertă este considerată inacceptabilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA în contradictoriu cu CN ... SA și va menține anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.