



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1933/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16592/31.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Lucrări de întreținere și reparații (plombări gropi cu BA 16-5 cm grosime) pe DJ 105A, lim. județul Sibiu-Soars-Rupea, km 64+000-75+300 și km 76+750-81+600”*, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea prezentei proceduri și continuarea procedurii de achiziție, prin licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu trei operatori, pe o durată de 4 ani, având ca obiect *„Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”* prin finalizarea evaluării ofertei SC ... SRL și semnarea acordului cadru.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradicție cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Lucrări de întreținere și reparații (plombări gropi cu BA 16-5 cm grosime) pe DJ 105A, lim. județul Sibiu-Soars-Rupea, km 64+000-75+300 și km 76+750-81+600”*, cod CPV 45233142-6.

În preambul, contestatorul învederează CNSC că îndeplinește condițiile impuse de OUG nr. 34/2006, în sensul că se justifică interesul în promovarea contestației întrucât este operator economic care a participat deja la o procedură de achiziție publică desfășurată de aceeași autoritate contractantă, pentru atribuirea aceluiași lucrări, procedură care i-a fost atribuită, însă fără a se finaliza prin semnarea contractului de execuție lucrări.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de ..., a constatat lansarea invitației de participare nr. ..., precum și documentația de atribuire aferentă acesteia, publicate de autoritatea contractantă ..., în SEAP, la data de Astfel, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta are drept obiect atribuirea unui contract de achiziție publică care, anterior, a fost supus deja unei proceduri de achiziție publică, fiindu-i atribuit, însă autoritatea contractantă întârzie, în mod deliberat și total nejustificat, semnarea contractului de achiziție publică, lansând o procedură paralelă pentru aceleași lucrări.

Pentru a facilita înțelegerea parcursului procedurii anterioare și motivele care stau la baza demersului său, contestatorul redă cronologia evenimentelor referitoare la organizarea primei proceduri de achiziție publică ce a avut ca obiect, printre altele, și contractul supus achiziției de față:

- în data de 14.05.2014 a fost publicat pe SEAP anunțul de participare nr. 150819, prin care autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... invita operatorii economici la procedura de achiziție, prin licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu trei operatori, pe o durată de 4 ani, având ca obiect *„Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”*, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului situându-se între min. 21.479.504 lei și max. 378.438.848 lei fără TVA;

- drumul județean care face obiectul procedurii de față, respectiv DJ 105A a fost inclus în categoria lucrărilor licitate în cadrul acelei proceduri, cu precizarea aceleiași poziții kilometrice - Anexa 1 - Vară, poziția 30;
- la această procedură, s-a depus ofertă, așa cum reiese din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 7303 din data de 30.06.2014;
- în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, au fost consemnate încă 7 (șapte) oferte depuse în termenul stabilit, respectiv;
- în urma evaluării ofertelor depuse, inclusiv prin solicitarea de clarificări, la data de 17.11.2014, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 12817/17.11.2014, care conținea comunicarea faptului că oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare și invitația la semnarea acordului cadru, ulterior expirării termenelor de așteptare;
- împotriva adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, a depus contestație SC ...SRL, la data de 27.11.2014, operatorul economic considerând că oferta sa a fost respinsă conform art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în mod nejustificat;
- în cadrul procedurii desfășurate în fața CNSC, a intervenit un alt operator economic a cărui oferta a fost respinsă, SC ...SRL, care a depus cerere de intervenție voluntară în interes propriu, la data de 16.12.2014;
- contestația depusă de SC ...SRL a fost soluționată de CNSC, prin decizia nr. ..., Consiliul respingând cererea de intervenție depusă de SC ...SRL ca inadmisibilă și admitând, în parte, contestația SC ...SRL;- în acest sens, CNSC a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatorului, în termen de 10 zile;
- procedând conform celor dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatorului SC ...SRL și, la data de 25.03.2015, autoritatea contractantă comunica, din nou, rezultatul procedurii, prin adresa nr. 3468/26.03.2015, declarând ca eligibilă și câștigătoare și pe SC ...SRL, alături de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL și SC ... SRL;
- considerând că autoritatea contractantă a procedat greșit, incluzând oferta SC ...SRL în rândul celor eligibile și câștigătoare, asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, reprezentată prin liderul asocierii, SC ...SRL, a depus contestație, la data de 06.04.2015;
- în procedura desfășurată în fața CNSC, intervine SC ...SRL, aceasta formulând la data de 15.04.2015, o cerere de intervenție accesorie;
- CNSC a soluționat contestația depusă de SC ...SRL, la data de 14.05.2015, prin decizia nr. .../67 ...0/515, respingând ca nefondată contestația și admitând cererea de intervenție depusă de SC ...SRL; totodată, CNSC a dispus continuarea procedurii de atribuire;
- împotriva acestei decizii a CNSC, a formulat plângere, în numele asocierii pe care o reprezintă, SC ...SRL, litigiul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel ..., dosar nr. ... și soluționat cu caracter definitiv, la data de 18.06.2015 de către Curtea de Apel ...;
- instanța a admis plângerea formulată de petenta SC ...SRL și a dispus următoarele: „*contestația va fi admisă, iar raportul de evaluare și adresa*

de comunicare a răspunsului către contestatoare vor fi anulate, urmând a fi reluată etapa evaluării ofertelor, avându-se în vedere faptul că reevaluarea are ca obiect doar oferta SC ...SRL”;

- întrucât soluția pronunțată de către instanță a devenit publică prin încărcarea acesteia pe portalul instanțelor de judecată, la adresa www.portal.just.ro, s-a luat la cunoștință de soluția pronunțată la data de 18.06.2015 și s-a așteptat ca autoritatea contractantă să procedeze conform celor indicate de instanță;

- întrucât de la soluționarea litigiului a trecut mai bine de o lună, iar autoritatea contractantă nu a procedat, nici până la acel moment, conform celor indicate în hotărârea judecătorească definitivă și obligatorie, s-a transmis acesteia adresa nr. 1552/21.07.2015, înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... sub nr. 8974/21.07.2014, adresă prin intermediul căreia s-au solicitat informații cu privire la stadiul actual al procedurii de achiziție publică;

- în adresă s-a învederat că, dată fiind soluția pronunțată de instanța de recurs la data de 18.06.2015, procedura de atribuire ar fi trebuit reluată din faza indicată de instanța judecătorească, însă autoritatea contractantă nu a întreprins nici un demers în sensul respectării hotărârii definitive și obligatorii a instanței de judecată;

- autoritatea contractantă a continuat să ignore dispozițiile obligatorii ale instanței de judecată dar și drepturile operatorilor economici implicați în procedură;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- la data de 21.07.2015 s-a luat act despre demersul autorității contractante de a publica, în SEAP, 8 anunțuri de publicitate, prin intermediul cărora urmărea achiziționarea directă a unor lucrări care făceau deja obiectul procedurii de atribuire mai sus prezentată, respectiv cea având ca obiect acordul cadru;

- întrucât orice demers în sensul de a contesta aceste proceduri era imposibil, o astfel de contestație fiind inadmisibilă, s-a ales să se notifice autoritatea contractantă cu privire la încălcarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice, cât și a drepturilor SC ... SRL;

- întrucât autoritatea contractantă nu a întreprins cele necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire prin semnarea acordului cadru, s-a notificat din nou instituția și s-a solicitat anularea procedurilor de cumpărare directă;

- autoritatea contractantă nu a răspuns nici acestei adrese, motiv pentru care, la data de 23.07.2015, s-a revenit cu adresa nr. 1573/23.07.2015, prin care s-a învederat, încă o dată, obligația imperativă care îi revine, respectiv aceea de a pune în aplicare, de îndată, dispozițiile hotărârii judecătorești obligatorii și definitive;

- deși autoritatea contractantă a refuzat să transmită informații cu privire la stadiul procedurii de atribuire, astfel cum s-a solicitat în repetate rânduri, s-a revenit, din nou, cu solicitarea de a fi comunicate informații

cu privire la procedură, dovedind nu doar buna credință, dar și interes în sensul de a executa această lucrare;

- totodată, s-a învederat autorității contractante că demersul său de a publica anunțurile de publicitate nr. ..., încalcă drepturile participanților la procedura de achiziție publică, precum și regulile dreptului material și procesual în domeniul achizițiilor publice;

- în ciuda tuturor demersurilor prezentate mai sus, autoritatea contractantă a continuat realizarea de achiziții directe cu fraudarea intereselor operatorilor economici care ar fi trebuit să semneze acordul cadru, publicând anunțuri de publicitate în (anunț

- ulterior, având în vedere că hotărârea judecătorească prin care Curtea de Apel ... a soluționat litigiul ce face obiectul dosarului nr. ... a fost redactată la data de 13.07.2015 și comunicată către CONSILIUL JUDEȚEAN ... la data de 16.07.2015, s-a transmis o nouă adresă, la data de 27.07.2015 (adresa nr. 1603/ 27.07.2015) prin care s-au reiterat cele menționate în adresele anterioare și s-a solicitat să se precizeze când, cum și în ce măsură a dat curs hotărârii judecătorești obligatorii și definitive a instanței de judecată;

- cu privire la cele de mai sus, s-a transmis către ANRMAP, în data de 07.08.2015, o adresă în care s-a solicitat sancționarea conduitei culpabile a autorității contractante, conform art. 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, pentru refuzul nejustificat al acesteia de finalizare a procedurii de atribuire și de semnare a acordului cadru, în acord cu prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- la data de 10.08.2015, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la toate solicitările și sesizările, însă, nici prin acest document, nu a înțeles să dea curs favorabil demersului, limitându-se doar la a susține că decizia Curții de Apel ... *„a fost pusă în aplicare”*;

- autoritatea contractantă nu a *„pus în aplicare”* hotărârea obligatorie a instanței de judecată, câtă vreme de la data pronunțării instanței au trecut mai mult de 2 luni calendaristice, perioadă în care aceasta nu a întreprins nici un demers în sensul de a se conforma celor prevăzute în decizia Curții de Apel ...;

- deși litigiul referitor la această procedură a fost soluționat definitiv și nu mai există nici un impediment în semnarea acordului cadru și demararea execuției lucrărilor, autoritatea contractantă organizează o procedură de achiziție publică paralelă, pentru unul dintre drumurile județene care fusese deja introdus în categoria drumurilor care au făcut obiectul acordului cadru, susținând că s-au făcut *„intervenții de cetățeni și consilierii județeni privind starea dezastruoasă a drumurilor”*, astfel că *„în deplină legalitate, autoritatea contractantă a continuat procesul de reparare a drumurilor, imperios necesar, neavând nicio implicație juridică față de prezumtivii câștigători ai acordului cadru”*;

- autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură în sensul de a respecta decizia instanței de judecată, nu a comunicat până la data prezentei nici un motiv privind întârzierea desemnării câștigătorului acestei proceduri,

conduită care s-a perpetuat timp de mai mult de 2 luni de la data soluționării litigiului privitor la această procedură;

- având în vedere prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, situația creată este asimilată, conform alin. (5) al aceluiași articol, unei încălcări a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006;

- raportat la prevederile legale anterior menționate și lansarea acestei noi proceduri paralele, deși lucrările ofertate sunt incluse într-o procedură în curs, întârzierea nejustificată a finalizării procedurii, depășind cu mult termenele de reevaluare, apare ca o încălcare a prevederilor art. 280 și 285 din OUG nr. 34/2006, dar și a prevederilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- decizia autorității contractante de a nu finaliza procedura este contrară dispoziției obligatorii emisă de instanță și constituie, de asemenea, și invocarea în mod nepermis a propriei culpe;

- în această situație sunt îndeplinite condițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind imposibilă lansarea unei alte proceduri de atribuire, în condițiile în care lucrările au fost ofertate într-o procedură în derulare;

- autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a derula procedura de atribuire, iar aceasta conduce la încălcarea principiilor care stau la baza desfășurării achizițiilor publice, așa cum acestea sunt menționate în art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8856/... - .../01.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11057/04.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17316/09.09.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Prin adresa nr. 10874/02.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16840/02.09.2015, autoritatea contractantă a transmis Decizia nr. a Curții de apel ... și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză și dispunerea continuării procedurii, întrucât:

- are în derulare licitația deschisă privind „*Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...*”, care se va finaliza prin încheierea unui acord cadru pe 4 ani, cu maxim 3 operatori economici;

- procedura a fost contestată de mai multe ori, iar în prezent se află în faza finală de evaluare a ofertei SC ... SRL și semnarea raportului de evaluare conform Deciziei nr. ... pronunțată în data de 18 iunie 2015 a Curții de Apel ..., înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr.

8866/17.07.2015, în acest moment necunoscându-se toți operatorii economici care vor semna acordul cadru;

- contestatorul afirmă că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta are drept obiect atribuirea unui contract de achiziție publică care, anterior a fost supus deja unei proceduri de achiziție publică, fiindu-i atribuit, însă se întârzie, în mod deliberat și total nejustificat, semnarea contractului de achiziție publică, lansând o procedură paralelă pentru aceleași lucrări, dar această afirmație este eronată și falsă, operatorul economic încercând să inducă în eroare CNSC;

- prin adresa nr. 12817/17.11.2014, contestatorul a fost informat despre firmele câștigătoare ale acordului cadru și a fost invitat să semneze acordul cadru, nicidecum nu i s-a atribuit un contract de achiziție publică;

- contestatorul nu este câștigător a vreunui contract, el va fi semnatar al unui acord cadru care va provoca efecte juridice doar după semnarea lui și încheierea contractelor subsecvente aferente;

- în fapt, prin Decizia nr. ... /2015 pronunțată în data de ... a Curții de Apel ... s-a admis în parte contestația SC ... SRL, s-a anulat raportul procedurii și comunicarea către SC ... SRL, iar în motivație, Curtea de Apel ... nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității ofertei SC ... SRL, ci doar a constatat că nici comisia de evaluare, nici CNSC nu a motivat incidența art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 privitor la deciziile luate și s-a obligat la evaluarea doar a ofertei SC ... SRL sub raportul celor constatate;

- Curtea de Apel ... nu a luat o decizie irevocabilă și cu o concluzie clară privind rezultatul procedurii respective, prin urmare nu există nicio certitudine că depunerea de contestații nu va continua.

Autoritatea contractantă menționează că are obligația legală de a asigura circulația de persoane și bunuri pe rețeaua proprie de drumuri județene, prin reparații curente sau investiții punctuale, motiv pentru care s-a procedat la demararea unor proceduri de achiziție publică, punctual, pentru obiective care sunt într-o stare avansată de degradare și care vor face, în viitor, obiectul acordului cadru. Faptul că încheierea unui acord cadru privind întreținerea și repararea drumurilor județene se amână, datorită contestațiilor repetate, nu constituie un motiv temeinic și legal pentru a contesta prezenta procedură.

În opinia autorității contractante, până la semnarea acordului cadru, nu are nicio obligație juridică privind contractarea lucrărilor de reparații drumuri către semnarii acordului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în această perioadă, a încheiat, prin achiziție directă, 4 contracte de reparații curente cu SC ... SRL, societatea respectivă neavând comentarii privind acest aspect.

Întrucât, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis, adresa nr. 9209/... .../ 09.09.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de

depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 10.09.2015.

Prin adresa nr. 2043/11.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17600/11.09.2015, contestatorul a depus concluzii scrise.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează CNSC că, în condițiile în care acordul cadru reprezintă izvorul contractului subscvent, faptul ca este desemnat ca și câștigător și urmează să semneze acordul cadru, este o situație de natură să producă efecte juridice, prin simplul fapt că, în urma semnării acordului cadru, se vor încheia contracte subsecvente de execuție lucrări. Întrucât soluția pronunțată de Curtea de Apel ... este definitivă, susținerile autorității contractante apar ca o încercare de a justifica întârzierea deliberată în ceea ce privește semnarea acordului cadru. De asemenea, instanța de judecată nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor, ea doar apreciază asupra legalității unei decizii a comisiei de evaluare, fapt pe care, cu siguranță, autoritatea contractantă îl cunoaște.

În ceea ce privește analiza dosarului achiziției în urma studierii acestuia la CNSC, în raport de cele susținute anterior, contestatorul apreciază că se impune măsura anulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că documentația întocmită de către autoritatea contractantă în vederea desfășurării acestei proceduri de cerere de oferta conține, printre altele, următoarele documente:

- Referat nr. 41/03.07.2015, prin care se solicită demararea lucrărilor pe DJ 105A, prin organizarea unei proceduri de „cerere de ofertă”, întrucât procedura de achiziție publică privind „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...” demarată în data de 30.06.2015, nu a fost finalizată la această dată, fiind contestată în justiție;

- Nota justificativă privind aprobarea procedurii cerere de ofertă pentru lucrări de întreținere și reparații pe DJ 105A, înregistrată sub nr. 8747/20.08.2015, în care se arată că *„Lucrările de întreținere și reparații pe drumurile județene nu s-au putut efectua întrucât procedura de licitație deschisă privind atribuirea acordului cadru nu a fost finalizată până la această dată, este contestată în justiție, iar termenul de finalizare al procedurii nu poate fi estimat”*.

Contestatorul subliniază faptul că, în cazul ambelor documente, emise la o distanță de aproape 2 luni unul față de celălalt, autoritatea contractantă susține, în continuare, în mod eronat, că procedura de atribuire a acordului cadru *„este contestată în justiție”*, deși instanța s-a pronunțat, cu caracter definitiv încă din data de 18.06.2015, cu mult înainte de datele emiterii acestor documente.

Contestatorul menționează că, în urma soluționării litigiului, la data de 18.06.2015, autoritatea contractantă a avut la dispoziție timp suficient pentru a pune în aplicare hotărârea judecătorească, respectiv pentru a reevalua o singură ofertă, pe care anterior o mai evaluase de

două ori, declarând-o, în primă fază neconformă, pentru ca apoi, să o declare conformă.

Contestatorul consideră că tocmai necesitatea de a interveni cu lucrări de reparații asupra drumului în discuție ar trebui să fie temeiul care să determine autoritatea contractantă să urgenteze finalizarea procedurii de atribuire a acordului cadru pentru a putea demara lucrările atât de necesare acestui tronson de drum.

Față de argumentele de mai sus, contestatorul susține că sunt îndeplinite condițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind imposibilă lansarea unei alte proceduri de atribuire, în condițiile în care lucrările au fost oferite într-o procedură aflată în derulare și solicită anularea prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 9446/... - .../16.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise/depuse, în etapa în care se află, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru cu trei operatori, pe o durată de 4 ani, având ca obiect „*Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...*”, începând cu data de 17.07.2015, dată la care a primit copia hotărârii civile nr. .../2015, pronunțată la data de 18.06.2015, prin care a fost soluționată plângerea formulată de petenta SC ...SRL împotriva deciziei CNSC nr. .../67/...0/515 din 14.05.2015, la care s-a conformat prin adresa nr. Ad 11572/18.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18097/ 21.09.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *Lucrări de întreținere și reparații (plombări gropi cu BA 16-5 cm grosime) pe DJ 105A, lim. județul Sibiu-Soars-Rupea, km 64+000-75+300 și km 76+750-81+600*, cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este 2.062.701,61 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 20.627,02 lei.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „*autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în sensul de a respecta decizia instanței de judecată, nu a comunicat până la data prezentei niciun motiv privind întârzierea desemnării câștigătorului procedurii*” în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...*”, Consiliul urmează să o respingă ca rămasă fără obiect având în vedere următoarele aspecte:

- La data de 30.07.2015 comisia de evaluare a luat cunoștință de decizia Curții de Apel nr. .../2015 pronunțată la adta de 18.06.2015 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8866/17.07.2015 – sens în care s-a încheiat procesul verbal nr. 1/30.07.2015 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9377/30.07.2015;
- La data de 05.08.2015, comisia de evaluare a analizat oferta tehnică și financiară a SC ...SRL – sens în care s-a încheiat procesul verbal nr. 2/05.08.2015 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9703/05.08.2015;
- La data de 11.08.2015, comisia de evaluare hotărăște solicitarea de clarificări operatorului economic SC ...SRL – sens în care s-a încheiat procesul verbal nr. 3/11.08.2015 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9993/11.08.2015;
- Prin adresa nr. 10055/12.08.2015 autoritatea contractantă solicită operatorului economic SC ...SRL clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1553/18.08.2015 înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 10055/18.08.2015;
- La data de 19.08.2015 urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare hotărăște să solicite noi clarificări – sens în care s-a încheiat procesul verbal nr. 4/19.08.2015 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10323/19.08.2015;
- Prin adresa nr. 10358/19.08.2015, autoritatea contractantă solicită operatorului economic SC ...SRL clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1583/24.08.2015 înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 10358/24.08.2015;
- La data de 26.08.2015, analizând răspunsurile la clarificări ale firmei SC ...SRL, comisia de evaluare hotărăște că oferta este admisibilă; toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 11360/11.09.2015 și comunicate operatorilor economici intesați la data de 11.09.2015.

Contestatorul, primind adresa nr. 11386/11.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadrul *„lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”* la data de 11.09.2015, astfel cum rezultă și ștampila contestatorului cu numărul de înregistrare a acesteia, aplicată pe adresa de comunicare.

Referitor la anularea procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Lucrări de întreținere și reparații (plombări gropi cu BA 16-5 cm grosime) pe DJ 105A, lim. județul Sibiu-Soars-Rupea, km 64+000-75+300 și km 76+750-81+600”* motivat de faptul că este *„imposibilă lansarea unei alte proceduri de atribuire, în condițiile în care lucrările au fost ofertate într-o procedură în derulare”* Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- Legiuitorul a reglementat în mod expres și limitativ, la art. 209 din OUG nr. 34/2006, care sunt situațiile în care o procedură poate fi

anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile acestea, are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului, însă numai în baza unor justificări concludente;

- Art. 67 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 stabilește, prin încheierea acordului cadru, în sarcina autorității contractante o serie de obligații cum ar fi și imposibilitatea, pe întreaga durată a acordului – cadru, de a încheia cu alt operator economic, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului – cadru respectiv;

Interpretând aceste prevederi legale, Consiliul constată faptul că, în speță, aceste dispoziții nu sunt aplicabile, motivat de faptul că acordul cadru nu a fost încă încheiat de către autoritatea contractantă, acesta fiind doar în etapa de comunicare a rezultatului procedurii, urmare a reevaluării ofertelor dispuse de către Curtea de Apel prin decizia .../R/... pronunțată în dosarul nr. .../2015; finalizarea acestuia prin încheierea acordului cadru putându-se face doar cu respectarea prevederilor art. 205 coroborat cu art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006

Mai mult, acordul cadru, potrivit prevederilor art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006 reprezintă o **înțelegere/promisiune scrisă** intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este **stabilirea elementelor/condițiilor esențiale** care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, *cantitățile* avute în vedere, banul public intervenind doar în momentul atribuirii contractelor subsecvente în baza respectivului acord – cadru.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că elaborarea și depunerea unor oferte în cadrul unei proceduri de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru, procedură încă nefinalizată prin încheierea acordului cadru, aceasta aflându-se doar în etapa de comunicare a rezultatului procedurii, nu constituie motiv de anulare a unei proceduri de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006; cu atât mai mult cu cât alin. (4) definește noțiunea de „*abatere gravă de la prevederile legislative*” prin acestea neregăsindu-se motivul invocat de contestator.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă netemeinicia criticilor formulate de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.