



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 715/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16060/24.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în comuna...sat....., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J... și Cod Unic de Înregistrare..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva adresei nr. 18116/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare de produse - dotări în cadrul proiectului «O clădire de patrimoniu - Muzeu pentru mileniul III» județul ..., cod SMIS 13013”, coduri CPV 39150000-8, 30231320-6, 38652120-7, 38653400-1, 79932000-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca admisibilă dar necâștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 18116/14.08.2015;
- anularea deciziei de desemnare a SC ... SRL ca ofertant admisibil și câștigător;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta subscrisei și a SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16980/04.09.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16060/24.08.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare de produse - dotări în cadrul proiectului «O clădire de patrimoniu - Muzeu pentru mileniul III» județul

..., cod SMIS 13013", coduri CPV 39150000-8, 30231320-6, 38652120-7, 38653400-1, 79932000-6, prin care s-a solicitat:

- respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile privind lipsa de interes și inadmisibilitatea contestației, invocate de intervenient.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către **SC ... SRL** în contradictoriu cu C...A și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 18116/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare de produse - dotări în cadrul proiectului «O clădire de patrimoniu - Muzeu pentru mileniul III» județul ..., cod SMIS 13013", coduri CPV 39150000-8, 30231320-6, 38652120-7, 38653400-1, 79932000-6, solicitând:

- anularea deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca admisibilă dar necâștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 18116/14.08.2015;
- anularea deciziei de desemnare a SC ... SRL ca ofertant admisibil și câștigător;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta subscrisei și a SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18116/14.08.2015 a fost informat despre faptul că *„oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare, respectiv 11.524.600,40 lei fără TVA.*

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de operatorul economic S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 6.570.540 lei fără TVA".

Având în vedere cele comunicate de autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că prețul ofertat de SC ... SRL este neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului, menționată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, de 13.526.520,00 lei. În aceste condiții contestatorul precizează că autoritatea, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a solicita o justificare a prețului ofertat de către acest ofertantul câștigător iar în situația în care se constata că oferta acestuia este neobișnuit de scăzut, să o respingă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că proiectul ce face obiectul prezentei proceduri este unul foarte complex, ce cuprinde 2 etape:

Etapa 1: întocmirea unui proiect muzeotehnic adaptat noii configurații a clădirii Muzeului Bucovinei.

Etapa 2: Furnizarea propriu-zisă a dotărilor de tip muzeu, conform proiectului propus și aprobat în prima etapă.

În plus se arată că gama de produse solicitate în caietul de sarcini este foarte variată: de la produse simple de mobilier (pentru zona de birouri și spații publice) până la vitrine-module de expunere climatizate, extrem de complexe. Prin documentația de atribuire s-a solicitat, de asemenea, prestarea unor servicii de proiectare muzeotehnică, de realizare a unui concept grafic 2D, cu ajutorul unor persoane special abilitate: arhitect, scenograf, muzeograf, etc. Cât privește piesele de mobilier solicitate, contestatorul menționează că acestea trebuie să asigure deplina integritate a exponatelor, securitatea în fața actelor de vandalism, iluminarea corespunzătoare a exponatelor.

Contestatorul învederează că deși nu au fost menționate expres de către autoritatea contractantă, prin precizarea că produsele vor respecta normele de conservare a patrimoniului, toate sistemele expoziționale ar fi trebuit să respecte următoarele:

„Caracteristici generale:

Metodele de fabricație, montare și securizare ale vitrinelor asigură acestora rezistența la acte de vandalism sau la forțare a intrării.

Încuietorile sunt ascunse și protejate de atac direct. În cazul în care încuietorile sunt vizibile, elementele de asamblare sau capacele de protecție sunt inviolabile/ de tip anti-efracție.

Vitrinele sunt robuste și rezistente astfel încât să nu poată fi mutate cu ușurință și să aibă stabilitate. În funcție de tipul vitrinelor, acestea se fixează în podea sau în perete, pentru a evita pericolul producerii accidentelor, executantul asumându-și răspunderea pentru stabilitatea vitrinei.

Spațiul din interiorul vitrinelor este complet închis și etanș de-a lungul îmbinărilor.

Vitrinele sunt stabile din punct de vedere structural, inclusiv atunci când toate ușile sunt deschise. Panoul interior, baza și panourile interioare din spate și lateral permit a fi scoase cu ușurință din vitrină, fără a afecta stabilitatea acesteia.

Cutiile cu lumini sunt proiectate și executate pentru a evita transferul de căldură către spațiul interior de expunere al vitrinei. De asemenea, cutiile cu lumini permit manevrarea unei persoane autorizate să curețe, să repare sau să înlocuiască în siguranța orice element al vitrinei.

Sistemele de deschidere - închidere ale vitrinelor sunt ascunse privirii, și permit operarea ușilor cu ușurință, de către o singură persoană, acolo unde este posibil, și contribuie la asigurarea unui grad ridicat de etanșeitate a spațiului interior al vitrinei.

Materiale:

Materiale folosite pentru fabricarea vitrinelor sunt inerte și stabile din punct de vedere chimic iar cele folosite, în special la exterior, sunt selectate pentru ca vitrinele să necesite operațiuni minime de întreținere. Vopseaua folosită pentru părțile metalice este potrivită scopului pentru care se folosește: nu este toxică, are durabilitate mare în timp și va respecta codul de culoare RAL indicat.

Sticlă Diamant ultra Clear 6 mm folie PVB standard 0.76 mm, a doua sticlă Diamant 6 mm.

Caracteristicile minime pe care trebuie să le întrunească sticla folosită pentru fabricarea vitrinelor sunt:

- să fie float, culoare albă, claritate superioară
- să fie laminată cu cel puțin o folie PVB de grosime 0,3 mm și să asigure o protecție împotriva razelor UV de minim 95%
- grosime minimă de 10 mm (5 + 5 + min 1 folie). Pentru vitrinele cu înălțimi mari grosimea minimă este de 12 mm (6 + 6 + min. 1 folie).

Se vor alege tipurile de garnituri și de silicon ce vor fi folosite pentru fabricarea vitrinelor astfel încât să fie inerte din punct de vedere chimic, să confere durabilitate mare și să asigure etanșeitate ridicată pentru a reduce la minim pătrunderea aerului, a prafului și a altor particule dăunătoare în interiorul vitrinelor

Toleranțe admise

Toleranța la fugă, respectiv distanța dintre oricare două panouri din sticlă, metal sau MDF alăturate este mai mică de 1 mm raportată la dimensiunile din desenele tehnice.

Stabilitate

Vitrinele sunt solide, rezistente, cu stabilitate inerentă pe parcursul tuturor operațiilor și sigure la locul de exploatare. Sarcinile de încărcare (din interiorul vitrinelor) se transmit în mod adecvat către structura de susținere a vitrinei și prin aceasta către clădire. Executantul își asumă răspunderea pentru rezistența, stabilitatea vitrinei și buna funcționare.

Sisteme de iluminat

Pentru reducerea la minim a efectelor negative ale luminii asupra

exponatelor și pentru perceperea corectă a culorii exponatelor, se vor folosi surse de lumină cu următoarele caracteristici:

- nu produc căldură sau căldura produsă este minimă/ ne semnificativă comparativ cu alte surse de lumină existente
- nu produc raze UV sau razele UV generate sunt minime/ ne semnificative comparativ cu alte surse de lumină existente
- produc lumină de bună calitate și redau peste 90 % din spectrul de culori al luminii naturale
- au o durată lungă de viață, de minim 40 000 h de funcționare
- reprezintă o soluție optimă din punct de vedere al economiei de energie

Securitate - încuietori

Toate vitrinele vor fi prevăzute cu un sistem mecanic de închidere și fixare a ușii în ambele laterale.

Ușile vitrinelor sunt prevăzute cu mecanisme de încuiere mecanice în care se montează încuietori profesionale. Încuietorile vor împiedica accesul la sistemul secundar, mecanic, de încuiere care asigură toate ușile vitrinelor în poziție închisă și exercită presiune asupra garniturilor de etanșeizare.

Încuietorile vitrinelor vor împiedica accesul persoanelor neautorizate în interiorul vitrinelor. Încuietorile vor fi selectate dintre cele utilizate în domeniul muzeal, pentru a asigura un grad ridicat de securitate și să fie ușor de folosit. Sistemul de închidere al vitrinelor va fi realizat astfel încât să permită înlocuirea cu ușurință a butucului încuietorii, fără a afecta integritatea ușii sau demontarea mecanismului.

Accesibilitate

Vitrinele vor fi construite astfel încât să permită accesul regulat în interiorul acestora, iar ușile vor fi executate astfel încât să reziste utilizării (deschiderii și închiderii) zilnice. Interiorul vitrinelor va fi ușor de accesat.

Ușile sau secțiunile care se deschid permit o suprafață de acces suficientă în interiorul vitrinelor pentru manevrarea exponatelor, fără ca acest lucru să afecteze integritatea structurală a vitrinei.

Ușile sau secțiunile care se deschid au toți distanțierii și toate dispozitivele de siguranță adecvate astfel încât să fie sigure în utilizare și să respecte normele de securitate în muncă. În niciun moment, un obiect sau o persoană nu va fi pusă în pericol de acțiunea de deschidere sau închidere a ușii unei vitrine.

În majoritatea cazurilor, construcția ușii vitrinei și mecanismul de deschidere al acesteia vor permite ca ușa să fie operată cu ușurință și în siguranță de către o singură persoană. În situații excepționale, pentru vitrine foarte mari, pot fi necesare două sau mai multe persoane pentru deschiderea ușii.

Toate mecanismele de deschidere vor fi construite astfel încât să fie ușor de întreținut și ușor de folosit”.

În acest context contestatorul atrage atenția asupra faptului că deși autoritatea nu a solicitat aceste lucrări în mod expres, prin menționarea repetată a respectării normelor de conservare a patrimoniului, aceasta a responsabilizat fiecare ofertant pentru respectarea unor norme foarte

stricte.

Pentru a răspunde acestor solicitări implicite din caietul de sarcini, contestatorul menționează că a consultat specialiști de la Muzeul de Artă a României și Muzeul Național de Istorie a României, cu privire la fiecare tip de mobilier de expunere și particularitățile acestora. Cu titlu de exemplu contestatorul arată că în cadrul acestui proiect sunt prevăzute 435 de vitrine (module de expunere), dintre care 20 de module climatizate, numai acestea având o complexitate deosebită de fabricație, întrucât beneficiarul nu asigură nici aducțiunea, nici extracția de aer proaspăt climatizat.

Concluzionând, contestatorul afirmă că, dată fiind oferta financiară neobișnuit de scăzută a câștigătorului, toate aceste elemente nu au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă.

În susținere se invocă Decizia nr. 1339/22.03.2013 a Curții de Apel Bacău și se subliniază că obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

Prin adresa nr. 18922/25.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16251/26.08.2015, C...A, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL. Astfel, autoritatea precizează că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse patru oferte iar pe perioada de evaluare au fost întocmite cinci procese verbale de evaluare, anexate raportului procedurii întocmit în data de 14.08.2015. Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii SC ... SRL a depus contestație.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că urmare a faptului că oferta depusă de SC ... SRL reprezenta 48,58% din valoarea estimată a contractului, în cadrul ședinței de evaluare nr. 4, consemnată în procesul verbal nr. 14010/24.08.2015, s-a decis solicitarea de clarificări în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14012/24.06.2015, autoritatea a solicitat ofertantului câștigător să justifice prețul ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în sensul indicat de prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar acesta a răspuns în termen cu adresa nr. 827/26.06.2015, transmițând justificările solicitate. Analizând documentele transmise de SC ... SRL, autoritatea contractantă a considerat răspunsul acestuia ca fiind concludent, astfel că a întocmit raportul procedurii nr. 18113/14.08.2015, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 6.570.540,00 lei fără TVA.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației întrucât criticile contestatorului sunt lipsite de obiect și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 18113/14.08.2015 și a actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 1085/03.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16980/04.09.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție, în

principal, în interes propriu și în subsidiar accesorie, în interesul autorității contractante solicitând respingerea contestației depusă de SC ... SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

1. Un prim aspect subliniat de intervenient are în vedere faptul că, în opinia acestuia, contestația depusă de SC ... SRL este lipsită de interes având în vedere că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta financiară a contestatorului se situează pe locul 4. Astfel, intervenientul menționează că în lipsa formulării unor critici și față de ofertele clasate pe locurile 2 și 3, nici în situația în care contestația ar fi admisă, iar în urma reevaluării s-ar dispune respingerea ofertei SC ... SRL, acest lucru nu poate determina un avantaj cert și direct contestatorului, oferta sa fiind devansată de alte două oferte.

2. O altă critică a intervenientului se referă la faptul că prezenta contestație nu este motivată în fapt și în drept, situație în care se impune respingerea acesteia ca inadmisibilă. Concret intervenientul subliniază faptul că autorul contestației nu formulează nicio critică la adresa modului de justificare a prețului aferent propunerii financiare a SC ... SRL ci se limitează la a arăta că în condițiile în care valoarea propunerii financiare a SC ... SRL reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului ofertat, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 precum și de a respinge oferta în cazul în care aceasta ar fi fost nesatisfăcătoare, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Totodată intervenientul menționează că autorul contestației nu aduce însă nicio dovadă și nici nu susține, de altfel, că SC ... SRL nu ar fi depus justificări suficiente în susținerea prețului ofertat ori că autoritatea contractantă și-ar fi încălcat obligațiile legale de verificare a modului de formare a prețului. Intervenientul susține că ceea ce solicită contestatorul este *„verificarea îndeplinirii de către Autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului”*, astfel că, în opinia acestuia, contestația este formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația nefiind bazată pe indicarea unor motive de fapt și de drept ci pe simple presupuneri ale contestatorului cu privire la posibile nereguli în evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

În acest context, intervenientul menționează și faptul că este inadmisibilă completarea cererii cu motivele în fapt și în drept ce ar fi deduse din consultarea dosarului achiziției, așa cum încearcă să își „rezerve” dreptul contestatorul. În susținerea tardivității motivării contestației pe calea completărilor (și similar a concluziilor scrise) intervenientul invocă Decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011 a Curții de Apel ... și Decizia nr. 493 din 17 martie 2010 a Curții de Apel Ploiești.

3. Cât privește susținerile contestatorului privind justificarea prețului ofertat de SC ... SRL intervenientul arată că acestea sunt neîntemeiate. Prin adresa nr. 14012/24.06.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientului prezentarea modului de formare a prețului ofertei: *„Prețul ofertat, respectiv 6.570.540 lei fără TVA reprezintă un preț neobișnuit de*

scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, reprezentând 48,58% din valoarea estimată de 13.526.520,00 lei fără TVA, deci sub 80% din valoarea estimată a contractului de servicii, procent reglementat de art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții vă rugăm să prezentați modul de formare a prețului ofertei, în sensul indicat de prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin adresa nr. 827/27.06.2015, intervenientul a prezentat autorității contractante modul de formare a prețului aferent furnizărilor de produse și serviciilor prestate în cadrul contractului, defalcat pe:

- costuri de achiziție a produselor și serviciilor, în cuantum de 5.590.305,04 lei, detaliate în anexa la adresa nr. 827/27.06.2015;
- costuri privind achiziția produselor și serviciilor incluzând transport, asigurări, costuri bancare, în cuantum de 82.759,58 lei, reprezentând 1,5% din valoarea de achiziție a produselor;
- adaos comercial al furnizorului, în cuantum de 497.475,38 lei

Mai mult, acesta precizează că în răspunsul la solicitare a inclus o prezentare detaliată a modului de calcul al prețului total ofertat, pornind de la cantitățile și prețurile unitare ofertate, bazate pe prețurile unitare oferite de furnizorii de echipamente și servicii, și a depus spre dovadă ofertele de produse și servicii pe care le-a primit de la acești furnizori și care au stat la baza calculului de preț.

4. În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ... SRL susținută de contestator, intervenientul arată că autorul contestației detaliază o serie de „caracteristici tehnice” pe care susține că ar trebui să le îndeplinească vitrinele și sistemele de iluminat, **dar pentru care nu indică sursa și pe care însuși contestatorul recunoaște că autoritatea contractantă nu le-a solicitat prin caietul de sarcini. Față de aceste aprecieri intervenientul precizează:**

- oferta ... este pe deplin conformă cerințelor caietului de sarcini, iar contestatorul nu a adus niciun argument din care să reiasă contrariul;
- toate cerințele din caietul de sarcini privitoare la mobilierul expozițional și sistemele de iluminat sunt în concordanță cu normele de conservare a patrimoniului prevăzute în Normele din 18 decembrie 2003 de conservare și restaurare a bunurilor culturale mobile clasate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1546/2003 (anexa nr. 3 la cererea de intervenție)

Intervenientul subliniază că nu cunoaște proveniența „caracteristicilor tehnice” enumerate de contestator, însă în opinia acestuia ele nu pot prevala asupra Normelor de conservare și restaurare aprobate prin hotărâre a guvernului și nici nu pot fi opozabile participanților la procedură în lipsa includerii lor în caietul de sarcini. De asemenea se arată că, în speță, „consultările” cu „specialiști” de la Muzeul Național de Artă a României și Muzeul Național de Istorie a României pe care contestatorul susține că le-ar fi avut cu privire la caracteristicile mobilierului de expunere nu pot în mod evident să suplinească absența acestor caracteristici din caietul de sarcini.

În cuprinsul cererii de intervenție se mai arată că în cazul în care contestatorul ar fi considerat că solicitările/cerințele autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice ale sistemelor expoziționale și de iluminat ofertate sunt insuficiente față de exigentele conservării patrimoniului, ar fi trebuit să conteste în termenul legal respectivele cerințe.

În final intervenientul învederează că printre solicitările contestatorului nu se află reevaluarea ofertei ... sub aspectul îndeplinirii „solicitărilor implicite din caietul de sarcini” referitoare la sistemele expoziționale și de iluminat pe care SC ... SRL le invocă prin contestație, singura solicitare a acestuia vizând „verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului”, obligație pe care, în opinia acestuia, autoritatea și-a îndeplinit-o.

Prin adresa nr. 769/08.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17281/09.09.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, referitor la excepția privind lipsa de interes a contestatorului, SC ... SRL arată că prin constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de SC ... SRL, prin raport la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta ... (care este admisibilă, dar situată pe locul II) ar deveni oferta câștigătoare. Concret, contestatorul subliniază că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse patru oferte însă cea depusă de SC ... SRL și cea a asocierii SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate neconforme în temeiul art.79 alin.(1), respectiv alin. (3) din HG nr.925/2006, astfel cum rezultă din Procesul verbal nr.4 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 14010/24.06.2015.

În consecință, se solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de ... SRL prin cererea de intervenție.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației raportat la faptul că, în speță, contestația nu conține motivele de fapt și de drept ale atacării deciziei autorității contractante, invocată în cererea de intervenție, contestatorul susține că aceasta conține toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul precizează că, în fapt, prețul ofertat de SC ... SRL este neobișnuit de scăzut, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat menționată în documentația de atribuire este de 13.526.520,00 RON fără TVA, față de 6.570.540 lei fără TVA, valoarea ofertată de ... SRL. În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului ofertat de către SC ... SRL, iar în situația în care constata că oferta acesteia este neobișnuit de scăzută, să o respingă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În drept, se arată că în situația dată oferta declarată câștigătoare intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. În susținere se invocă doctrina juridică de specialitate precum și faptul că legiuitorul afirmă, în cuprinsul art. 270 lit. f) faptul că

mijloacele de proba pe care se sprijină contestația trebuie indicate în măsura în care este posibil.

În consecință se solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației SC ... SRL invocată de ... SRL prin cererea de intervenție.

În ceea ce privește fondul contestației, se precizează că în Raportul de constatare nr. 2318/07.05.2015, înregistrat de C...a sub nr. 9903/08.05.2015, expertul cooptat (d-na. Muzeograf ...) consemnează următoarele aspecte referitoare la oferta tehnică declarată câștigătoare:

„Rezultă din analiza ofertei că nu a analizat în detaliu listele cu piese întocmite de MB. pentru realizarea proiectului muzeotehnic. Facem și aici observația că aceste liste includ pe lângă piesele originale, un număr mare de replici, machete, mulaje, manechine; reconstituiri ambientale, holograme, achiziții și comenzi de piese - replici din străinătate, ale căror costuri estimative, cumulate, sunt importante, și obligă în aceeași măsură ofertantul la o evaluare foarte strictă a timpilor repartizați pentru etapele de realizare a proiectului muzeotehnic și ulterior, achizițiilor/realizarea replicilor, în conformitate cu planul tematic.

Nu rezultă că firma are experiență în proiectări de expoziții permanente ale unor muzee”.

Contestatorul subliniază că proiectul muzeotehnic nu a putut fi consultat deoarece lipsea din cuprinsul dosarului transmis de autoritatea contractantă la CNSC iar la partea tehnică privind muzeul nu există nicio precizare privind modelul vitrinelor, spațiilor de expunere, etc., singurele mențiuni, poze și specificații tehnice regăsindu-se doar pentru piesele de mobilier banale.

Tot referitor la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatorul arată că în procesul verbal nr. 3 privind evaluarea propunerilor tehnice s-au menționat următoarele: *„în propunerea tehnică, pentru majoritatea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a precizat că le ia în calcul la îndeplinirea obligațiilor contractuale. Din cuprinsul propunerii tehnice nu reiese explicit asumarea tuturor cerințelor impuse”.* Ca urmare a acestor mențiuni, autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL (solicitarea de clarificări nr. 12911/11.06.2015), la care acesta a răspuns prin adresa nr. 754/15.06.2015, în care se menționează următoarele:

„Dorim să precizam de la bun început că oferta tehnica depusă este efectiv și explicit asumată de societatea noastră, în strânsă corelare și cu celelalte elemente ale ofertei.

Menționăm că precizarea Am luat la cunoștință a fost utilizată în contextul în care solicitările din caietul de sarcini au un caracter general, de informare, fără influență în realizarea contractului.

Precizările înțelegem necesitatea acestora și luăm în calcul informațiile trebuie înțelese în sensul că prin acestea societatea noastră va elabora documentația necesară execuției contractului în strânsă legătură cu cerințele din caietul de sarcini.

Pentru a înlătura eventualele ambiguități create de precizările ce se regăsesc în Matricea de conformitate, atașăm Declarație pe propria răspundere privind respectarea cerințelor din Caietul de sarcini respectiv

asumarea efectivă și explicită a cerințelor caietului de sarcini”.

Față de cele precizate de ofertantul câștigător în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează că deși prin acesta se confirmă în mod evident neconformitatea ofertei ... care încalcă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă, prin procesul verbal nr. 14010/24.06.2015 a considerat răspunsul ca fiind concludent. În acest context se subliniază că un răspuns similar a fost prezentat de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, dar acesta a fost considerat de către autoritate, în cadrul aceluiași proces verbal, ca fiind neconcludent, autoritatea încălcând astfel principiului tratamentului egal statuat prin art.2 din OUG nr.34/2006 (aspect menționat și în cuprinsul observațiilor SVAP lași la respectivul proces verbal).

Cât privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că, urmare a verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 14012/24.06.2014, justificarea modului de formare a prețului ofertei, în sensul prevederilor art. 36¹ alin. (3) HG nr.925/2006. Contestatorul critică faptul că deși, conform dispozițiilor legale enunțate, ofertantul declarat câștigător avea obligația prezentării unor documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, acesta, prin adresa nr. 827/26.06.2015, a precizat că prețul ofertat se fundamentează după cum urmează:

- costuri privind achiziția produselor și serviciilor-5.590.305,04 lei

- costuri privind achiziția produselor, incluzând transport, asigurări, costuri bancare - 1,5% din valoarea de achiziție a produselor - 82.759,58 lei

- adaosul societății - 497.475,38 lei

TOTAL - 6.570.540,00 lei

În susținerea calculelor de mai sus, SC ... SRL a atașat următoarele:

- un tabel (anexa nr. 1) privind mobilierul și dotările amenajării muzeistice, fără nicio dovadă privind justificarea prețurilor unitare furnizori menționate în cuprinsul respectivului tabel;

- oferta de preț a ... pentru o parte din elementele de mobilier, produse simple pentru zona de birouri și spații publice;

- un tabel centralizator al serviciilor, cu o valoare totală de 2.375.850 lei, fără nicio justificare a conținutului său;

- o ofertă (tabel centralizator) de echipamente de la ... în valoare de 376.100 lei,

- o ofertă privind valoarea soluției pentru concept grafic în valoare de 80000 lei de la ... SRL

Din analizarea ofertei depusă de SC ... SRL, contestatorul a observat că, la capitolul Mobilier și Dotări Amenajare Muzeistică, practic toate modulele de expunere au aceeași valoare - de 5.500 lei (fără TVA) - ele fiind apoi reofertate de ... cu prețul unitar de 5.600 lei (fără TVA):

Tezaur Poziția 1,

Expoziții Temporare Parter-poziția 1,
Expoziție temporară mansară poziția 1,
Expoziții permanente poziția 1
Depozite subsol - poziția 1 + poziția 2
Depozite etaj 1 - poziția 1+2+3
Depozite etaj 1 - expoziție - poziție 1+2

Contestatorul subliniază că în oferta câștigătoare toate modulele, indiferent că sunt module de expunere, module de depozitare sau module de expunere obiecte de patrimoniu au invariabil același preț de 5.500 lei (fără TVA). Referitor la modulele de expunere, contestatorul menționează următoarele:

Module de expunere temporară

Conform caietului de sarcini, acestea trebuie să fie ușor demontabile, să aibă structura din aluminiu eloxat și etanșeizare bună. Conform planurilor atașate caietului de sarcini aceste corpuri au dimensiunile: 1200*600. Fiind expoziție temporară, înălțimea acestora nu poate depăși 1800 - 2000 mm.

În oferta prezentată de ... acestea au prețul de 5600 lei.

Modul de expunere tezaur

Conform caietului de sarcini, acesta trebuie să aibă uși din sticlă prevăzute cu sistem de închidere (broască), etanșeizare bună, sistem de iluminare de tip spot cu lumina rece, nivel de iluminare la nivelul obiectului și să nu depășească 80lx, și nivel UV, fluorescența - randament/eficiența luminoasă să nu depășească valoarea de 75lm/W. Conform planurilor atașate caietului de sarcini aceste corpuri au dimensiunile: 1800*400; 1940*600; 1135*600; 1800*865; 600*600; 600*300. În opinia contestatorului aceste module de expunere au o construcție și o tehnologie mult mai complexă decât a modulelor de expunere de la expunere temporară - care depășește prețul de 5600 lei. În consecință, prețul vitrinelor cu dimensiuni mai mari (vezi dimensiuni enumerate mai sus) nu poate fi același

Modul expunere permanentă etaj 1

Conform planului tematic și planului de amenajare atașat caietului de sarcini, modulele de expunere variază ca și dimensiuni între 600*600 mm și 5885*1590 mm. Ținând cont de arhitectura clădirii, de proiectul muzeotehnic și de inventarul de obiecte pus la dispoziție, înălțimea modulelor de expoziție nu poate fi mai mică de 3000 mm. În acest caz, conform analizei de preț făcută mai sus pentru modulul cu dimensiuni minime în plan 600*600 mm rezultă că prețul vitrinelor din expoziția permanentă de 5600 lei pe bucată este nejustificat și mult mai mic decât prețul real al unei vitrine care va face obiectul amenajării. Conform proiectului muzeotehnic expunerea trebuie făcută atât pe verticală cât și pe orizontală, în trepte, structura interioară fiind diferită de la o vitrină la alta și de la o sală la alta. Planul tematic pe baza căruia a fost executat proiectul muzeotehnic relevă faptul că modulele nu pot fi standardizate ca dimensiuni și formă, fapt care conduce la executarea lor de tip unicat. Pentru respectarea normelor europene de conservare și expunere a patrimoniului aceste vitrine în mod special trebuie prevăzute cu sisteme

de deschidere și securizare deosebite, pentru dimensiuni mari de geam, sistemele de încuietori, balamale, sisteme de glisare pentru foile de ușă trebuie să fie complet ascunse. Costurile acestor feronerie sunt mai ridicate față de feroneria de catalog uzuală. Sistemul de iluminat este de asemenea special fiecărui tip, configurație și structură de expunere, de asemenea și acest sistem de iluminat este specific, prețul fiind mult mai ridicat față de un sistem de iluminat pentru o vitrină obișnuită.

Vitrine climatizate:

Sala tezaur și expoziție permanentă etaj 1 - conform planului tematic și al planului DWG atașat caietului de sarcini, dimensiunile acestora variază în plan de la 6200*3540 la 2410*1100 mm. Ținând cont de dimensiunile și forma spațiilor unde vor fi situate aceste vitrine, acestea nu pot fi standardizate ca dimensiuni și formă, fapt care conduce la executarea lor de tip unicat și nu justifică prețul unic de 17000 lei pentru toate cele 20 de vitrine (6 bucăți sala tezaur și 14 bucăți în expoziția permanentă) cerute prin caietul de sarcini la punctul 4.

De asemenea, referitor la depozite, contestatorul subliniază următoarele:

Depozite vizitabile subsol:

Conform planului tematic, al anexei 1 și a planului de amenajare atașat caietului de sarcini, acestea sunt piese de mobilier de tipul 4 și 8. Din punct de vedere constructiv modulul 4 este diferit ca dimensiuni, formă și structură față de modulul 8. În oferta declarată câștigătoare aceste module au același preț, lucru care nu poate fi real vorbind de cantități de material și feronerie și de o complexitate total diferite. Mai mult, prețul acestor module este identic cu prețul modulelor de expunere din expozițiile temporare, permanente și tezaur

Depozite subsol

Conform planului tematic, al anexei 1 și a planului de amenajare atașat caietului de sarcini, în aceste depozite sunt prevăzute dulapuri metalice de depozitare de tipul 1, 2, 3, 5 și 6 care sunt confecționate din metal, vopsite în câmp electrostatic sau eloxate (aluminiiu), sertarele să culiseze pe role, posibilitate de etichetare pe dulap și sertare, sertarele să fie prevăzute cu mânere, fiecare sertar să fie prevăzut cu sistem de închidere (tip broască), etanșeizare bună, sertarele să fie capitonate pe interior cu material (carton) cu pH neutru - 7. Aceste module diferă prin dimensiuni de gabarit:

- lățimea diferă prin faptul că modulul 1 are 2 rânduri de sertare și modulul 2 are un singur rând de sertare. Aceste module nu pot avea același preț deoarece modulul 1 are 30 sertare, iar modulul 2 are 15 sertare.

- înălțimea - modulul 3 are 4 sertare, iar modulul 2 are 15 sertare, modulul 5 nu are niciun sertar.

În acest context contestatorul învederează că cea mai gravă discordanță de preț se poate observa între modulul 1 și modulul 5, modulul 1 fiind un dulap metalic cu 30 sertare, iar modulul 5 este o simplă etajeră metalică cu o poliță la mijloc și care în oferta ... au același preț, de 5.600 lei.

Concluzionând, contestatorul arată că anexa ofertantului câștigător nu este corect întocmită deoarece nu ține cont de nicio particularitate a pieselor oferite.

Totodată, contestatorul precizează că nici în oferta de justificare a prețului de la .. (pentru partea de decoruri, costume, scenografie, proiectare) și nici în cea de la ...- pentru partea de Audio-Video - în valoare de 376.100 lei, nu sunt menționate prețurile pentru instalarea și transportul produselor la

Având în vedere adaosul mic al ... SRL peste aceste prețuri de aprovizionare (497.475,38 lei), în aprecierea contestatorului este evident, și din această perspectivă, caracterul nejustificat al prețului oferit de acest operator economic.

În continuare, se menționează faptul că, deși răspunsul la solicitarea de clarificări nu respectă exigențele legale impuse de prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, în cuprinsul procesului verbal nr.5 (înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 1567/14.07.2015) se menționează următoarele:

„Deși în cuprinsul documentului de înaintare cât și în centralizatorul de prețuri (intitulat Anexa 1) sunt inadvertențe față de centralizarea informațiilor din propunerea financiară inițială, acest fapt nu a fost încadrat ca fiind o abatere de la categoria informațiilor de verificat, respectiv parametrilor cantitativi și calitativi prezentați în ofertă; în corelare cu prevederile caietului de sarcini”.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care, pe de o parte, are propunerea tehnică întocmită în mod neconform în sensul că:

- în ceea ce privește piesele specifice unui muzeu, respectiv vitrine, simeze, etc., nu prezintă nicio susținere, ci se limitează la a copia solicitările din caietul de sarcini, iar

- în ceea ce privește obiectele simple pentru zona de birouri și spații publice prezintă descrieri complete, cu poze și specificații.

iar pe de altă parte îi lipsește justificarea prețurilor unitare aferente principalelor elemente de mobilier specific muzeistic.

În acest sens se mai adaugă că în cadrul proiectului sunt prevăzute 435 de vitrine (module de expunere), dintre care 20 de module climatizate, numai acestea având o complexitate deosebită de fabricație, întrucât beneficiarul nu asigură nici aducțiunea, nici extracția de aer proaspăt climatizat, fiind necesară respectarea exigențelor tehnice calitative avute în vedere de NORME din 18 decembrie 2003 de conservare și restaurare a bunurilor culturale mobile clasate.

În final se menționează că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei declarată câștigătoare.

Având în vedere că urmare a studierii dosarului a constatat că din cadrul acestuia lipsește Proiectul muzeotehnic al ofertantului câștigător, SC ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17211/08.09.2015, apreciază că se impune o solicitare adresată autorității contractante în sensul depunerii la dosarul cauzei a documentului antemenționat.

În acest sens, prin adresa nr. 9178/... .../09.09.2015 Consiliul a

solicitat depunerea de urgență a Proiectul muzeotehnic al SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1101/10.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 17524/11.09.2015, SC ... SRL informează Consiliul despre faptul că renunță la consultarea dosarului achiziției.

La solicitarea Consiliului, autoritatea a răspuns prin adresa nr. 20567/14.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17668/14.09.2015, precizând că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini proiectul muzeotehnic reprezintă prima etapă a îndeplinirii obligațiilor contractuale, constând în întocmirea unui proiect muzeotehnic, intitulat și concept grafic 2D, adaptat noii configurații a clădirii Muzeului Bucovinei. Mai mult, se arată că acest document se va realiza și supune aprobării achizitorului după încheierea contractului de achiziție publică, în termen de 2 luni de la nota de comandă, pe baza informațiilor din planul tematic pus la dispoziție de Muzeul Bucovinei. În susținerea celor arătate, autoritatea contractantă indică pagina 3 a caietului de sarcini unde s-a specificat faptul că pe toată durata realizării proiectului muzeotehnic este necesar ca ofertantul să țină legătura cu specialiștii muzeului pentru a preîntâmpina eventuale probleme și pentru a obține toate detaliile suplimentare necesare în etapa de elaborare a acestuia. De asemenea, în cadrul aceluiași document s-a recomandat ca acest proiect muzeotehnic să fie elaborat treptat, pentru următoarele spații: subsol, parter, etaj 1, etaj 2 și mansardă. În consecință, în opinia autorității este evident că proiectul muzeotehnic nu trebuia prezentat în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care SC ... SRL nu a avut obligația de a prezenta acest proiect și astfel nu a prezentat acest proiect.

În acest context autoritatea subliniază că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții au prezentat în cadrul propunerilor financiare doar precizări cu privire la modul în care înțeleg să realizeze acest proiect muzeotehnic, pe baza detaliilor furnizate în caietul de sarcini și în planul tematic pus la dispoziție, comentariile ofertantului câștigător regăsindu-se în oferta tehnică, anexa 2 „Comentariu articol cu articol”.

Separat de cele arătate mai sus, autoritatea subliniază și faptul că motivele invocate inițial în contestație au fost modificate prin concluziile scrise, în sensul că dacă inițial vizau doar nejustificarea prețului aparent deosebit de scăzut, prin concluziile scrise se critică o presupusă deficiență a propunerii tehnice, constând în neprezentarea în cadrul ofertei a proiectului muzeotehnic.

În final se reiterează faptul că proiectul muzeotehnic este documentul ce trebuie realizat de către ofertantul câștigător, în baza obligațiilor instituite și asumate prin încheierea contractului de achiziție publică și nicidecum nu reprezintă un document al ofertei.

Prin adresa nr. 1117/15.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17780/15.09.2015 SC ... SRL solicită studierea dosarului.

Prin adresa nr. 1140/22.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18258/22.09.2015, SC ... SRL, în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției și ca răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

1. Cu privire la criticile contestatorului, din concluziile scrise, care

vizează oferta tehnică a SC ... SRL, intervenientul invocă tardivitatea acestora. În acest sens se arată că prin contestație se critică modul de fundamentare a ofertei financiare, fără a se face referire la oferta tehnică depusă, în timp ce prin concluziile scrise se face trimitere la presupuse neconformități ale ofertei tehnice.

Având în vedere cele antemenționate intervenientul solicită să se constate tardivitatea motivelor tehnice invocate de contestator în concluziile scrise, deoarece, în opinia acestuia, contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 270 coroborat cu art. 271 din OUG nr. 34/2006, completând în fapt contestația depusă. În acest context, intervenientul consideră că noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 25.08.2015, acestea neputând fi decât tardive/inadmisibile. În susținere se invocă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 și se subliniază că o contestație trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept, fără excepție, nefiind prevăzută în nici un text de lege posibilitatea contestatorului de a-și schimba motivarea contestației prin care s-a stabilit cadrul judecării astfel încât să determine Consiliul să analizeze și alte motive decât cele cu care a fost sesizat prin contestație. Intervenientul admite că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, în opinia acestuia, instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale. Totodată se menționează că, concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. De asemenea, intervenientul precizează că concluziile scrise nu pot repune contestatorul în termenul de contestare pentru motive suplimentare celor din contestație, constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei. În acest sens se invocă decizia civilă nr. 1780 din 10 septembrie 2011 a Curții de Apel

Referitor la susținerile contestatorului, respectiv *„Cu atât mai mult, în materia achizițiilor publice, unde date fiind termenele imperative de formularea contestației prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și necorelarea acestora cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, motivarea în fapt a contestației este obligatorie atât cât aceasta este posibilă ținând cont de caracterul special al procedurii. Tocmai în acest sens, legiuitorul afirmă în cuprinsul art. 270 lit. f) faptul că mijloacele de probă pe care se sprijină contestația trebuie indicate în măsura în care este posibil, (pag. 3-4 Concluzii scrise)”* intervenientul arată că este evidentă confuzia pe care o face contestatorul între *„e) motivarea în fapt și în drept a cererii”* care trebuie făcută în mod complet de la momentul depunerii contestației și *„f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;”*, în sensul că, în timp ce motivarea în fapt a cererii reprezintă în realitate prezentarea situației ce a cauzat nemulțumirea părții presupus vătămate, mijloacele de

probă constituie „*acele mijloace prevăzute de lege prin care se constată elemente de fapt care pot servi la dovedirea pretențiilor judecătii*”.

În concluzie intervenientul solicită respingerea ca inadmisibile/tardive „*motivele*” invocate de către contestator pentru prima dată în cadrul concluziilor scrise.

2. Cât privește criticile contestatorului referitoare la oferta tehnică a SC ... SRL intervenientul face următoarele precizări:

- contestatorul invocă aspectele menționate de expertul cooptat - dna. Muzeograf, care a consemnat următoarele: *„Rezultă din analiza ofertei că nu a analizat în detaliu listele cu piese întocmite de M.B. pentru realizarea proiectului muzeotehnic. Facem și aici observația că acestea includ, pe lângă piesele originale, un număr mare de replici [...], ale căror costuri estimative, cumulate, sunt importante, și obligă în aceeași măsură ofertantul la o evaluare foarte strictă a timpilor repartizați pentru etapele de realizare a proiectului muzeotehnic și ulterior, a achizițiilor/realizarea replicilor, în conformitate cu planul tematic. Nu rezultă că firma are experiență în proiectări de expoziții permanente ale unor muzee”*. Față de aceste aspecte intervenientul menționează că în procesul de evaluare, comisia și experții cooptați - dacă este cazul, au obligația de a verifica ofertele depuse doar în raport cu cerințele din documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini. În acest sens se invocă prevederile art. 34. alin. (3) din HG nr. 925/2006. Având în vedere că prin oferta tehnică depusă, SC ... SRL a răspuns tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, intervenientul apreciază că respingerea ofertei sale pentru motivele invocate de contestator ar fi fost nelegală. În susținere se invocă Raportul de constatare nr. 2817 din data de 07.05.2015 întocmit de către domnul ..., expert conservator, șef secție conservare în cadrul Muzeului Bucovinei, în care se consemnează foarte clar: *„Oferta făcută este în acord cu cerințele din caietul de sarcini”*. Mai mult, intervenientul consideră că expertul cooptat - dna. Muzeograf ... și-a depășit atribuțiile prin considerațiile acesteia cu privire la „*experiența*” ofertanților și la modalitatea în care aceștia ar fi analizat listele de piese, aceste considerații neputând astfel fi luate în considerare în mod legal de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor. Se mai adaugă că aceasta a fost chemată să analizeze exclusiv dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minimale ale caietului de sarcini, conform raportului procedurii, experții cooptați având ca atribuții și responsabilități exclusiv *„verificarea propunerilor tehnice și întocmirea raportului/rapoartelor de specialitate”*. În drept se invocă art. 3 lit. t), art. 176, art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 73 din HG nr. 925/2006. Din textele de lege anterior invocate, în opinia intervenientului se desprind următoarele concluzii:

- experții cooptați își pot exprima doar un punct de vedere, nu au putere decizională cu privire la calificarea ofertei ca admisibilă/conformă etc.;

- autoritatea nu este ținută de concluziile experților cooptați, rolul acestora fiind de a facilita evaluarea prin exprimarea unei opinii, nu de impune punctul lor de vedere comisiei de evaluare. Dacă legiuitorul ar

fi considerat că punctul de vedere al experților cooptați este obligatoriu a fi îmbrățișat de comisia de evaluare, ar fi edictat textul de lege în acest sens sau ar fi acordat experților cooptați drept de vot în cadrul evaluării.

În contextul celor anterior arătate intervenientul susține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a definit foarte clar nivelul de detalieri cu privire la listele cu piese întocmite pentru realizarea proiectului muzeotehnic iar respingerea unei oferte pe baza motivației prezentată de expertul cooptat ar fi excedat cadrului legal. Totodată intervenientul subliniază lipsa de experiență a contestatorului în domeniul vizat de obiectul prezentului contract motivat de faptul că, în mod eronat a înțeles că proiectul muzeotehnic trebuie depus în etapa de ofertare. Prin caietul de sarcini s-a prevăzut: *„Propunerea tehnică care va fi prezentată va fi detaliată în două etape respectiv:*

- *prima etapă: întocmirea unui proiect muzeotehnic adaptat noii configurații a clădirii Muzeului Bucovinei;*

- *a doua etapă: furnizarea propriu zisă a dotărilor necesare, așa cum reiese din proiectul muzeotehnic propus și aprobat în prima etapa.*

Având în vedere intervalul limitat de timp pentru realizarea activităților este necesar ca acest proiect muzeotehnic să fie realizat și supus aprobării în maxim 2 luni de la nota de comandă.”

De asemenea, intervenientul arată că în cuprinsul Procesului Verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor (Nr. 12857 din 1006.2015) se poate sesiza că pentru toți ofertanții s-a consemnat faptul că: *„Proiectul muzeotehnic va fi realizat și supus aprobării 2 luni de la nota de comandă”*. Tot în cuprinsul Procesului Verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, conform celor menționate de intervenient, s-a consemnat și faptul că propunerea tehnică depusă de contestator *„nu reflectă asumarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini”*, motiv pentru care autoritatea contractantă a adresat contestatorului solicitarea de clarificare nr. 12912 din data de 11.06.2015, punctul 1, în care s-au precizat următoarele: *„Din conținutul propunerii tehnice pe care ați prezentat-o și din modul în care aceasta a fost întocmită, nu se identifica asumarea efectiv și explicită a următoarelor cerințe impuse în caietul de sarcini:*

- a) *Consultarea specialiștilor din cadrul Muzeului Bucovinei în ceea ce privește detaliile suplimentare întocmirii proiectului muzeotehnic.*

- b) *Elaborarea treptată și prezentare spre avizare a proiectului muzeotehnic pentru următoarele spații: subsol, parter, etaj 1, etaj 2 și mansarda, către reprezentanții Muzeului Bucovinei;*

- c) *Furnizarea mobilierului propus în soluția prezentată, precum și a dotărilor specifice pentru amenajarea spațiilor, după elaborarea și aprobarea proiectului muzeotehnic de către reprezentanții Muzeului Bucovinei. Posibilitatea de a le furniza treptat în funcție de modul de prezentare al soluțiilor identificate în cadrul proiectului muzeotehnic, astfel încât să se asigure o funcționalitate optimă a spațiilor modernizate din interiorul clădirilor, precum și respectarea normelor de conservare și protecție a patrimoniului”.*

În cuprinsul concluziilor scrise, intervenientul învederează că la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a răspuns

prin adresa nr. 43/15.06.2015, precizând: „pe toata durata realizării proiectului muzeotehnic ne obligăm să ținem legătură cu specialiștii muzeului pentru a preîntâmpina eventuale probleme și pentru a obține toate detaliile suplimentare necesare în etapa de elaborare a acestuia”; „ne obligăm ca după elaborarea și aprobarea proiectului muzeotehnic de către reprezentanții Muzeului Bucovinei, să procedăm la furnizarea mobilierului propus în soluția prezentată, precum și a dotărilor specifice pentru amenajarea spațiilor. Aceasta etapa o vom realiza treptat, în funcție de modul de prezentare al soluțiilor identificate în cadrul proiectului muzeotehnic, astfel încât să se asigure o funcționalitate optimă a spațiilor modernizate din interiorul clădirilor, precum și respectarea normelor de conservare și protecția patrimoniului”.

Analizând răspunsul contestatorului intervenientul afirmă că SC ... SRL a înțeles exact momentul în care se întocmește proiectul muzeotehnic, respectiv în prima fază de implementare a contractului, și nu că trebuie depus în etapa de ofertare.

În continuare, intervenientul precizează că a întocmit oferta tehnică cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, a Planului tematic pentru expoziție permanentă a Muzeului de Istorie ... și cu prevederile Anexei 1 (Mobilier necesar pentru depozitarea și depozitarea/expunerea bunurilor de patrimoniu cultural național mobil deținute de Muzeul Bucovinei). De asemenea, subliniază că a prezentat oferta financiară (anexa 7.2.2.10 B) și centralizatorul de prețuri (anexa la anexa 7.2.2.10 B) cu detalierea bugetară astfel cum au fost impuse de către autoritatea contractantă prin template-urile de Formulare puse la dispoziția ofertanților în SEAP la Secțiunea Formulare, orice modificare a documentației de atribuire ducând la descalificarea ofertei. În aceste condiții intervenientul subliniază că susținerile expertului cooptat, respectiv „nu a analizat în detaliu listele cu piese întocmite de MB pentru realizarea proiectului muzeotehnic. Facem și aici observația că acestea includ, pe lângă piesele originale, un număr mare de replici (...) ale căror costuri estimative, cumulate, sunt importante” sunt lipsite de fundament.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora din cuprinsul propunerii tehnice a SC ... SRL nu reiese explicit asumarea tuturor cerințelor impuse intervenientul face următoarele precizări:

- uzând de prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL o solicitare de clarificări care a vizat oferta tehnică. Intervenientul solicită respingerea susținerii contestatorului conform căreia SC ... SRL nu și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini ca fiind lipsită de temei, având în vedere că acesta nu a avut acces la toată oferta depusă de SC ... SRL;
- cât privește afirmația contestatorului conform căreia SC ... SRL a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 intervenientul o apreciază ca fiind eronată având în vedere că ...a depus ofertă în cadrul procedurii în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, declarația pe proprie răspundere depusă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări reprezentând doar o reconfirmare cu privire la asumarea/respectarea cerințelor din caietul

de sarcini. În susținere se arată că, așa cum însăși definiția din ordonanță stabilește că oferta este - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, oferta cuprinzând propunerea financiară și propunerea tehnică. Prin urmare, în opinia intervenientului, însăși depunerea unei oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică îl obligă pe ofertantul declarat câștigător la asumarea cerințelor caietului de sarcini. În acest context, intervenientul atrage atenția asupra faptului că prin adresa nr. 12911/11.06.2015 nu s-a solicitat mai mult decât o confirmare a asumării efective și explicite a cerințelor caietului de sarcini iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că îi sunt necesare mai multe detalii decât asumarea cerințelor caietului de sarcini și ar fi solicitat astfel de clarificări suplimentare, SC ... SRL ar fi furnizat răspunsuri punctuale la respectivele solicitări.

Intervenientul critică atitudinea contestatorului care subliniază faptul că în Procesul verbal nr. 3 s-a consemnat, cu privire la oferta SC ... SRL, că *„din cuprinsul propunerii tehnice nu reiese explicit asumarea tuturor cerințelor impuse”*, acesta omițând însă să menționeze că aceeași constatare a fost făcută și în ceea ce privește oferta SC ... SRL. Astfel, în anexa la procesul verbal nr. 3 se concluzionează cu privire la oferta SC ... SRL: *„Propunerea tehnică nu reflectă asumarea tuturor cerințelor caietului de sarcini”*. Mai mult, contestatorul afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări sub acest aspect *„se confirmă în mod evident neconformitatea ofertei SC ... SRL, care încalcă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006”* însă omite să arate că prin adresa SC ... SRL nr. 43/15.06.2015 acesta a răspuns clarificărilor privind asumarea unor cerințe, declarând *„pe propria răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de toate detaliile menționate în caietul de sarcini” și confirmând că se obligă să respecte cerințele punctuale pe care i-a fost solicitat să și le asume*. Intervenientul subliniază că din analiza comparativă a celor două răspunsuri se observă că încălcarea tratamentului egal ar fi intervenit tocmai în contextul în care răspunsul SC ... SRL ar fi fost considerat a fi neconcludent în timp ce răspunsul contestatorului ar fi fost acceptat ca și concludent. Acesta arată și că din cuprinsul procesului verbal nr. 4 din 24.06.2015 se observă că ceea ce a urmărit autoritatea contractantă prin solicitările de clarificare a fost exclusiv obținerea unui angajament de asumare a cerințelor caietului de sarcini. În acest sens intervenientul precizează că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul asocierii MAS - ... SRL - ... SRL, ca fiind neconcludent, consemnând în cuprinsul Procesului verbal nr. 4 din 24.06.2015, faptul că aceasta nu a confirmat asumarea cerințelor, limitându-se la a răspunde solicitării de clarificare prin precizarea *„că propunerea tehnică a tratat fiecare cerință a caietului de sarcini și a elaborat oferta pe baza cerințelor din caietul de sarcini”*. Totodată, se menționează că în ceea ce privește răspunsul ... autoritatea contractantă a reținut că s-a răspuns la solicitarea de clarificare, declarându-se *„asumarea efectivă și explicită a cerințelor impuse în caietul de sarcini”*, iar cu privire la răspunsul ... autoritatea a reținut că aceasta *„a*

confirmat însușirea fiecărei cerințe".

Având în vedere cele arătate mai sus, intervenientul consideră că „speculațiile” contestatorului cu privire la „similitudinea” răspunsului formulat de SC ... SRL cu cel formulat de ... SRL - ... SRL sunt complet lipsite de fundament din moment ce ... și-a asumat (ca și contestatorul) îndeplinirea cerințelor în timp ce ... SRL - ... SRL s-a limitat la a preciza că propunerea respectă cerințele caietului de sarcini. În susținere, intervenientul arată că nici observatorii SVAP nu au făcut nicio mențiune cu privire la încălcarea vreunui principiu al achizițiilor publice față de ...- ... RO SRL în raport cu SC ... SRL, aceștia precizând doar că *„simplul fapt că ofertantul nu a folosit expresia «și-a asumat efectiv și explicit cerințele caietului de sarcini» creează comisiei obligația de a clarifica acest aspect”*.

Concluzionând intervenientul susține că răspunsul său la solicitarea de a clarifica dacă își asumă efectiv și explicit cerințele caietului de sarcini este concludent iar oferta conformă, sub acest aspect.

3. Cu privire la tardivitatea criticilor contestatorului referitoare la oferta financiară a SC ... SRL, intervenientul reiterează justificările prezentate la pct. 1 și solicită respingerea acestora ca inadmisibile/tardive.

4. Pe fondul acestor critici, intervenientul arată că în susținerea modalității de fundamentare a prețului ofertat, s-a prezentat detaliat modul de calcul al prețului pe componente astfel cum a fost impus prin centralizatorul de prețuri - anexa 1 la acest document, fiind evidențiate cantitățile și prețurile unitare oferite, bazate pe prețurile unitare oferite de furnizorii de echipamente și servicii. Intervenientul critică faptul că SC ... SRL contestă chiar și ofertele de prețuri primite de la terți furnizori/prestatori și depuse ca documente suport în justificarea modalității de fundamentare a prețului. Din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, intervenientul arată că asocierea ... SRL - ... SRL a ofertat un preț chiar mai scăzut cu aproximativ 1,4 mil lei decât cel propus de SC ... SRL, respectiv 5.166.468 lei.

În concluziile scrise formulate intervenientul învederează riscurile financiare pe care și le asumă orice operator economic pe parcursul derulării unui contract (executarea garanției de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea contractului, daune interese, penalități, etc.), precum și riscurile suportării de consecințe severe asupra activității sale viitoare în cazul neexecutării contractului de achiziție publică, fiind astfel evident că SC ... SRL nu și-ar asuma implementarea acestui contract fără ca acesta să fie unul oneros, pe de-o parte și/sau imposibil de executat pe de altă parte, asumarea derulării acestuia la valoarea financiară ofertată fiind bazată pe o fundamentare economică/comercială mai mult decât detaliată.

În final se subliniază că potrivit art. 202 alin. 2 lit. a din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația și nu doar facultatea de a lua în considerare justificările primite de la ofertant ce se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului și în consecință în cazul în care în urma prezentării justificărilor ... privind modul de formare a prețului autoritatea contractantă nu le-ar fi luat în considerare, ar fi încălcat în mod sever prevederile legii.

Prin adresa nr. 846/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18495/25.09.2015, SC ... SRL formulează răspuns la adresa autorității nr. 20567/14.09.2015, respectiv la concluziile scrise depuse de intervenient.

Referitor la susținerile autorității contractate conform cărora „Se constată astfel fără putință de tăgadă că proiectul muzeotehnic nu trebuia prezentat în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care operatorul economic SC ... SRL, nu a avut această obligație și astfel nu a prezentat acest proiect.” contestatorul arată că prevederile caietului de sarcini au fost clare în sensul că potențialii ofertanți au fost informați despre faptul că propunerea tehnică care va fi prezentată va fi detaliată în două etape, respectiv:

- prima etapă: întocmirea unui proiect muzeotehnic adaptat noii configurații a clădirii Muzeului Bucovinei.

- a doua etapă: furnizarea propriu zisă a dotărilor necesare, așa cum reiese din proiectul muzeotehnic propus și aprobat în prima etapă.

În acest context, contestatorul învederează că, în caietul de sarcini cele două etape privesc modalitatea de detaliere a propunerii tehnice, iar nu etape ale îndeplinirii obligațiilor contractuale, cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă în adresa nr. 20567 din 14.09.2015. În plus, se menționează că la pct. 4. Elemente necesare elaborării propunerii tehnice și propunerii financiare, autoritatea contractantă a înțeles să precizeze că, concept grafic (2D) face parte dintre aceste elemente. În acest context se mai adaugă că potrivit caietului de sarcini „*Specificațiile tehnice recomandate pentru modulele de depozitare și expunere din interiorul depozitelor vor fi cele prezentate în anexa nr. 1 și planșele aferente acestora. Recomandăm ca la dimensionarea acestora, ofertantul să efectueze deplasări în teren pentru a lua în calcul și caracteristicile tehnice ale spațiilor rezultate în urma finalizării lucrărilor de modernizare.*” iar prin adresa nr. 6539/30.03.2015 de răspuns la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți despre următoarele aspecte:

„Întrebarea nr. 1:

Referitor la vitrinele solicitate în cadrul caietului de sarcini - vă rugăm să ne puneți la dispoziție detalii despre exponate (dimensiuni, dacă sunt complete sau fragmente etc.), deoarece aceasta este singura modalitate în care se poate stabili dimensiunea vitrinelor. În egală măsură vă rugăm să ne puneți la dispoziție numărul de piese care vor fi expuse în fiecare sală și eventual o listă de inventar care să conțină și poze, în cazul în care aceasta este disponibilă.

RĂSPUNS:

Listele estimative cu nr. de piese, dimensiunile acestora și fotografii, se regăsesc în proiectul tematic. Dimensiunile modulelor de expunere și a vitrinelor vor rezulta în urma întocmirii proiectului muzeotehnic (concept grafic 2D).

ÎNTREBAREA NR. 3:

Vă rugăm clarificați sau precizați ce elemente formează 1 unitate (bucată) Decor solicitat la punctul Scenografie spațiu - EXPOZIȚII PERMANENTE - SALA TRONULUI și la punctul 2. Sala tronului - ETAJ 1.

RĂSPUNS:

Elementele care formează 1 unitate (bucată) Decor solicitate la Sala Tronului - Expoziție permanentă - Scenografie spațiu și Sala tronului - Decor vor rezulta în urma întocmirii proiectului muzeotehnic (concept grafic 2D).

ÎNTREBAREA NR. 6

Vă rugam să ne comunicați la ce scara trebuie realizate reconstituirile.

RĂSPUNS:

Viziunea asupra scării la care se vor realiza reconstituirile, aparține în totalitate persoanelor care vor întocmi proiectul muzeotehnic (concept grafic 2D)."

Contestatorul subliniază că informațiile de mai sus au făcut obiectul mai multor răspunsuri la solicitările de clarificări, din care menționează adresele nr. 6851 din 01.04.2015, nr. 7119 din 03.04.2015 și nr. 7144 din 03.04.2015.

Coroborând informațiile cuprinse în aceste adrese cu prevederile caietului de sarcini, contestatorul afirmă că pentru a putea fundamenta prețul inclus în propunerea financiară, fiecare ofertant avea obligația de a stabili, în prealabil, dimensiunile (caracteristicile tehnice) echipamentelor care urmează a fi livrate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, iar acest lucru nu se putea realiza decât prin întocmirea și prezentarea proiectului muzeotehnic (concept grafic 2D).

Acest proiect muzeotehnic nu a fost prezentat de către ofertantul câștigător, motiv care, în opinia contestatorului, a contribuit la întocmirea unei propuneri financiare a cărei preț neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat, iar afirmațiile autorității contractante conduc la o reinterpretare a documentației de atribuire, obligatorie atât pentru aceasta, cât și pentru operatorii economici.

Referitor la susținerile autorității conform căreia, prin concluziile scrise SC ... SRL a procedat la modificarea motivelor inserate inițial în cuprinsul contestației, aceleași mențiuni fiind făcute și de către intervenient care a invocat tardivitatea criticilor ce vizează propunerea tehnică ..., contestatorul învederează că argumentele din cuprinsul concluziilor scrise au vizat, în mod exclusiv, modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să justifice prețul neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară. În susținere se arată că modalitatea de fundamentare a prețului este strâns legată de elementele care stau la baza întocmirii propunerii tehnice, astfel că, în cazul în care un ofertant nu are în vedere toate elementele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, prețul inclus în propunerea financiară nu poate fi decât unul subevaluat. În opinia contestatorului, această situație se regăsește și în cazul ofertantului câștigător întrucât lipsa mențiunilor privind modelul vitrinelor, spațiilor de expunere, etc. denotă faptul că SC ... SRL nu are cunoștință despre echipamentele ce urmează a fi furnizate în cadrul contractului, existența unor prețuri similare pentru produse cu caracteristici total diferite evidențiind modul superficial în care autoritatea a înțeles să verifice răspunsul privind justificarea prețului propus.

În final, contestatorul solicită să se constate că, deși prin concluziile scrise a făcut referire la anumite neconformități ale propunerii tehnice, prin demersul său nu a solicitat respingerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare, argumentele sale concentrându-se, în mod exclusiv, pe modul în care autoritatea a înțeles să verifice răspunsul primit în justificarea prețului, fără a constata neconformitățile din propunerea tehnică, neconformități care au influențat în mod direct prețul neobișnuit de scăzut de 48,58% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 1179/30.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18839/01.10.2015, SC ... SRL, în calitate de intervenient, formulează răspuns la adresa SC ... SRL nr. 846/24.09.2015.

Astfel, referitor la necesitatea de a întocmi proiectul muzeotehnic în cadrul ofertei tehnice, intervenientul consideră că autorul contestației încearcă să inducă în eroare Consiliul prin afirmații contradictorii și neadevărate, respectiv: *"Din cuprinsul tuturor acestor adrese luând în considerare prevederile caietului de sarcini, rezultă fără tăgadă că, pentru a putea fundamenta prețul inclus în propunerea financiară, fiecare ofertant avea obligația de a stabili în prealabil dimensiunile (caracteristicile tehnice) ale echipamentelor care urmează a fi livrate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, iar acest lucru nu se putea realiza decât prin întocmirea și prezentarea proiectului muzeotehnic (concept grafic 2D).*

Un astfel de proiect nu a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător, contribuind astfel la întocmirea unei propuneri financiare al cărei preț neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat, iar afirmațiile autorității contractante conduc la o reinterpretare a documentației de atribuire, obligatorie atât pentru aceasta cât și pentru operatorii economici, aspect contrar principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice."

În susținere intervenientul arată că prin caietul de sarcini s-a prevăzut că:

„Propunerea tehnică care va prezentată va fi detaliată în două etape, respectiv:

- *prima etapă: întocmirea unui proiect muzeotehnic adaptat noii configurații a clădirii Muzeului Bucovinei.*

- *a doua etapă: furnizarea propriu zisă a dotărilor necesare, așa cum reiese din proiectul muzeotehnic propus și aprobat în prima etapă.*

Scopul proiectului muzeotehnic elaborat în prima etapă (n.n. de către ofertantul desemnat câștigător) este de a pune în valoare gama variată de exponate pe care le are în gestiune Muzeul Bucovinei (...)

Proiectul muzeotehnic elaborat va ține cont de faptul că, parcursul expozițional este fragmentat în săli de mici dimensiuni, cu suprafețe între 4 mp și 60 mp. Spațiul estimativ alocat pentru fiecare interval istoric se prezintă astfel (...)

Această alocare a spațiului este orientativă și poate fi modificată în funcție de finalizarea lucrărilor de modernizare a clădirii. (...)

Având în vedere intervalul limitat de timp pentru realizarea activităților este necesar ca acest proiect muzeotehnic să fie realizat și supus aprobării în maxim 2 luni de la nota de comandă (n.n., în mod

evident, comanda de întocmire a planului muzeotehnic nu o poate primi decât ofertantul care a încheiat contractul de achiziție publică).

Pe toată durata realizării proiectului muzeotehnic este necesar ca ofertantul să țină legătura cu specialiștii muzeului pentru a preîntâmpina eventuale probleme și pentru a obține toate detaliile suplimentare necesare în etapa de elaborare a acestuia. Este recomandat, având în vedere necesitatea încadrării într-un timp relativ limitat; ca acest proiect muzeotehnic să fie elaborat treptat, pentru următoarele spații: subsol, parter, etaj 1, etaj 2 și mansardă.

Pentru exemplificarea alocării spațiului atașăm prezentului caiet de sarcini planșele propuse de proiectant în vederea executării lucrărilor de modernizare și o amplasare posibilă a dotărilor.

După elaborarea și aprobarea proiectului muzeotehnic de către reprezentanții Muzeului Bucovinei, ofertantul va proceda la furnizarea mobilierului propus în soluția prezentată, precum și a dotărilor specifice pentru amenajarea spațiilor.

Această etapă poate fi realizată treptat, în funcție de modul de prezentare al soluțiilor identificate în cadrul proiectului muzeotehnic, astfel încât să se asigure o funcționalitate optimă a spațiilor modernizate din interiorul clădirilor, precum și respectarea normelor de conservare și protecție a patrimoniului. Specificațiile tehnice recomandate pentru modulele de depozitare și expunere din interiorul depozitelor vor fi cele prezentate în anexa nr. 1 și planșele aferente acesteia"

iar potrivit adresei nr. 6539/30.03.2015 s-a prevăzut că „Dimensiunile modulelor de expunere și a vitrinelor vor rezulta în urma întocmirii proiectului muzeotehnic"

Intervenientul critică atitudinea contestatorului care, în opinia acestuia, insistă în a acredita ipoteza că proiectul muzeotehnic ar fi trebuit prezentat o dată cu propunerea tehnică, când de fapt elaborarea acestuia reprezenta chiar prima etapă a realizării contractului de achiziție publică de către ofertantul câștigător. În acest context intervenientul reiterează faptul că la solicitarea autorității contractante nr. 12912 din data de 11.06.20015, punctul 1, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 43/15.06.2015 în care a precizat că: „pe toata durata realizării proiectului muzeotehnic ne obligăm să ținem legătură cu specialistul muzeului pentru a preîntâmpina eventuale probleme și pentru a obține toate detaliile suplimentare necesare în etapa de elaborare a acestuia"; „ne obligăm ca după elaborarea și aprobarea proiectului muzeotehnic de către reprezentanta Muzeului Bucovinei să procedăm la furnizarea mobilierului propus în soluția prezentată, precum și a dotărilor specifice pentru amenajarea spațiilor. Această etapă o vom realiza treptat, în funcție de modul de prezentare al soluțiilor identificate în cadrul proiectului muzeotehnic astfel încât să se asigure o funcționalitate optimă a spațiilor modernizate din interiorul clădirilor, precum și respectarea normelor de conservare și protecția patrimoniului".

În consecință intervenientul subliniază că autorul contestației, în timp ce față de autoritate admite că va elabora proiectul muzeotehnic într-o etapă ulterioară, prin colaborarea cu experții muzeului și că numai atunci

va obține detaliile suplimentare necesare, în exercitarea căii de atac în fața CNSC, susține cu totul altceva în sensul că SC ... SRL ar fi trebuit să întocmească planul și să îl prezinte împreună cu propunerea tehnică.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia oferta nu putea fi întocmită și fundamentată din punct de vedere financiar în lipsa proiectului muzeotehnic, intervenientul reiterează faptul că executarea contractului de achiziție a fost prevăzută a fi efectuată în două etape: elaborarea planului și furnizarea materialelor, subliniind totodată că nu poate fi acceptată ideea că pentru a avea o ofertă conformă, ofertantul trebuie să îndeplinească o parte din contractul ce speră a-i fi atribuit.

Cât privește echipamentele ce urmau a fi livrate, intervenientul precizează că prin caietul de sarcini s-au stabilit specificații tehnice recomandate în baza cărora, oferta tehnică putea fi întocmită și oferta financiară fundamentată, specificații respectate întru-totul de oferta SC ... SRL. De asemenea se menționează că, potrivit caietului de sarcini, dimensionarea exactă a livrabilelor se va face ca urmare a aprobării planului muzeotehnic, care la rândul său va ține seama de finalizarea lucrărilor de modernizare a clădirii. În acest sens, intervenientul indică următoarele prevederi din caietul de sarcini: *"această alocare a spațiului este orientativă și poate fi modificată în funcție de finalizarea lucrărilor de modernizare a clădirii (...) pentru exemplificarea alocării spațiului atașăm prezentului caiet de sarcini planșele propuse de proiectant în vederea executării lucrărilor de modernizare și o amplasare posibilă a dotărilor."* De asemenea intervenientul susține că trebuie avute în vedere două aspecte fundamentale:

1) ofertanții au avut la dispoziție planșe orientative în baza cărora să-și poată întocmi oferta și

2) dimensionarea exactă a modulelor de expunere și a vitrinelor vor rezulta în urma întocmirii proiectului muzeotehnic (etapa I din executarea contractului de achiziție publică).

Cu privire la susținerile contestatorului prin care încearcă să justifice criticarea tardivă și nefondată a ofertei tehnice a ... prin prisma criticilor vizând justificarea prețului ofertat de subscrisa, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia *„Este de necontestat că, modalitatea de fundamentare a prețului este strâns legată de elementele care stau la baza propunerii tehnice, astfel că în cazul în care un ofertant nu are în vedere toate elementele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, prețul inclus în propunerea financiară nu poate fi decât unul subevaluat”*, intervenientul face următoarele precizări:

- i. Oferta tehnică a ... a fost apreciată ca fiind conformă de către autoritate;
- ii. Oferta tehnică a ... nu a fost contestată în termenul legal. Simplele „teorii” cu privire la cum ar fi trebuit să fie configurată oferta tehnică expuse de contestator prin acțiunea introductivă, nu pot fi asimilate cu o contestație vizând o presupusă neconformitate a ofertei tehnice a De altfel chiar contestatorul recunoaște că „prin demersul nostru nu am solicitat respingerea ca nefondată a ofertei declarate câștigătoare”.

iii. Nicio critică vizând presupusele „neconformități din oferta tehnică...care au influențat în mod direct prețul...” nu poate fi primită în lipsa contestării motivate a caracterului conform al ofertei tehnice câștigătoare.

iv. În nicio situație criticile vizând justificarea prețului nu pot viza modalitatea în care ofertantul a decis pe criterii proprii de rentabilitate și oportunitate să-și fundamenteze oferta. Este astfel inadmisibil ca un contestator să pună la îndoială prețurile oferite susținute de oferte ferme de la furnizori.

În final intervenientul arată că singurele situații în care justificarea furnizată cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ar putea fi contestată sunt acelea în care o astfel de justificare ar fi fost incompletă, respectiv nu ar fi furnizat parțial sau total clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, ceea ce nu se verifică în speță.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare de produse - dotări în cadrul proiectului «O clădire de patrimoniu - Muzeu pentru mileniul III» județul ..., cod SMIS 13013”, coduri CPV 39150000-8, 30231320-6, 38652120-7, 38653400-1, 79932000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8307/16.04.2015, s-a consemnat, depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 18113/14.08.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătorea procedurii cu o propunere financiară în valoare 6.570.540 lei fără TVA.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației, invocată de intervenient, Consiliu reține următoarele:

Potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice,

ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Cât privește interesul **SC ... SRL** în formularea contestației, Consiliul reține că interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, coroborat și cu faptul că, după evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, **SC ... SRL fiind singurul ofertant care a contestat rezultatul procedurii.**

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de **SC ... SRL** raportat la faptul că aceasta nu este motivată în fapt, invocată de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, în opinia sa contestația respectând dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de către **SC ... SRL**, Consiliul reține:

În contestația formulată, **SC ... SRL s-a limitat la a afirma faptul** că, prezentand o propunere financiară în valoare de numai 6.570.540 lei fără TVA, **ofertantul declarat castigator nu ar putea livra** produse care sa respecte normele de conservare a patrimoniului.

În acest sens, Consiliul a constatat că autorul contestației nu aduce argumente concrete privind faptul că SC ... SRL nu ar fi depus justificări suficiente în susținerea prețului ofertat, contestația fiind bazată pe simple presupuneri ale contestatorului cu privire la posibile nereguli în evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Potrivit prevederilor art. 202 alin (1) și (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Avand in vedere faptul ca oferta depusa de SC ... SRL a avut un pret care reprezenta 48,58% din valoarea estimată a contractului, s-a procedat la solicitarea de clarificări în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006. Astfel, prin adresa nr. 14012/24.06.2015, autoritatea a solicitat ofertantului câștigător să justifice prețul ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen cu adresa nr. 827/26.06.2015 însoțită de anexe, transmițând justificările solicitate, pe care autoritatea contractantă le-a considerat concludente.

Analizand continutul răspunsului transmis de SC ... SRL la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, Consiliul a constatat următoarele:

- au fost prezentate tabele centralizatoare privind mobilierul și dotările amenajării muzeistice, precum și pentru serviciile care urmează a fi prestate.

- au fost prezentate oferte de preț de la furnizori pentru elementele de mobilier pentru zona de birouri și spații publice (de ...), pentru mobilier și dotări amenajare muzeistică (de la ... SRL), pentru echipamente (de la ...), pentru soluția pentru concept grafic (de la SC ... SRL), pentru partea de decoruri, costume, scenografie, proiectare (de la OurTeam Brașov).

- au fost prevazute costuri privind achiziția produselor, incluzând transport, asigurări, costuri bancare, precum și un procent de adaos comercial al ofertantului.

În aprecierea Consiliului, documentele prezentate de ofertant pentru susținerea pretului ofertat sunt complete și concludente, criticile contestatorului nefiind justificate. Astfel, la capitolul Mobilier și Dotări Amenajare Muzeistică, identitatea de preturi din oferta furnizorului SC ... SRL pentru modulele de expunere (5.500 lei/buc fără TVA) sau pentru vitrine (17.000 lei/buc) este perfect logică, în condițiile în care caracteristicile exacte ale fiecarui obiect de mobilier vor fi certe abia după finalizarea și aprobarea proiectului muzeotehnic. În mod evident, orice furnizor nu putea decât să prezinte o estimare privind media de pret a obiectelor pe care le va livra (motiv care conduce la identitatea de preturi a elementelor din aceeași categorie), iar aceasta evaluare estimativă este, contrar afirmațiilor contestatorului, credibilă și realistă.

Referitor la celelalte aspecte ridicate de contestator, Consiliul reține :

1. autorul contestației detaliază în contestația formulată o serie de „caracteristici tehnice” pe care susține că ar trebui să le îndeplinească vitrinele și sistemele de iluminat, dar, pe de o parte, sursa acestor „caracteristici” nu este precizată, iar pe de altă parte, mult mai important **autoritatea contractantă nu le-a solicitat prin caietul de sarcini.**

2. contestatorul invocă în mod absolut abuziv „lipsa proiectului muzeotehnic din oferta SC ... SRL” când de fapt elaborarea acestuia reprezenta chiar prima etapă a realizării contractului de achiziție publică de către ofertantul câștigător.

Citând din continutul caietului de sarcini referitor la obiectul achiziției publice:

„- prima etapă: întocmirea unui proiect muzeotehnic adaptat noii configurații a clădirii Muzeului Bucovinei.

- a doua etapă: furnizarea propriu zisă a dotărilor necesare, așa cum reiese din proiectul muzeotehnic propus și aprobat în prima etapă.

Scopul proiectului muzeotehnic elaborat în prima etapă (n.n. de către ofertantul desemnat câștigător) este de a pune în valoare gama variată de exponate pe care le are în gestiune Muzeul Bucovinei (...)

Având în vedere intervalul limitat de timp pentru realizarea activităților este necesar ca acest proiect muzeotehnic să fie realizat și supus aprobării în maxim 2 luni de la nota de comandă”

Asadar, în mod evident, proiectul muzeotehnic nu a fost solicitat si nu avea cum sa fie solicitat în cadrul ofertei, realizarea acestuia fiind prima etapă a îndeplinirii contractului de către ofertantul desemnat câștigător.

În concluzie, Consiliul apreciază ca fiind total nefondate criticile contestatorului **SC ... SRL privind decizia** autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către **SC ... SRL** în contradictoriu cu C...A și va dispune continuarea procedurii.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...