



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 224/21.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18434/24.09.2015, ..., cu sediul în ... (...), ..., ..., având CUI ..., reprezentată și având sediul procesual ales la S.C.A. ... din municipiul ..., a contestat adresa nr. 2684/10.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” offline fără etapă de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrările de reabilitare și modernizare ale PDA1, inclusiv racordurile la căile de rulare și lărgire platformă întoarcere la pragul 26L și de actualizare a expertizei tehnice, a devizelor generale și a documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții la AIHCB”, coduri CPV 71322500-6 și 71319000-7 (Rev.2), inițiată de C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., județul ... și a solicitat ...adresa de comunicare a rezultatului evaluării către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – So.... S.R.L. și ofertantul declarat admisibil, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei sale, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, precum și cu aplicarea principiului tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, respectiv obligarea la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei sale, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... (...), ..., ..., reprezentată și având sediul procesual ales la S.C.A. ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... S.A., cu sediul în orașul ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 224/21.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18434/24.09.2015, ..., reprezentată de S.C.A. ... în contradictoriu cu autoritate contractantă C... S.A., împotriva adresei nr. 2684/10.09.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” offline fără etapă de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrările de reabilitare și modernizare ale PDA1, inclusiv racordurile la căile de rulare și lărgire platformă întoarcere la pragul 26L și de actualizare a expertizei tehnice, a devizelor generale și a documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții la AIHCB”, coduri CPV 71322500-6 și 71319000-7 (Rev.2), s-a solicitat ...adresa de comunicare a rezultatului evaluării către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – So.... S.R.L. și ofertantul declarat admisibil, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei sale, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, precum și cu aplicarea principiului tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, respectiv obligarea la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei sale, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, ... aduce la cunoștință că a fost informată de către autoritatea contractantă despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, dat fiind că „Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor” din cadrul propunerii tehnice ar fi incomplet, întrucât „În cadrul acestui capitol ați prezentat regulamentul de recepție conform HG 273/1994, fără a face nicio mențiune referitoare la lista conținând minimul de teste ce se efectuează în vederea certificării execuției unor lucrări conforme cu normativele în vigoare. În cadrul altor capitole ați

descrie modul de realizare a determinării capacității portante și planeitate suprafață de mișcare și nu au fost regăsite mențiuni cu privire la testări/încercări/verificări privind rugozitatea și coeficientul de frânare”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că nu se stabilesc prin fișa de date a achiziției niciun fel de coordonate cu privire la conținutul minim al acestui program de testări/încercări/verificări, iar în propunerea sa tehnică a inclus un capitol intitulat „Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor”, respectiv o secțiune dedicată „Elaborării proiectului”, în care se menționează explicit că acesta „va stabili în conformitate cu prevederile reglementărilor naționale, necesarul de teste/verificări/încercări necesar a fi urmărite în perioada execuției lucrărilor cât și la recepția la terminarea lucrărilor în vederea intrării în exploatare a noii suprafețe a pistei, căilor de rulare aferente și zonei de siguranță adiacentă acestora”.

Față de clasamentul din raportul procedurii, contestatoarea apreciază că oferta sa urma să fie clasată pe primul loc, având în vedere prețurile oferite de ceilalți participanți la procedură.

Contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca fiind neconformă încalcă o serie de principii esențiale, considerând că se impune clarificarea unei distincții dintre propunerea tehnică, ca parte a ofertei ce se depune în cadrul licitației deschise și proiectul tehnic de execuție ce va face obiectul contractului ce se atribuie în urma procedurii de atribuire în discuție.

Astfel, contestatoarea arată că obiectul contractului constă din servicii de proiectare, prin urmare, acesta va avea ca finalitate, între altele, elaborarea unui proiect tehnic, iar comunicarea rezultatului procedurii trebuie determinată prin raportare la cerințele documentației de atribuire referitor la conținutul propunerii tehnice și nu prin raportare la cerințele privind proiectul tehnic de execuție.

De asemenea, contestatoarea reamintește faptul că aspectele imputate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în documentația de atribuire prevăzute drept cerințe minime.

Totodată, contestatoarea face trimitere la cerințele caietului de sarcini, cap. „Elaborarea proiectului”, care, în opinia sa, se referă însă nu la conținutul propunerii tehnice ci la conținutul proiectului tehnic de execuție ce urmează a se elabora ca parte a derulării contractului. În acest sens dovadă stau celelalte cerințe incluse în cadrul acestui capitol, de exemplu elaborare DTAC, elaborare PT, prezentarea proiectelor în fața verificatorilor de proiecte atestați, etc., cerințe ce nu pot fi îndeplinite prin propunerea tehnică, urmând a fi îndeplinite în derularea contractului ce face obiectul procedurii.

În continuare, contestatoarea consideră că declararea ofertei sale tehnice drept neconformă nu ține cont de natura contractului ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție. Astfel, se arată că potrivit caietului de sarcini, obiectivele urmărite prin atribuirea contractului includ, între altele: actualizarea expertizei tehnice efectuate în 2009 (pentru PDA1) cu determinarea PCN (capacitatea portantă) necesar în

vederea preluării unui trafic prognozat actualizat, actualizarea documentațiilor aferente și elaborarea proiectului de execuție.

Prin urmare, contractul ce urmează a fi atribuit se va derula în următoarea ordine, respectiv actualizarea expertizei tehnice, în funcție de rezultatul expertizei tehnice, stabilirea soluției tehnice finale de implementat și, abia după alegerea soluției tehnice finale, elaborarea proiectului tehnic.

Stabilirea testelor/verificărilor/încercărilor necesar a fi efectuate pe parcursul execuției lucrărilor și la recepția la terminarea lucrărilor se poate realiza în mod esențial numai după stabilirea soluției tehnice finale ce urmează a fi implementată, prin urmare, a solicita la acest moment al întocmirii propunerii tehnice (înainte de refacerea expertizei tehnice) includerea unor teste minime obligatorii, pe lângă faptul că adaugă la cerințele documentației de atribuire, nu este nici corectă din punct de vedere tehnic, susține contestatoarea.

Contestatoarea învederează că în raportul procedurii autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele asocierii Search și asocierii Pool, întrucât au prevăzut în propunerile tehnice o listă de teste minime, deși acestea nu au fost solicitate în mod expres. De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări pentru clarificarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În concluzie, contestatoarea face precizarea că descalificarea ofertei sale aduce atingere principiului eficienței utilizării fondurilor, motivat de faptul că prețul său este cu 44.000 euro mai mic decât cel al societății declarată câștigătoare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2887/01.10.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18917/02.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12015/02.10.2015, autoritatea contractantă C... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor tehnice, ofertele depuse de către asocieria S.C. ... S.R.L – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. - So.C E.Co. ... S.R.L. au fost declarate conforme, întrucât au îndeplinit toate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, iar ofertele depuse de către S.C. - ... S.p.A. și S.E.A. au fost declarate neconforme.

Astfel, în ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii sale tehnice se regăsește un capitol denumit „Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor” incomplet, în conținutul căruia a prezentat regulamentul de recepție conform HG 273/1994, fără a face nicio mențiune referitoare la lista conținând minimul de teste ce se efectuează în vederea certificării execuției unor lucrări conforme cu

normativele în vigoare. De asemenea, în cadrul altor capitole a descris modul de realizare a determinării capacității portante (ACN/PCN) și planeitate suprafața de mișcare și nu au fost regăsite mențiuni cu privire la testări/încercări/verificări privind rugozitatea și coeficientul de frânare. Față de aceste mențiuni, autoritatea contractantă învederează că nu au fost respectate cerințele capitolului „Elaborarea proiectului” din caietul de sarcini și respectiv, cele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „nu se stabilesc prin fișa de date niciun fel de coordonate cu privire la conținutul minim al acestui program de testări/încercări/verificări”, autoritatea contractantă face precizarea că nu se impunea detalierea acestei cerințe, întrucât legislația aplicabilă în domeniul aeronautic, respectiv Anexa 14 ICAO, RACR-AD-PETA și Regulamentul UE 139/2014, care sunt menționate la cap. III. 1.5 din fișa de date a achiziției, reglementează toate aceste aspecte, prin urmare contestatoarea trebuia să dovedească faptul că are cunoștințele necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului, prin prezentarea detaliată a programului de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor și nu prin intitularea unui capitol din propunerea tehnică depusă. În consecință, legislația aplicabilă prevede că în vederea realizării unui astfel de proiect, proiectantul trebuie să țină cont de efectuarea testelor privind îndeplinirea parametrilor proiectați.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „nu există prevăzute la nivelul fișei de date și a caietului de sarcini cerințe cu privire la testarea rugozității și a coeficientului de frânare”, autoritatea contractantă menționează că era subînțeles faptul că acești parametri trebuiau tratați de către ofertant, în cadrul capitolului „Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor”, întrucât aceștia sunt definitorii, fiind prevăzuți în legislația aplicabilă.

În contextul celor mai sus precizate, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației interpretează în mod eronat conținutul caietului de sarcini și al fișei de date, respectiv afirmația „Capitolul Elaborarea proiectului din caietul de sarcini nu se referă însă la elaborarea propunerii tehnice, ci la elaborarea proiectului tehnic de execuție ce face obiectul contractului ce se atribuie /.../”, făcând astfel o confuzie între conținutul proiectului tehnic și propunerea tehnică, prin care se prezintă modalitatea de îndeplinire a obiectului contractului.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea, în tot, a actelor contestate.

Având în vedere cererea contestatoarei ... privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10145/...../05.10.20154 a invitat-o în acest sens la data de 06.10.2015.

Astfel, contestatoarea ... a comunicat prin adresa nr. 245/07.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19390/08.10.2015 „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea observă că aceasta nu aduce niciun fel de argumente clare și pertinente care să arate ce prevederi/cerințe au fost efectiv încălcate, unde se prevede includerea unei liste minime de teste în oferta tehnică, unde se prevede care anume teste ar fi trebuit menționate în oferta tehnică, de ce este aplicabil capitolul „Elaborarea proiectului” din caietul de sarcini pentru modul de întocmire a ofertei tehnice, ci aduce doar argumente vagi, făcând chiar un amestec nepermis între cerințele privind întocmirea unei oferte tehnice cu cerințe de eligibilitate (referindu-se la capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu se stabilesc prin fișa de date niciun fel de coordonate cu privire la conținutul minim al acestui program de testări/încercări/verificări, facem precizarea că nu se impunea detalierea acestei cerințe, întrucât legislația aplicabilă în domeniul aeronautic, respectiv Anexa 14 ICAO, RACR-AD-PETA și Regulamentul UE 139/2014 /.../ reglementează toate aceste aspecte”, contestatoarea reamintește faptul că referiri la testări/încercări/verificări se regăsesc în Fișa de date, pag. 7/9, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și în caietul de sarcini, pag 4, capitolul „Elaborarea Proiectului”. De asemenea, contestatoarea sesizează că niciuna din piesele legislative invocate de autoritatea contractantă, respectiv Anexa 14 ICAO, RACR-AD-PETA „Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor” și Regulamentul UE 139/2014, de stabilire a cerințelor tehnice și a procedurilor administrative referitoare la aerodromuri în temeiul Regulamentului (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, nu se referă la modul de întocmire a ofertei tehnice ci vizează exclusiv cerințe de proiectare efectivă.

În ceea ce privește lipsa, din oferta sa, a unei liste cuprinzând minimul de teste, contestatoarea susține că autoritatea contractantă face o confuzie gravă între proiectul tehnic și oferta tehnică, în discuție aflându-se modul de întocmire a ofertei tehnice (iar nu a proiectului tehnic). Contestatoarea arată că, în lipsa unor cerințe exprese cu privire la conținutul Programului de Testare, respectiv în lipsa unei cerințe exprese privind includerea în aceasta a unei liste minime de teste, oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă pentru neincluderea unei astfel de liste minime de teste în propunerea tehnică.

Referitor la afirmația autorității contractante „era subînțeles faptul că acești parametri trebuiau tratați de către ofertant, în cadrul capitolului programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor”, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă și adaugă faptul că metodologia de realizare a testelor privind rugozitatea și frecarea stabilește că acestea se realizează pe o suprafață udă sau, respectiv, pe o suprafață cu gheață sau zăpadă, în funcție de specificația administratorului aerodromului cu privire la anumite niveluri de frecare (a se vedea art. 7.9 din Anexa 14 ICAO, RACR-AD-PETA citată chiar de autoritatea contractantă). De asemenea,

există o serie de teste importante specifice materialelor de construcții, la care, de asemenea, autoritatea contractantă nu face nicio referire, astfel, în funcție de concluziile revizuirii expertizei tehnice și a analizei tehnico-economice, proiectantul poate opta pentru ranforsarea sistemelor rutiere cu mixturi asfaltice sau, respectiv, cu beton de ciment.

Având în vedere motivul autorității contractante referitor la faptul că societatea sa nu ar fi demonstrat, prin oferta tehnică, modul în care va îndeplini contractul, contestatoarea învederează că își însușește și asumă cerințele temei de proiectare și extrage din caietul de sarcini principalele cerințe, fapt pentru care prezintă, în celelalte capitole din propunerea tehnică, metodologia de realizare a proiectului tehnic și detaliile de execuție, prin adaptarea ofertei la particularitățile acestui proiect.

Contestatoarea face încă o dată precizarea că oferta sa a fost în mod netemeinic declarată neconformă, aceasta îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire și reiterează susținerile din contestație cu privire la acest aspect.

În final, contestatoarea amintește că prin contestația sa a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele declarate admisibile, în mod special la Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor inclus în propunerea tehnică a ofertelor declarate admisibile, însă documentele solicitate nu i-au fost puse la dispoziție, solicitând astfel accesul la informațiile respective, cu depunerea ulterioară de note scrise precizatoare.

Față de adresa contestatoarei nr. 245/07.10.2015, Consiliul, prin adresa nr. 10331/...../08.10.2015, a solicitat autorității contractante transmiterea susținerilor sale până la data de 09.10.2015.

La data de 12.10.2015, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19631/12.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că nu mai formulează alte completări.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a-i fi permis accesul la ofertele declarate admisibile „în mod special la Programul de testări/încercări/verificare necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor inclus în propunerea tehnică”, Consiliul o va respinge având în vedere că, prin adresa nr. 9850/...../25.09.2015, a solicitat autorității contractante doar documentele necesare soluționării cauzei rezultând din criticile formulate, respectiv „dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, inclusiv propunerea financiară și tehnică a contestatoarei”, documente ce au fost puse la dispoziția contestatoarei în data de 06.10.2015 cu ocazia studierii dosarului cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației, „Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației”, iar, în speță, Consiliul nu a apreciat ca fiind relevante soluționării cauzei propunerile tehnice întocmite de ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, întrucât acestea nu au fost criticate pentru neîndeplinirea cerințelor menționate în cadrul

documentației de atribuire, iar oferta contestatoarei urmează a fi analizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire și nu în comparație cu alte oferte depuse în procedură.

În situația în care autoarea contestației dorește să studieze și aceste documente, o poate face în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Prin urmare, contestatoarea se poate adresa autorității contractante cu o astfel de solicitare, Consiliul având la dispoziție doar acele documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrările de reabilitare și modernizare ale PDA1, inclusiv racordurile la căile de rulare și lărgire platforma întoarcere la pragul 26L și de actualizare a expertizei tehnice, a devizelor generale și a documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții la AIHCB”, coduri CPV 71322500-6, 71319000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.07.2015, ora 09.00, deschiderea ofertelor la data de 07.07.2015, ora 10.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.551.000 Euro.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea ... SEA, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 31.1/07.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 31.6/10.09.2015, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător asocierea ... SRL – SC ...SRL – SO.... SRL, oferta contestatoarei ... SEA fiind declarată neconformă.

Prin adresa nr. 2684/10.09.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât *„în cadrul propunerii tehnice se regăsește un capitol denumit «Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor» incomplet. În*

cadrul acestui capitol ați prezentat regulamentul de recepție conform HG 273/1994, fără a face nicio mențiune referitoare la lista conținând minimul de teste ce se efectuează în vederea certificării execuției unor lucrări conforme cu normativele în vigoare. În cadrul altor capitole ați descris modul de realizare a determinării capacității portante (ACN/PCN) și planeitate suprafața de mișcare și nu au fost regăsite mențiuni cu privire la testări/încercări/verificări privind rugozitatea și coeficientul de frânare”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

▪ În cadrul **Caietului de sarcini**, la pag. 4-5, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Organizarea activității:

Proiectantul își va îndeplini atribuțiile în următoarele faze tipice derulării proiectării și execuției unui obiectiv de investiții:

- Pregătirea proiectului;
- Elaborarea proiectului și a celorlalte documentații;
- Asistență tehnică pe perioada de execuție;
- Recepția la terminarea lucrărilor;
- Perioada de garanție.

În vederea îndeplinirii obiectului contractului, proiectantul are următoarele obligații, corespunzător fazelor de derulare a investiției:

Pregătirea proiectului: (...);

Elaborarea proiectului: (...)

- să elaboreze planul de securitate și sănătate, să integreze în acesta planurile proprii de securitate și sănătate ale executantului și să întocmească dosarul de intervenții ulterioare, conform HG nr. 300/2006;

- **să stabilească, în conformitate cu prevederile reglementărilor naționale, necesarul de teste/verificări/încercări necesar a fi urmărite pe perioada execuției lucrărilor cât și la recepția la terminarea lucrărilor în vederea intrării în exploatare a noii suprafețe a pistei, căilor de rulare aferente și zonei de siguranță adiacentă acestora;**

- să întocmească proiectul de marcaj al suprafețelor reabilitate și proiectul pentru amenajarea zonelor de siguranță (...)

Asistență tehnică pe perioada de execuție: (...)

Recepția la terminarea lucrărilor: (...)

Perioada de garanție: (...)

Proiectantul va răspunde, pe toata durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare (tehnice și aeroportuare). Proiectantul va răspunde, pentru un interval de 10 ani de la recepția lucrării pentru toate viciile ascunse, aparute ca urmare a nerespectării/neîndeplinirii obligațiilor ce-i revin.

Activitățile și obligațiile enumerate nu sunt limitative, la acestea adăugându-se orice alte activități necesare îndeplinirii obiectului contractului”;

- în cadrul **Fișei de date**, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Astfel, ofertantul va prezenta o descriere a serviciilor oferite în strânsă concordanță cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde:

- memoriu cu descrierea activităților corespunzătoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în Caietul de sarcini;

(...);

*- **programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor;***

- conținutul cadru al proiectului tehnic conform HG28/2008, cu descrierea fiecărui capitol;

(...)

Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant.

În cazul nerespectării cerințelor din Caietului de sarcini și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă”.

De asemenea, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.1.5)

- Legislația aplicabilă – autoritatea contractantă a menționat printre altele, „k) Anexa 14 ICAO; l) RACR – AD – PETA; m) Regulamentul UE nr. 139/2014”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată ca fiind întemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, mențiunea referitoare la „Elaborarea proiectului” din cadrul Caietului de sarcini nu se referă la elaborarea propunerii tehnice ci la elaborarea proiectului tehnic de execuție ce face obiectul contractului care urmează a se atribui. Prin urmare, acest capitol vizează obligațiile proiectantului în fazele tipice derulării proiectării și execuției unui obiectiv de investiții, iar nu obligațiile ofertantului, în faza de elaborare a propunerii tehnice. Acest fapt rezultă fără dubiu din sintagma „În vederea îndeplinirii obiectului contractului, proiectantul are următoarele obligații, corespunzător fazelor de derulare a investiției: (...)”, menționată în partea introductivă a capitolului „Organizarea activității”, capitol din care face parte și secțiunea „Elaborarea proiectului”.

Îndeplinirea acestei obligații de a stabili „în conformitate cu prevederile reglementărilor naționale, necesarul de teste/verificări/încercări necesar a fi urmărite pe perioada execuției lucrărilor cât și la recepția la terminarea lucrărilor în vederea intrării în exploatare a noii suprafețe a pistei, căilor de rulare aferente și zonei de siguranță adiacentă acestora”, a fost asumată de autoarea contestației prin faptul că în cadrul propunerii tehnice a menționat, la pag. 3, această activitate care este inserată în cadrul secțiunii „Elaborarea proiectului”.

Astfel, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice, la punctul A1 - Scopul serviciilor de proiectare, subpunctul intitulat „Elaborarea proiectului”, ... SEA a menționat următoarele: „Elaborarea proiectului

care constă în: (...) să stabilească, în conformitate cu prevederile reglementărilor naționale, necesarul de teste/verificări/încercări necesar a fi urmărite pe perioada execuției lucrărilor cât și la recepția la terminarea lucrărilor în vederea intrării în exploatare a noii suprafețe a pistei, căilor de rulare aferente și zonei de siguranță adiacentă acestora” (pag. 3).

Însă, caietul de sarcini, nu este singurul document care face parte din documentația de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii, iar în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat expres faptul că propunerea tehnică, va cuprinde, printre altele, programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor. Tot în cadrul Fișei de date, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat faptul că: *„În cazul nerespectării cerințelor din Caietului de sarcini și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă”.*

Astfel, Consiliul constată că, deși prin caietul de sarcini nu se instituise obligativitatea ca ofertanții, în cadrul propunerii tehnice, să includă programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor, această obligație a fost introdusă prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, iar această informație a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, niciun operator economic nu a formulat solicitări de clarificări la documentația de atribuire privitor la acest aspect, prin urmare nici contestatoarea deși, așa cum rezultă din datele aflate la dispoziția Consiliului, prevederile documentației de atribuire nu-i fuseseră suficient de clare.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire și și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care nu respectă întocmai prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la „Etapă 2 – Asistență tehnică pe toată perioada execuției lucrărilor”,

autoarea contestației a introdus o secțiune intitulată „Program de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor” (pag. 101 și 102), care însă conține considerații cu privire la recepție (definiție, modul de constituire a comisiei de recepție, aspectele ce vor fi menționate în procesul-verbal de recepție, actele a căror existență este obligatorie în vederea recepției lucrărilor și instalațiilor, cum se fac examinările comisiei, ce examinează comisia, secretariatul recepției lucrărilor, principalele activități pe care le va realiza ofertantul), fără a cuprinde nici măcar o informație referitoare la programul de testări/încercări/verificări necesare în vederea certificării execuției unor lucrări conform normativelor în vigoare.

Astfel, din punct de vedere formal, autoarea contestației a introdus în cadrul propunerii tehnice o secțiune intitulată „Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor”, însă în cuprinsul acesteia nu se regăsește un program de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor, care are ca scop identificarea erorilor, relevant fiind conținutul secțiunii și nu denumirea acesteia.

Deși în cuprinsul documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) nu se regăsesc nici un fel de coordonate cu privire la conținutul acestui program de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor, Consiliul apreciază că dispozițiile caietului de sarcini și ale fișei de date trebuie coroborate, astfel încât ofertanții ar fi trebuit să prezinte acest program testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor **„în conformitate cu prevederile reglementărilor naționale”**, așa cum au fost acestea menționate în Fișa de date a achiziției, la.1.5) - Legislația aplicabilă. În cazul în care contestatoarei nu îi erau clare dispozițiile documentației de atribuire ar fi trebuit să facă uz de dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

A susține acum că „având în vedere obiectul contractului, la nivel de ofertă tehnică este foarte dificil de precizat tipul de teste necesare” este tardiv, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Autoarea contestației ar fi trebuit să depună toate diligențele necesare pentru ca prevederile documentației de atribuire să-i fie clare în momentul în care a formulat propunerea tehnică.

În speță, în cadrul legislației aplicabile, autoritatea contractantă a menționat Reglementarea aeronautică civilă română RACR-AD-PETA „Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor”, din 11.05.2015, care reprezintă transpunerea în cadrul reglementat național a standardelor și practicilor recomandate prevăzute în Anexa 14 la Convenția privind aviația civilă internațională: „Aerodromes” - Aerodromuri, vol. 1: „Aerodrome Design and Operations” - Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor, ed. 6, iulie 2013, actualizată și consolidată (numită Anexa 14 ICAO - vol. 1).

În cadrul acestei reglementări tehnice, în Anexa nr. 7 - Cadrul sistemelor de management al siguranței (SMS), la punctele 5.3, 5.4 și

5.5 se vorbește despre „rugozități” iar la punctul 7.6 de coeficientul de frecare.

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul apreciază că experiența acesteia ar fi trebuit să se oglindească în modul de întocmire a propunerii tehnice.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „aspecte extrem de importante precum stabilirea unui necesar de teste nu vor putea fi omise din proiectul tehnic ce se va efectua ca parte a contractului” sunt lipsite de relevanță în cauză în condițiile în care contestatoarea nu a redactat propunerea tehnică cu respectarea dispozițiilor fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu acest aspect, i s-ar fi creat acesteia un avantaj, în speță devenind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Acest avantaj ar fi generat și de faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1), autoritatea contractantă a menționat expres faptul că: ***„În cazul nerespectării cerințelor din Caietului de sarcini și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă”***, acest aspect fiind cunoscut de participanții la procedură și în consecință fiindu-le opozabil.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate încălca prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o, întrucât aceasta ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la temeiul de drept invocat, și anume art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că în speță nu este vorba despre o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, ci a unei prevederi din fișa de date a achiziției, însă în cadrul acestui document autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că: ***„În cazul nerespectării cerințelor din Caietului de sarcini și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă”***, astfel încât prin respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă s-a oprit „în mod arbitrar” la anumite teste, aceasta argumentând faptul că „pot exista o multitudine de alte teste care ar putea fi puse în discuție ca fiind determinante la recepția de la terminarea lucrărilor”, Consiliul o apreciază ca fiind lipsită de relevanță de vreme ce astfel de discuții ar fi trebuit să aibă loc, eventual, înainte de depunerea ofertelor.

Având în vedere cele anterior expuse, în condițiile documentației de atribuire, ofertanții ar fi trebuit să prezinte un program de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor **„în conformitate cu prevederile reglementărilor naționale”**, iar dacă acest program comporta anumite discuții aceste chestiuni trebuiau lămurite anterior depunerii ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.