



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1565/23.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18364/23.09.2015, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 132190/17.09.2015 de către ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție execuție lucrări aferent obiectivului de investiții Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic – ...a”, cod CPV: 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a fost declarată „inacceptabilă” în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, comunicată prin adresa sus-menționată;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în Fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1565/23.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18364/23.09.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 132190/17.09.2015, emisă de ...A, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 94498/06.07.2015, în sensul depunerii înscrisurilor justificative în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție solicitate în fișa de date a achiziției, la care a răspuns prin adresa nr. nr. 714/10.07.2015, însoțită de documentele justificative, într-un exemplar original.

Contestatoarea arată că, ulterior, pe data de 18.09.2015, prin adresa nr. 132190 (transmisă prin fax), autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia a respins oferta sa ca fiind „inacceptabilă” conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare apreciind că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței inserate în fișa de date a achiziției la Cap.III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE - III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în Registrul Comerțului sau al profesiei – III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința nr. 1, respectiv: „Prezentare certificat constatator, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunal teritorial. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”.

SC ... SRL consideră că este vădit nefundamentată, în plan legal, măsura respingerii ofertei sale, în condițiile în care, potrivit actului constitutiv al SC ... SRL (depus în cadrul documentației de calificare) rezultă fără niciun dubiu, că în cadrul secțiunii „Obiectul secundar de activitate, sunt incluse codurile CAEN solicitate potrivit obiectului contractului care se atribuie, fiind incluse „Lucrări de construcție a drumurilor” – cod CAEN 4211 și „Activități de întreținere peisagistică” - cod CAEN 8130.

Contestatoarea precizează că, în cadrul documentației depuse a prezentat certificatul constatator, forma redusă, în care este specificată activitatea principală și activitățile desfășurate în afara sediului social și al

sediilor secundare, însoțit de copia, conform cu originalul, al statutului firmei din care reiese ca în cadrul secțiunii *Obiectul secundar de activitate*, sunt incluse codurile CAEN solicitate potrivit obiectului contractului care se atribuie. De asemenea, susține că după comunicarea înscrisurilor prin care a justificat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, comisia de evaluare nu a solicitat nicio lămurire în scopul evitării adoptării unei decizii de respingere bazată pe supoziții, astfel încât s-a limitat la o interpretare greșită a înscrisurilor existente în oferta depusă. În opinia sa, în prezenta cauza era pe deplin justificată o solicitare de clarificări, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, demers care i-ar fi permis comisiei de evaluare să clarifice natura activităților menționate la Registrul Comerțului, în cadrul secțiunii Obiectul Secundar de activitate sau era la îndemâna acesteia să solicite verificarea acestor informații chiar printr-un demers efectuat la instituția abilitată de lege - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... demers reglementat de legiuitor prin dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, SC ... SRL menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, a nominalizat mai mulți subcontractanți printre care și pe ... (subcontractant 2); conform art. 2 Obiectul Contractului, din acordul de subcontractare nr. 388/11.06.2015, ..., care are în obiectul de activitate codul CAEN corespunzător 8130 - Activități de Întreținere peisagistică, se obligă să asigure îndeplinirea serviciilor specifice în domeniul lucrărilor de arhitectură peisageră/lucrări dendrologice pentru „Achiziție execuție lucrări, aferent obiectivului de investiție Reabilitarea și Amenajarea Parcului Arheologic - ...a”, fiind incidente dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006

Nu în ultimul rând, în susținerea modului nelegal în care comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, ca urmare a verificării ofertei depuse, contestatoarea are în vedere și prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 – potrivit căreia: (1) în vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip”.

Un alt aspect criticat de contestatoare este decizia, de care a luat cunoștință ca urmare a studierii raportului procedurii la sediul autorității contractante, prin care comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a modalității în care a fost întocmită propunerea financiară și tehnică.

SC ... SRL susține că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința de calificare de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției; Certificatul de atestare fiscală, emis de MFP - ANAF – Administrația Finanțelor Publice, de plată a datoriilor către bugetul de stat consolidat, depus în documentația de licitație de către asociatul ..., nu atestă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.05.2015, ci atestă că nu are datorii scadente la data 30.04.2015; prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, ulterior deschiderii ofertelor, asociatul ... a prezentat un nou certificat care atestă că nu are datorii scadente la data de 30.05.2015.

În această situație, având în vedere prevederile de la pct. IV.4.3., din fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând prezentarea certificatului fiscal emis MFP - ANAF – Administrația Finanțelor Publice, valabil; în acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, SC ... SRL consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele Caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător nu este întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2. și cu respectarea întocmai a listelor de cantități de lucrări (anexate caietului de sarcini) și a clarificărilor postate pe SEAP.

Totodată, contestatoarea afirmă că, din solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare, rezultă că oferta depusă de Asocieria ... nu respectă prevederile pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției și nu prezintă o descriere a modului de organizare a ofertantului, astfel încât să realizeze lucrările în termen de maxim 6 luni.

Deoarece, cu ocazia studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, nu a avut acces la conținutul ofertei depusă de operatorul economic desemnat câștigător, SC ... SRL precizează că, ulterior studierii dosarului la CNSC, va detalia argumentele expuse anterior, care, în opinia sa, demonstrează că desemnarea ofertantului câștigător este rezultatul încălcării principiilor nediscriminării și al egalității de tratament, comisia de evaluare încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare în vederea formulării concluziilor scrise.

Prin adresele nr. 137921/30.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18837/01.10.2015 și nr. 138006/30.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr.

19008/02.10.2015, ...A a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă, după ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ... SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, să mențină actele pe care le-a emis, ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele considerente:

- inițial ofertantul a prezentat, în numele asocierii, o declarație pe proprie răspundere și anexa la declarație (art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006), privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

- în sensul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, declarația trebuia să fie însoțită de o anexă în care fiecare asociat trebuia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea; rezultă că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative, respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta;

- din înscrisurile din anexele la declarațiile depuse de asociați s-a constatat că acestea cuprind doar cerințele din Fișa de date a achiziției enumerate fără a preciza modalitatea concretă prin care îndeplinesc cerințele de calificare; ofertantul doar a transcris/copiat cerințele impuse de autoritate fără să se menționeze, în mod succint dar precis, modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât să dea posibilitatea comisiei de a solicita aceste documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare;

- în ceea ce privește cerințele minime de calificare privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică/financiară, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul nu a menționat succint dar precis modul concret de îndeplinire a acestora, respectiv dacă are sau nu datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, codurile CAEN din certificatul constatator corespunzător obiectului contractului (codurilor CPV menționate în documentația de atribuire - fișa de date a achiziției), valoarea medie a cifrei de afaceri globală, capacitatea tehnică și/sau profesională prin precizarea contractelor și valorile aferente cu care va susține experiența similară și numele responsabililor propuși pentru îndeplinirea contractului (RTF, CQ ...);

- cu toate acestea, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa înregistrată sub nr. 94498/06-07-2015, să prezinte anexa la declarație în care să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire respectiv: „La capacitatea de exercitare a activității profesionale să precizeze codurile CAEN din certificatul constatator corespunzător obiectului contractului (codurile CPV menționate în Documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției) ...”, (pag 76-77 din Raportul Procedurii nr. 132184/17.09.2015);

- prin adresa înregistrată sub nr. 97964/10.07.2015 ofertantul a prezentat, pentru SC ... SRL, Certificatul Constatator nr. 216700/08.06.2015, cu data ultimei înregistrări în Registrul Comerțului: 15.04.2015 și nr.

234887/19.06.2015 cu data ultimei înregistrări în Registrul Comerțului: 18.06.2015, iar pentru SC ... SRL, Certificatul Constatator nr. 41917/11.06.2015 cu data ultimei înregistrări în Registrul Comerțului: 02.12.2014, certificate în care nu se regăsesc codurile CAEN aferente codurilor CPV - Lucrări de arhitectura peisagistică a parcurilor (Rev.2) și 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2);

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat inclusiv Actul constitutiv al SC ... SRL, act care nu poate fi luat în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere că, din certificatele constatatoare eliberate de Oficiul Registrului Comerțului, nu rezultă că obiectul contractului (lucrări de drumuri și de arhitectură peisagistică a parcurilor), ce urmează a fi încheiat, are corespondent în codul CAEN din certificatele constatatoare prezentate;

- prin fișa de date la, Cap.III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat prezentarea unui certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că obiectul contractului ce urmează a fi încheiat are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, inclusiv că informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor; data limită de depunere a ofertelor a fost 15.06.2015 și, în aceste condiții, Certificatul Constatator nr. 234887/19.06.2015, cu data ultimei înregistrări în Registrul Comerțului: 18.06.2015 nu are informațiile reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor neîndeplinind cerința din Fișa de date a achiziției Cap.III.2.1.b); același lucru se poate observa și la certificatul constatator nr. 345820/22.09.2015 și Furnizare Informațiile Extinse nr. 345826/22.09.2015, anexate la contestație cu data ultimei înregistrări la registrul comerțului: 18.06.2015; rezultă că informațiile nu sunt reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce demonstrează că ofertantul nu avea informații extinse la certificatul constatator nr. 216700/08.06.2015, cu data ultimei înregistrări în Registrul Comerțului: 15.04.2015, depus urmare a solicitărilor de clarificări/completări;

- ofertantul avea dreptul, conform solicitărilor de completări, să prezinte anexa la declarație, în care să menționeze, succint dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv pentru capacitatea de exercitare a capacității profesionale să precizeze codurile CAEN din certificatul constatator, corespunzător cu informații reale, actuale la data limită de depunere a ofertelor (15.06.2015);

- la cap. II din fișa de date este prevăzută descrierea contractului, sens în care la pct.II.1.6 sunt prevăzute codurile CPV corespunzătoare obiectului respectivului contract, astfel: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45112500-0 Lucrări de terasamente (Rev.2), 45112711-2 Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2) și 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2);

- codul CPV stabilește un singur sistem de clasificare pentru achizițiile publice cu scopul de a standardiza referințele utilizate de autoritățile și

entitățile contractante pentru a descrie obiectul contractelor de achiziții publice; astfel, utilizarea codurilor CPV este strâns legată de depășirea barierelor lingvistice dintre autoritățile contractante și ofertanți, astfel încât informațiile privind obiectul contractului să fie accesibile și precise pentru toți operatorii economici vorbitori de alte limbi; în acest sens produsele, serviciile și lucrările ce fac obiectul achiziției se pun în corespondență cu codificările utilizate de vocabularul comun al achizițiilor publice; utilizarea acestor codificări este obligatorie potrivit Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 842/2011 al Comisiei din 19 august 2011 de stabilire a formularelor standard pentru publicarea anunțurilor în domeniul achizițiilor publice și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1564/2005;

- codul CPV conține un nomenclator principal pentru definirea produselor/serviciilor/lucrărilor și un nomenclator suplimentar pentru adăugarea altor informații calitative; nomenclatorul principal cuprinde coduri până la nouă cifre asociate cu un set de cuvinte care descriu produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului, în timp ce nomenclatorul suplimentar se poate utiliza pentru a extinde descrierea obiectului unui contract, în sensul că permite adăugarea unor detalii suplimentare privitoare la natura ori destinația lucrărilor ce urmează a fi achiziționate.

- față de aceste considerente, obiectul contractului, ce urmează a fi încheiat, vizează lucrări de drumuri, lucrări de terasamente, lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor, lucrări de instalații electrice; lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare; prin urmare, certificatul constatator prezentat de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, pentru a fi în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței solicitate la cap. III.2.1 lit. b), din fișa de date, trebuie să conțină codurile CAEN corespundente obiectului contractului, astfel cum au fost descrise prin codurile CPV, iar informațiile din certificatul constatator trebuiau să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.06.2015;

- prin susținerile din contestație potrivit cărora „în cadrul procedurii de atribuire Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a nominalizat mai mulți subcontractanți, între care și ... (subcontractant 2) ... se obligă să asigure îndeplinirea serviciilor specifice în domeniul lucrărilor de arhitectură peisagistică/lucrări dendrologice (...). În acest caz sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 (...) ... are în obiectul de activitate codul CAEN corespunzător 8130...”, contestatoarea critică de fapt ceea ce comisia de evaluare a respectat, adică nu a solicitat certificatul constatator al subcontractanților; dacă ofertantul ar fi susținut capacitatea de exercitare a activității profesionale prin certificatul constatator al subcontractantului, având în vedere prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, inclusiv anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, comisia de evaluare nu ar fi putut lua în considerare capacitatea de exercitare a activității profesionale a subcontractantului, deoarece capacitatea de exercitare a activității profesionale poate fi îndeplinită de ofertant sau în cazul unei asocieri, de asociați pentru partea de contract pe care o realizează.

Față de aceste considerente, ...A solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute Cap.III.2.1 b) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind falsă afirmația SC ... SRL referitoare la faptul că ofertantul ... a prezentat un nou certificat care să ateste că nu are datorii scadente la data de 30.05.2015, având în vedere că acesta a depus, odată cu oferta, Certificatul de atestare fiscală, emis de MFP – ANAF - AJFP ..., nr. 16938/09-06-2015, potrivit căruia nu are înregistrate datorii la bugetul consolidat de stat, la data de 31.05.2015 și Certificatul de atestare fiscală, emis de Serviciul Public de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local ..., nr. S44270/03-06-2015 potrivit căruia nu are înregistrate datorii la bugetul local, (dosar oferta ... - Documente de calificare, pag. 29-30 și 31-32).

...A afirmă că, chiar dacă la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări, iar ofertantul ar fi prezentat certificate emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor care să ateste lipsa datoriilor ulterior respectivei date, ar fi luat în considerare documentele depuse după solicitarea de clarificări (art. 9 alin. (2) și alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP).

Autoritatea contractantă precizează că atât ..., cât și ... au depus Certificatul de atestare fiscală, emis de MFP – ANAF -AJFP ..., nr. 16938/09-06-2015, respectiv nr. 16976/09.06.2015, prin care fac dovada că nu au înregistrate datorii la bugetul de stat consolidat, la data de 31.05.2015; ambele certificate au fost emise de către instituția abilitată, anterior ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 15.06.2015.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor din caietul de sarcini, ...A o consideră ca fiind eronată, având în vedere cele menționate în procesele verbale de evaluare și Raportul procedurii, în care sunt prezentate, în detaliu, modul de evaluare a ofertelor tehnice și financiare precum și răspunsurile la solicitările de completări/clarificări formale și/sau de confirmare cu privire la propunerile tehnice și financiare, din care rezultă că oferta depusă de Asocierea ... este conformă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la solicitarea de studiu a dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția ofertantului, în data de 22.09.2015, dosarul achiziției care cuprindea toate documentele prevăzute la art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, față de aspectele menționate în prezentul punct de vedere, ...A solicită respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 19490/08.10.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise.

Referitor la decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind „inacceptabilă”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că urmare a studierii dosarului achiziției, a avut confirmarea faptului că în prezenta cauză, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile conferite de legiuitor în scopul avantajării unui anumit ofertant; comisia de evaluare nu a înțeles să-i solicite clarificări în legătură cu certificatul constatator emis de ONRC, fapt care a condus la o eliminare abuzivă a ofertei, sancțiunea aplicată fiind vădit disproporționată în raport de pretinsa abatere săvârșită.

În acest sens, afirmă SC ... SRL, potrivit proceselor verbale intermediare de evaluare existente în dosarul achiziției, precum și a mențiunilor înscrise în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 132184/17.09.2015, se observă modul discriminatoriu în care comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în vederea justificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea face o serie de precizări, după cum urmează:

- în Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 91782/01.07.2015 au fost identificate lămuririle pe care ofertanții trebuie să le aducă în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, au fost comunicate către operatorii economici adresele de clarificare;

- în cazul Asocierii ..., prin adresa nr. 94503/06.07.2015, referitor la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției Secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința nr. 1, comisia de evaluare a avut în vedere, în mod expres, indicarea modului în care ofertantul trebuie să transmită certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului, argumentându-și aceasta solicitare, în sensul în care în vederea verificării îndeplinirii cerinței a solicitat prezentarea certificatului constatator extins, din care să rezulte și activitățile secundare;

- în Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 99521/14.07.2015, comisia de evaluare, procedând la analiza și verificarea documentelor depuse de ofertanți, a reținut la pagina 2, punctul 3, motivele care conduc la descalificarea Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL, motivându-și decizia adoptată și pe adresele emise de Institutul Național de Statistică cu privire la codurile CAEN;

- deși la pagina 1, paragraful final, din adresa nr. 132190/17.09.2015, comisia de evaluare face referire la certificatul constatator extins prezentat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în realitate, în documentația depusă inițial s-a prezentat certificatul constatator forma redusă, care era însoțit și de copia conform cu originalul al statutului firmei din care reiese că în cadrul secțiunii „Obiectul secundar de activitate sunt incluse codurile CAEN solicitate potrivit obiectului contractului care se atribuie, fiind incluse „Lucrări de construcție a drumurilor” - CAEN 4211 și „Activități de întreținere peisagistică” - CAEN 8130;

- deși în cazul Asocierii ..., comisia de evaluare i-a solicitat în mod explicit prezentarea certificatului constatator în formă extinsă din care să rezulte și activitățile secundare, în cazul ofertei sale, comisia s-a prevalat de adresele comunicate de Institutul Național de Statistică pentru a-și justifica măsura declarării ofertei ca „inacceptabilă”, deși din cuprinsul statutului SC ... SRL rezultă că aceasta deține în obiectul secundar de activitate codurile CAEN corespunzătoare obiectului contractului care se atribuie în prezenta procedură.

SC ... SRL susține că, față de înscrisurile existente în dosarul achiziției (procese verbale intermediare de evaluare, adresele de clarificări, raportul procedurii de atribuire), dar și față de motivele prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 132190/17.09.2015, în punctul de vedere nr. 237921/30.09.2015, prin care răspunde criticilor din contestație, autoritatea contractantă aduce elemente de noutate, încercând și de această dată să prezinte o situație de fapt diferită astfel încât să creeze o aparență de legalitate în derularea procedurii de atribuire; autoritatea contractantă îi impută modul în care a ales să depună documentele în justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, însă această apreciere confirmă modul formal în care comisia de evaluare a solicitat clarificări, deși legiuitorul a avut în vedere ca prin acest demers să fie evitate tocmai acele situații în care se adoptă decizii fără ca membrii comisiei să fi oferit ofertantului posibilitatea de a clarifica acele aspecte cu privire la care există dubii; și în cazul Asocierii ..., modul în care și-a elaborat oferta este tot o manifestare de voință din partea acestui ofertant, însă nu a fost nicio opreliște pentru ca, prin adresa de clarificare, comisia de evaluare să îi solicite, în mod explicit, prezentarea unui certificat constatator extins tocmai pentru a vedea și activitățile secundare ale acestuia.

Plecând de la susținerile autorității contractante (redate anterior), contestatoarea arată că aceasta nu neagă existența, în cuprinsul certificatului constatator extins, a Codurilor CAEN corespunzătoare cerinței din fișa de date a achiziției, însă, construiește un raționament juridic legat de succesiunea în timp a mențiunilor din certificatul constatator raportat la data limită de depunere a ofertelor, 15.06.2015.

SC ... SRL precizează că, în certificatul constatator nr. 216700/08.06.2015 la rubrica „INFORMAȚII DE IDENTIFICARE”, sunt inserate elementele de identificare ale SC ... SRL, între acestea fiind menționat și sediul social: ..., . (înregistrare efectuată în data de 15.04.2015); în cuprinsul certificatului constatator nr. 234887/19.06.2015 apare o ultimă înregistrare la Registrul Comerțului în data de 18.06.2015, mențiune care se referă la modificarea sediului social, în speță la punctul 1 „INFORMAȚII DE IDENTIFICARE” fiind indicat noul sediu social, ..., ..., parter, (așa cum este indicat și în contestație), iar data acestei înregistrări este 18.06.2015, însă nu are nicio implicare asupra rubricii „Activități secundare”, acolo unde sunt incluse și codurile CAEN solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă face dovada că, și la acest moment, este lipsită de obiectivitate și profesionalism în ceea ce privește oferta sa, dorind să mențină rezultatul procedurii de atribuire așa cum a fost stabilit, deși, în opinia sa, sunt încălcate cerințele documentației de atribuire, dar și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, principiul nediscriminării, al egalității de tratament și al proporționalității.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii ..., SC ... SRL apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta financiară, depusă de către ofertantul declarat câștigător, nu este întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2 și cu respectarea întocmai a listelor de cantități de lucrări (anexate caietului de sarcini) și a clarificărilor postate pe SEAP; de asemenea, oferta depusă de Asocieria ... nu respectă prevederile pct. IV .4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din fișa de date și nu prezintă o descriere a modului de organizare a ofertantului, astfel încât să realizeze lucrările în termen de maxim 6 luni.

Contestatoarea susține că documentele existente în dosarul achiziției atestă faptul că evaluarea acestui ofertant este rezultatul încălcării principiului nediscriminării și al egalității de tratament dar și al prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin care este imperativ reglementată interdicția avantajării unui anumit ofertant prin clarificările/completările solicitate; în acest sens, se are în vedere Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 1, în cuprinsul căruia, la paginile 4 și 5, sunt stabilite clarificările pe care acest ofertant trebuie să le aducă în vederea justificării îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, precum și raportul procedurii de atribuire, filele 75-76, respectiv 111-112 din numerotarea dosarului achiziției, care redau necesitatea lămuririi modului în care este justificată experiența similară.

Cu privire la aceste aspecte, SC ... SRL precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări prin adresa nr. 94497/06.07.2015, iar răspunsul ofertantului a fost înaintat prin adresa nr. 769/10.07.2015; o simplă analiză a setului de înscrisuri transmis de ofertant (a se vedea Dosarul nr. 17 care include răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele atașate) demonstrează că, pe de o parte, nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare și, pe de altă parte, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod imparțial această ofertă, sens în care în cuprinsul procesului verbal încheiat în cadrul ședinței de analiză și verificare a documentelor prezentate de ofertanți nu sunt prezentate argumente care să justifice decizia comisiei de evaluare (Procesul verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 99521/14.07.2015 punctul 2 pagina 2);

- aceeași motivare simplistă și neargumentată se regăsește și în raportul procedurii de atribuire, fila 84/103, fiind preluate informațiile din Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2, fără niciun fel de motivare a deciziei de declarare a ofertei ca fiind admisă;

- modul în care comisia de evaluare a transpus, în cuprinsul Procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, rezultatul verificării documentelor transmise de Asocierea ..., este minimalist și formalist, nu permite cunoașterea elementelor care au condus la validarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție solicitate în documentația de atribuire, încălcându-se dispozițiile art. 76 alin. (2) teza finală din HG nr. 925/2006.

- s-au solicitat clarificări cu privire la formularele F3, întrucât articolele de norme de deviz din componența articolelor comasate au diferențe de ordinul zecimalelor;

- din procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 113597/11.08.2015, reiese că ofertantul nu a prezentat modul de organizare a ofertantului astfel încât să realizeze lucrările în termen de maxim 6 luni; comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului ...;

- ofertantul, în declarația inițială privind garanția de bună execuție, a declarat că perioada de garanție de 60 luni se oferă pentru: „Remedieri instalații sanitare și electrice apărute în perioada de garanție pentru care constructorul nu va solicita plăți suplimentare beneficiarului, aceste costuri fiind suportate de către acesta”; ca urmare a acestei declarații, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii ... clarificare: „precizați dacă perioada de garanție de 60 luni se referă la toate lucrările executate sau doar la instalații sanitare și electrice”;

- o altă clarificare care a fost solicitată ofertantului Asocierea ... se referă la fișele tehnice; Asocierea ... a retransmis fișele tehnice, însă nici de aceasta dată nu a indicat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, situație în care comisia de evaluare avea obligația să respingă această ofertă și nicidecum să o declare câștigătoare.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 contestatoarea solicită și admiterea cererii privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, respectiv suma de 2.000 lei reprezentând onorariu avocat, potrivit extrasului de bancă atașat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție execuție lucrări aferent obiectivului de investiții Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic – ...a”, cod CPV: 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), ...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 11.976.370,08 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 132.184/17.09.2015, au fost depuse 7 oferte, cea depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL fiind respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 526/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței inserate în fișa de date a achiziției Cap.III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE - III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele

referitoare la înscrierea în Registrul Comerțului sau al profesiei – III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința nr. 1, respectiv: „Prezentare certificat constatator, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunal teritorial. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”, respectiv în certificatele ONRC prezentate de membrii asocierii nu se regăsesc codurile CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică și 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 132190/17.09.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, susținând, pe de o parte, că oferta sa a fost respinsă în mod eronat deoarece codurile CAEN, mai sus menționate se regăsesc în statutul societăților comerciale respective și în certificatele ONRC extinse, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta declarată câștigătoare, deși aceasta nu conține certificatul fiscal emis MFP - ANAF – Administrația Finanțelor Publice, valabil, nu a depus o ofertă financiară în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2. și cu respectarea întocmai a listelor de cantități da lucrări (anexate caietului de sarcini) și a clarificărilor postate pe SEAP și nu prezintă o descriere a modului de organizare a ofertantului, astfel încât să realizeze lucrările în termen de maxim 6 luni, apreciind că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă sunt nelegale.

Analizând prezenta contestație din prisma susținerilor contestatoarei, a documentelor prezentate de aceasta, precum și a cerinței documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- în statutul SC ... SRL, precum și în certificatul ONRC nr. 345826/22.09.2015 - furnizare informații extinse, există activitatea 4211 – „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”;
- în certificatul ONRC nr. 65345/23.09.2015 – furnizare informații extinse emis pentru subcontractantul ..., există activitatea 8130 – „Activități de întreținere peisagistică”, care, însă, nu se regăsesc și în cadrul activităților autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice.

În acest sens, Consiliul constată că, întrucât nici SC ... SRL nu este autorizată să execute *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor* și nici subcontractantul declarat ... *activitatea de întreținere peisagistică*, reținându-se, în soluționare, prevederile art. 4 din actul normativ amintit, care stabilesc că „Autorizarea funcționării solicitanților se face cu îndeplinirea procedurii prevăzute de prezenta lege și de actele normative speciale, armonizate cu prevederile prezentei legi”, iar art. 41 alin. (1), din același act normativ, precizează: „Constituie contravenție și se sancționează, potrivit legii, cu amendă cuprinsă între 10.000.000 lei și 100.000.000 lei,

desfășurarea oricărei activități de către persoanele juridice prevăzute la art. 2 cu nerespectarea prevederilor prezentei legi”, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în fapt, contestatoarea neavând dreptul legal de a participa la procedura de atribuire în cauză, în calitate de executant al lucrărilor ce fac obiectul contractului în cauză, aceste activități neregăsindu-se autorizate nici în certificatul ONRC prezentat de asociat.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât documentele prezentate de aceasta nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire raportat la obiectul prezentei proceduri.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- respingerea criticilor formulate de contestatoare, conform analizei efectuate anterior, în ce privește menținerea respingerii ofertei sale, fiind reținute dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că criticarea ofertantului declarat câștigător de către contestatoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarea, iar dacă oferta sa a fost corect respinsă, orice cereri ale acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția

comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță, mai sus menționat.

În condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei declarate câștigătoare.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că un ofertant descalificat corect nu are calitate de persoană vătămată în contestarea ofertantului declarat câștigător, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconfomă, astfel că nu ar putea

obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlătore caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A. Pe cale de consecință, respinge și cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.