



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 675/28.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18755/30.09.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., (...), sectorul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 4221/23.09.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare Campanie de informare și Servicii de catering și cazare participanți sesiuni Program de pregătire profesională în cadrul proiectului «Dezvoltarea Competențelor în Transplant (DTC)»”, cod CPV 55110000-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ..., sectorul 3, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.A. „...” din municipiul ..., str. .. și a solicitat ....

S.C. ... S.R.L., cu sediul în .. ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 7625/02.10.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18937/02.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18998/02.10.2015, cererea de intervenție în interes propriu și a solicitat în principal, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenienta S.C. ... S.R.L. referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., (..), sectorul 1, în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., ..., sectorul 3, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în sat Căldăraru, comuna ..., str. Oxigenului nr. 8, camera 1 și 2, județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 675/28.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18755/30.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva actului administrativ nr. 4221/23.09.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, a contractului având ca obiect „Servicii de organizare Campanie de informare și Servicii de catering și cazare participanți sesiuni Program de pregătire profesională în cadrul proiectului «Dezvoltarea Competențelor în Transplant (DTC)»”, s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertelor, desemnarea ofertei câștigătoare ca neconformă conform art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L., precizează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, prețul fiind mai mare față de cel al ofertei declarate câștigătoare, fapt pentru care a descărcat din SEAP Documentul constatare nr. 1088/13.02.2014 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin care se atestă faptul că S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit în mod corespunzător contractul nr. 219/11.10.2013.

Astfel, având în vedere că documentul este din data de 13.02.2014, iar depunerea ofertelor a fost în data de 04.09.2015, contestatoarea apreciază că la data depunerii ofertelor S.C. ... S.R.L. nu îndeplinea condiția prevăzută de art. 181 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea precizează că a informat ... despre acest aspect, autoritatea contractantă susținând că „din analiza documentului pe care ni l-ați pus la dispoziție reiese că autoritatea contractantă a imputat ... suma de 63,21 lei, valoare ce nu poate fi considerată grav prejudiciu produs MDRAP”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10044/...../01.10.2015, Consiliul a pus în vedere contestatoarei S.C. ... S.R.L. să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante.

S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 689/02.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18993/02.10.2015, a depus la dosarul cauzei Polița de asigurare de garanție nr. 0129834/28.09.2015 – Asigurare de garanție de bună conduită.

Autoritatea contractantă ..., prin reprezentantul convențional, a transmis inițial prin mijloace electronice, iar ulterior, în original, punctul de vedere referitor la contestație, înregistrat la Consiliu sub nr. 18916/02.10.2015 și respectiv, sub nr. 18928/02.10.2015, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În principal, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită „odată cu depunerea contestației”, ceea ce, în opinia sa, constituie nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită la data de 01.10.2015, iar contestația a fost formulată în data de 28.09.2015.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 4221/23.09.2015, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, aducându-i la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă, prețul ofertei fiind mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a Documentului constatator nr. 1088/13.02.2014 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în urma derulării Contractului nr. 219/11.10.2013, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora legiuitorul a conferit autorității contractante dreptul (iar nu obligația) să decidă dacă acceptă sau nu oferta unui ofertant care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale sunt clare, în sensul că neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor de către ofertant trebuie să fi produs grave prejudicii beneficiarului, ori din analiza documentului invocat reiese că autoritatea contractantă a imputat S.C. ... S.R.L. suma de 63,21 lei, valoare ce nu poate fi considerată grav prejudiciu produs MDRAP. În aceste condiții, ori de câte ori este incidentă vreuna dintre situațiile prevăzute de art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să își exercite acest drept în mod corect, în considerarea scopului pentru care a fost instituit.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere și la dispozițiile art. 72 alin. 2) din HG nr. 925/2006, concluzionând că din interpretarea dispozițiilor legale aplicabile rezultă că deciziile de admitere sau de respingere a unei oferte se iau în exclusivitate de autoritatea contractantă, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată, pronunțându-se doar asupra legalității acestora, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă învederează că la momentul evaluării ofertelor, în cadrul ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. nu se regăsea înscrisul invocat, iar ofertantul a depus declarația emisă în temeiul art. 181 din OUG nr. 34/2006. Sensul și scopul depunerii declarației pe proprie răspundere este acela ca ofertantul să își asume răspunderea pentru cele afirmate în cadrul declarației.

Autoritatea contractantă apreciază că atâta timp cât contestația nu a oferit justificări întemeiate cu privire la o eventuală interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire sau a modului în care s-au evaluat ofertele, trebuie constatat că toate criticile acesteia sunt nefundamentate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a prejudiciat întregul proiect finanțat în cadrul POSDRU, care urma să se desfășoare la nivel național, în perioada 09.02. - 31.12.2015, fapt pentru care va proceda la executarea garanției de bună execuție pentru acoperirea prejudiciului produs.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației prin nerespectarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu privire la condițiile de constituire a garanției de bună conduită și pe cale de consecință, respingerea acesteia, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a acesteia, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 7625/02.10.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18937/02.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18998/02.10.2015, cererea de intervenție în interes propriu formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat în principal, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de S.C. ... S.R.L., aceasta arată că la data de 28.09.2015 contestația a comunicat contestația, în timp ce garanția de bună conduită a fost transmisă ulterior, având data poștei 30.09.2015, fiind înregistrată la sediul autorității contractante la data de 01.10.2015, prin urmare aceasta neconformându-se unei obligații formale, exprese, privitoare la condițiile de înaintare, pe cale administrativ-jurisdicțională, a unei contestații/cereri, respectiv constituirea garanției de bună conduită.

În ceea ce privește fondul cauzei, respectiv susținerile contestației cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit, în mod defectuos, obligațiile contractuale, imputându-i-se suma de 63,21 lei, intervenienta încunoaștează că în documentația de

atribuire era menționată una dintre condițiile de participare, respectiv prezentarea Formularului privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, respectiv Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.181 din OUG 34/2006, fără a se stipula că vor fi excluși din procedură ofertanții care se află sub incidența acestor prevederi. De asemenea, intervenienta face precizarea că S.C. ... S.R.L. nu a probat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de dispozițiile antemenționate, respectiv neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, fapta să fie imputabilă ofertantului și natura gravă a prejudiciului suferit.

Astfel, S.C. ... S.R.L. face precizarea că presupusul prejudiciu este în valoarea de 63 lei, echivalentul a 0,07% și chiar CNSC a stabilit în jurisprudența sa (decizia nr. 1556/C6/1713 din data de 16.05.2014) că existența unui document constatatator negativ nu este una suficientă, autoritatea contractantă având obligația să verifice, în considerarea dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, dacă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului este imputabilă contestatorului și dacă aceasta a produs grave prejudicii beneficiarului, iar societatea sa a depus în cadrul acestei proceduri Formularul nr. 2.2 care respectă întocmai modelul autorității contractante. De asemenea, intervenienta invocă și jurisprudența Curții Europene de Justiție, adăugând și faptul că acel document constatatator a mai fost subiectul unui dosar la curtea de Apel (5093/2/2015), prin care instanța a hotărât că un prejudiciu de 63 lei nu poate fi considerat prejudiciu grav.

Având în vedere cele mai sus menționate, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10141/... .. /05.10.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19551/09.10.2015, prin care a solicitat admiterea excepției inadmisibilității contestației cu privire la condițiile de constituire a garanției de bună conduită, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, precum și admiterea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă reamintește faptul că la momentul evaluării ofertelor, în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., nu se regăsea înscrisul invocat de contestatoare, fapt pentru care S.C. ... S.R.L. a depus declarația emisă în temeiul art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, prin care își asuma răspunderea pentru cele afirmate în cadrul acesteia.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului și a comunicat prin adresa nr. 684/06.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19239/07.10.2015, punct de vedere referitor la cererea de intervenție, în care a făcut precizarea că a constituit garanția de bună conduită sub forma Poliței nr. 0129834/28.09.2015, emisă în aceeași zi în care a fost depusă contestația, însă, dintr-o eroare, polița în original



nefiind comunicată către autoritatea contractantă, aceasta fiind transmisă „în cel mai scurt timp posibil”.

Față de oferta S.C. ... S.R.L., contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă, solicitând astfel admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 7649/06.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19347/07.2015, S.C. ... S.R.L. a informat Consiliul cu privire la renunțarea de studiere a dosarului cauzei.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 7625/02.10.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 18937/02.10.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., ofertant desemnat câștigător prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de atribuire, prin norme interne, a contractului având ca obiect „Servicii de organizare Campanie de informare și Servicii de catering și cazare participanți sesiuni Program de pregătire profesională în cadrul proiectului «Dezvoltarea Competențelor în Transplant (DTC)»”, cod CPV 55110000-4 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 2043/27.08.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.09.2015 ora 16<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 6.203.215,05 lei.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ASM POSDRU 3422/04.09.2015, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea depusă de S.C. ... S.R.L.

În urma evaluării ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ASM POSDRU 4151/21.09.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, rezultat al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ASM POSDRU DCT nr. 4221/23.09.2015, transmisă contestatoarei în data de 23.09.2015.

Împotriva acesteia S.C. ... S.R.L. a formulat contestație prin care solicită anularea actului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și declararea ofertei câștigătoare ca neconformă potrivit „art.36 alin. (2) HG nr. 925/2006”, iar în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și S.C. ... S.R.L., solicită respingerea contestației pentru nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv garanția de bună execuție nu a fost depusă în original împreună cu contestația.

În acest sens autoritatea contractantă și intervenienta invocă faptul că dovada constituirii garanției de bună conduită a fost depusă la data de 01.10.2015 în timp ce contestația a fost formulată la data de 28.09.2015.

Această solicitare a autorității contractante este calificată de Consiliu, ca reprezentând în fapt, o invocare a excepției de inadmisibilitate a contestației referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliul sub nr. 18916/02.10.2015 și intervenienta S.C. ... S.R.L. prin cererea de intervenție.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a transmis Consiliului prin poștă în data de 28.09.2015 contestația nr. 675/28.09.2015 (în cadrul termenului de contestare prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006) fără a prezenta în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deși în finalul contestației a fost menționat ca document anexat.

Prin adresa nr. 10044/...../01.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice *„în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271<sup>1</sup> din ordonanță”*.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând, cu adresa nr. 689/02.10.2015, în copie, Polița de asigurare de garanție nr. 0129834/28.09.2015 reprezentând „Asigurare de garanție de bună conduită”, încheiată de Certasig S.A., după cum rezultă din mențiunea de la finalul documentului, *„astăzi, 28.09.2015”*.

La dosarul cauzei, anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus adresa nr. 685/30.09.2015, adresată autorității contractante prin care S.C. ... S.R.L. afirmă următoarele:

*„Cu privire la Contestația nr. 675 trimisă în data de 28.09.2015 de către societatea noastră cu privire la rezultatul procedurii „Servicii de organizare Campanie de informare și Servicii de catering și cazare participanții sesiuni Program de pregătire profesională în cadrul proiectului (...), am constatat că dintr-o eroare umană nu a fost atașată și Garanția de Bună Conduită.*

*În acest sens, vă transmitem polița de bună conduită nr. 0129834 din data de 28.09.2015 în original”*.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: *„În situația în care*

*Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.*

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat *„că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.*

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) C. proc. civ. : *„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.*

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că prezentarea garanției de bună conduită în termen de 3 zile după data depunerii contestației, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă, cu atât mai mult cu cât aceasta a fost constituită în data de 28.09.2015 data transmiterii contestației și în cadrul termenului stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

- art.1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că polița a fost transmisă acesteia ulterior datei de depunere a contestației în condițiile în care a fost încheiată la data transmiterii contestației, respectiv 28.09.2015, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ... S.R.L. a fost atins prin faptul că la data de 01.10.2015 autoritatea contractantă a intrat în posesia originalului poliței de asigurare, după cum afirmă prin punctul de vedere.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.



Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, analizând actul contestat, Consiliul constată că prin adresa nr. ASM POSDRU DCT nr.4221/23.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că *„oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, prețul ofertei fiind mai mare de cel al ofertei câștigătoare.*

*Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 5.787.320 lei, fără TVA”.*

Prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. contestă decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în condițiile în care, în opinia sa, oferta în discuție trebuia respinsă având în vedere faptul că aceasta *„nu îndeplinea condiția”* prevăzută de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, depunând în dovedirea criticilor *„Document constatator”* nr. 1088/13.02.2015 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice din care rezultă că acest ofertant *„nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale”.*

Din documentul emis de către MDRAP rezultă că în derularea contractului nr. 219/11.10.2013 având ca obiect *„Organizarea de evenimente aferente activității nr. 6 – organizare 8 mese rotunde în cadrul proiectului «Dezvoltarea unui mecanism de monitorizare a implementării acțiunilor anticorupție din cadrul SNA 2012-2015 la nivelul administrației publice locale, precum și promovarea acestuia în vederea cunoașterii de către toate instituțiile implicate», S.C. ... S.R.L. în calitate de prestator de servicii nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, motivul invocat de către autoritatea contractantă Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice fiind acela că „a fost asigurată parțial logistica necesară desfășurării evenimentului. Astfel, următoarele activități nu au fost prestate conform prevederilor art. 8 lit. 8.1 din contract, precum și ale caietului de sarcini: asigurarea suporturilor din plastic pentru participanți și asigurarea posibilității de înregistrare prin intermediul mijloacelor video și audio, precum și realizarea roll-up-ului cu față dublă de expunere”.* De asemenea, la punctul 6. din cadrul documentului constatator, intitulat *„Estimarea prejudiciilor ce au fost aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului”* a fost reținut faptul că *„Pentru serviciile neprestate s-au impus penalități în conformitate cu prevederile art. 9.1 din contractul de servicii nr.219/11.10.2013, respectiv 0,1% din valoarea serviciilor prestate necorespunzător sau neprestate, pe fiecare eveniment în parte, în valoare totală de 63,21 lei”.*

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor legale invocate de către contestatoare, preluate ca cerință privind *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”* și în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a), Cerința nr.2, respectiv art. 181 din O.U.G nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură*

*pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

*c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;”.*

Prin urmare, dispoziția legală stabilește un drept al autorității contractante și nu o obligație de a exclude din procedura de atribuire un ofertant despre care cunoaște că în derularea unui/unor contracte nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile contractuale.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că în luarea deciziei de a declara oferta admisibilă, și ulterior câștigătoare, a avut în vedere faptul că dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc, în mod clar, că neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor de către ofertant trebuie să fi produs grave prejudicii beneficiarului, iar în opinia sa, suma de 63,21 lei menționată în documentul invocat de către contestatoare nu poate fi reținută ca fiind un grav prejudiciu produs MDRAP.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale stabilite prin art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 care permit autorităților contractante să decidă dacă o ofertă se încadrează sau nu în situația prevăzută de lit.c<sup>1</sup>), Consiliul constată că decizia îi aparține autorității contractante, astfel în temeiul art. 2 alin.(2) lit. g) din același act normativ, respectiv în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă avea dreptul, cu respectarea dispozițiilor legale, de a declara admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza dispozițiilor art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocate de către autoritatea contractantă și intervenientă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, și analizând excepțiile invocate, Consiliul o va admite.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.