



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 11160/08.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE LOCALITĂȚILE ... COM. ... JUD. ...”, cod CPV 45231300-8, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 11160/08.09.2015;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică unui alt ofertant, decizie consemnată, probabil, în raportul procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a celor motivate de Consiliu, și desemnarea ulterior a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL;
- recuperarea cheltuielilor aferente emiterii Poliței garanției de bună conduită.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 4258/29.04.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 1332 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, admite, nr. 0129321 din data de 10.09.2015, cheltuială efectuată de contestator în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 11160/08.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE LOCALITĂȚILE ... COM. ... JUD. ...”, cod CPV 45231300-8, solicitând:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 11160/08.09.2015;

- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică unui alt ofertant, decizie consemnată, probabil, în raportul procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă;

- anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a celor motivate de Consiliu, și desemnarea ulterior a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL;

- recuperarea cheltuielilor aferente emiterii Poliței garanției de bună conduită.

1. Scurt istoric al procedurii de atribuire

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor, oferta sa s-a clasat pe primul loc, având prețul cel mai scăzut.

În urma evaluării ofertei sale, realizată inclusiv printr-o suită de clarificări, în data de 30.04.2015, prin adresa 4326, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, informându-l că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru o serie de motive.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestația ce a făcut obiectul deciziei CNSC nr. ..., decizie prin care s-a reținut:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului aplicării procedurii,
- anularea raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente,
- reevaluarea ofertei sale cu privire la mai multe aspecte prin care și cel referitor la maniera de îndeplinire a cerinței minime de calificare referitoare la personalul de execuție.

Astfel, prin contestația ce a făcut obiectul deciziei nr. ... s-a pus în discuție măsura în care lista cu personalul de execuție trebuia sau nu să conțină nominalizarea cu nume și prenume a personalului în discuție. În urma Deciziei CNSC s-a reținut că din cuprinsul Fișei de date a achiziției nu rezultă că cerința minimă de calificare era formulată astfel încât să fie necesară nominalizarea cu nume și prenume a personalului.

În egală măsură, tot cu privire la acest aspect, prin decizia antemenționată s-a stabilit ca, *„în cadrul procesului de analiză și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare să manifeste un rol activ și să solicite „ofertantului contestator extras din Registrul Revisal... sau orice alt document care să confirme informațiile deja prezentate, documente care să facă dovada doar că ofertantul deține personal de execuție raportat la tehnologiile de lucru propuse pentru realizarea contractului.” (pag. 31-Decizia ..).*

Ca urmare a reevaluării ofertei, dispusă de CNSC, comisia de evaluare a procedat la solicitarea unui nou set de clarificări, inclusiv cu privire la personal, și în urma noului proces de analiză și evaluare, i s-a comunicat o nouă respingere a ofertei, prin adresa 7745/26.06.2015.

Contestatorul arată că din cuprinsul acestei comunicări, relevant în cauza de față este aspectul referitor la personal.

Astfel, la data de 26.06.2015, prin adresa de referință, i s-a adus la cunoștință că prin răspunsul la solicitarea de clarificări realizată în cursul reevaluării dispuse de CNSC, societatea sa a procedat la modificarea ofertei inițiale în sensul că în cuprinsul documentului „Declarație privind personalul de execuție” a folosit o sintagmă ce nu fusese inițial folosită și a prezentat, așa cum a indicat și CNSC în decizia sa, documente suport care să ateste că personalul de execuție este la dispoziția sa în măsura în care contractul de achiziție îi va fi atribuit.

Contestatorul arată că și împotriva acestui rezultat a formulat o contestație, contestație ce a fost admisă prin decizia CNSC nr.

În esență, în această decizie, cu privire la personal, Consiliul a reținut: „Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliu stabilește că în discuție se află îndeplinirea unui criteriu de calificare și selecție, astfel cum acesta este definit la art. 176 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu se poate reține că modificarea despre care face vorbire ofertantul constituie o modificare a ofertei, cum, în mod greșit susține autoritatea contractantă”... „fiind vorba despre clarificări referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, iar nu referitoare la conformitatea ofertelor tehnică și financiară cu prevederile caietului de sarcini, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora „răspunsul ofertantului modifică oferta depusă inițial”, motivul de respingere a ofertei apărând ca unul nelegal”.

2. Cu privire la necesitatea reevaluării ofertei sale, în lumina celor două decizii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice cu exactitate cadrul de reevaluare stabilit de CNSC și să decidă admisibilitatea ofertei sale.

În locul acestei conduite, contestatorul arată că prin adresa nr. 11160/09.09.2015, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv a constatat că declarația pe propria răspundere referitoare la lista personalului tehnic de execuție conține sintagma „va fi angajat al ofertantului”, sintagmă ce, în opinia autorității contractante, nu-și găsește corespondent printre cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, întrucât, susține autoritatea contractantă, „așa cum se observă din cerințele reiterate..., s-a solicitat în mod clar a se dovedi că ofertantul dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc) de personal necesar realizării contractului și nu că acesta va dispune”.

Cu alte cuvinte, ceea ce autoritatea contractantă pune la îndoială în acest moment este contractul de punere la dispoziție de personal încheiat cu ..., ca instrument juridic încadrabil în categoria documentelor suport care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la personal.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să observe că în cuprinsul motivărilor reținute de CNSC în decizia nr. ..., cu privire la personal, nu se pune niciun moment în discuție calitatea documentelor suport prezentate de societatea sa ca urmare a solicitării autorității contractante, respectiv extrasele Revisal prezentate precum și contractul de punere la dispoziție personal, având numărul C7780/12.03.2015, prin care ..., în calitate de agent de muncă temporară se obligă să pună la dispoziția ofertantului salariații temporari instalatori, electricieni etc.

Or, raportat la această constatare contestatorul consideră că documentele au valoarea juridică probantă a cerinței minime de calificare, motiv pentru care nici nu au făcut obiectul cenzurii CNSC, decizia nr. ..., amintindu-le ca documente cu care a înțeles, în mod corect și complet să răspundă solicitării de clarificări, rezolvând

astfel un aspect reținut în prima decizie CNSC nr.

Rezumând, în acest context contestatorul arată că CNSC s-a și pronunțat în fapt, soluționarea cauzei limitându-se, în ceea ce privește personalul, la următoarele:

„Prin răspunsul la clarificri, operatorul economic a precizat că s-a strecurat o eroare în declarația pe propria răspundere, în sensul că în loc de „personalul tehnic de execuție este angajat al ofertantului” corect este respectivul personal „va fi angajat al ofertantului”.... „Rectificarea textului din declarația pe propria răspundere, constată Consiliul că a constituit motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, autoritatea contractantă invocând incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul precizează că raportat la cele reținute de Consiliu, respectiv faptul că rectificarea textului nu reprezintă modificare de ofertă, și constatând că nu mai sunt alte aspecte de analizat și evaluat, că restul motivelor de respingere pe de o parte făcuseră obiectul controlului de legalitate de către CNSC sau că fuseseră lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate în urma primei decizii CNSC, oferta sa, aflată pe primul loc, ar fi trebuit declarată admisă și câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 11160/08.09.2015, ignoră limitele impuse de CNSC și procedează la respingerea ofertei sale invocând faptul că sintagma „va fi angajat” nu are corespondent în fișa de date a achiziției, fără a mai cere nicio altă clarificare, fără a mai întreprinde niciun alt demers.

Cu privire la acest aspect contestatorul solicită Consiliului să rețină următoarele:

1. Prezența contractului de punere la dispoziție personal a făcut obiectul controlului CNSC care, prin Decizia nr. ... nu a reținut niciun motiv de netemeinicie sau de nelegalitate cu privire la existența acestui contract ca document suport pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare.

2. Niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se precizează în mod expres că, la data depunerii ofertei tot personalul ce urmează a fi implicat în realizarea contractului **trebuie să fie angajat al ofertantului.**

În fapt o asemenea cerință nici nu ar fi trecut de validarea ANRMAP în cadrul procesului de evaluare a documentației de atribuire căci o astfel de cerință ar fi încălcat prevederile Ordinului nr. 509/2011 care indică în mod expres ca fiind restrictivă, de neacceptat, de nevalidat o cerință care să prevadă că *„personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”.*

Or, motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă și comunicat prin adresa nr. 11160/08.09.2015 exact acest aspect îl are în vedere și anume faptul că societatea sa a prezentat în cuprinsul ofertei atât personal propriu - cu document suport extras Revisal dar și personal ce urmează a fi închiriat - cu document suport contract de punere la dispoziție personal ca agent de muncă temporară și că acest

contract de agent de muncă temporară, ce a determinat introducerea sintagmei „va fi asigurat”, nu ar avea corespondent în fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ignoră prevederile legale aplicabile, ignora propria-i fișă de date a achiziției, ignoră deciziile CNSC.

Astfel, este de observat faptul că în cuprinsul comunicării nr. 11160/08.09.2015 sunt reiterate aspectele referitoare la Declarația pe propria răspundere emisă la data de 11.03.2015, că această declarație a fost modificată, deși asupra acestor aspecte CNSC s-a pronunțat deja și au rămas definitive și irevocabile prin neapelare la instanța superioară.

În egală măsură, prin decizia de respingere a ofertei sale autoritatea contractantă ignoră spiritul legislației în materie ce prevede atât în art. 188 alin. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006 cât și în cuprinsul Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă pentru interpretarea art. 188 și 189 din OUG 34/2006 noțiunea de „*personal deținut sau al cărui angajament de participare a fost obținut*” precum și textul: „*Prin orice tip de document se înțelege:... copie contract colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal etc.*”

În acest context, dincolo de evidența cu care autoritatea contractantă încearcă să respingă oferta sa, dincolo de eforturile depuse pentru a se găsi, invoca, inventa motive de respingere a ofertei sale, contestatorul solicită Consiliului să rețină că:

- În fișa de date a achiziției este prevăzut cu privire la maniera de îndeplinire a cerinței nr. 3 Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect, următorul aspect: „*Documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoanele implicate în contract (**contracte de muncă, servicii, angajamentele obținute pt participarea la procedură**)*” - prin urmare instrumentul juridic cu care a făcut proba existenței personalului este nominalizat în cuprinsul fișei de date a achiziției, își are deci corespondent;

- Obiectul în sine al contractului de punere la dispoziție personal în baza căruia a fost utilizată sintagma „va fi angajat” prevede obligația de a pune la dispoziție personalul în art. 3.3 din cuprinsul acestuia, după cum urmează: „*Prezentul contract are ca obiect punerea la dispoziția Utilizatorului (... - ofertant) de către Agentul de muncă temporară a salariaților temporari prevăzuți în Anexa nr. 2 la prezentul contract...*”.

Astfel, obligația de punere la dispoziție a personalului s-a născut încă de la data semnării contractului, data la care acesta urmează să se prezinte la lucru fiind stabilită pentru 01.05.2015 și până la 30.04.2017, cu alte cuvinte, la data depunerii ofertei, personalul este la dispoziția ofertantului, obligația de a-l închiria este născută, doar prezența efectivă a acestuia aflându-se sub o clauză suspensivă, nicidecum existența sa, cum încearcă să susțină autoritatea contractantă, perioada de execuție a contractului fiind inclusă în perioada pentru care salariații temporari se află la dispoziția utilizatorului.

- În legislația achizițiilor publice nu există niciun text care să interzică prezentarea în cadrul ofertei de personal închiriat sau

angajat temporar - munca de agent temporar fiind o formă legală de muncă, reglementată de prevederile art. 88 -102 din Codul Muncii;

- În legislația achizițiilor publice există o prevedere expresă cu privire la interdicția de a fi solicitat ofertanților ca personalul prezentat în ofertă să fie angajat al ofertantului la data depunerii ofertei;

- Că în cuprinsul propunerii sale tehnice și financiare și-a asumat realizarea contractului cu personalul în discuție, l-a oferat și cotate financiar în mod corespunzător;

- Și că finalmente apare ca irelevant dacă personalul respectiv este sau nu la data depunerii ofertelor pe „statul de plată al ofertantului” în integralitate sau parțial sau în orice altă formă, atât timp cât costul cu forța de muncă este asumat în ofertă.

Fata de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, să dispună anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii, anularea raportului de atribuire și a actelor sale subsecvente și reevaluarea ofertei sale, indicând autorității contractante necesitatea diligenței impuse de legislația achizițiilor publice, reiterându-i efectele unui comportament abuziv și în afara cadrului legal instituit.

Totodată, contestatorul solicită recuperarea cheltuielilor aferente emiterii Poliției garanției de bună conduită, respectiv prima de asigurare în valoare de 1332 lei, achitată cu OP, de la Primăria Comunei

Prin adresa nr. 1.../22.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18345/23.09.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 3 oferte.

În urma evaluării ofertelor s-a transmis ofertantului SC ... SRL comunicarea rezultatului procedurii în data de 30.04.2015, comunicare ce a fost contestată la CNSC în data de 05.05.2015

În data de 02.06.2015 s-a emis Decizia CNSC nr. 775/C5/737 din 02.06.2015 prin care s-a admis în parte contestația formulată de către SC ... SRL, s-a anulat raportul procedurii nr. 4258/29.04.2015 și documentele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoare.

În urma reevaluării ofertelor, în data de 16.06.2015, s-a transmis o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 7353 către Comisia de evaluare a procedat în data de 25.06.2015, la sediul autorității contractante - C..., la reevaluarea ofertei SC ... SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate în termenul indicat.

În data de 26.06.2015 s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat din nou contestație, ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr.

În această decizie, cu privire la personal, Consiliul a reținut:

*„Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliu stabilește că în discuție se află îndeplinirea unui criteriu **de calificare și selecție**, astfel cum acesta este definit la art. 176 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu se poate reține că modificarea despre care face vorbire ofertantul constituie o modificare a ofertei, cum, în mod greșit susține autoritatea contractantă”... „fiind vorba despre clarificări referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, iar nu referitoare la conformitatea ofertelor tehnică și financiară cu prevederile caietului de sarcini, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora „răspunsul ofertantului modifică oferta depusă inițial”, motivul de respingere a ofertei apărând ca unul nelegal”.*

Ca atare, autoritatea contractantă arată că, în urma emiterii **Deciziei CNSC nr. ...**, a anulat raportul procedurii nr. 7701/25.06.2015 în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare.

Reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de SC ... SRL s-a realizat cu referire strictă la **personalul de execuție, în sensul solicitării unor dovezi clare ale faptului că ofertantul are la dispoziție personalul solicitat** și, de asemenea de **"reverificare a conținutului propunerii tehnice și stabilirea, în mod clar, a modului în care aceasta îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini"**.

În urma acestei analize oferta SC ... SRL a fost considerată în mod corect și legal inacceptabilă raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și respinsă, conform art. 81 din HG 925/2006, din următoarele motive:

Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire:

Conform Documentație de atribuire, Cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

Personal de execuție de specialitate

Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului.

Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului.

Ofertantul a depus următoarele documente:

- Lista personal de execuție ce cuprinde: instalatori, muncitori necalificați, electricieni, dulgheri, fierari, asphaltatori, pavatori, betoniști, zidari, sudori, lăcătuși; în care se menționează că personalul de execuție se va suplimenta în funcție de necesități, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform tehnologiilor de lucru propuse în cadrul propunerii tehnice, datată cu 11.03.2015, semnată și ștampilată de reprezentant împuternicit

- Declarație pe propria răspundere din care rezultă faptul

că ofertantul dispune printr-o formă legală de personalul necesar realizării contractului, datată în 11.03.2015 și semnată de reprezentant împuternicit ... pag. 151.

Prin adresa nr. 7353/16.06.2015 s-a solicitat ofertantului SC ... SRL să prezinte extras din Revisal și orice document elocvent din care să rezulte că ofertantul dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului.

Operatorul economic a răspuns în termen prin adresa nr. C8955/18.06.2015 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7431/18.06.2015, precizând:

*„În conformitate cu specificațiile FDA III.2.3 a) Capacitate tehnică și profesională, "Personalul tehnic responsabil cu îndeplinirea contractului poate fi atât angajat cu contract de muncă al operatorului economic care i-a propus cât și persoane fizice angajate de acesta prin contract/precontract de muncă sau de colaborare sau de prestări servicii, sau angajament de participare pentru acest contract de lucrări. Doar dacă este declarat câștigător, operatorul economic va încheia contract/precontract de muncă sau de prestări servicii pentru acest contract de lucrări cu personalul tehnic responsabil cu îndeplinirea contractului, înainte de semnarea contractului de lucrări." Astfel clarificăm faptul că **personalul de execuție de specialitate necesar execuției lucrărilor va fi asigurat atât prin contract de muncă cât și contract de punere de dispoziție personal încheiat cu o firmă specializată în domeniu.***

În conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 în care se precizează viciile de formă ca fiind "acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, "clarificăm că în Declarația pe propria răspundere care se regăsește la pagina 151 apăsarea o eroare în sensul că, personalul tehnic de execuție "este angajat al ofertantului" care va fi interpretată ca "va fi angajat al ofertantului" în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare, conform punctului III.2.3 din FDA".

Clarificarea ofertantului „personalul de execuție de specialitate necesar execuției lucrărilor va fi asigurat atât prin contract de muncă cât și contract de punere de dispoziție personal încheiat cu o firmă specializată în domeniu” nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției unde se precizează în mod clar că ofertantul la data ofertării trebuie să dispună printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului.

Precizările „personalul de execuție va fi asigurat”, „personalul de execuție va fi angajat” nu conferă autorității contractante dovada că SC ... SRL dispune de personalul de execuție.

Autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire, Cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

„Declarație referitoare la personal - Lista personalului cheie - Formularul nr. 12.

- Personal responsabil de îndeplinirea contractului:

- Șef de șantier, specialist cu studii superioare;

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală cu atestat valabil cel puțin până la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, Ordin MLPTL 777/2003 cu modificările și completările ulterioare,

- Responsabil cu controlul calității (CQ) în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală

- Responsabil SSM;

Pe lângă formularele precizate mai sus se vor depune și

- CV pentru șef de șantier, datat și semnat în original (Formular 14);

- Declarație de disponibilitate în original în care se prezintă acordul scris al fiecărei persoane pentru participarea în contract (Formularul 13)

- copie după diploma de absolvire pentru șeful de șantier

- Documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoanele implicate în contract (contracte de muncă, servicii, angajamentele obținute pt participarea la procedură);

- Atestat/Autorizație pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția, în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală.

Pentru operatorii economici care prezintă experți străini ce dețin certificat/atestat echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat nu se va impune obținerea atestatului/certificatului recunoscut de autoritățile române la momentul depunerii ofertelor/candidaturilor. În baza principiului recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente. Operatorul economic trebuie să întreprindă, acolo unde legislația națională impune, demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică atestatul recunoscut de autoritățile române.

Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului.

- Personal de execuție de specialitate

Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului”.

Autoritatea contractantă arată că **interpretarea pe care o dă ofertantul SC ... SRL "va fi angajat al ofertantului"** în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare, conform punctului III.2.3 din FDA” nu își are corespondent printre cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, întrucât așa cum se observă din cerințele reiterate mai sus s-a solicitat în mod clar a se dovedi că ofertantul **dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului** și nu că acesta va dispune sau va angaja.

Având în vedere cerința de la cap III.2.3 din fișa de date a achiziției „Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului” și documentul prezentat inițial prin oferta depusă: declarația pe propria răspundere din care rezultă faptul că ofertantul dispune printr-o formă legală de personalul necesar realizării contractului, datată în 11.03.2015 și semnată de reprezentant împuternicit ... pag. 151, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări nu probează deținerea personalului de execuție **„Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului”**.

Astfel, SC ... SRL precizează „clarificăm că în Declarația pe propria răspundere care se regăsește la pagina 151 apărea o eroare în sensul că, personalul tehnic de execuție "este angajat al ofertantului" care va fi interpretată ca "va fi angajat al ofertantului".

Având în vedere precizările din fișa de date a achiziției, cap VI.3) ALTE INFORMAȚII: „În cazul neprezentării tuturor documentelor solicitate în documentația de atribuire, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, nefiind acceptată completarea ulterioară a ofertei” și în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu privire aplicarea tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare, iar în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 a decis în unanimitate că oferta depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă.

Referitor la susținerile contestatorului „Astfel, prin contestația ce a făcut obiectul Deciziei ... s-a pus în discuție măsura în care lista cu personalul de execuție trebuia sau nu să conțină nominalizarea cu nume și prenume a personalului în discuție. În urma Deciziei CNSC s-a reținut că din cuprinsul Fișei de date a achiziției nu rezultă că cerința minimă de calificare era formulată astfel încât să fie necesară nominalizarea cu nume și prenume a personalului. În egală măsură, tot cu privire la acest aspect, prin Decizia sus enunțată s-a stabilit ca, „în cadrul procesului de analiză și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare să manifeste un rol activ și să solicite „ofertantului contestator extras din Registrul Revisal ... sau orice alt document care să confirme informațiile deja prezentate, documente care să facă dovada doar că ofertantul deține personal de execuție raportat la tehnologiile de lucru propuse pentru realizarea contractului.” (pag. 31-Decizia ...), autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări la care face referire contestatorul se regăsește prin adresa nr. 7353/16.06.2015 unde s-a solicitat ofertantului SC ... SRL să prezinte extras din Revisal și orice document elocvent din care să rezulte că ofertantul dispune (așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției) printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului. Ca atare autoritatea contractantă a

manifestat un rol activ în reevaluarea ofertei și aplicarea deciziei CNSC.

Aspectul ce se pune în discuție în acest moment îl reprezintă o altă cerință de calificare ce nu a fost îndeplinită de contestator, respectiv *„Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului”*.

Ori declarația în discuție nu respectă cerința autorității contractante, întrucât prin aceasta nu se îndeplinește ceea ce s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, nu se declară că ofertantul dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului, ci acesta declară că **„personalul de execuție va fi angajat”**.

Nu autoritatea contractantă a solicitat să se modifice conținutul declarațiilor contestatorului, ci acesta a decis să prezinte o corecție asupra documentelor depuse inițial în ofertă și să modifice conținutul declarației ce îndeplinea o cerință clar enunțată prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului *„Cu alte cuvinte, ceea ce Autoritatea Contractantă pune la îndoială în acest moment este Contractul de punere la dispoziție de personal încheiat cu ..., ca instrument juridic încadrabil în categoria documentelor suport care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la personal”* este nefondată și nu are nici o legătură cu motivul pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat să se prezinte o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului, ori contestatorul a precizat că dintr-o eroare a declarat că personalul tehnic de execuție "este angajat al ofertantului" care va fi interpretată ca "va fi angajat al ofertantului" .

De asemenea, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului *„Niciunde în cuprinsul Fișei de date a achiziției nu se precizează în mod expres că, la data depunerii ofertei tot personalul ce urmează a fi implicat în realizarea contractului trebuie să fie angajat al ofertantului. În fapt o asemenea cerință nici nu ar fi trecut de validarea ANRMAP în cadrul procesului de evaluare a Documentației de atribuire căci o astfel de cerință ar fi încălcat prevederile Ordinului 509/2011 care indică în mod expres ca fiind restrictivă, de neacceptat, de nevalidat o cerință care să prevadă că „personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”* sunt nefondate, justificat de faptul că:

În discuție se regăsește o cerință clară în fișa de date a achiziției *„Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului”*.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe la pag. 151 contestatorul SC ... SRL a depus inițial o declarație pe propria răspundere din care rezultă faptul că ofertantul dispune printr-o formă legală de

personalul necesar realizării contractului, datată în 11.03.2015 și semnată de reprezentant împuternicit

În urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, cu referire la existența personalului de execuție, contestatorul a prezentat un contract de punere la dispoziție de personal, încheiat cu ..., în calitate de agent de muncă temporară, care se obligă să pună la dispoziția SC ... SRL salariații temporari: instalatori 18, electricieni 2, dulgheri 42, fierari 10, asfaltatori 8, pavatori 8, betoniști 4, zidari 5, sudori 2 și lăcătuș 2, pentru un termen de 24 luni (01.05.2015 - 30.04.2017), prin salariați temporari înțelegându-se în fapt tot personalul de execuție necesar (Instalator (asimilat-montator conducte): 9 buc; Muncitori drumuri (asimilat-pavatori): 4 buc; Betoniști: 2 buc; Dulgheri: 24 buc; Fierari: 4 buc; Zidari: 3 buc; Sudor 2 buc; Lăcătuș 1 buc), solicitând în același timp (pentru intrarea în legalitate cu declarația prezentată inițial în ofertă) *"clarificăm că în Declarația pe propria răspundere care se regăsește la pagina 151 apărea o eroare în sensul că, personalul tehnic de execuție "este angajat al ofertantului" care va fi interpretată ca "va fi angajat al ofertantului" în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare"*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că invocarea contestatorului *"În fișa de date a achiziției este prevăzut cu privire la maniera de îndeplinire a cerinței nr. 3 Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect, următorul aspect: „Documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoanele implicate în contract (contracte de muncă, servicii, angajamentele obținute pt participarea la procedură)" - prin urmare instrumentul juridic cu care am făcut proba existenței personalului este nominalizat în cuprinsul Fișei de date a achiziției, își are deci corespondent" (...)* „și că finalmente apare ca irelevant dacă personalul respectiv este sau nu la data depunerii ofertelor pe „statul de plata al ofertantului" în integralitate sau parțial sau în orice altă formă, atât timp cât costul cu forța de muncă este asumat în ofertă" este tardiv formulată, întrucât contestatorul însuși a declarat prin oferta sa că personalul de execuție este angajat al acestuia ca prin solicitările de clarificări (când în fapt s-a dorit a se dovedi cu documente existența acestui personal) să revină și să indice că de fapt declarația inițială nu este corectă și că personalul de execuție va fi angajat al ofertantului.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare cu privire aplicarea tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, comisia de evaluare a decis în unanimitate în mod corect și legal că ofertantul nu îndeplinește cel puțin o cerință minimă de calificare, iar în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a decis în unanimitate că oferta depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Consiliu sub nr. 19118/05.10.2015, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea sa este motivată de posibilitatea pierderii sumelor alocate conform Contractului de finanțare pentru „Programul național de dezvoltare locală, Subprogramul „..., încheiat între instituția sa și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și de apropierea sezonului rece când lucrările nu vor putea fi efectuate din cauza condițiilor meteorologice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE LOCALITĂȚILE ... COM. ... JUD. ...”, cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2622/19.03.2015, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 4258/29.04.2015, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ..., oferta depusă de SC ...S SRL fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4326/30.04.2015, SC ...S SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 737/2015 soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a admis, în parte, contestația;
- s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4258/29.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 4326 din 30.04.2015, înregistrată la contestatoare sub nr. 3959/30.04.2015;
- s-a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...S SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire;
- s-au respins, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare și anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei;
- s-a obligat autoritatea contractantă la plata către SC ...S SRL a sumei de 1332 (unamietreisutetreizecișitrei) lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

Reevaluând ofertele, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7701/25.06.2015, oferta depusă de către SC ...S SRL fiind respinsă, iar cea depusă asocieria ... fiind declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7745 din 26.06.2015, SC ...S SRL a formulat

contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1229/2015 soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a admis contestația,
- s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 7701 din 25.06.2015, în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia,
- s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 11141/08.09.2015, în care s-a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL, admisibilitatea ofertelor depuse de ... și asocierea ..., precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ... ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 4.051.939,93 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 11160/08.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 11160/08.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „a fost declarată inacceptabilă raportat la art. 36 alin 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, (...) și respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006”, motivată prin faptul că „ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare”, respectiv faptul că „interpretarea pe care o dă ofertantul SC ... SRL: >va fi angajat al ofertantului< (...) nu își are corespondent printre cerințele documentației de atribuire, respectiv FDA, în care s-a solicitat în mod clar a se dovedi ca ofertantul dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului”.

În cuprinsul contestației depuse, invocând cele reținute de Consiliu în cadrul deciziilor nr. ... și nr. ..., SC ... SRL apreciază că, „în lumina celor două decizii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice cu exactitate cadrul de reevaluare stabilit de CNSC și să decidă admisibilitatea ofertei sale”, pe considerentul că „prin Decizia nr. ... Consiliul nu a reținut niciun motiv de netemeinicie sau de nelegalitate cu privire la existența acestui contract (nb. contractul nr. .., prin care SC ... SRL, se obligă să pună la dispoziția ofertantului salariații temporari) ca document suport pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare” și că „niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se precizează în mod expres că, la data depunerii ofertei tot personalul ce urmează a fi implicat în realizarea contractului **trebuie să fie angajat al ofertantului**”.

Se reține în soluționare faptul că în vederea demonstrării

„capacității tehnice și/sau profesionale”, în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) s-a solicitat „Cerința nr. 3 – Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect”, prin prezentarea:

„Declarație referitoare la personal - Lista personalului cheie - Formularul nr. 12.

- Personal responsabil de îndeplinirea contractului:

- Șef de șantier, specialist cu studii superioare;

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală cu atestat valabil cel puțin până la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, Ordin MLPTL 777/2003 cu modificările și completările ulterioare,

- Responsabil cu controlul calității (CQ) în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală

- Responsabil SSM;

Pe lângă formularele precizate mai sus se vor depune și

-CV pentru șef de șantier, datat și semnat în original (Formular 14);

- Declarație de disponibilitate în original în care se prezintă acordul scris al fiecărei persoane pentru participarea în contract (Formularul 13)

- copie după diploma de absolvire pentru șeful de șantier

- Documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoanele implicate în contract (contracte de muncă, servicii, angajamentele obținute pt participarea la procedură);

- Atestat/Autorizație pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția, în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală.

Pentru operatorii economici care prezintă experți străini (...)

Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului.

- Personal de execuție de specialitate

Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului”.

Având în vedere aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „**nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire**” motivate prin faptul că potrivit „**Documentației de atribuire, Cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: Personal de execuție de specialitate - Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului.-Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului**”, având în vedere următoarele considerente:

1. Obligația prezentării declarației pe proprie răspundere „**din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală**

(contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului", așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, se referă exclusiv la **Personalul responsabil de îndeplinirea contractului** (nb. **personalul cheie** – nominalizat în Formularul nr. 12) **nu** și la **personalul de execuție de specialitate**, așa cum în mod eronat a considerat autoritatea contractantă.

2. Prin decizia nr. ..., Consiliul a reținut clar următoarele:

- faptul că solicitarea documentației de atribuire referitoare la *personalul de execuție de specialitate* se rezumă la prezentarea unei liste „cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului” (pag. 29 din decizie);

- faptul că „cerința nu poate fi interpretată ca impunere a prezentării unei liste cu personalul de specialitate deținut de către ofertant cu indicarea numelui persoanei/persoanelor de execuție la data depunerii ofertei”(pag. 31 din decizie);

- faptul că „autoritatea contractantă avea obligația de a indica în mod concret în cerința în discuție faptul că dorește menționarea expresă a numelui și prenumelui personalului de execuție indicat de către ofertant și **nu să dea o interpretare proprie și subiectivă cerinței în etapa de evaluare a ofertei**, o atare situație putând fi interpretată că o încălcare a încălcării principiului transparenței în cadrul procedurii de atribuire statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006”, (pag. 32 din decizie);

- **„caracterul fondat al criticilor** aduse celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei” (pag. 32 din decizie).

3. Prin decizia nr. ..., Consiliul a constatat clar următoarele:

- faptul că la solicitarea autorității contractante referitoare la prezentarea extrasului Revisal și a unor documente elocvente „din care să rezulte că dispune de personalul necesar realizării contractului”, „prin adresa nr. C8955 din 18.06.2015, ofertantul în cauză a transmis extras din Revisal și un contract de punere la dispoziție de personal, având numărul C7780.12.03.2015, prin care, în calitate de agent de muncă temporară se obligă să pună la dispoziția ofertantului salariații temporari instalatori, electrician etc” (pag. 22 din decizie);

- faptul că referitor la „acest motiv de respingere a ofertei contestatorului (nb. rectificarea textului din declarația pe proprie răspundere), Consiliul stabilește că în discuție se află îndeplinirea unui criteriu de calificare și selecție, astfel cum acesta este definit la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu se poate reține că modificarea despre care face vorbire ofertantul constituie o modificare a ofertei, cum, în mod greșit susține autoritatea contractantă. (pag. 22 din decizie);

- **„nerespectarea**, de către comisia de evaluare, pe de o parte, a atribuțiilor instituite de legislația achizițiilor publice în etapa de evaluare a ofertelor, iar, pe de altă parte, a deciziei pronunțată de către C.N.S.C.” (pag. 23 din decizie);

- și în final faptul că „având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține motivele de respingere a ofertei contestatorului ca fiind

neîntemeiate, iar decizia de respingere a respectivei oferte ca fiind nelegală". (pag. 23 din decizie),

4. Interpretarea dată de autoritatea contractantă cerinței nr. 3, referitoare la **personalul de execuție de specialitate** este total în contradicție cu prevederile Anexei 1 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, în care în vederea aplicării prevederilor art. 188 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, partera referitoare la „contracte de lucrări”, la rubrica „**FORMULĂRI RESTRICTIVE** din DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE/ANUNTUL DE PARTICIPARE/INVITAȚIA DE PARTICIPARE **NU SE ACCEPTĂ/ VALIDEAZĂ**”, se precizează ca fiind restrictivă solicitarea ca „c) personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, deși în decizia nr. ... a fost constatată „*rea-credința comisiei de evaluare*” respectiv „*dorința acesteia de a elimina din procedură oferta contestatorului*”, Comisia de evaluare a perseverat în continuare în „*dorința de a elimina*” oferta depusă de SC ... SRL, fără niciun temei legal, încălcând astfel foarte grav principiile ce guvernează procedurile de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul proporționalității, a nediscriminării, a tratamenului egal și drept consecință și principiul utilizării eficiente a fondurilor.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante referitoare la *soluționarea cu celeritate a contestației formulată de SC ... SRL*, Consiliul constată neseriozitatea acesteia, în condițiile în care chiar în urma deciziei CNSC nr. ... pronunțată în data de **02.06.2015**, comisia de evaluare putea constata acceptabilitatea și conformitatea ofertei depuse de contestator, fără să fie în pericol executarea contractului din cauza vremii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 4258/29.04.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia. Obligatorie.

În contextul celor reținute anterior, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 1332 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, va fi admis de Consiliu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât această sumă, potrivit Poliței de asigurare de garanție nr. ... din data de 10.09.2015, reprezintă prima de asigurare, respectiv o cheltuială efectuată de contestatoare în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...