



C...SILIUL NAȚI...AL DE SOLUȚI...ARE A C...TESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În c...formitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea c...tractelor de achiziție publică, a c...tractelor de c...cesiune de lucrări publice și a c...tractelor de c...cesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, C...siliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin c...testația nr. 2437/18.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C...siliu sub nr. 18036/14.07.2015 și ulterior, prin poștă, înregistrată la C...siliu sub nr. 18087/21.09.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a c...testat adresa nr. 60/1014/14.09.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere corp drum DN 73A km 16+150-16+250”- DRDP ...”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), inițiată de C... S.A. -, în calitate de autoritate c...tractantă, cu sediul în municipiul ..., .., județul ... și a solicitat

S.C. .. S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J08/1181/2002, având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 2216/02.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C...siliu sub nr. 18964/02.10.2015 și în original, înregistrată la C...siliu sub nr. 19101/05.10.2015, cererea de intervenție accesorie, prin care a solicitat, respingerea c...testației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nef...dată și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, corelativ cu admiterea cererii de intervenție.

În baza documentelor depuse de părți,
C...SILIUL NAȚI...AL DE SOLUȚI...ARE A C...TESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, c...testația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., ..., județul ..., în c...tradictoriu cu autoritatea c...tractantă C... S.A. -, cu sediul în municipiul ..., ..

Anulează procesul-verbal intermediar nr. 3 înregistrat sub nr. 89/450/11.09.2015, raportul procedurii de atribuire nr. 89/453/14.09.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 60/1014 din 14.09.2015.

Obligă autoritatea c...tractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să c...tinue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., c...form celor reținute în motivare.

Respinge, ca nef...dat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor, pentru c...siderentele expuse în motivare.

Dispune c...tinuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în c...formitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ord...anța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin c...testația nr. 2437/18.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C...siliu sub nr. 18036/18.09.2015 și ulterior, prin poștă, înregistrată la C...siliu sub nr. 18087/21.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în c...tradictoriu cu autoritatea c...tractantă C... S.A. -, împotriva adresei nr. 60/1014/14.09.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere corp drum DN 73A km 16+150-16+250”-”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat

În susținerea c...testației sale, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că, în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire, autoritatea c...tractantă c...siderând că răspunsul nr. 2238/09.09.2015, formulat la solicitarea de clarificări nr. 60/968/08.09.2015, nu este c...cludent.

C...siderând că cerința expusă de autoritatea c...tractantă prin solicitarea de clarificări nr. 60/968/08.09.2015, respectiv să fi executat „lucrări la structura de sprijin (forarea și turnarea coloanelor verticale)”, este o solicitare a unei experiențe identice și nu similare, c...testatoarea c...sideră că descalificarea ofertei sale este neîntemeiată.

În susținerea celor de mai sus, c...testatoarea afirmă că pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesi...ală din Fișa de date a achiziției, a depus, în cadrul

documentelor de calificare (pag. 150-216) Formularul nr. 7, anexa la Formularul nr. 7, Formularul nr. 8, precum și documentele doveditoare, respectiv certificări de bună execuție, procese verbale de recepție, c...tracte de lucrări, după cum urmează:

- C...tract nr. 4045/08.09.2010 având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 105P km 0+000-3+885, Comuna ..., județul ...”, încheiat cu beneficiarul ...;

- C...tract nr. 87/2013 /10853/23.10.2013, având ca obiect „Reabilitare DJ 104 Șercaia - Hoghiz km. 0+000-23+830”, încheiat cu beneficiarul Județul ..., lucrări executate pe drumuri județene.

C...testatoarea susține că prin c...tractele prezentate, a făcut dovada executării de lucrări similare cu lucrările de drumuri ce urmează a se executa în prezenta procedură respectiv: structura de sprijin, scurgerea apelor, lucrări de drum, varianta provizorie, respectând în mod c...cret solicitările precizate prin fișa de date.

Pe de altă parte, c...testatoarea învederează faptul că, în invitația de participare nr. .../..., precum și în fișa de date, autoritatea c...tractantă a încadrat lucrările care fac obiectul c...tractului de achiziție publică la LUCRĂRI DE DRUMURI - COD CPV: 45233140-2, iar c...tracte de lucrări pe care le-a depus în dovedirea experienței similare au fost încheiate tot în urma unei proceduri de achiziție publică având același COD CPV, respectiv COD CPV: 45233140-2 - lucrări de drumuri (pentru c...tractul nr. 4045/08.09.2010) și COD CPV: 45233120-6 - lucrări de c...strucții de drumuri (pentru c...tractul nr. 87/2013/10853/23.10.2013).

C...testatoarea solicită ca în soluți...area c...testației, să se țină c...t și de faptul că, în vederea executării lucrării prevăzută în caietul de sarcini nr. 7 - structuri de sprijin din piloți foraj, a depus lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice solicitate în fișa de date a achiziției, anexa la formularul nr. 10 (făcând astfel dovada capacității tehnice și profesi...ale de execuție a lucrării) și c...tractul de închiriere nr. 1313/07.08.2015, încheiat cu S.C. ZUBLIN ROMANIA S.R.L., atât pentru instalația pentru forat piloți cât și pentru pers...alul deservent aferent.

În această ordine de idei, c...testatoarea susține că, în Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, s-a precizat că este o „formulare restrictivă” solicitarea „dem...strării experienței similare prin executarea de c...tracte pentru obiective de investiții IDENTICE cu cel ce urmează a se executa”, (de exemplu, execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri nați...ale, execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de execuție a unui sediu de primărie) astfel cum este stipulat în Decizia CNSC nr. 2893/321 C10/3103/12.08.2013, anexată prezentei c...testații.

În dovedirea c...testației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9612/... .../21.09.2015, C...siliul a înștiințat autoritatea c...tractantă despre depunerea c...testației de către că S.C. ... S.R.L. solicitându-i, printre altele, documentele necesare, în c...formitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași

ord...anță, inclusiv documente de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., dovada transmiterii unei copii a c...testației către operatorii ec...omici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către c...testatoare, precum și c...firmarea sa privind primirea în original a Poliției de asigurare de garanție cod IG nr. 0001400070 (asigurare de garanție de bună c...duită).

Prin punctul de vedere nr. 60/1051/23.09.2015, comunicat prin fax, înregistrat la C...siliu sub nr. 18394/24.09.2015, autoritatea c...tractantă C... S.A. - ... a solicitat respingerea c...testației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nef...dată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal. Susținând că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința nr. 1 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică/profesi...ală din fișa de date a achiziției, autoritatea c...tractantă arată că oferta a fost c...siderată de comisia de evaluare inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și nec...formă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt c...cludente” și prezintă, punctual, argumentele sale.

Autoritatea c...tractantă susține că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, presupune executarea unor lucrări privind forarea și turnarea coloanelor verticale - lucrări prevăzute în Caietului de sarcini nr. 7- Structuri de sprijin din piloți foraji din Proiectul Tehnic - Piese Scrise, ofertantul S.C. ... S.R.L. însușindu-și executarea acestui tip de lucrări cu „instalația pentru forat piloți” și pers...alul deservent, c...form c...tractului de închiriere nr. 1313/07.08.2015 încheiat cu S.C. ZUBLIN ROMANIA S.R.L. - depus la pag. 220 în cadrul documentelor de calificare.

Pe de altă parte, autoritatea c...tractantă susține că, din documentele depuse de S.C. ... S.R.L. la paginile 165-216 în cadrul documentelor de calificare, pentru îndeplinirea cerinței nr 1 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică/profesi...ală, nu rezultă că ofertantul a executat lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, deoarece c...tractele prezentate nu au necesitat lucrări de refacere corp drum și nu au făcut dovada că au executat și au fost recepți...ate lucrări similare.

În opinia autorității c...tractante, faptul că nu au executat astfel de lucrări rezultă chiar din declarația S.C. ... S.R.L., respectiv din Formularele 8 - fișele privind experiența antreprenorului, pag. 165 și pag. 200, procesele verbale de recepție, recomandările și c...tractele depuse (lucrările efectuate sunt: terasamente, fundații de balast, fundații piatră spartă, acostamente din piatră spartă, strat de legătură BAD 25, strat de uzură BA 16, timpane podețe, podețe tubulare, ziduri de gardă, rigole de bet..., parapet metalic, m...tat borduri, reciclare în situ, stabilizare cu var a patului drumului), fără să facă dovada executării de lucrări similare achiziției publicate, astfel cum sunt acestea stabilite prin proiectul tehnic pus la dispoziție, pag. 80 - 87, intitulat Caiet de sarcini nr. 7 - Structuri de sprijin din piloți foraji - Piese Scrise, potrivit cărora lucrările similare trebuiau să se facă cu piloți foraji din bet... armat, cu foraj la mare adâncime, cu încastrare în terenul bun de fundare.

Autoritatea c...tractantă afirmă că nu este de acord cu susținerea c...testatoarei, potrivit căreia c...tractele depuse având ca obiect

„Reabilitare si modernizare drum județean DJ 105P km 0+000-3+885, Comuna Ucea, județul ...”, respectiv „Reabilitare DJ 104 Șercaia-Hoghiz km 0+000-23+830”, reprezintă experiență similară pentru procedura refacere corp drum, întrucât reabilitarea și/sau modernizarea înseamnă lucrări de intervenții necesare îmbunătățirii performanțelor de siguranță și exploatare a drumului, în scopul prelungirii duratei de exploatare și o îmbunătățire a capacității portante a drumului, situație diferită de refacerea corpului drumului, întrucât refacerea reprezintă rec...strucția drumului, adică implică lucrări la infrastructura acestuia.

În altă ordine de idei, autoritatea c...tractantă menți...ează faptul că, ofertantul S.C. ... S.R.L., la elaborarea propunerii financiare a prezentat că va executa „structura de sprijin” în valoare de 566.625,05 lei, reprezentând 71,6% din totalul lucrării, fără a dem...stra că are experiență în executarea acestui tip de tehnologie de fundare, respectiv cu piloți foraj.

Autoritatea c...tractantă susține că invocarea, de către c...testatoare, a Ordinului nr.509/2011 al Președintelui ANRMAP, nu are aplicabilitate în prezenta procedură deoarece au fost respectate întocmai prevederile acestui ordin și nu s-a solicitat expres în fișa de date a procedurii că experiența similară trebuie să fie pe drumuri nați...ale.

În încheiere, autoritatea c...tractantă precizează motivul pentru care oferta depusă de c...testatoare a fost respinsă, și anume pentru că: „ofertantul nu a făcut dovada că, prin c...tractele depuse la prezenta procedură, a executat lucrări similare (asemănătoare), respectiv lucrări de refacere corp drum c...form soluției din proiectul tehnic, respectiv cu piloți foraj”.

Prin adresa nr. 60/1064/24.09.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 18518/25.09.2015, autoritatea c...tractantă a transmis în original punctul de vedere la c...testația formulată de S.C. ... S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 60/1085/25.09.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 18537/25.09.2015, autoritatea c...tractantă a comunicat dovada transmiterii punctului de vedere către c...testatoare și c...firmarea primirii în original a Garanției de bună c...duită.

Prin cererea de intervenție accesorie, formulată de S.C. C...SAL S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, s-a solicitat respingerea c...testației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nef...dată și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, corelativ cu admiterea cererii de intervenție.

S.C. C...SAL S.R.L. susține că, justifică un interes născut, prezent și actual de a interveni pentru susținerea raportului procedurii, fiind câștigător al procedurii de achiziție și că, ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest statut printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața C...siliului, nu au la îndemână decât calea, intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității c...tractante (sprijinirea poziției autorității c...tractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia).

Ab initio, apreciază demersul petentei ca fiind unul vădit dilatoriu, autoritatea c...tractantă întemeindu-se în procesul de evaluare a ofertelor pe prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În c...tinuare, S.C. C...SAL S.R.L. prezintă argumentele sale pentru care c...sideră că autoritatea c...tractantă, în mod corect, a respins oferta c...testatoarei S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea c...testatoarei că solicitarea autorității c...tractante de a prezenta lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, se referă în realitate la dem...strarea experienței în lucrări identice, S.C. C...SAL S.R.L. arată, că S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea de a solicita clarificări și/sau de a c...testa documentația de atribuire, iar în lipsa acestui demers documentația de atribuire a devenit obligatorie, ofertanții având obligația respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

S.C. C...SAL S.R.L. arată că, susținerea c...testatoarei că lucrările supuse procedurii de atribuire sunt „lucrări de c...strucții drumuri”, este corectă, doar din punct de vedere al categoriei generice a lucrărilor și susține că, pentru a stabili natura lucrărilor, cel mai important criteriu este subcategoria de lucrări din care fac parte cele supuse procedurii de achiziție respectiv lucrări de „refacere corp drum”, care se execută prin realizarea unor piloți forăți și a unor ziduri de sprijin din gabioane, așa cum rezultă din Memoriul Tehnic, inclus în documentația de atribuire. pagina 4 – punctul 2.2.A. Intitulat „Lucrări de susținere”.

Pe de altă parte, S.C. C...SAL S.R.L. arată că, în cadrul Memoriului Tehnic, sunt descrise și detaliate lucrările care urmează a se executa, și anume: „Pentru susținerea corpului drumului se va realiza o structură de sprijin din piloți forăți. Acești piloți vor fi din bet... de clasa C25/30, cu diametrul de 880 mm și fisa de 10 m, amplasați la o distanță de 2.00 m interax”, astfel încât nu există nici un dubiu cu privire la categoria specifică de lucrări solicitate de autoritatea c...tractantă, susținerile c...testatoarei fiind c...trazise de documentația de atribuire.

În opinia S.C. C...SAL S.R.L., invocarea de către c...testatoare a codului CPV al lucrărilor de c...strucții drumuri nu este un argument necesar și suficient pentru a c...vinge că se pot realiza lucrări cu asemenea specificitate ca și orice lucrare executată asupra infrastructurii de transport rutier. Astfel, în subgrupa 45233 - Lucrări de c...strucții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și drumurilor, este inclus codul CPV al acestei lucrări - Lucrări de drumuri, dar alături și de alte coduri CPV, respectiv 45233280 - 5 Instalare de bariere rutiere, 45233290-8 Instalare de indicatoare rutiere, 45233293-9 Instalare de mobilier stradal. În acest c...text, se apreciază că, includerea acestor lucrări în aceeași grupă nu presupune că acestea sunt lucrări similare cu lucrările de drumuri, ci o altă categorie de lucrări care se execută asupra drumului.

S.C. C...SAL S.R.L. susține că, solicitarea de prezentare a unor c...tracte în cadrul cărora s-au realizat lucrări pentru susținerea corpului drumului prin edificarea de structură de sprijin din piloți forăți are ca scop dovedirea de către c...testatoare a îndeplinirii de către oferta sa a

cerințelor menți...ate în mod expres în Memoriul Tehnic, inclus în documentația de atribuire, pagina 4 – punctul 2.2.A. Intitulat „Lucrări de susținere” și nu este vorba despre o nouă cerință a autorității c...tractante care nu se regăsește în documentația de atribuire și în caietul de sarcini, fiind respectate dispozițiile art. 187 coroborat cu art. 176 lit. c) din OUG 34/2006 din OUG nr.34/2006 și art. 7 din HG nr. 925/2006.

Pentru argumentele prezentate, S.C. C...SAL S.R.L. solicită respingerea c...testației formulate de S.C. ... S.R.L., corelativ cu admiterea cererii sale de intervenție accesorie.

În temeiul art. 274 alin. 4) din OUG nr. 34/2006, S.C. C...SAL S.R.L. solicită studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea unor documente, inclusiv oferta S.C. ... S.R.L., pentru o analiză a modului de organizare a procedurii.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. C...SAL S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10143/... .../05.10.2015, comunicată prin fax și recepți...ată în aceeași zi, C...siliul a solicitat c...testatoarei S.C. ... S.R.L., să comunice (inițial pe fax până la data de 06.10.2015, ora 16:00, iar ulterior, în original) temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menți...ate în declarația „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter c...fidențial” depusă în cadrul propunerii tehnice la pagina 337, ca fiind c...fidențiale și să indice, în c...formitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, acele părți din propunerea tehnică și cea financiară care sunt c...fidențiale, cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10144/... .../05.10.2015, comunicată prin fax și recepți...ată în aceeași zi, C...siliul, în vederea respectării principiului c...tradictorialității, a solicitat intervenientei S.C. C...SAL S.R.L. să facă dovada transmiterii, prin fax sau e-mail, a cererii sale de intervenție, atât către autoritatea c...tractantă cât și către c...testatoarea S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 23232/05.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19119/05.10.2015, S.C. C...SAL S.R.L. a depus documente doveditoare privind comunicarea Cererii de intervenție, prin fax și prin Fan Curier, atât c...testatoarei cât și autorității c...tractante.

Prin adresa nr. 2487/06.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19223/06.10.2015, c...testatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării C...siliului nr. 10143/... .../05.10.2015, precizând că își menține declarația de c...fidențialitate asupra propunerii tehnice și propunerii financiare, în integralitatea lor, raportat la prevederile art. 170 coroborat cu art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10222/... .../06.10.2015, comunicată prin fax și recepți...ată în aceeași zi, C...siliul a solicitat atât c...testatoarei cât și autorității c...tractante, să comunice, până în data de 07.10.2015, ora 16:00, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de S.C. C...SAL S.R.L., la dosarul cauzei existând înscrisuri din care

reiese comunicarea către acestea, prin fax, la data de 02.10.2015, a adresei sus-menți...ată.

Prin adresa nr. 60/1131/07.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19290/07.10.2015, autoritatea c...tractantă C... S.A. -, a comunicat documentul intitulat „Note de ședință”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulată de S.C. C...SAL S.R.L., întrucât aceasta a justificat interesul în cauză, având calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2499/07.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19319/07.10.2015, c...testatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat documentul intitulat „Răspuns la cererea de intervenție”, în care combate susținerile intervenientei, menți...ând că nu a avut nelămuriri cu privire la documentația de atribuire și a întocmit oferta în c...formitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, fără să c...sidere că oferta sa ar putea fi descalificată pe motivul invocat în mod neîntemeiat de autoritatea c...tractantă.

S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că autoritatea c...tractantă a încadrat lucrările ce fac obiectul c...tractului de achiziție publică în discuție la Lucrări de drumuri – cod CPV: 45233140-2 și a solicitat prin documentația de atribuire lucrări similare, astfel că, în susținerea argumentelor sale privind lucrările similare și nu identice, invocă practica unitară a C...siliului, cu privire la acest aspect (Deciziile nr. 2893/321 C10/3103/12.08.2013 și nr. 5328/C8/5857/18.10.2010), prevederile Ordinului nr. 509 al Președintelui ANRMAP – Anexa nr. 1 și prevederile OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Pe de altă parte, c...testatoarea solicită C...siliului să verifice dacă autoritatea c...tractantă a motivat, prin nota justificativă, dacă se impunea ca potențialii ofertanți să prezinte ca și experiență similară, lucrări identice și nu similare.

În încheiere, c...testatoarea susține că celelalte argumente ale intervenientei au fost combătute în cuprinsul c...testației și c...sideră că nu se impune repetarea acestora.

Prin adresa nr. 10262/... .../07.10.2015, comunicată pe fax și recepți...ată în aceeași zi, C...siliul a comunicat intervenientei S.C. C...SAL S.R.L. acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice, în data de 08.10.2015, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/c...cluzii, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea c...tractantă și c...testatoare.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. C...SAL S.R.L. a depus adresa nr. 2271 din 12.10.2015, înregistrată la C...siliu cu nr. 19644 din 12.10.2015, reprezentând „c...cluzii scrise”, prin care solicită, admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea c...testației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nef...dată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin „c...cluziile scrise” depuse la dosarul cauzei intervenienta afirmă că își menține susținerile din cererea de intervenție accesorie,

apreciind că autoritatea c...tractantă a procedat corect în demersul său de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta susține că, deși i-au fost solicitate clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. cu privire la dovedirea executării unor lucrări similare, respectiv lucrări la structura de sprijin a drumului (forarea și turnarea coloanelor verticale) acesta, a dat curs solicitării însă nu a reușit să facă dovada execuției acestor lucrări.

În opinia sa, autoritatea c...tractantă a reținut, în mod corect, faptul că în propunerea tehnică S.C. ... S.R.L. și-a însușit execuția lucrărilor de forare și m...tare piloți, descriind tehnologia de execuție, însă nu a făcut dovada faptului că a executat astfel de lucrări, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În finalul cererii de intervenție S.C. C...SAL S.R.L. susține că demersul autorității c...tractante este întemeiat, în c...dițiile în care c...testatoarea a reușit doar să dovedească că a reabilitat două drumuri județene.

În ceea ce privește cererea de intervenție cu nr. 2216/02.10.2015, înregistrată la C...siliul sub nr. 18964/02.10.2015, formulată de către S.C. C...sal S.R.L., având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. C...sal S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității c...tractante, C...siliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, C...siliul c...stată următoarele:

C... S.A. -, în calitate de autoritate c...tractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere corp drum DN 73A km 16+150-16+250”- DRDP ...”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.08.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea estimată între 1.358.170 lei și 1.629.804 lei.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 89/383/20.08.2015, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și cea depusă de S.C. ... S.R.L.

În urma evaluării ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 89/453/14.09.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca nec...formă și inacceptabilă, rezultat al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 60/1014/14.09.2015, înregistrată la sediul c...testatoarei sub nr.2291/14.09.2015.

Împotriva acesteia S.C. ... S.R.L. a formulat c...testație prin care solicită anularea actului, a proceselor verbale intermediare și a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Analizând actul c...testat, C...siliul c...stată că prin adresa nr. 60/1014/14.09.2015, înregistrată la S.C. ... S.R.L. sub nr. 2291/14.09.2015, autoritatea c...tractantă a comunicat acesteia următoarele:

„oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și nec...formă, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost c...cludente motiv pentru care nu au fost îndeplinite cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.

Drept urmare, în c...formitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificări și completări ulterioare, oferta depusă de dvs. a fost respinsă din procedura de atribuire.

MOTIVARE:

Prin SCRISOAREA DE ÎNAINȚARE DEPUNERE RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE nr. 2238/09.09.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 17940/09.09.2015 nu ați transmis documentele solicitate prin adresa nr. 60/968/09.09.2015 de către comisia de evaluare, motiv pentru care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost c...siderată nec...formă potrivit art. 79 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece «explicațiile prezentate de ofertant nu sunt c...cludente».

Din documentele depuse de dumneavoastră la paginile 165-216 în cadrul documentelor de calificare pentru procedura mai sus menți...ată în ceea ce privește cerința nr.1 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profes...ală din Fișa de Date a Achiziției

„ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în infrastructura de transport rutier, a căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 1.200.000 lei, la nivelul a cel puțin un c...tract, maxim 3 c...tracte. [...]”

nu rezultă că ați executat lucrări la structura de sprijin (forarea și turnarea coloanelor verticale) – lucrări prevăzute în Caietul de sarcini nr. 7 – Structuri de sprijin din piloți forți din Proiectul Tehnic – Piese Scrise – pus la dispoziția ofertanților în SEAP cât și pe site-ul DRDP ... (lucrări însușite de dumneavoastră în Propunerea Tehnică depusă pentru prezenta procedură și care urmează a fi executate cu instalația pentru forat piloți și pers...al deservent c...form c...tractului de închiriere nr. 1313/07.08.2015 încheiat cu S.C. ZUBLIN ROMÂNIA S.R.L. – depus la pag.220).

În cazul lucrării «Refacere corp drum DN 73A km 16+150+16+250», unde după destabilizarea unui tr...s... din zidul de sprijin, o parte din carosabil, acostament și taluz s-a prăbușit față de cota drumului cu circa 1 metru, soluția rezultând din Proiectul Tehnic pus la dispoziția ofertanților în SEAP cât și pe site-ul DRDP ..., potrivit căruia: pentru susținerea corpului drumului s-a proiectat o structură de sprijin din piloți forți din bet... de clasa C25/30 cu diametrul de 880 mm și cu fisa de 10m amplasați la o distanță de 2 metri interax. Deasupra piloților se va realiza o grindă de solidizare din bet... armat de clasa C33/45 cu înălțimea de 2 m.

Executarea acestui tip de fundație cu piloți din bet... c...stituie esența lucrării sus amintite, având o p...dere atât fizic și valoric de peste 70% din totalul lucrării, necesitând utilaje specifice și pers...al calificat cu multă experiență în tehnologia de execuție a lucrărilor de c...solidare corp drum prin metoda coloane (piloți) forți.

Din actele depuse de S.C. ... S.R.L. la cerința «Lucrări similare» se prezintă două lucrări executate: «Reabilitarea și modernizare drum județean DJ 105P km 0+000-3+885, Comuna Ucea, județul ...» și «Reabilitare DJ 104 Sercaia-Hoghiz km 0+000-23+830», lucrări care nu necesită refacere corp drum».

Prin c...testația formulată, S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale de către autoritatea c...tractantă invocând caracterul nelegal al acesteia în c...dițiile în care, în opinia sa, cerința privind experiența similară a fost îndeplinită prin documentele depuse, respectiv:

- c...tract nr. 4045/08.09.2010 având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 105P km 0+000-3+885, Comuna Ucea, județul ...”, încheiat cu beneficiarul ...;

- c...tract nr. 87/2013/10853/23.10.2013, având ca obiect „Reabilitare DJ 104 Sercaia-Hoghiz km 0+000-23+830”, lucrări despre care susține că sunt similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în speță „lucrări executate pe drumuri județene”, „în infrastructura de transport rutier: autostrăzi, drumuri nați...ale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localitățile urbane”.

În ceea ce privește experiența similară autoritatea c...tractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Cerința nr. 1

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în infrastructura de transport rutier, a căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 1.200.000 lei, la nivelul a cel puțin un c...tract, maxim 3 c...tracte.

Prin infrastructura de transport rutier se înțelege: autostrăzi, drumuri nați...ale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane.

Ofertantul va prezenta:

- a) *Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formularul nr. 7 și anexa, din care să rezulte îndeplinirea cerinței.*

- b) *Certificări de bună execuție/Procese verbale de recepție. Respectiv certificate/procese verbale de recepție vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități c...tractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în c...formitate cu normele profesii...ale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, iar în dovedirea îndeplinirii cerinței s-a stabilit prezentarea următoarelor documente:*

- „- Formularul nr. 7, Anexa la Formularul nr. 7;*

- Formularul nr. 8 – Fișa privind experiența antreprenorului, orice alte certificate/documente care indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități c...tractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, precizări dacă au fost efectuate în c...formitate cu normele profesii...ale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Atenție: Anexa la acest formular va include și c...tractele de lucrări similare aflate în derulare”.*

Din documentele de calificare depuse la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul c...testator a prezentat următoarele documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară:

- Formularul nr. 7 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de Anexa la acesta;
- Formularul nr. 8 – Fișa privind experiența antreprenorului, aferentă c...tractului nr. 4045/08.09.2010 „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 105P km 0+000-3+885, Comuna Ucea, județul ...”, însoțit de documente privind recepția acestora;
- Formularul nr. 8 – Fișa privind experiența antreprenorului, aferentă c...tractului nr. 87/2013/10853/23.10.2013 “Reabilitare DJ 104 Sercaia-Hoghiz km 0+000-23+830”, însoțit de documente privind recepția acestora.

Verificând modul în care autoritatea c...tractantă a evaluat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., C...siliul c...stată că în etapa de evaluare a ofertelor au fost solicitate ofertantului c...testator clarificări, așa cum rezultă din c...ținutul procesului-verbal intermediar nr. 2 înregistrat sub nr. 89/434/08.09.2015.

Astfel se c...stată că prin adresa nr. 60/968/08.09.2015, autoritatea c...tractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. următoarele:

„În c...formitate cu art. 35 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 176 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare va solicita să indicați și să prezentați documente aferente c...tractelor prin care dem...strați îndeplinirea cerinței nr. 1 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profes...ală din Fișa de Date a Achiziției:

«ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în infrastructura de transport rutier, a căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 1.200.000 lei, la nivelul a cel puțin un c...tract, maxim 3 c...tracte. [...]]»,

În c...formitate cu cele declarate de dumneavoastră în Anexa Formularului nr.7 – depusă în cadrul Documentelor de Calificare la pag. 151-164.

Menți...ăm că solicităm această completare deoarece din documentele prezentate de dumneavoastră la pag. 165-216 nu rezultă că ați executat lucrări la structura de sprijin (forarea și turnarea coloanelor verticale) – lucrări prevăzute în Caietul de sarcini nr. 7 – structuri de sprijin (forarea și turnarea coloanelor verticale) – lucrări prevăzute în Caietul de sarcini nr. 7 – Structuri de sprijin din pil...i forăți din Proiectul Tehnic – Piese Scrise – pus la dispoziția ofertanților în SEAP cât și pe site-ul DRDP ... (lucrări însușite de dumneavoastră în Propunerea Tehnică depusă pentru prezenta procedura și care urmează a fi executate cu instalația pentru forat piloți și pers...alul deservent c...form c...tractului de închiriere nr. 1313/07.08.2015 încheiat cu S.C. ZUBLIN ROMÂNIA S.R.L. – depus la pag. 220)”.

Cu adresa de înaintare nr. 2238/09.09.2015, înregistrată la autoritatea c...tractantă sub nr. 17.940/09.09.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării, în final, arătând în c...cluzie că „cerința expusă de

dumneavoastră prin solicitarea de clarificări nr. 60/968/08.09.2015, respectiv să fi executat lucrări la structura de sprijin (forarea și turnarea coloanelor verticale), este o solicitare a unei experiențe identice și nu similare, astfel cum am dem...strat prin prezenta, pentru toate acestea, rugându-vă să respectați documentația de atribuire și legislația în vigoare privind evaluarea ofertei societății noastre”.

În analiza motivelor care au c...dus la luarea deciziei de respingere a ofertei, C...siliul se va raporta la modul în care autoritatea c...tractantă a stabilit cerința de calificare privind experiența similară, la care face trimitere și c...testatoarea prin răspunsul transmis autorității c...tractante cât și prin c...testație, potrivit căreia „ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în infrastructura de transport rutier, a căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 1.200.000 lei, la nivelul a cel puțin un c...tract, maxim 3 c...tracte. [...]”.

Or, prin documentele de calificare depuse de către ofertantul c...testator aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin prezentarea celor două c...tracte a căror obiect l-a c...stituit reabilitare și modernizare/reabilitare drumuri județene.

În soluți...area c...testației C...siliul va reține și faptul că în cadrul cerinței privind experiența similară autoritatea c...tractantă a precizat doar că:

„Prin infrastructura de transport rutier se înțelege: autostrăzi, drumuri nați...ale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane”, fără a face alte mențiuni, cu privire la probarea experienței similare în executarea tipului de fundație în piloți forți.

C...statând caracterul permisiv al cerinței de calificare în discuție, C...siliul reține că, cele două c...tracte depuse în dovedirea experienței similare au avut ca obiect lucrări la drumuri județene, situație în care, raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare nu se poate reține neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Mai mult decât atât, C...siliul c...stată că doar prin depunerea c...tractului *„Reabilitare și modernizare drum județean DJ 105P km 0+000-3+885, Comuna Ucea, județul ...”* ofertantul c...testator îndeplinea cerința de calificare în c...dițiile în care valoarea c...tractului este de 3.000.690,42 lei, valoare cu mult mai mare decât cea impusă prin fișa de date a achiziției, respectiv 1.200.000 lei.

Este reținut de asemenea și faptul că, referitor la același c...tract, potrivit punctului 5 – *„Prezentarea lucrărilor executate și a informațiilor relevante ale c...tractului executat de către ofertant”* din *„Fișa privind experiența antreprenorului”*, rezultă că S.C. ... S.R.L. a executat următoarele lucrări:

„- terasamente 5650 mc, fundații balast 10.775 mc, fundații piatră spartă 4735 mc, acostamente din piatră spartă 2909 mc, strat de legătură BAD 25 2709 to., strat de uzură BA 16 21249 mp, podețe timpane, podețe tubulare 3 podețe (6 timpane), ziduri de gardă și camera de încărcare la podețe – 3 podețe, m...taj indicatoare și marcaje.

- 3.885 km, drum județean”, lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

C...siliul va reține în soluți...are și susținerile c...testatoarei potrivit cărora autoritatea c...tractantă a încadrat lucrările care fac obiectul c...tractului de achiziție publică la lucrări de drumuri - cod CPV 45233140-2, iar lucrările care au făcut obiectul c...tractelor depuse în dovedirea experienței similare au avut aceleași coduri CPV.

În lipsa unor alte prevederi în cadrul documentației de atribuire, similaritatea se apreciază în funcție de codul CPV.

În acest sens, C...siliul c...stată că în cadrul procedurii de atribuire în urma căreia a fost încheiat c...tractul nr. 4045/08.09.2015 codul CPV a fost identic cu cel din prezenta procedură de atribuire, respectiv 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), iar lucrările executate s-au încadrat în codul CPV stabilit de către autoritatea c...tractantă.

Prin urmare, nu se poate reține că ofertantul c...testator nu a îndeplinit cerința de calificare prin documentele depuse, iar în ceea ce privește faptul că răspunsul a fost c...siderat nec...cludent se reține faptul că prin acesta c...testatoarea a adus la cunoștința autorității c...tractante faptul că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată dovedirea experienței similare cu privire la lucrări la structura de spijin ci „în infrastructura de transport rutier”, cât și faptul că nu este permisă în legislația specifică solicitarea unei experiențe identice cu cea a obiectului procedurii de atribuire. În atare împrejurare, nu poate fi reținut ca răspuns nec...cludent nedepunerea unor documente de calificare solicitate de către autoritatea c...tractantă care exced cerinței de calificare.

Raportat la modul în care a fost elaborată documentația de atribuire C...siliul c...stată că nu poate fi invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că *„Executarea acestui tip de fundație cu piloți foraji din bet... c...stituie esența lucrării sus amintite, având o p...dere atât fizic cât și valoric de peste 70% din totalul lucrării, necesitând utilaje specifice și pers...al calificat cu multă experiență în tehnologia de execuție a lucrărilor de c...solidare corp drum prin metoda coloane (piloți) foraji.*

Din actele depuse de S.C. ... S.R.L. la cerința «Lucrări similare» se prezintă două lucrări executate: «Reabilitare și modernizare drum județean DJ 105P km 0+000-3+885, Comuna Ucea, județul ...» și «Reabilitare DJ 104 Sercaia-Hoghiz km 0+000-23+830», lucrări care nu necesită refacere corp drum”, având în vedere că atât codul CPV cât și cerința privind experiența similară s-au stabilit prin raportare la lucrări de drumuri/infrastructură rutieră, fără a se solicita dovedirea experienței în lucrări la structura de sprijin, (forarea și turnarea coloanelor verticale).

Luând în c...siderare aspectele de fapt și de drept mai sus menți...ate și c...statând temeinicia criticilor c...testatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, C...siliul va admite c...testația formulată de S.C. ... S.R.L., în c...tradictoriu cu autoritatea c...tractantă C... S.A. - ...

Va anula procesul-verbal intermediar nr.3, înregistrat sub nr. 89/450/11.09.2015 raportul procedurii de atribuire nr. 89/453/14.09.2015 și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 60/1014 din 14.09.2015 și va obliga autoritatea c...tractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să c...tinue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., c...form celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită reevaluarea tuturor ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, C...siliul îl va respinge, ca nef...dat, având în vedere că în soluți...area c...testației, criticile au vizat doar decizia de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. nu și altor oferte depuse în procedură.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, C...siliul va dispune c...tinuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. C...SAL S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluți...ării f...dului cauzei, C...siliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, c...ține 16(șaisprezece) pagini.