



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 04.09.2015, transmisă prin fax la data de 04.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17055 din 04.09.2015, astfel cum a fost completată prin adresa fără număr de înregistrare din 08.09.2015, transmisă prin fax la data de 08.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17234 din 08.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ...județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director General, și convențional de ...", cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează a i se transmite toate comunicările privind soluționarea contestației, prin avocat ..., împotriva adresei nr. 3756/4 din 31.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „ACORD CADRU FURNIZARE VOPSEA, ACCESORII PENTRU VOPSIT ȘI ACCESORII DE MARCAT - DS ...”, cod CPV 44812200-7 – Vopsele de ulei și de apă (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „...”, Lotul nr. 4 – „...” și Lotul nr. 5 – „...”, s-a solicitat:

- constatarea neconformității ofertei declarată câștigătoare a loturilor 2, 4 și 5 pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare;
- anularea rezultatului procedurii pentru loturile 2, 4 și 5, cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 0499/DV din 17.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 17.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17968 din 17.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, și convențional de Cabinet de avocat „...”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează a i se transmite toate comunicările privind soluționarea contestației, prin avocat ..., persoana responsabilă cu preluarea corespondenței fiind ..., s-a solicitat respingerea contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 2, 4 și 5.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

#### **DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ...județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează raportul procedurii pentru loturile 2, 4 și 5 în partea dedicată ofertelor depuse de ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... pentru loturile 2, 4 și 5, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2, 4 și 5, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

#### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „ACORD CADRU FURNIZARE VOPSEA, ACCESORII PENTRU VOPSIT ȘI ACCESORII DE MARCAT - DS ...”, cu referire la Lotul nr. 2 - „...”, Lotul nr. 4 - „...” și Lotul nr. 5 - „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

1. În cuprinsul contestației, ..., prin ... precizează că, prin adresa nr. 3756 din 31.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa pentru lotul 4 a fost declarată neconformă, iar pentru loturile 2 și 5, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare pentru cele trei loturi, fiind cea a ..., în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea afirmă că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut referiri cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către ofertanta declarată câștigătoare, acest aspect având relevanță, întrucât, raportul procedurii conține observații cu privire la oferta ....

Contestatoarea menționează că, la data de 01.09.2015, a studiat dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, ocazie cu care i sa comunicat verbal că, la evaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 2 (spray-uri forestiere), determinant a fost prețul ofertat de aceasta și nu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că prețul ofertat pentru acest produs, este cu aproximativ 36% mai mic decât prețul ofertat de ....

Contestatoarea apreciază acest aspect, ca fiind nelegal, pe de o parte și, pe de altă parte, menționează că atestă un dublu standard aplicat în procedura de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, manifestând o vădită inconsecvență la evaluarea ofertelor, întrucât, oferta sa pentru lotul 4, a fost descalificată, pentru că secțiunea transversală a creionului, a fost de tip „butoi” și nu rotundă sau hexagonală, deși, prețul ofertat a fost cu aproximativ 450% mai mic decât cel ofertat de ....

2. ... apreciază că soluția adoptată de autoritatea contractantă este nelegală și emisă cu nerespectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că oferta ..., nu îndeplinește condiția de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

În acest sens, contestatoarea precizează că, la data de 04.08.2015 (data limită de depunere a ofertelor), ..., a depus doar declarație pe proprie răspundere, însoțită de anexă, iar, ulterior solicitării autorității contractante, aceasta a depus Certificatul de atestare fiscală, eliberat de ANAF, privind îndeplinirea obligațiilor de plată, însă, acesta face referire la obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 30.06.2015 și nu la data de 31.07.2015 (luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor).

În continuare, contestatoarea precizează că, oferta ..., pentru loturile 2 și 4, nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini și, ar fi trebuit să atragă soluția de respingere ca neconformă.

Cu privire la oferta ... pentru lotul 2, contestatoarea susține că, urmare studiului dosarului achiziției și a mostrelor depuse, a constatat că, atât ..., cât și ofertanta câștigătoare, au depus la acest lot, mostre pentru ... din gama ..., aparținând aceluiași producător, respectiv: ... - mostre spray tip „.....”, iar ... - mostre spray tip „Vopsea pentru marcarea ...”.

În acest sens, contestatoarea afirmă că a purtat o corespondență cu producătorul german al acestor produse, precizând că, acesta a transmis atât autorității contractante, cât și ..., adresa din data de 31.08.2015, redând în continuare, textul acesteia în limba română.

Concluzionând, autoarea contestației menționează că, ..., a depus o ofertă pentru acest produs, ignorând, cu bună știință faptul că acesta nu îndeplinește mai multe cerințe formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, redând aceste cerințe.

Astfel, contestatoarea susține că, acest produs nu conține informații privind perioada de valabilitate a recipientului, nu îndeplinește condițiile privind durata minimală de timp pentru remanența vopselei, nu are ambalaj inscripționat în limba română și nu este însoțit de certificatul de calitate și fișa conținând caracteristicile tehnice ale vopselei.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea aduce argumente, referindu-se la fiecare cerință neîndeplinită de către ofertanta câștigătoare, cu privire la produsul ofertat pentru lotul 2.

Contestatoarea justifică diferența dintre prețul ofertat de ... și cel ofertat de ..., prin faptul că produsul său corespunde necesităților autorității contractante, fiind un produs superior calitativ celui ofertat de către câștigătoare.

În ceea ce privește oferta ... pentru lotul 4, contestatoarea redă cerințele caietului de sarcini în acest sens, precizând că oferta acesteia nu este conformă acestor cerințe, prețul unitar fiind stabilit

per bucată creion și nu pe unitatea convențională de „cutie cu 6 bucăți”.

Astfel, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare a oferat un preț pentru 15.000 bucăți creioane și nu pentru 15.000 cutii, așa cum a fost indicat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește descalificarea ofertei sale, ... menționează că mostra depusă pentru lotul 4 îndeplinește cerința privind secțiunea creionului, având o secțiune rotundă (nu cerc, ci elipsă).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat eronat propunerile financiare pentru lotul 5.

Față de acest aspect, autoarea contestației afirmă că, deși în caietul de sarcini s-a omis a se menționa că unitatea convențională la care se va raporta prețul, este unitatea de ambalaj, respectiv „cutia cu 12 bucăți”, este practic imposibilă o altă interpretare, aducând argumente în acest sens.

Contestatoarea menționează că, la lotul 5, ..., se solicită 600 de cutii a 12 bețe cretă per cutie și nu 600 bucăți bețe de cretă, iar, oferta de preț, ar trebui raportată la unitatea convențională „cutia cu 12 bucăți”.

Astfel, ... susține că ofertanta declarată câștigătoare, a depus ofertă pentru 600 bucăți bețe de cretă și nu pentru 600 cutii.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele, art. 270 – 271, art. 36 – 37 și următoarele, art. 200 și următoarele din OUG nr. 34/2006, art. 72 alin. (2), art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, precum și celelalte norme aplicabile, astfel cum acestea sunt determinate în cadrul contestației, sau a căror aplicare rezultă din cele susținute în speță.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9101/.../... din 08.09.2015, să comunice, în termen de cel mult 3 zile, codul unic de înregistrare, persoana care reprezintă societatea și în ce calitate, motivarea în drept a contestației, precum și dovada transmiterii completărilor contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa din data de 08.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17234 din 08.09.2015, contestatoarea a comunicat codul unic de înregistrare, persoana care reprezintă societatea calitatea acesteia și motivarea în drept a contestației.

Prin adresa nr. 9282/.../... din 11.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și confirmarea privind primirea adresei ... în referire la completările contestației.

Prin adresa din 14.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17634 din 14.09.2015, contestatoarea a transmis dovada comunicării prin fax, a completărilor contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 10458 din „15.08.2015”, înregistrată la Consiliu cu nr. 17873 din 16.09.2015, autoritatea contractantă a transmis cele solicitate prin adresa nr. 9282/.../... din 11.09.2015.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ....

Cu privire la criticile contestatoarei expuse la „Observații preliminare”, pagina 2 din contestație, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 redând în continuare cele menționate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, iar referitor la susținerile privind loturile 2 și 5 în acest sens, aceasta invocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, redând și de această dată cele menționate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce privește critica ..., conform căreia, evaluarea propunerii tehnice, pentru lotul 2 a fost făcută ulterior deschiderii ofertelor financiare, autoritatea contractantă precizează că este nefondată, aducând argumente în acest sens, făcând astfel trimitere la solicitările de clarificări nr. 8991 din 05.08.2015 și nr. 9154/1 din 11.08.2015, precum și la răspunsul ....

Totodată, autoritatea contractantă indică în acest sens și rapoartele de evaluare cu nr. 9248/1, 2, 3, 4, 5 din 13.08.2015.

Referitor la critica ... cu privire la lotul 4, ..., conform căreia, oferta sa a fost declarată neconformă, deși propunerea financiară a fost cu aproximativ 450% mai mică decât cea a ..., autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în etapa de evaluare tehnică și, astfel, oferta acesteia nu a ajuns în etapa de evaluare financiară pentru a se aplica criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la criticile aduse în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, eliberat de ANAF, depus de către ofertanta câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că, ofertanții trebuiau să prezinte certificatul în discuție, aferent lunii iunie 2015 (30.06.2015), scadente la data de 25.07.2015, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 04.08.2015, precizând totodată că și certificatul de atestare fiscală depus de contestatoare face referire la obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 30.06.2015.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare la punctul B.1 din contestație, autoritatea contractantă aduce contraargumente, după cum urmează:

În ceea ce privește susținerea conform căreia oferta ... nu conține informații privind perioada de valabilitate a recipientului



vopsea spray, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantei câștigătoare, prin adresa nr. 9154/1 din 11.08.2015, acest aspect fiind clarificat prin răspunsul câștigătoarei.

În ceea ce privește susținerile conform cărora oferta ... nu îndeplinește condițiile privind durata minimală de timp pentru remanența vopselei și produsul nu este însoțit de certificat de calitate și fișa conținând caracteristicile tehnice ale vopselei, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile propunerii tehnice depusă de către ofertanta câștigătoare în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia produsul nu are ambalaj inscripționat în limba română, autoritatea contractantă susține că mostrele depuse de ofertanta câștigătoare, prezintă o etichetă în limba română care face referire la cerințele din caietul de sarcini cu privire la acest aspect.

Cu privire la modul de evaluare a ofertelor pentru lotul 2, autoritatea contractantă menționează că a respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, indicând astfel prețul ofertat de contestatoare precum și prețul ....

În ceea ce privește criticile contestatoarei cuprinse la punctul B.2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, a fost trecută eronat unitatea de măsură pentru lungimea creionului și anume în loc de 15-20 cm. a fost trecut 15-20 mm., iar ofertanții nu au solicitat clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă menționează că în etapa de evaluare comisia a sesizat acest aspect, hotărând să accepte toate ofertele depuse pentru acest lot, cu lungimi mai mari de 15-20 mm.

În referire la criticile cuprinse la capitolul B.2 punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă susține că reprezintă acuzații bazate doar pe presupuneri, făcând trimitere în acest sens la prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare și la cerințele caietului de sarcini pentru lotul 4.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertanta câștigătoare, prin formularul de ofertă, și-a asumat documentația de atribuire, deci și cerințele caietului de sarcini, citând părți din oferta acesteia.

Față de afirmația contestatoarei conform căreia ... a ofertat prețul per bucată creion și nu per cutie cu 6 bucăți, autoritatea contractantă susține că este eronată, întrucât, din propunerea tehnică a câștigătoarei, rezultă că produsul va fi ambalat în cutii de 12 bucăți, care reprezintă multiplu de 6.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cuprinse la punctul C. din contestație, referitor la modul de evaluare al ofertelor pentru lotul 5, autoritatea contractantă face din nou trimitere la prevederile

fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare și la cerințele caietului de sarcini pentru acest lot, aducând aceleași argumente formulate cu privire la criticile cuprinse la capitolul B.2 punctul 2 din contestație, referindu-se de această dată la produsul aferent lotului 5.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa din 16.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17918 din 17.09.2015, contestatoarea a comunicat documentul numit „NOTE” cu privire la aspectele menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă ignoră sau interpretează speculativ, cu rea credință, propria documentație de atribuire și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, contestatoarea combate susținerile autorității contractante, aducând argumente în acest sens și solicită respingerea acestora, ca fiind nefundamentate și necredibile.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 0499/DV din 17.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17968 din 17.09.2015, ..., prin Cabinet de avocat ..., avocat ..., a solicitat respingerea contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 2, 4 și 5.

Intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 215 din OUG nr. 34/2006 și precizează că, ulterior studierii acestuia, va prezenta motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție.

Având în vedere solicitarea ..., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9547/.../... din 17.09.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 18.09.2015.

Intervenienta, a primit fotocopiile solicitate la data de 18.09.2015, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18070 din 18.09.2015, a semnalat faptul că dosarul achiziției este incomplet, solicitând astfel prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise după studierea dosarului achiziției complet.

Prin adresa nr. 9618/.../... din 21.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită ofertele depuse de contestatoare și intervenientă (proponerile financiare și tehnice, inclusiv documentele de calificare) pentru loturile 2, 4 și 5.

Prin adresa nr. 0505/DV din 21.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18163 din 21.09.2015, intervenienta, prin Cabinet de Avocat ..., răspunde parțial criticilor contestatoarei, prin raportare la documentele existente în dosarul achiziției la data de 18.09.2015, precizând că ulterior studierii dosarului complet, va răspunde și celorlalte critici formulate de ....



Astfel, intervenienta aduce contraargumente cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că ... nu îndeplinește condiția de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.a) și, invocând dispozițiile art. 112 din Codul de Procedură fiscală, menționează că, din perspectiva certificatului de atestare fiscală prezentat, îndeplinește această condiție de calificare.

Având în vedere cererea intervenientei, formulată în cuprinsul adresei nr. 0505/DV din 21.09.2015, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9780/.../... din 24.09.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 28.09.2015.

Intervenienta, a primit fotocopiile solicitate la data de 28.09.2015, iar prin adresa nr. 0521/DV din 29.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18726 din 30.09.2015, a transmis documentul numit „NOTE/CONCLUZII SCRISE” solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Intervenienta aduce argumente, punctual, împotriva susținerilor contestatoarei conform cărora, oferta ..., la loturile 2 și 4, nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, făcând trimitere și la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Totodată, intervenienta susține că ... nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, în privința documentelor cerute de autoritatea contractantă pentru vopseaua spray.

În acest sens, ... anexează documentele numite „certificat KWF” depuse de intervenientă și contestatoare, precizând că acestea sunt identice și afirmă că ... trebuia să prezinte un astfel de certificat pentru vopseaua spray ofertată și anume „... vopsea pentru marcarea neon 400 ml.”

De asemenea, intervenienta combate susținerile contestatoarei în ceea ce privește afirmația acesteia conform căreia, autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat ofertele financiare pentru lotul 5.

În probațiune, intervenienta depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Cererea de intervenție formulată de ... este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător al loturilor 2, 4 și 5 având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației la aceste loturi. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de

intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare a loturilor 2, 4 și 5, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „ACORD CADRU FURNIZARE VOPSEA, ACCESORII PENTRU VOPSIT ȘI ACCESORII DE MARCAT - DS ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind între 67.010 și 335.500 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „...” și o valoare estimată între 23.000 și 115.000 lei, fără TVA, lotul 4 având ca obiect „...” și o valoare estimată între 12.900 și 64.500 lei, fără TVA, iar lotul 5 având ca obiect „...” și o valoare estimată între 1.320 și 6.600 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9755 din 31.08.2015.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare, la loturile 2, 4 și 5, a condiției de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv obligațiile de plată exigibile la data 31.07.2015.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situația

personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

- *Prezentarea certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor de plată, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestui certificat nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.*”

Consiliul constată că în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 04.08.2015, ofertanții trebuiau să probeze modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri la data de 31.07.2015.

Analizând documentele de calificare care atestă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri, depuse de ofertanta câștigătoare a loturilor 2, 4 și 5, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

- Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru lotul 2 privind situația personală din data de 31.07.2015, menționând că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire privind situația personală [art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006];

- Anexa 1 pentru lotul 2 în care a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerinței privind situația personală așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă:

„A. Situația personală:

• *Certificat de atestare fiscală, eliberat de ANAF, privind îndeplinirea obligațiilor de plată”*

- Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru lotul 4 privind situația personală din data de 31.07.2015, menționând că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire privind situația personală [art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006];

- Anexa 1 pentru lotul 4 în care a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerinței privind situația personală așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă:

„A. Situația personală:

• *Certificat de atestare fiscală, eliberat de ANAF, privind îndeplinirea obligațiilor de plată”*

- Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru lotul 5 privind situația personală din data de 31.07.2015, menționând că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost

solicitate în documentația de atribuire privind situația personală [art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006];

- Anexa 1 pentru lotul 5 în care a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerinței privind situația personală așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă:

*„A. Situația personală:*

*• Certificat de atestare fiscală, eliberat de ANAF, privind îndeplinirea obligațiilor de plată”*

Prin adresa nr. 9506 din 18.08.2015, autoritatea contractantă a transmis ofertantei câștigătoare a loturilor 2, 4 și 5 o solicitare de clarificări, cerându-i următoarele:

*„Societatea dumneavoastră a depus declarație pe propria răspundere și «Anexa la declarație» pentru următoarele documente:*

*«A. Situația personală:*

*Certificat de atestare fiscală, eliberat de ANAF, privind îndeplinirea obligațiilor de plată.»*

*Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 24.08.2015, ora 10.00. Toate documentele se vor încărca în SEAP semnate electronic.”*

... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, la care atașează un singur document după cum urmează:

- Certificat de atestare fiscală nr. 40184 din 05.08.2015, emis de Ministerul Finanțelor publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 30.06.2015 – 0 lei.

Așadar, în pofida prevederilor clare și obligatorii rediate mai sus, ... a înțeles să depună în documentele de calificare un certificat de atestare fiscală care reflectă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri la 30.06.2015, și nu la data de 31.07.2015 impus de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, ofertanta câștigătoare a participat la procedura de achiziție publică cu un certificat de atestare fiscală care nu se referă la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând un asemenea certificat, ofertanta câștigătoare a încălcat cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” din anunțul de participare, astfel cum este el redactat, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților

obligăția de a prezenta certificate de atestare fiscală care să ateste modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri la momentul iulie 2015 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea contractantă nu era interesată de lipsa datoriilor în luna iunie 2015, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna iulie 2015, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în iulie. Este evident că autoritatea contractantă nu a urmărit să ceară ofertanților certificate de atestare fiscală pentru datorii ce trebuiau plătite abia în august 2015, când avea loc licitația, sau mai târziu. De altminteri, autoritatea nici nu putea cere astfel de certificate pentru luna august, în condițiile în care deschiderea ofertelor era stabilită pentru 05.08.2015, deci cu 26 de zile înainte de încheierea lunii august.

Interpretarea firească a cerinței de calificare în discuție duce la concluzia că autoritatea dorea să cunoască ce datorii neachitate au ofertanții în luna anterioară (iulie) celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (august).

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanța de urgență dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din documentele de calificare depuse pentru loturile 2, 4 și 5 de ... a unui certificat de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală aferent lunii iulie constă în respingerea fără ezitare a ofertelor la aceste loturi, cărora le sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul*

nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceste oferte fiind cea de respingere a lor, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertelor este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertantă a prescripțiilor documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei referitoare la neprezentarea de către ofertanta câștigătoare la loturile 2, 4 și 5 a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la ofertele depuse de ... pentru loturile 2, 4 și 5, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la aceste oferte, caracterul inacceptabil al acestor oferte neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea propriei oferte depusă la lotul 4 în legătură cu forma creioanelor (rotunde sau hexagonale), Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, constatând că ofertanta contestatoare a depus mostre (creioane de tâmplărie) cu forma geometrică obținută din intersectarea unei elipse cu raza mare „R” și raza mică „r” cu un dreptunghi cu latura mare „L” mai mică (strict) decât de două ori „R” și latura mică „l” mai mare sau egală cu de două ori „r” (elipsa și dreptunghiul fiind centrate iar latura „L” fiind paralelă cu raza „R”) nerespectând cerințele caietului de sarcini (art. 170 teza I din O.U.G. nr. 34/2006), parte a documentației de atribuire potrivit cărora trebuia să oferteze ... pentru numerotarea arborilor marcați cu specificația tehnică „rotunde sau hexagonale” la alegere.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei la lotul 4 ca fiind neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini prin nerespectarea formei rotunde sau hexagonale a secțiunii creioanelor forestiere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ...județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și să anuleze raportul procedurii pentru loturile 2, 4 și 5 în partea dedicată ofertelor depuse de ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.



În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... pentru loturile 2, 4 și 5, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ..., pentru motivele expuse în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2, 4 și 5, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.