



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5994/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17624/14.09.2015, completată prin adresa nr. 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 522/UIP/04.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., regiunea nord și nord-est în perioada 2016-2020”, emisă de către ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 522/UIP/04.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către acest operator economic, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și f) coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art.

202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 3472006, referitor la calificarea ca fiind acceptabilă a ofertei prezentate de către asocieria declarată câștigătoare;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante ... S.A., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18900/01.10.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF ..., reprezentată prin ..., în calitate de director general, solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, menținerea actelor legale ale autorității contractante, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 5994/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

17624/14.09.2015, completată prin adresa nr. 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015, împotriva adresei nr. 522/UIP/04.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., regiunea nord și nord-est în perioada 2016-2020”, emisă de către ... S.A., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 522/UIP/04.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către acest operator economic, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și f) coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea ca fiind acceptabilă a ofertei prezentate de către asocieria declarată câștigătoare;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a invocat următoarele motive:

Referitor la calitatea procesuală activă, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, întrucât asocieria din care face parte a depus ofertă în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, din interpretarea prevederilor legale invocate anterior reiese, în mod neîndoielnic, calitatea sa procesuală activă.

În fapt, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă ... S.A. a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

Conform anunțului de participare invocat anterior și documentației de atribuire valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 15.278.006,18, lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data de 04.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa nr. 522/UIP/04.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către Asocieria dintre S.C ... S.R.L. & S.C. S.R.L., în valoare de 7.540.166,46 lei fără T.V.A., ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut.”

Ulterior, S.C. ... S.R.L. i-a transmis autorității contractante o adresă prin care a solicitat „punerea la dispoziție a copiei documentului <<Raportul procedurii de atribuire>>”, în temeiul art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Prin adresa nr. 538/UIP/09.09.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că nu îi poate pune la dispoziție raportul procedurii, având în vedere caracterul confidențial al informațiilor solicitate. În aceeași manieră a fost transmis și răspunsul nr. 544/UIP/10.09.2015.

În sensul celor expuse mai sus, contestatorul mai precizează că termenul invocat de către societatea sa se află în cadrul perioadei de 10 zile în care avea dreptul de a contesta decizia comisiei de evaluare, termen rezonabil, pentru a studia dosarul achiziției publice și a putea formula o contestație pertinentă, în baza unor motive concrete.

De asemenea, contestatorul menționează că nu înțelege care sunt acele motive obiective ale autorității contractante de a nu pune la dispoziție raportul procedurii, având în vedere că, potrivit art. 83 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire...”, iar potrivit O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 215 alin. (1) „Raportul procedurii are caracter de document public, putând fi pus la dispoziția oricărui ofertant interesat”.

În susținere celor prezentate anterior, S.C. ... S.R.L. invocă și prevederile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că raportul procedurii este un document elaborat de o autoritate publică, informațiile din cuprinsul acestuia fiind unele publice, care nu intră sub incidența dispozițiilor referitoare la informațiile clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei prezentate de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...- C... S.R.L., contestatorul susține că ... S.A. avea obligația de a se conforma dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, care statuează că în procedura de achiziție publică trebuie respectate principiul egalității de tratament, al transparenței și al nediscriminării, iar evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze în mod obiectiv și prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atrage inacceptabilitatea ofertei acesteia, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate ale ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., raportându-se la cerințele documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecate și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Un prim aspect care trebuia verificat de către comisia de evaluare încă de la început îl constituie declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. a depus aleatoriu anumite documente solicitate prin fișa de date a achiziției, însoțite de declarație pe propria răspundere, în care susține că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Potrivit susținerilor contestatorului, în anexa declarației, pentru fiecare capitol sunt reluate *ad litteram* cerințele din fișa de date a achiziției, nefiind depus nici formularul de declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 ori art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul anexei nu rezultă cum sunt îndeplinite cerințele de calificare sub aspectul cifrei de afaceri, experienței similare, personalului, certificatului ISO și, de asemenea, nu rezultă cantitățile de servicii similare prezentate pentru dovedirea experienței similare și nici numele specialiștilor.

În cazul de față, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu s-a conformat obligațiilor impuse de prevederile articolului

11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, informațiile cuprinse nefiind detaliate în sensul prevăzut.

Potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, care confirmă, pe cale de excepție, dreptul de a utiliza o declarație pe propria răspundere pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, obligația ofertantului declarat câștigător era de a prezenta concret modul în care îndeplinește cerințele de calificare, urmând ca, ulterior, la cererea autorității contractante să depună documente care să certifice îndeplinirea acestora.

Fiind obligat la a indica *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire* a cerințelor, ofertantul desemnat câștigător trebuia să cuprindă informațiile prin care să descrie, în concret, îndeplinirea cerințelor impuse. De exemplu, în cazul personalului solicitat pentru îndeplinirea contractului aflat în discuție trebuia să prezinte: persoanele nominalizate, studiile finalizate, competențe și experiența acestora, contractele în care au dobândit experiența similară.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4), alin. (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. nu a respectat cerințele minime din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției ofertanții participanți la prezenta procedură de achiziție publică trebuia să demonstreze îndeplinirea următoarelor cerințe :

Certificatul privind impozitele și taxele locale

Conform fișei de date a achiziției s-a solicitat următoarele :

„Certificatul de atestare fiscală eliberat de DGFP și Certificatul de taxe și impozite locale eliberat de Primărie, din care să reiasă lipsa datoriilor, în condițiile precizate la art. 9 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011. În acest scop, din certificatele prezentate de ofertanți trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În aceleași condiții, persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator eliberat de autoritățile competente ale țării de origine (certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente) prin care să dovedească că și-au îndeplinit obligațiile de plată față de bugetul consolidat al statului de proveniență. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe proprie răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare ori a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”, însă, potrivit susținerilor contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea acestei cerințe minime.

Cifra de afaceri - Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului care vizează activitatea din cel mult ultimii 3 ani trebuie să fie de cel puțin 22.000.000 lei, fără T.V.A. sau echivalentul în alte monede.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul desemnat câștigător a prezentat Formularul 11 - Angajament privind susținerea economico-financiară din partea societății Construcciones Deco S.A., cu sediul în Trav De Les Corts 369 enti 08029 Barcelona, cod CAEN 41 - Construcții de clădiri.

De asemenea, contestatorul menționează că Angajamentul privind susținerea economico-financiară nu a fost acordat cu respectarea prevederilor legale incidente, în favoarea asocierii ofertante, ci doar pentru unul dintre membrii asocierii.

În ceea ce privește cerința de calificare vizând cifra de afaceri, în Nota de clarificări nr. 19 (nr. 202/UIP/17.03.2015), Răspuns la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele :

„(...) cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului se înțelege constituirea acestei cerințe din contracte derulate pe următorul domeniu: - infrastructura de mediu sau alte infrastructuri similare.

În concluzie și în răspuns la solicitarea dvs. confirmăm domeniul de activitate aferent obiectului contractului corespunde în întregime activității prezentate la secțiunea II.2) Cantitatea sau domeniul contractului”.

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea II.2) - Cantitatea sau domeniul contractului este reprezentat de:

„Etapa 1 (2015)

- elaborarea de studii de specialitate, expertize tehnice și documentații tehnice pentru obținerea de avize necesare întocmirii studiului de fezabilitate în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;*

- *elaborarea studiului de fezabilitate necesar și a documentelor subsecvente acestuia, în conformitate cu prevederile Anexei 2 la H.G. 28/2008, pe baza cerințelor din caietul de sarcini;*
- *sprijinul acordat autorității contractante pentru scrierea Aplicației de finanțare;*
- *elaborarea analizei instituționale a autorității contractante, în sprijinul aprobării Aplicației de Finanțare ce va fi prezentată la CE și instituția națională cu atribuții în domeniu (la această dată AM POS Mediu);*
- *elaborarea unui plan de achiziții și a unui grafic de implementare a viitorului proiect;*
- *elaborarea unui plan de coordonare a utilităților existente în amplasamentul lucrărilor ce vor fi proiectate de viitorul consultant;*
- *elaborarea a 10 documentații de atribuire pentru contracte de servicii, lucrări și furnizare echipamente din viitorul proiect de investiții, cu respectarea Cererii de Finanțare și a Studiului de Fezabilitate aprobate;*
- *organizarea a cel puțin doua seminarii de prezentare a Studiului de Fezabilitate și a Documentațiilor de atribuire Etapa 2 (2016-2020);*
- *elaborarea a 3 documentata de atribuire pentru contracte de lucrări proiectate de viitorul Prestator, cu respectarea Cererii de Finanțare și a Studiului de Fezabilitate aprobate;*
- *asigurarea asistenței de specialitate pentru Beneficiar pe parcursul derulării licitațiilor pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii și lucrări pe baza documentațiilor de atribuire ce vor fi întocmite de Prestator;*
- *asigurarea asistenței tehnice în calitate de proiectant pe parcursul realizării lucrărilor proiectate de viitorul Prestator, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995”.*

Raportat la cele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. a inclus în documentele de calificare centralizatoare ale cifrei de afaceri în infrastructura de mediu, demonstrând astfel îndeplinirea cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului - servicii - care vizează activitatea din cel mult ultimii 3 ani trebuie să fie de cel puțin 22.000.000 lei, fără T.V.A.

În acest context, contestatorul se întreabă cum a putut terțul susținător Construcciones Deco S.A., al cărui obiect de activitate îl reprezintă Cod CAEN 41 - lucrări de construcții edilitare, să demonstreze Cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului - servicii - infrastructura de mediu sau alte infrastructuri similare.

În conformitate cu dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuie să stabilească criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, în funcție de valoarea,

natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit și întotdeauna cu respectarea principiului contradictorialității.

În situația în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate. Terțul susținător nu figurează ca parte a unui contract, ci doar ca parte a unui angajament ferm intervenit între două entități dat în favoarea autorității contractante, care poate avea însă drepturi și obligații izvorâte din contractul respectiv.

Așa cum se poate constata, condiția stabilită de A.N.R.M.A.P. prin ordinul Președintelui acesteia nr. 509/2011, privind îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară, este că, în situația în care există un terț susținător, cerința în cauză să fie îndeplinită în integralitate fie de către ofertant, fie de către susținător.

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale menționate anterior, rezultă că, pentru a fi aplicabilă instituția terțului susținător cu privire la experiența similară, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- angajamentul de susținere să fie ferm;
- angajamentul de susținere să fie dat în favoarea autorității contractante;
- terțul susținător să îndeplinească individual, în integralitate, cerința de calificare pentru care acordă susținere.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. invocă și prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că acestea instituie obligația legală în sarcina ofertantului (operator economic individual sau după caz asocieri de operatori economici) de a prezenta un angajament de susținere a ofertantului (în cazul de față asocierea de operatori economici).

Totodată, potrivit fișei de date a achiziției, terțul susținător trebuia să prezinte declarații privind neîncadrarea la prevederile art. 69¹, art. 180 și art. 181, lit. a), c¹) și d).

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. concluzionează următoarele:

- terțul susținător nu avea cum să îndeplinească cerința de calificare privind cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului (servicii în infrastructura de mediu sau infrastructura similară), atâta timp cât obiectul său de activitate îl reprezintă lucrări edilitare;
- angajamentul de susținere nu respectă prevederile legale incidente.

Experiența similară a ofertantului prestată în baza a maximum 6 contracte, care să conțină servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 11.500.000 lei, fără T.V.A. sau echivalentul în alte monede, la

cursurile medii stabilite de B.N.R. pentru anii în care au fost prestate serviciile respective, în condițiile ducerii lor la bun sfârșit.

Experiența similară se va proba prin activități de natura similară celor solicitate în caietul de sarcini, din cumularea celor 6 contracte trebuind să rezulte elaborarea a cel puțin un livrabil din următoarele tipuri:

- un studiu de fezabilitate incluzând anexele acestuia, respectiv un studiu geotehnic, un studiu hidrogeologic, un studiu de tratabilitate apă, un studiu de inundabilitate, un studiu privind balanța apei, o strategie de gestionare a nămolului, o analiză economico-financiară;

- o documentație de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip Fidic Roșu sau similar).

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, fiecare ofertant este obligat să prezinte extrase relevante din contracte, certificate/documente de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate publică ori de către clientul beneficiar, ori alte certificate/documente relevante.

În opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit îndeplinirea acestei cerințe minime.

Cu privire la personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă a solicitat următorii experți:

Experți principali

- Manager de proiect;
- Adjunctul managerului de proiect;
- Coordonatorul întregii activități de proiectare și asistență tehnică pe durata realizării lucrărilor proiectate de viitorul prestator;
- Expertul de achiziții publice;

Experți secundari

- Specialist în achiziții;
- Jurist;
- Proiectant geotehnicist;
- Proiectant hidrogeolog;
- Tehnolog de proces în ST și SE;
- Specialist de mediu;
- Specialist financiar;
- Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă;
- Specialist instituțional;
- Specialist în accesarea fondurilor UE;
- Proiectant principal pentru instalațiile hidroedilitare;
- Proiectanți secundari ai instalațiilor hidroedilitare (2 pers.);
- Proiectant principal pentru lucrările civile;
- Proiectant principal pentru lucrările mecanice;
- Proiectant principal pentru instalațiile electrice;
- Proiectant principal pentru instalațiile de automatizare și SCADA;

- Topograf.

Potrivit susținerilor contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin fișa de date a achiziției cu privire la acești experți propuși, nici la experiența generală solicitată, nici cu privire la cea specifică, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei depuse.

Totodată, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința minimă de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.b) – Standarde de calitate, deoarece niciunul dintre asociați nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001, valabile la data depunerii ofertelor.

În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. mai arată că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, prin declararea ca admisibilă a unei oferte care nu întrunește condițiile legale de acceptabilitate și conformitate.

De asemenea, contestatorul menționează că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat dovezile necesare pentru includerea în ofertă a resurselor umane și financiare pentru realizarea Studiului arheologic, prevăzut în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2562/04.10.2015 privind aprobarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii. De asemenea, art. 2 din același act normativ prevede că *„Cercetarea arheologică se realizează de către personalul de specialitate atestat și înregistrat în Registrul arheologilor”*, cu respectarea standardelor și procedurilor arheologice.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că ... S.A. a desemnat, în mod nelegal, ofertantul câștigător raportat la :

- inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare;
- neconformitatea ofertei tehnice desemnate câștigătoare;
- necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară;
- nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- anularea adresei nr. 522/UIP/04.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 170 din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către acest operator economic, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și f) coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea ca fiind acceptabilă a ofertei prezentate de către asocierea declarată câștigătoare;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 170, art. 186, art. 201 și pe cele ale art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 566/ UIP/18.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18186/22.09.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii de atribuire nr. 520/UIP/04.09.2015 a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... și C... S.R.L., având o propunere financiară de 7.540.166,46 lei, fără T.V.A., în timp ce oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, cu o propunere financiară de 7.569.200 lei, fără T.V.A.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și nelegală și, pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare, cât și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu precădere adresa nr. 522/UIP/04.09.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, anterior formulării prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. a transmis la data de 04.09.2015 o solicitare înregistrată la ... S.A. cu nr. 527/UIP/04.09.2015, având ca termen de răspuns data de 07.09.2015, ora 12:00.

Referitor la motivele obiective invocate de către autoritatea contractantă și care au fost amintite de către S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, ... S.A. se justifică ca urmare a efectuării unor

zile libere de către personalul implicat în evaluarea procedurii de atribuire în cauză.

În replică față de solicitarea contestatorului nr. 527/UIP/04.09.2015, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 538/UIP/09.09.2015, prezentând, în mod succint, argumentele sale.

Ulterior, S.C. ... S.R.L. a revenit cu o nouă solicitare, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 540/UIP/10.09.2015, constituită într-o reclamație administrativă, în temeiul Legii nr. 544/2001.

... S.A. a formulat răspuns și față de această solicitare, prin adresa nr. 544/UIP/10.09.2015, răspuns considerat de către contestator drept „alegații care nu pot fi reținute de către acesta invocând anumite pasaje din lege”.

În sensul celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă mai precizează că raportul procedurii de atribuire înglobează și părți concludente din ofertele participanților la procedura de atribuire în cauză, prin care au fost analizate modalitățile de îndeplinire/ sau de neîndeplinire a cerințelor solicitate, care au fost declarate de către aceștia ca fiind părți confidențiale.

În opinia autorității contractante, informațiile declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți sunt în concordanță cu cerințele de ordin legal pentru a fi valorizate ca secrete comerciale, fapt menționat și de Comisia Europeană, în cadrul unui document ce constituie fundamentarea Directivei privind protecția informațiilor comerciale (know-how și secrete comerciale) împotriva achiziției, uzului și dezvăluirii ilegale, unde se stabilesc ce tip de informații pot fi considerate ca secrete comerciale.

Prin urmare, referitor la constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor stipulate la art. 2 alin. (1), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L. referitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei prezentate de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. și la modalitatea de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă le respinge, pentru următoarele motive:

Referitor la critica cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea susține că, anterior desemnării ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., ca fiind câștigătoare, comisia de evaluare a solicitat acesteia justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, prin adresa nr.429/UIP/23.07.2015, s-au solicitat clarificări, ofertantul desemnat câștigător răspunzând în termenul stabilit, prin adresa nr. OUT5174/31.07.2015 înregistrată la ... S.A. cu nr. 461/UIP/03.08.2015, ora 08.00.

În curpînsul adresei menționate anterior, ofertantul declarat câștigător a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor, ținând cont de dispozițiile de protecție a muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor și a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că prețul neobișnuit de scăzut a fost justificat.

Cu privire la Declarația pe propria răspundere vizând îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin adresa nr. 244/UIP/31.03.2015, i s-au solicitat operatorului economic desemnat câștigător toate documentele necesare a fi transmise.

Operatorul economic declarat câștigător a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. OUT4556/09.04.2015, procesul de evaluare efectuându-se în baza documentelor depuse de către acesta.

Referitor la cerința privind certificatele vizând impozitele și taxele locale, autoritatea contractantă afirmă că aceasta a fost îndeplinită.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă certificatele din cadrul documentelor de calificare, depuse ulterior la sediul său, de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L.:

- pentru asociatul S.C. ... S.R.L., la pag. 35 ;
- pentru asociatul S.C. ...la pag. 38-40 ;
- pentru asociatul C&S Di Giuseppe Ingegneri Associati S.R.L., la pag. 45-91.

În vederea clarificării unor aspecte, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări :

- prin adresa nr. 292/UIP/017.05.2015, față de care operatorul economic a formulat răspuns prin adresa înregistrată la ... S.A. cu nr. 326/UIP/21.05.2015;
- prin adresa nr. 429/UIP/23.07.2015, față de care operatorul economic a formulat răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 461/UIP/03.08.2015.

Cu privire la cerința vizând cifra de afaceri, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost îndeplinită, conform mențiunilor din raportul procedurii de la pag. 1530-1531, în sensul că operatorul economic a depus o cifră de afaceri în valoare de 128.114.593,99 lei.

În opinia autorității contractante, s-a creat o confuzie în accepțiunea contestatorului referitoare la cifra de afaceri, în sensul că nu s-a făcut distincție între cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri și resursa financiară invocată prin angajamentul de susținere, un instrument juridic.

În drept, S.A. invocă dispozițiile art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 11¹ alin. (3) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește constituirea cifrei de afaceri, autoritatea contractantă invocă clarificarea nr. 19, prin care s-a revenit la un punct din clarificarea nr. 18, ca urmare a unei solicitări din partea unui operator care considera măsura restrictivă: *„cifra de afaceri din domeniul de activitate aferent obiectului contractului se înțelege constituirea acestei cerințe din contracte derulate pe următorul domeniu: - infrastructura de mediu sau alte infrastructuri similare”*.

În vederea lămuriri unor aspecte, prin adresa nr. 292/UIP/07.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări, acesta formulând răspuns prin adresa nr. OUT4808/21.05.2015, înregistrată la ... S.A. cu nr. 326/UIP/21.05.2015.

Astfel, asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare, la pag. 456-573, înscrisuri relevante privind îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Cu privire la cerința vizând personalul propus pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost îndeplinită, așa cum rezultă din raportul procedurii, pag. 1536-1550.

În acest sens, asocieria formată din S.C. ... S.R.L. & S.C. ...& S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare, la pag. 585-930, înscrisuri relevante pentru fiecare expert propus.

În vederea clarificării unor aspecte referitoare la Coordonatorul activității de proiectare și la Specialistul de mediu, comisia de evaluare, prin adresa nr. 383/UIP/01.07.2015, a solicitat clarificări operatorului economic la care acesta a răspuns prin adresa nr. OUTS007/06,07.2015, înregistrată la ... S.A. cu nr. 398/UIP/06.07.2015.

În ceea ce privește studiul arheologic, autoritatea contractantă afirmă că și această cerință a fost îndeplinită, așa cum reiese din raportul procedurii, la pagina 1603-1619.

Astfel, asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 27, o listă a activităților pe care urmează să le desfășoare în cadrul contractului de Asistență Tehnică, listă care cuprinde și studiul arheologic și la pagina 45 din propunerea tehnică se precizează că, în cazul în care se solicită elaborarea studiului arheologic, consultantul va mobiliza un expert certificat corespunzător, care va elabora studiul în conformitate cu legislația în vigoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că prezenta procedură de achiziție publică nu a fost viciată sub nicio formă și că procesul de evaluare s-a desfășurat în condițiile respectării prevederilor legale, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și nelegală și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 520/UIP/04.09.2015.

În drept, ... S.A. invocă dispozițiile art. 274 alin. (1) și pe cele ale art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 5994/14.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17624/14.09.2015, prin adresa nr. 9600/...-.../18.09.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să precizeze, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, care sunt criticile sale cu privire la următoarele cerințe:

- Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Certificatele cu privire la impozitele și taxele locale;
- Cifra de afaceri;
- Experiența similară;
- Personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului;
- Standardele de calitate;
- Neprezentarea dovezilor necesare pentru demonstrarea includerii în ofertă a resurselor umane și financiare pentru realizarea Studiului arheologic.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015, precizând următoarele:

Referitor la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, critica contestatorului vizează maniera nelegală de redactare a acesteia, raportat la prevederile legale incidente.

În opinia contestatorului, declarația pe propria răspundere nu a fost prezentată în mod corespunzător, în sensul că în conținutul anexei acesteia nu a fost specificat în mod succint, dar precis, modul de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător nu a precizat în cadrul acesteia prin ce documente face dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, prin ce contracte face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și numele personalului de specialitate propus și modul în care acesta îndeplinește cerințele de calificare (persoanele nominalizate, studiile finalizate, competențe și experiența acestora, contractele în care au dobândit experiența similară).

Cu privire la certificatele vizând impozitele și taxele locale, contestatorul afirmă că, așa cum rezultă din lista ofertanților, în cadrul asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... și C... S.R.L., doi dintre asociați sunt operatori economici străini, cu sediul social în Italia.

Potrivit prevederilor legale din Italia, în susținerea informațiilor privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, se emit următoarele documente:

- documentul DURC (Document Unic Privind Situația Plații Contribuțiilor), acesta reprezentând un certificat care atestă plata regulată a contribuțiilor companiei și obligațiilor în domeniul securității muncii și asigurărilor sociale, precum și a tuturor obligațiilor impuse prin lege la INPS (Institutul Național Asigurări Sociale), INAIL (Asigurare împotriva accidentelor la locul de muncă) și fondurile de construcție;

- documentul emis de Administrația Financiară Direcția Regională care atestă situația în ceea ce privește taxele și impozitele directe, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit și a altor taxe indirecte;

- declarație substitutivă dată de auditorul oficial al societății, care să ateste inclusiv plata taxelor și impozitelor locale;

- document privind taxele locale emis de primăria unde își are sediul operatorul economic, așa cum rezultă de pe paginile de internet http://portale.comune.verona.it/media//Redazione%20web/ente_comune/reqolamenti/reqola_mento_IUC.pdf,

- <http://www.comune.palombaro.gov.it/component/attachments/download/93.html>, în Verona și Palombaro există un „Impozit Unic Comunal”, care vizează atât bunurile aflate în proprietate, cât și utilizarea serviciilor municipale furnizate (ex. taxa de salubritate).

Prin documentele depuse, cei doi asociați cu sediul în Italia nu au demonstrat îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (februarie 2015), neprezentând toate documentele susmenționate.

Faptul că cei doi asociați, cu sediul în Italia nu au prezentat documente relevante și concludente în ceea ce privește taxele locale este confirmat de autoritatea contractantă prin solicitarea a doua seturi de clarificări în acest sens, în data de 07.05.2015 și în data de 23.07.2015.

Răspunsurile transmise de ofertant au fost neconcludente, devenind astfel incidente și prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, la nivelul lunilor mai și iulie nu se puteau prezenta documente cu caracter retroactiv, care să ateste lipsa datoriilor către bugetul local la nivelul lunii februarie 2015.

În ceea ce privește cifra de afaceri, S.C. ... S.R.L. reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației inițiale, precizând, în plus, următoarele:

Cerințele din fișa de date a achiziției, privind capacitatea economică și financiară au vizat:

- cifra de afaceri;

- disponibilități bănești: prin anunțul erată nr. 69256/26.02.2015 s-a permis prezentarea unei declarații pe propria răspundere;

- procurarea unei polițe de asigurare a riscurilor: declarație pe propria răspundere.

Având în vedere că disponibilitățile bănești și procurarea unei polițe de asigurare a riscurilor se dovedesc prin declarații pe propria

răspundere, singura concluzie care rezultă din informațiile avute la dispoziție este aceea că terțul susținător va demonstra cerința privind cifra de afaceri.

În contextul în care, așa cum susține autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a prezentat o cifră de afaceri de 128.114.593,99 lei, contestatorul nu înțelege ce resursă financiară putea fi invocată prin angajamentul de susținere.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

Totodată, contestatorul consideră că angajamentul de susținere nu a fost întocmit în mod corespunzător și nici nu a fost emis în numele asocierii.

Referitor la experiența similară, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căreia s-au solicitat următoarele: *„Studiu de fezabilitate, studiu geotehnic, studiu hidrogeologic, studiu de tratabilitatea apei, studiu de inundabilitate, studiu privind balanța apei, strategie de gestionare a nămolului, analiza cost-beneficiu, documentație de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip FIDIC Roșu sau similar)”,* în valoare de 11.500.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a maxim 6 contracte.

Potrivit susținerilor contestatorului, prin documentele depuse, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că a prestat în ultimii trei ani, raportați la data de limită de depunere a ofertelor (26.03.2012-26.03.2015), toate categoriile de servicii descrise anterior.

Cu privire la personalul de specialitate, S.C. ... S.R.L. menționează că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind studiile, privind experiența generală în domeniul studiilor, precum și experiența specifică, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

De exemplu:

- în cazul juristului, expertul propus de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința specifică de minim 3 ani în întocmirea documentațiilor de atribuire și aplicarea procedurilor de achiziție publică sau verificarea aplicării procedurilor de achiziții conform OUG nr. 34/2006;

- pentru expertul de mediu s-a solicitat să fie înregistrat în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii de Impact, conform Ordinului 1026/2009 și acreditat pentru RIM. De asemenea, acest expert trebuia să dovedească faptul că a participat, în calitate de colaborator, la elaborarea unor studii, printre care unul de apă și/sau de gestionare a nămolului. Expertul propus de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește aceste cerințe;

- specialistul în accesare fonduri UE, expertul propus de ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința specifică participarea la

scrierea unei Aplicații de Finanțare pentru un proiect, în vederea accesării de fonduri europene.

În ceea ce privește resursele umane și financiare pentru realizarea Studiului arheologic, contestatorul precizează că, în cadrul notei de clarificare 7 (nr. 77/UIP/06.02.2015), punctul IV, publicată în S.E.A.P. înainte de depunerea ofertelor, *„Autoritatea Contractantă supune atenției operatorilor economici interesați următoarele clarificări :*

(..) - fiecare serviciu auxiliar și/sau lucrare ce va fi contractată de ofertant de la terți, în scopul serviciilor sale, care nu sunt cuprinse la altă categorie de cheltuieli (coloana din Anexa 5 din CS) trebuie să fie confirmate prin documente (contracte cu titlu provizoriu etc.) și la rândul lor vor fi justificate din punct de vedere al costurilor implicate (pentru că devin parte obligatorie din propunerea financiară a viitorului Prestator)“.

Coroborând această cerință cu Studiul arheologic solicitat prin caietul de sarcini și având în vedere dispozițiile legale speciale care reglementează domeniul arheologic (Ordinul nr. 2562/04.10.2010), rezultă, fără echivoc, faptul că acest tip de serviciu nu poate fi contractat decât de la terți (instituție de profil muzeal/ de cercetare/ de învățământ superior).

Pe cale de consecință, așa cum s-a solicitat prin clarificarea invocată mai sus, rezultă că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta un contract în acest sens, din care să reiasă obiectul contractului, prețul și specialiști implicați în realizarea acestor activități, pentru a se putea verifica dacă aceștia sunt înregistrați în Registrul Arheologilor.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. afirmă că simplele referiri din cuprinsul ofertei tehnice, cu privire la realizarea acestui studiu prin mobilizarea unui expert certificat corespunzător, fără prezentarea unui contract în acest sens care să dovedească inclusiv nivelul de cost ce trebuia de asemenea confirmat și justificat, nu sunt în concordanță cu cerințele autorității contractante, oferta fiind inacceptabilă și neconformă.

În finalul prezentei adrese, S.C. ... S.R.L. mai arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice va detalia susținerile prezentate în contestație, în ceea ce privește maniera nelegală de evaluare aplicată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul invocă decizia C.N.S.C. nr. 315/C3/165-168/17.03.2015.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 566/UIP//18.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18186/22.09.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6310/25.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18481/25.09.2015, denumită „Concluzii scrise” prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Temeiul de fapt și de drept al contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. îl reprezintă interesul legitim vătămat prin actele autorității

contractante, respectiv prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu are numai obligația de a solicita justificarea acestuia, ci și de a analiza documentele primite, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. invocă Nota de clarificare 7 (nr. 77/UIP/06.02.2015), punctul IV, publicată în S.E.A.P. înainte de depunerea ofertelor, precum și Nota de clarificare nr. 19 (nr. 202/UIP/17.03.2015).

Referitor la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, la certificatele privind impozitele și taxele locale, la cifra de afaceri, la experiența similară, la personalul de specialitate și la resursele umane și financiare pentru realizarea Studiului arheologic, contestatorul reiterează aspectele prezentate în cuprinsul adresei nr. 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6394/29.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18709/29.09.2015, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depusă de către ofertantul desemnat câștigător, contestatorul reiterează faptul că aceasta nu a fost completată în mod corespunzător.

Referitor la angajamentul terțului susținător, contestatorul precizează că, la data limită de depunere a ofertelor, împreună cu declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare a fost prezentat și Formularul 11 - Declarație angajament de susținere (pag. 23-25), emis de către CONSTRUCCIONES DECO S.A. la data de 25.03.2015, prin care terțul susținător de obligă în mod ferm, irevocabil și necondiționat să depună la dispoziția S.C. ... S.R.L. resursele necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate de acesta.

În cadrul aceluiași document, sunt specificate și următoarele :

- *„Ne exprimăm disponibilitatea ca, în acord cu prevederile O.U.G. 34/2006 să susținem capacitatea economico-financiară - conf. art. 186 a S.C. ... S.R.L. pentru adjudecarea contractului anterior menționat”;*

- *„Documente care pot confirma disponibilul sau accesul la resurse, negrevate de datorii, linii de credit conformate, ori alte mijloace financiare aflate la dispoziția Construcciones Deco S.A., independent de alte investiții, pentru a realiza cash-flow-ul necesar prestării serviciilor pe o perioadă de 5 luni din contract - scrisoare recomandare banca La Caixa Catalunya” - în cadrul documentelor de calificare depuse ca*

urmare a solicitării autorității contractante s-a depus o scrisoare de recomandare, emisă de banca La Caixa Catalunya la data de 30 martie 2015, adică ulterior momentului depunerii ofertelor (26 martie 2015)

- „În cazul în care contractul nu intra în vigoare în termen de un an de la data prezentării acestui angajament (...) această garanție va fi considerată nulă”.

Pe cale de consecință, pentru a produce efecte juridice, angajamentul de susținere trebuia dat în favoarea asocierii formate din S.C. ... S.R.L., ...și S.R.L., iar nu doar în favoarea S.C. ... S.R.L., având în vedere că aceștia au responsabilități comune în prestarea serviciilor.

Raportat la certificatele privind taxele locale, contestatorul reiterează faptul că, în cadrul documentelor de calificare, pentru fiecare dintre membrii asocierii cu sediul în Italia, a fost prezentat același tip de documente, respectiv:

- documentul unic de înregistrare;
- declarație emisă de Administrația Fiscală.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, formulate prin adresa nr. 292/UIP/07.05.2015, ofertantul declarat câștigător a prezentat un document emis de Primăria Palombaro, care atestă că, la data de 24.03.2015, S.R.L. a achitat impozitele și taxele locale (pag. 551 din dosarul achiziției publice), în timp ce pentru celălalt asociat (...SA) a precizat că, în conformitate cu reglementările fiscale din provincia Milano, se eliberează un unic certificat de către Agenția de Administrare Fiscală, document prezentat de altfel și de către Di Giuseppe, care totuși a prezentat și un document emis de primărie.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. consideră că solicitarea de către ... S.A. a unei declarații pe propria răspundere, în locul unui document similar celui depus de către....., atestă încălcarea principiului tratamentului egal, ofertantului în cauză permițându-i-se să eludeze cerințele obligatorii din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul prezintă următoarele nereguli referitor la modalitatea de evaluare:

Autoritatea contractantă nu a corelat îndeplinirea cerințelor de calificare sub aspectul serviciilor similare cu valoarea aferentă acestora.

Astfel, deși din cadrul contractelor prezentate în susținerea îndeplinirii acestora, au fost luate în considerare doar o parte dintre activități (așa cum se reșine în raportul procedurii pag. 86-88), sub aspect valoric s-a reținut întreaga sumă aferentă acestor contracte.

În raportul procedurii, la pag. 88 s-a consemnat: „Valoarea cumulată a contractelor de experiență similară $133.000+25.153.134.12+4.428.702+1.111.150=30.825.986.12$ lei”.

Analizând răspunsul nr. 4808/21.05.2015, se poate constata că ofertantul declarat câștigător face trimitere la servicii constând în „documentație de atribuire pentru contract tip Design & Build fs.n. FIDIC GALBEN) în valoare de 12.576.567,06 lei”, sumă care, în mod eronat, a

fost luată în calcul de către comisia de evaluare, în condițiile în care cerința de calificare din fișa de date a achiziției a vizat documentație de atribuire pentru contract tip FIDIC Roșu.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, din documentele prezentate în susținerea contractului noul port Al-Faw nu rezultă cu exactitate procentul aferent serviciilor de proiectare care i-a revenit asociatului ...având în vedere că acest contract este unul de tip proiectare și execuție, iar conform primei părți a acordului de asociere prezentat pentru acest contract, proiectantul ...avea un procent de aproximativ 2%.

Deși prin adresa nr. 292/UIP/07.05.2015, comisia de evaluare „solicită ofertantului prezentarea de documente relevante pentru demonstrarea experienței similare emise sau contrasemnate de beneficiar din care să rezulte tipul și valoarea serviciilor prestate în perioada 25.03.2012 - 25.03.2015”, ofertantul desemnat câștigător s-a rezumat la a răspunde printr-o descriere narativă, netransmitând și documentele suport solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă.

În acest caz, rezultă fără echivoc incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul prezentat de către ofertantul declarat câștigător fiind neconcludent și nerăspunzând solicitării autorității contractante.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a luat în considerare, sub aspect valoric întreaga sumă, chiar și în lipsa acestor documente solicitate de ea însăși.

De asemenea, contestatorul susține că, potrivit contractului de servicii nr. 3417/14.04.2014, încheiat între Comuna Dragomirești și S.C. ... S.R.L., la art. 4.1 - Obiectul Contractului, se specifică, în mod clar, că „Prestatorul se obligă să presteze servicii de proiectare la faza SF (revizuirea documentațiilor existente și întocmirea documentației pentru obținerea avizului/ acordului din partea Agenția pentru Protecția Mediului și obținerea avizului/ acordului), PT, DE, DTAC privind realizarea documentațiilor tehnice pentru proiectul Rețele de canalizare și stație de epurare în comuna Dragomirești, jud. Dambovița și *prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului*” pentru o valoare de 133.000 lei, fără T.V.A. și pentru o durată de 20 de zile de la data semnării contractului.

În vederea îndeplinirii cerințelor autorității contractante în ceea ce privește experiența similară, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat recomandarea nr. 1674/13.02.2015, emisă de Primăria Comunei Dragomirești (pag. 459 din dosarul achiziției publice) din care rezultă un pachet mai mare de servicii prestate în cadrul contractului invocat anterior, după cum urmează:

Proiectul „Rețele de canalizare și stație de epurare în comuna Dragomirești, jud. Dâmbovița” s-a derulat în perioada 14.04.2014 - 05.05.2014; „în cadrul contractului s-au prestat servicii de proiectare la

faza SF/ PALI, consultanță și asistență tehnică din partea proiectantului pentru rețele de canalizare și stație de epurare/ tratare care au constatat în elaborarea următoarelor documentații: documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DAU)/ studiu de fezabilitate (SF), inclusiv studiu de tratabilitate apă, studiu de inundabilitate, studiu privind balanța apei, strategie de gestionare a nămolului, analiza cost-beneficiu/ economico-financiară, studii de teren (studiu topografic, studiu geotehnic, studiu hidrogeologic, studiu de inundabilitate), expertize tehnice, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor inclusiv evaluarea impactului asupra mediului, proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, documentații de atribuire pentru contracte de lucrări (2 loturi) și sprijin pe parcursul procesului de atribuire".

Recomandarea nr. 1674/13.02.2015, precum și reconfirmarea acesteia prin adresa nr. 4390/ 27.04.2015, emisă de Primăria Comunei Dragomirești ce specifică faptul că, la finalizarea contractului s-au recepționat documentațiile conform scrisorii de recomandare nr. 1674/13.02.2015, ridică, în opinia contestatorului, o serie de suspiciuni sub aspect formal, sub aspect juridic și sub aspect tehnic:

- sub aspect formal, contestatorul critică exprimările de tip "stație de tratare/stație de epurare", SF/DALI, în condițiile în care nu se prezintă noțiuni similare sau asimilabile (o stație de epurare nu se poate confunda cu o stație de tratare) și deci un obiect bine definit al unui contract public nu poate lăsa urme de îndoială în ceea ce privește serviciile ce urmează a fi prestate, acestea neputând fi lăsate la liberul arbitru al prestatorului;

- sub aspect juridic, contestatorul se întreabă cum poate o parte contractantă să presteze mai mult, deci să își asume mai multe obligații față de cocontractant, decât îl obligă obiectul contractului sau mai mult decât este necesar pentru a atinge scopul contractului;

- sub aspect tehnic, contestatorul se întreabă cum se poate întocmi un studiu de tratabilitate a apei pentru o stație de epurare nouă (care a reprezentat obiectul contractului), deși acesta se realizează, în conformitate cu prevederile normativului NP133/2013, în vederea alegerii schemei de tratare adecvate pentru potabilizarea apelor de suprafață.

Mai mult decât atât, pentru a sublinia inconsistențele/ inconsecvențele în presupusele servicii prestate, contestatorul invocă și anunțul de participare nr. 152929/05.08.2014 (SEAP), potrivit căruia Compania de Apă Târgoviște a scos la licitație lucrările de construcție pentru Rețele canalizare și stație de epurare în Comuna Dragomirești, județul Dâmbovița: Lot 1 - Sat Dragomirești și Lot 2- Sat Decindeni, punându-se astfel sub semnul întrebării și prestarea serviciului de realizare documentație de atribuire, atâta timp cât această procedură a fost lansată de o altă autoritate contractantă decât primăria Dragomirești.

Date fiind aceste informații contradictorii, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă trebuia să întreprindă demersurile necesare pentru a clarifica neconcordanțele dintre conținutul contractului și conținutul recomandării, respectiv adresei de confirmare și să solicite documente relevante, cum ar fi procese verbale de recepție a livrabilelor pe care ofertantul declarat câștigător susține că le-a făcut.

În acest context și raportat la prevederile legale incidente (Normativul NPTA 013/20021), precum și la cerințele din caietul de sarcini care vizează exclusiv Studiu de tratabilitate apă brută utilizată pentru prepararea apei potabile pag. 2-122 din caietul de sarcini), contestatorul se întreabă cum de s-ar fi prestat elaborarea unui studiu de tratabilitate a apei și a unuiia privind balanța apei (studii specifice exclusiv tratării apei potabile) la o stație de epurare nouă.

Un alt aspect sesizat de către contestator vizează funizarea asistenței tehnice din partea proiectantului, în condițiile în care procedura pentru lucrări a fost lansată de către Compania de Apă Târgoviște și nu de către Primăria Dragomirești.

De asemenea, contestatorul susține că nu a fost prezentată defalcarea multitudinii de servicii prestate în cadrul contractului, în vederea raportării valorilor la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă reținând, în mod eronat, conform raportului procedurii întreaga sumă de 133.000 lei pentru demonstrarea experienței similare.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. apreciază că obiectul contractului a constat în revizuirea SF și documente suport, activitate distinctă de cea de elaborare SF.

Totodată, contestatorul susține că, în temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisiei de evaluare îi revenea obligația de a solicita detalierea valorică a categoriilor de servicii luate în considerare, astfel încât să se elimine valoarea celor care nu fac obiectul acestei proceduri (ex. asistența tehnică din partea proiectantului).

Referitor la contractul „Dig Pod Chiauci pe Trigno - Lucrări de completare”, contestatorul arată că s-a prezentat o recomandare din care nu rezultă când a fost încheiat contractul, când s-au prestat exact livrabilele descrise și care este valoarea acestora.

În cadrul recomandării se specifică doar că „proiectarea a fost finalizată, obținând aprobările tehnice și de finanțare necesare, în perioada septembrie 2012 - decembrie 2013”, fără a se preciza cu exactitate perioadele în care au fost prestate celelalte servicii (SF și celelalte studii), dacă documentațiile de atribuire au fost pentru contracte de tip FIDIC Roșu sau FIDIC Galben, pentru a se stabili dacă pot fi luate în considerare și sub aspect valoric.

În ceea ce privește contractul „Stație nouă de epurare Lanciano Castelfrentano”, contestatorul evidențiază faptul că, așa cum reiese chiar din titlul proiectului menționat în recomandare, respectiv „Atribuirea proiectării pentru licitație de proiectare și execuție APQ 3-91 Realizare

stație nouă de epurare în serviciul localității mai mari de 15.000 L.E. în Lanciano - Castelfrentano", acesta a vizat un contract tip FIDIC Galben și nu FIDIC Roșu (lucrări de execuție), conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să elimine, atât din punct de vedere al categoriilor de servicii, cât și din punct de vedere financiar următoarele: studii topografice, hidraulice, tratabilitate ape uzate, proiectare geotehnică, hidraulică, structurală, de proces, mecanică, electrică și de automatizări, coordonarea siguranței, evaluarea impactului asupra mediului, caietul de sarcini special de antrepriză, obținerea permiselor și aprobărilor entităților implicate.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. subliniază că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Cu privire la cifra de afaceri, contestatorul arată că, așa cum se poate constata din listele facturilor emise de către asociatul(pag. 370, 390, 405-406 din documentele de calificare), la calculul cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului a fost luat în considerare și componenta de lucrări, nu numai cea de servicii (ex. Construirea unui bazin hidrografic, lucrări de reducere a riscurilor hidrogeologice etc.).

Pe cale de consecință, ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

În ceea ce privește echipa de experți, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 382/UIP/01.07.2015, i s-a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice cum consideră ca îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la experiența specifică.

Prin răspunsul formulat, acesta a mai adăugat niște recomandări suplimentare (emise în iulie 2015) pentru a proba îndeplinirea cerințelor, încălcându-se astfel dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la studiul arheologic, S.C. ... S.R.L. reiterează aspectele invocate în cuprinsul adresei 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015, reprezentând precizarea la contestație.

Cu privire la oferta financiară prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, contestatorul menționează că aceasta nu este susținută de documente, iar solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. reiterează unele aspectele prezentate în cuprinsul adresei 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015, concluzionând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea detaliată a prețului ofertat, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica realitatea prețului ofertat în concordanță cu prevederile propunerii tehnice.

În lipsa acestor dovezi, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă.

În finalul prezentelor concluzii scrise, S.C. ... S.R.L. mai arată că, deși s-au solicitat clarificări cu privire la Anexa 3 – Centralizatorul financiar pentru plăți (pagina 1123 – Răspunsul nr. 5174/31.07.2015), comisia de evaluare a abordat cu superficialitate analiza acestuia, nesusținând faptul că ofertantul declarat câștigător a produs grave confuzii referitor la sumele prezentate în Anexa 3, în ceea ce s-a doreit corelarea cu Anexa 4 – Corespondența aporturi experți livrabile.

Totodată, contestatorul menționează faptul că necorelarea faptelor s-a produs inclusiv la nivelul etapei I, nu numai la nivelul etapei II, în acest sens anexând înscrisuri la dosarul cauzei.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, precum și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 37 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În replică față de „Concluziile scrise” formulate de către S.C. ... S.R.L., având nr. 6310/25.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18481/25.09.2015, autoritatea contractantă ... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 582/UIP/28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18803/30.09.2015, prin care arată că, prin concluziile scrise formulate, contestatorul invocă noi aspecte (ex. nerespectarea de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. a unor solicitări formulate prin notele de clarificare 7 și 19), prezentate și de această dată fără motivare și fundamentarea și care sunt depuse în afara termenului prevăzut de lege.

Prin raportare la dispozițiile art. 255 și art. 256² alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că solicitarea S.C. ... S.R.L. de completare a contestației cu noi motive ori cu noi critici, în afara termenului legal de formulare și depunere a contestației are valoarea unei ilegale repuneri în termen.

În sensul celor expuse anterior, ... S.A. invocă practica C.N.S.C. și practica Curților de Apel, care au dispus în sensul inadmisibilității completării ulterioare a contestațiilor.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu rețină scoaterea din context de către contestator a celor două precizări făcute prin Nota de clarificare nr. 7 și Nota de clarificare nr. 19, prin care susține că nu a adus modificări asupra modului de prezentare a propunerii financiare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, prin cele două note, nu a impus prezentarea justificărilor și documentelor în baza căruia s-a format prețul, la momentul depunerii ofertelor și a impus ca toți ofertanții să ia în considerare aspectele în baza cărora va urma să fie evaluat prețul : „aceste informații vor fi necesare în etapa de evaluare a procedurii de atribuire”.

Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. a prezentat oferta financiară, cu respectarea strictă a cerințelor autorității contractante, așa cum au fost acestea specificate la capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 429/UIP/23.07.2015, ... S.A. a solicitat, în mod expres, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, iar asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., prin adresa nr. 461/03.08.2015 a răspuns în mod complet și detaliat, arătând maniera în care, din punct de vedere financiar, a calibrat oferta.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia declarația depusă de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. nu este în concordanță cu prevederile legale, întrucât nu ar conține în anexa sa toate elementele imperativ stipulate de lege, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că anexa depusă de către asocierea în cauză, însumând 26 de pagini, cuprinde detaliat: „modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv dacă au fost solicitate diverse, valori, cantități sau alte asemenea”, în sensul că sunt precizate, în mod explicit modul de îndeplinirea a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

Referitor la cerința privind plata taxelor locale, autoritatea contractantă susține că, prin concluziile scrise, contestatorul invocă noi aspecte prezentate fără motivare și fundamentare și care sunt depuse în afara termenului stipulat de lege.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în contestația inițială, S.C. ... S.R.L. nu a menționat în cel fel cerința în cauză nu a fost respectată de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., limitându-se la a preciza că: „Apreciem că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea acestei cerințe minime, expres prevăzută în fișa de date a achiziției”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. își fundamentează critica doar în baza solicitărilor ... S.A., transmise cu respectarea prevederilor Ordinului Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, art. 9 alin. (3).

Cu privire la critica contestatorului vizând angajamentul de susținere, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de critică urmează a fi înlăturată în condițiile în care susținerea de care beneficiază asocierea desemnată câștigătoare nu se referă la probarea îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, ci, în mod limitat, la proba

accesului asocierii în cauză la disponibilitățile bănești reclamate de buna execuție a contractului de servicii, astfel cum au fost acestea impuse prin fișa de date a achiziției.

Așadar, aserțiunea contestatorului, conform căreia „Ne întrebăm retoric cum putea terțul susținător Construcciones Deco S.A., al cărui obiect de activitate îl reprezintă Cod CAEN 41 – lucrări de construcții edilitare, să demonstreze Cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului – servicii- infrastructură de mediu sau alte infrastructurii similare”, rămâne fără răspuns, dat fiind că o astfel de problemă nu s-a pus în prezenta procedură de atribuire, susținerea terțului vizând exclusiv asigurarea disponibilităților bănești.

Potrivit susținerilor S.C. ... S.R.L. (alin. 4, pagina 10 din cuprinsul contestației), art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ar impune forma autentică a angajamentului de susținere, însă din dispozițiile legale invocate anterior rezultă că legiuitorul nu impune niciun fel de condiții ad validitatem privind forma angajamentului.

În fapt, modificarea art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin punctul 41¹ din O.U.G. nr. 77/2012 a eliminat necesitatea emiterii angajamentului privind susținerea în forma autentică începând cu 01.07.2013.

În angajamentul depus de către asociera formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. se specifică toate elementele prevăzute de lege.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că își avea protejate interesele legitime legate de asigurarea resurselor bănești, inclusiv în temeiul angajamentului emis de terțul susținător în favoarea liderului.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând studiul arheologic, autoritatea contractantă susține că, caietul de sarcini nu prevede realizarea unui Studiu arheologic așa cum, în mod eronat, afirmă acesta, ci stabilește următoarele:

- PARTEA 5 - pagina 2-118: Sinteza studiului arheologic (dacă va fi solicitat de autorități el se va aplica doar în zona istorică a municipiului ...);

- PARTEA 5 – pagina 2-119: Studiu arheologic (dacă va fi necesar în zona istorică a municipiului ...) – 1 buc.;

- PARTEA 5 – pagina 2-125: 5.4.1.1.3.12 Planul de coordonare și studiul arheologie : Studiul de arheologie (dacă va fi solicitat de către autorități) va fi elaborat doar pentru zona istorică centrală a municipiului

....

Din cele prezentate anterior, rezultă că realizarea studiului arheologic nu constituie o certitudine la momentul ofertării, ci depinde de modul de emitere de către autoritățile cu atribuții în domeniul avizelor și autorizațiilor implicate de realizarea lucrărilor, iar în cadrul cerințelor de

calificare din fișa de date a achiziției nu a fost stipulată o cerință referitoare la personalul de specialitate în domeniul arheologiei.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea ca legale a actelor ... S.A.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18900/01.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... și C... S.R.L., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, menținerea actelor legale ale autorității contractante, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea solicitărilor sale, intervenientul precizează că emiterea raportului procedurii, precum și actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Cu privire la solicitarea S.C. ... S.R.L. de completare a contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice, intervenientul o consideră ca fiind în afara termenului legal, de 10 zile, stipulat de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

În condițiile în care S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință la data de 04.09.2015 de actul pe care îi contestă, termenul limită în care trebuia aduse criticile și agumentele pe care acestea se fundamentează a fost 14.09.2015.

În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a ofertei asocierii din care face parte, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 429/UIP/23.07.2015, i-a solicitat, în mod expres, „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar asocieria din care face parte a răspuns în mod complet și detaliat, subliniind maniera în care, din punct de vedere financiar a elaborat oferta financiară.

Raportat la declarația pe proprie răspundere depusă de către asocieria din care face parte, în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și care, conform susținerilor contestatorului, nu ar conține, prin anexa sa, toate elementele prevăzute de lege, intervenientul apreciază aceste susțineri ca fiind nefondate și menționează că a indicat succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe și acolo unde s-a solicitat a prezentat valori.

Cu privire la pretinsa nerespectare a cerințelor vizând certificatele fiscale și de atestare fiscală, intervenientul precizează că, S.C. ... S.R.L.

nu a adus dovezi prin care să detalieze în ce mod aceste cerințe nu au fost respectate de către asocieria din care face parte.

De asemenea, intervenientul subliniază că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ca „*în aceleași condiții, persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator eliberat de autoritățile competente ale țării de origine (certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente) prin care să dovedească că și-au îndeplinit obligațiile de plată față de bugetul consolidat al statului de proveniență*”, iar în urma ultimei clarificări, S.C. ...a uzat de acest drept, prin care și-a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției, cu referire la certificatele de atestare fiscală.

În același sens, intervenientul arată că documentul depus de către C... S.R.L., în urma clarificării nr. 292/UIP/07.05.2015, este susținut și de adresa emisă de Primăria Palombaro, anexată în copie la dosarul cauzei, conform căreia „verificarea plății impozitelor poate fi efectuată în mod normal și de Agenzia della Entrate (Direcția de Impozite și Taxe locale), entitatea publică care se ocupă cu colectarea taxelor (inclusiv cele locale) subordonată Ministerului de Finanțe cu competență națională în domeniul fiscal”.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri de către terțul susținător, S.C. ... S.R.L. menționează că o astfel de critică nu este susținută de conținutul documentelor de calificare prezentate de către asocieria din care face parte.

Referitor la „pretinsa iregularitate” a declarației de susținere emisă de terțul susținător, ca urmare a emiterii inițiale a angajamentului de susținere în favoarea liderului asocierii, intervenientul menționează că, la cererea autorității contractante, terțul susținător și-a asumat, în mod expres, definitiv și irevocabil susținerea asocierii.

Cu privire la pretinsa nerespectare a cerinței vizând standardele de calitate, intervenientul arată că, în cadrul documentelor de calificare prezentate de către asocieria din care face parte, au fost depuse toate certificatele ISO impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la pretinsa neprezentare a dovezilor privind includerea în ofertă a resurselor umane și financiare pentru realizarea studiului arheologic, S.C. ... S.R.L. precizează că în caietul de sarcini nu se prevede realizarea unui Studiu arheologic, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatorul.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă și acceptabilă și, pe cale de consecință, admisibilă și că actele autorității contractante sunt legale.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, menținerea ca fiind legale a actelor autorității contractante, precum și respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L.

Ca răspuns față de adresa autorității contractante nr. 582/UIP/28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18803/30.09.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6495/02.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18971/02.10.2015 prin care reiterează aspectele invocate în cuprinsul adresei nr. 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015, respectiv a adresei nr. 6394/29.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18709/29.09.2015.

În replică față de concluziile scrise nr. 6310/29.09.2015 și respectiv nr. 6495/02.10.2015, formulate de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul de vedere nr. 592/UIP/01.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19045/05.10.2015 prin care precizează următoarele :

În ceea ce privește declarația depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., autoritatea contractantă arată că, atât prin contestația depusă, cât și, ulterior, prin notele scrise formulate, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că aceasta nu respectă prevederile art. 11 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la angajamentul terțului susținător, autoritatea contractantă menționează că terțul susținător a emis un angajament ferm, în condițiile de formă și de fond avute în vedere de lege, în numele liderului asocierii.

Referitor la certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă susține că acestea vizează plata tuturor taxelor datorate bugetelor locale și naționale, astfel cum rezultă din documentele depuse de către ofertant.

În concluzie, ambii asociați cu rezidență în Italia au prezentat documentul unic, care atestă plata tuturor taxelor locale și naționale, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse, cu mențiunea că S.R.L. a prezentat și un certificat emis de autoritățile locale.

... S.A. mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, limitându-se să solicite ofertanților alte documente decât cele specificate în documentație ca fiind suficiente pentru proba îndeplinirii cerinței.

În ceea ce privește cerința vizând realizarea unei „documentații de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip FIDIC roșu sau similar)”, autoritatea contractantă subliniază că aceasta a fost demonstrată prin Recomandarea eliberată de Primăria Comunei Dragomirești, în cadrul contractului respectiv elaborându-se „documentații de atribuire pentru contracte de lucrări (2 loturi)” și nu prin contractul aferent proiectului derulat în portul Al-Faw, astfel cum afirmă contestatorul.

Prin documentele contractului având ca obiect servicii de consultanță în inginerie pentru noul port Al-Faw, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind realizarea unui

studiu de fezabilitate, întrucât în cadrul acestui contract s-a realizat o documentație de atribuire pentru contract de tip design și build (Fidic galben), care implică tocmai realizarea acestui livrabil.

De altfel, din facturile emise de către S.C. ...rezultă prestarea serviciilor de realizare a unui studiu de fezabilitate – documentație de atribuire pentru contract de tip design and build.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a luat în calculul experienței similare valoarea contractului, având ca obiect „Servicii de consultanță în inginerie pentru noul port Al Faw”.

Cu privire la procentul de luat în calcul, autoritatea contractantă arată că nu a luat în calcul întreaga valoare a contractului de 65.454.650 euro, ci doar valoarea de 14.585.857,94 euro, întrucât această valoare este probată prin facturile emise de către asociatul S.C. ...în cadrul respectivului proiect.

Susținerile contestatorului cu privire la procentul de 76,56% deținut de S.C. ...în asociere nu au relevanță, întrucât facturile aduse în dovedirea experienței similare nu sunt aferente și nu sunt emise de respectiva asociere, ci doar de S.C. ...reprezentând numai servicii efectiv prestate de acest asociat în cadrul respectivului contract.

Toate aceste facturi au ca obiect serviciile respective de proiectare, similare obiectului contractului și nu lucrări, astfel cum afirmă contestatorul.

Referitor la prestarea serviciilor în cadrul perioadei de referință 25.03.2012-25.03.2015, autoritatea contractantă menționează că facturile depuse de către ofertantul declarat câștigător sunt emise la următoarele date 10.10.2012, 21.06.2013, 21.06.2013 și 24.10.2013, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare alte clarificări suplimentare.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele :

- experiența prezentată din partea S.C. ...dovedită prin contract, certificat de bună execuție și alte documente (anexe, facturi), în valoare de 64.494.394,76 lei, fără T.V.A.;

- experiența prezentată din partea S.C. ... S.R.L., dovedită prin scrisoare de recomandare a beneficiarului, în valoare de 133.000 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la includerea în calculul cifrei de afaceri și a unor lucrări, nu numai a unor servicii de proiectare, autoritatea contractantă susține că a analizat toate facturile depuse în dovedirea cerinței, constatând că niciuna dintre acestea nu are ca obiect lucrări.

Pentru stabilirea ca fiind îndeplinită a cerinței 1 de la secțiunea III.2.2) – „Capacitatea tehnică și financiară”, din fișa de date a achiziției au fost cuantificate 4 facturi emise de către asociatul S.C. ...

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și prin documentele depuse,

oferantul declarat câștigător a făcut dovada echipei de experți având calificările și experiența profesională și generală solicitate prin fișa de date a achiziției.

Recomandările depuse în urma solicitării de clarificare nu au adpus informații față de cele inițiale, ci doar le-au explicat.

Referitor la critica contestatorului privind realizarea unui studiu arheologic, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu se prevede o astfel de cerință.

Cu privire la propunerea financiară prezentată de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., autoritatea contractantă susține că, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a solicitat clarificări atât asocierii formate din S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 427/UIP/23.07.2015, cât și asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., prin adresa nr. 429/UIP/23.07.2015.

Fundamentarea prețului a fost realizată de către ambii ofertanți în mod similar, una dintre motivații fiind experiența și abilitățile dobândite în decursul executării de lucrări și servicii similare, fapt ce poate fi probat prin documentele depuse de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L., paginile 1052-1054 din dosarul achiziției publice și de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., paginile 1112-1120 din dosarul achiziției publice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea ca fiind legale a actelor emise de către instituția sa.

În replică față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, având nr. 592/UIP/01.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19045/05.10, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6631/06.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19241/07.10.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează aspectele invocate în cuprinsul adresei nr. 6495/02.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18971/02.10.2015, a adresei nr. 6258/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18379/24.09.2015, respectiv a adresei nr. 6394/29.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18709/29.09.2015.

Concluzionând, prin adresa în cauză, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, precum și la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. nr. 19367/07.10.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la angajamentul terțului susținător, având în vedere criticile formulate de către contestator, intervenientul precizează următoarele :

- angajamentul de susținere prezentat de către S.C. ... S.R.L. este redactat în termeni clari și imperativi, în concordanță cu prevederile legale și aducând autorității contractante toate garanțiile impuse prin lege;

- angajamentul de susținere este însoțit de dovada accesului efectiv a susținătorului la resursele bănești necesare executării contractului;

- documentele puse la dispoziția autorității contractante fac dovada îndeplinirii cerinței care face obiectul susținerii, iar conținutul acestor înscrisuri aduce toate garanțiile juridice necesare, astfel încât autoritatea contractantă să se poată îndrepta eficient împotriva terțului în cazul în care asocierea nu și-ar îndeplini obligațiile.

În ceea ce privește studiul arheologic, intervenientul reiterează faptul că fișa de date a achiziției nu impune cotarea financiară a unui studiu arheologic, necesitatea acestuia urmând să rezulte din avizele și autorizațiile ulterior obținute de către consultant.

În acest context, S.C. ... S.R.L. susține că și-a asumat prin ofertă obligația ca, dacă va fi cazul, să mobilizeze un expert în vederea realizării acestui serviciu.

Referitor la certificatele privind taxele locale, intervenientul arată că Documentul Unic atestă plata tuturor taxelor locale și datorate bugetului național consolidat, iar certificatele locale atestă numai plata taxelor locale.

Raportat la cerința privind experiența similară, intervenientul menționează următoarele:

Cu privire la Contractul de servicii nr. 3417/14.04.2014, încheiat cu Primăria Dragomirești, intervenientul afirmă că, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la obiectul serviciilor prestate în cadrul acestui contract și asocierea din care face parte a depus, în completarea Recomandării nr. 1674/13.02.2015/Primăria Dragomirești, adresa de confirmare nr. 4390, emisă de Primăria Dragomirești la data de 27.04.2015.

În aceste condiții, în care ofertantul a depus în dovedirea cerinței documentul solicitat prin fișa de date a achiziției - Recomandare și, la cererea autorității contractante, a reconfirmat această recomandare printr-o adresă a beneficiarului serviciilor, considerarea ca neîndeplinită a cerinței în cauză ar fi constituit un abuz.

Referitor la contractul privind servicii de consultanță în inginerie pentru noul port Al Faw, intervenientul precizează că dovada realizării unei documentații de atribuire pentru lucrării executate în baza unui

contract Fidic Roșu a făcut-o, nu prin acest contract, ci prin Recomandarea eliberată de Primăria Dragomirești, care face dovada realizării de „documentații de atribuire pentru contracte de lucrări (2 loturi).

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. arată că, prin acest contract, a făcut dovada realizării unui Studiu de fezabilitate, întrucât în cadrul acestuia a fost elaborată o documentație de atribuire de tip design&build (fidic galben), care cu necesitate cuprinde un astfel de livrabil. Din facturile depuse de prestator și acceptate și achitate de beneficiar rezultă, în mod clar, realizarea și facturarea unui studiu de fezabilitate.

Totodată, intervenientul subliniază că facturile prezentate de către asociat sunt doar pentru serviciile prestate de către acesta, având în vedere aplicarea la fiecare factură a procentului de 76,56% asupra sumei facturate.

Din valoarea integrală a contractului prezentat, autoritatea contractantă a luat în calcul numai acele servicii care sunt similare obiectului acestui contract și numai acele servicii care au fost prestate de către asociatul S.C. ...

Valoarea luată în calcul de către comisia de evaluare, și anume 64.494.394,76 lei, este integral prestată de asociatul S.C. ...astfel cum rezultă din facturile depuse în dovedirea acestui aspect.

În condițiile în care, pentru serviciile prestate, S.C. ...a emis factura direct către beneficiar, iar asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. a depus aceste facturi, intervenientul apreciază că a fost făcută dovada îndeplinirii acestei cerințe, valoarea avută în vedere fiind compusă, în mod exclusiv, din serviciile relevante executate de către S.C. ...

În ceea ce privește cifra de afaceri, intervenientul menționează că, în probarea îndeplinirii cerinței, a făcut dovada prestării de servicii similare serviciilor contractului care urmează a fi atribuit, în valoare superioară celei impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, depunând în cadrul ofertei facturi fiscale având acest obiect.

Toate aceste facturi privesc servicii efectiv prestate de membrii asocierii, având obiect similar serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Cu privire la experți, intervenientul afirmă că asocierea din care face parte :

- a prezentat în declarația inițială toți experții propuși, întreaga echipă de administrare a proiectului;
- niciun expert nu a fost adăugat ulterior;
- niciun expert nu a fost schimbat pe parcursul procedurii.

De asemenea, intervenientul subliniază că în recomandările ulterioare nu se regăsesc beneficiari sau servicii noi, ci aceiași beneficiari și aceleași proiecte, cu dezvoltarea specificului sau obiectului contractului și/sau a atribuțiilor experților în cadrul acestora.

Referitor la verificarea prezumției legale relative de preț neobișnuit de scăzut, intervenientul susține că erorile matematice invocate de către contestator nu au aptitudinea de a conduce la modificarea propunerii financiare sau la lipsa asumării irevocabile de către asocieria din care face parte a prețului ofertat.

Întrucât prețul ofertat este același în toate anexele și este nemodificat pe parcursul procedurii, intervenientul apreciază că orice eroare aritmetică constituie un viciu de formă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Față de concluziile scrise nr. 6631/06.10.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 19241/07.10.2015, formulate de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 605/UIP/07.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19496/09.10.2015, denumită „Punct de vedere”, prin care solicită respingerea tuturor criticilor formulate de către contestator cu toate completările aduse și, pe cale de consecință, respingerea contestației S.C. ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 520/UIP/04.09.2015 cu toate comunicările subsecvente.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., regiunea nord și nord-est în perioada 2016-2020”, ... S.A. a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 15.278.006,18 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 224/UIP/**25.03.2015**, un număr de 6 operatori economici au depus oferte la prezenta procedură, unul dintre aceștia fiind Asocieria formată din S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18900/ 01.10.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii, și mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. **520/04.09.2015**.

Prin adresa nr. 25095/17.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa, în valoare de 7.569.200 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., în valoare de 7.540.166,46 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 522/UIP/04.09.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către acest operator economic, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și f) coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la admisibilitatea ofertei prezentate de către asocierea declarată câștigătoare, constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L., se reține faptul că acesta aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., legate de faptul că:

1.declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 de către asocierea câștigătoare, nu a fost prezentată în mod corespunzător, în cuprinsul anexei la aceasta nefiind prezentat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare vizând cifra de afaceri, experiența similară, personal propus și standardele ISO;

2. angajamentul prezentat de terțul susținător, Construcciones Deco S.A., acordat liderului de asociere S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește cerința 2, privind accesul la resurse, de la cap. III.2.2) – Capacitatea economico – financiară, nu îndeplinește cerințele prevăzute de lege, deoarece din conținutul acestuia trebuia să rezulte susținerea întregii asocieri, nu numai a liderului de asociere, iar scrisoarea bancară depusă de acesta, ca document doveditor, este emisă ulterior momentului depunerii ofertelor;

3. cei doi asociați străini din cadrul asocierii câștigătoare, S.C. ...și C... S.R.L. nu au demonstrat îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, neprezentând toate documentele solicitate;

4. nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, deoarece, în ceea ce privește documentele justificative prezentate de asociatul C... S.R.L., autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare și componenta de lucrări, nu numai de servicii;

5. ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, întrucât:

- contractul depus de S.C....., având ca obiect „servicii de consultanță în inginerie pentru noul port Al – Faw”, nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind prezentarea de contracte de tip Fidic Roșu sau similar și nu rezultă, cu exactitate, valoarea serviciilor similare prestate de ofertantul S.C. în cadrul contractului menționat;

- contractul prezentat de S.C. ... S.R.L., având ca beneficiar Comuna Dragomirești nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât există neconcordanțe între obiectul contractului și recomandarea aferentă acestuia, cu nr. 1674/13.02.2015;

- din recomandarea aferentă contractului contractului privind „Dig Pod Chiauci”, depus de C... S.R.L. nu rezultă când a fost încheiat contractul, ci doar când a fost finalizat și de asemenea, nu rezultă valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractului menționat;

- contractul privind stația de epurare Lanciano Castelfrentano depus de C... S.R.L. nu respectă cerința formulată de autoritatea contractantă, întrucât a vizat un contract de tip Fidic galben, nu Fidic roșu;

6. ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența specifică solicitată prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește juristul, expertul de mediu și specialistul în accesarea de fonduri UE, propuși pentru îndeplinirea contractului;

7. nu a prezentat dovezile necesare pentru demonstrarea includerii în ofertă resurselor umane și financiare pentru realizarea studiului arheologic;

8. autoritatea contractantă nu a analizat documentele primite de la ofertantul desemnat câștigător cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria câștigătoare, deși în cuprinsul acestuia existau necorelări cu privire la anexele III și IV din propunerea financiară.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de către asocieria desemnată câștigătoare, raportat la criticile formulate de către contestatorul S.C. ...

S.R.L., prin prisma dispozițiilor legale aplicabile și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 de către asocierea câștigătoare, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Verificând documentele existente la dosar, se reține că, în conformitate cu articolul de lege sus menționat, **Asocierea S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L.** a prezentat, la data depunerii ofertelor, 23.03.2015, „Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției”, însoțită de anexa aferentă (fapt consemnat și în cadrul procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 224/UIP/25.03.2015), depunerea unei astfel de declarații fiind prevăzută și la capitolul cap. VI.3) - „Alte informații” din fișa de date a achiziției.

- La Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, se solicită: Cerința 1: **„Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului care vizează activitatea din cel mult ultimii 3 ani trebuie să fie de cel puțin 22.000.000 lei fără TVA sau echivalentul în alte monede, verificabilă din următoarele documente: Fișa de informații generale pentru ultimii 3 ani, completată conform modelului din formularul 12, bilanțul contabil pe ultimii 3 ani sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente. În cazul unei asocieri fiecare asociat trebuie să prezinte acest formular iar cerința minimă se va considera îndeplinită prin aportul cumulativ al asociaților. (...)** Se vor prezenta următoarele documente:

- Fișa de informații generale, pentru ultimii 3 ani completată conform modelului din formularul 12;

- Bilanțul contabil pe ultimii 3 ani sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente”.

Se reține că, în cuprinsul declarației menționate, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.2 - „Capacitatea economică și financiară”, privind cifra de afaceri

globală, criticată de contestator, se precizează că aceasta este demonstrată prin prezentarea următoarelor documente:

- fișa de informații generale și bilanțul contabil din ultimii 3 ani pentru S.C. ... S.R.L., din care rezultă media cifrei de afaceri în valoare de 8.325.724,13 lei;

- fișa de informații generale și bilanțul contabil din ultimii 3 ani pentru S.C. ...din care rezultă media cifrei de afaceri în valoare de 233.995.575,86 lei;

- fișa de informații generale și bilanțul contabil din ultimii 3 ani privind cifra de afaceri globală pentruS.R.L., în conformitate cu cerințele fișei de date, din care reiese o medie anuală a cifrei de afaceri din ultimii 3 ani în valoare de 5.880.034,19 lei.

De asemenea, se reține că ulterior depunerii declarației sus menționate, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii desemnată câștigătoare prin adresele nr. 244/31.03.2015 și nr. 251/ 01.04.2015, să prezinte documentele menționate în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere, acesta conformându-se și transmițând documentele solicitate, prin adresa nr. 4556/09.04.2015, cu privire la îndeplinirea cerinței vizând cifra de afaceri, acesta transmițând chiar documentele precizate în anexă, acestea regăsindu-se la filele 170 – 423 din dosarul achiziției, prin urmare ofertantul a menționat modalitatea în care îndeplinește cerința de calificare menționată, transmițând, ulterior, și documentele doveditoare precizate în anexă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică, întrucât asocierea desemnată câștigătoare a precizat depunerea documentelor prin care va demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri, respectiv fișele de informații generale și bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani, fiind suficiente în acest caz informațiile furnizate la momentul depunerii ofertelor, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

În soluționare, se reține că la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința 2, se solicită: „Prezentarea Listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte **experiența similară** a ofertantului prestată în baza a maxim 6 contracte, care să conțină servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 11.500.000 lei, fără TVA, sau echivalentul în alte monede, la cursurile medii stabilite de BNR pentru anii în care au fost prestate serviciile respective, în condițiile ducerii lor la bun sfârșit. Experiența similară se va proba prin activități de natura similară celor solicitate în caietul de sarcini, din cumularea celor 6 contracte trebuind a rezulta elaborarea a cel puțin un livrabil din următoarele tipuri:

- un studiu de fezabilitate incluzând anexele acestuia, respectiv un studio geotehnic, un studiu hidrogeologic, un studiu de tratabilitate apă, un studio de inundabilitate, un studiu privind balanța apei, o strategie de gestionare a nămolului, o analiză economico-financiară;

- o documentație de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip Fidic Roșu sau similar).

Lista va fi însoțită de extrase relevante din contracte, certificate/documente de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate publică ori de către clientul beneficiar ori alte certificate/documente relevante (....)".

Se reține că, în ceea ce privește cerința vizând experiența similară", ofertantul câștigător a precizat, în anexa la declarația pe propria răspundere, că o îndeplinește și prin următoarele documente, enumerate mai jos:

- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și fișa de experiență similară pentru S.C. ... S.R.L.;

- contractul nr. 3417/14.04.2014, prezentat de S.C. ... S.R.L., având ca beneficiar Comuna Dragomirești, însoțit de documente justificative;

- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și fișa de experiență similară pentru S.C.....;

- contractul DIN 14.01.2010, încheiat de S.C....., având ca obiect „servicii de consultanță în inginerie pentru noul port Al – Faw”, însoțit de documente justificative;

- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și fișa de experiență similară pentruS.R.L.;

- contractul încheiat deS.R.L., având ca obiect „servicii de consultanță și proiectare Dig Pod Chiauci pe Trigno”, beneficiar CONSORZIO DI BONIFICA SUD – VASTO.

Se reține că ulterior depunerii declarației sus menționate, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii desemnată câștigătoare prin adresele nr. 244/31.03.2015 și nr. 251/01.04.2015, să prezinte documentele menționate în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere, acesta conformându-se și transmițând documentele solicitate, prin adresa nr. 4556/09.04.2015, aflate la filele 456 – 573 din dosarul achiziției.

Față de acest aspect, nu va fi reținută, în soluționare, alegația contestatorului privind nementionarea de către ofertantul câștigător în anexa la declarație, a cantităților de servicii similare prezentate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, întrucât, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, au fost menționate date concrete privind fiecare contract în parte (număr, obiect, beneficiar), precum și valorile fiecăruia dintre acestea, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ultima teză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului sub acest aspect, întrucât se constată că asocierea menționată a precizat, în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere, în mod precis, care anume sunt documentele prin care înțelege să demonstreze cerința de calificare vizând experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

- Potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerința 3 : „Prezentarea Listei cu personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului (completata conform formularului 18 insotita de CV-uri,diplomele, certificatele profesionale,recomandari de la angajatori / beneficiari mentionate in CV, ori alte certificate/documente care sa demonstreze indeplinirea cerintelor privind pregatirea profesionala si experienta, prezentarea de informatii privind personalul tehnic disponibil, angajamentele de participare si disponibilitate. Operatorul economic va face dovada ca dispune sau obtine angajamente de participare si disponibilitate in vederea derularii contractului pentru urmatoorii experti si acestia au calificarile, competentele si experienta corespunzatoare urmatoarelor cerințe: (...). Se vor prezenta urmatoarele declaratii, completate în conformitate cu formularele precizate in sectiunea Formulare a documentatiei de atribuire:

- Lista cu personalul de specialitate propus ,formularul 18;
- Declaratia privind personalul tehnic disponibil, formularul 17”.

Referitor la cerința de calificare privind personalul, se reține că ofertantul câștigător a menționat, în cuprinsul declarației, lista cu numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, enumerând un număr de 17 experți, cu mențiunea că pentru fiecare dintre aceștia, se vor depune documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, asocierea câștigătoare depunând ulterior, prin adresa nr. 4556/09.04.2015, documentele aferente personalului propus, aflate la filele 585 – 930 din dosarul achiziției.

Astfel, în ceea ce privește modul în care asocierea menționată a precizat în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere, că îndeplinește cerințele de calificare vizând personalul, Consiliul constată că în această privință dispozițiile legale aplicabile au fost respectate, întrucât au fost menționate succint și precis documentele doveditoare ce urmează a fi prezentate, nefiind reținută în soluționare alegația contestatorului cu privire la nementionarea numelor specialiștilor, aceasta fiind neîntemeiată.

Potrivit cap. III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Cerința 1: Se solicită prezentarea de informații privind sistemul de management al calității ce va fi aplicat in contract. Ofertantul trebuie sa detina un Certificat ISO 9001 : 2008 valid. (...) In cazul unei asocieri aceasta cerinta trebuie indeplinita de fiecare din membrii acesteia pentru partea de contract pe care o va realiza, certificarea respectarii standardului de asigurare a calitatii neputand face obiectul unei sustineri din partea unui tert, in conformitate cu art.193 ind.1 din OUG 34/2006. Modalitate de îndeplinire: Se va prezenta Certificatul ISO 9001 : 2008 sau echivalent/dovada auditului de certificare in baza careia urmeaza a se emite certificatul valabil la data limita de depunere a ofertelor însoțit de anexa descriptiva sau alte probe /dovezi care pot confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii in viitorul contract de servicii”.

În ceea ce privește cerința vizând standardele din fișa de date a achiziției, se reține că asocierea câștigătoare a menționat îndeplinirea acestora prin următoarele documente:

- certificat ISO 9001:2008, valabil la data depunerii ofertelor, prezentat de S.C. ... S.R.L.;
- certificat ISO 9001:2008, valabil la data depunerii ofertelor, prezentat de S.C.....;
- certificat ISO 9001:2008, valabil la data depunerii ofertelor, prezentat de

Ulterior, la solicitarea formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, asocierea menționată a transmis, prin adresa nr. 4556/09.04.2015, următoarele documente:

- Certificatul SR EN ISO 9001:2008, cu nr. 02505, rev.1, seria C, emis în data de 12.03.2013 de organismul de certificare AllCert, pentru S.C. ... S.R.L., valabil până la **11.03.2016**, pentru activități de proiectare, consultanță și asistență tehnică în toate tipurile de construcții civile și industriale;

- Certificatul SR EN ISO 9001:2008, cu nr. 1038/2002/02.04.2014, emis de DNV Business Assurance – Management System Certificate, pentru S.C....., valabil până la data de **05.04.2017**, pentru activități privind realizarea de studii, dezvoltarea de planuri teritoriale, coordonare de studii geotehnice, proiectare în domeniul amenajărilor de mediu și lucrărilor civile;

- Certificatul SR EN ISO 9001:2008, cu nr. QBC151, emis de ABICERT, pentruS.R.L., valabil până la data de **12.06.2015**, pentru prestarea de servicii de inginerie pentru trasarea rețelelor de apă și canalizare, elaborarea de studii de fezabilitate, proiectare, asistență tehnică pentru supravegherea lucrărilor de construcții civile și construcții de canalizare.

Prin urmare, raportat la cerința formulată prin fișa de date a achiziției de autoritatea contractantă sub acest aspect, se constată că asocierea câștigătoare, nu numai că a precizat, în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere, modalitatea în care va demonstra îndeplinirea cerinței respective, dar, ulterior, la solicitarea autorității contractante, a prezentat certificate ISO 9001 : 2008, pentru fiecare membru al asocierii în parte, valabile la data deschiderii ofertelor, respectiv **23.03.2015** și cuprinzând certificarea ofertantului în domeniul aferent contractului, descris la cap. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, critica contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Raportat la criticile formulate de către contestator sub acest aspect, Consiliul apreciază că **Asocierea S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L.** a respectat dispozițiile legale sus invocate, întrucât se constată că în anexa la declarația pe propria răspundere, ofertantul a menționat succint și precis modul concret de îndeplinire a cerințelor privind media cifrei de afaceri, experiența similară, personalul propus și standardele de calitate,

în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

Sub acest aspect, se are în vedere jurisprundența la nivelul C.N.S.C. privind spețe similare, raportat la situațiile în care Consiliul a avut în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

În acest sens, Consiliul are în vedere că pentru situația reglementată la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât la alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

Rezultă de aici că, în considerarea faptului că oferta este declarată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că situația ivită în speța analizată nu se încadrează în cele stipulate de legiuitor în textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii câștigătoare neputând fi respinsă în conformitate cu acest text de lege.

Raportat la prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii câștigătoare prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare și pe care aceasta le-a indicat în anexele la declarația pe propria răspundere prezentată, nefiind întemeiată susținerea contestatorului privind faptul că aceasta nu a menționat precis în anexa la declarație documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare (a se vedea Decizia nr./1013/11.04.2013) și a instanțelor de judecată, în spețe similare celei din contestație (Decizia nr. 5133/12.11.2012 a Curții de Apel Ploiești, Decizia nr. 387/2010 a Curții de Apel Cluj).

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat asocierii desemnată câștigătoare prin adresele nr.

244/31.03.2015 și nr. 251/01.04.2015, să prezinte documentele menționate în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere, acesta conformându-se și transmitând documentele solicitate, prin adresa nr. 4556/09.04.2015, fiind respectate astfel dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*.

În contextul menționat anterior, având în vedere faptul că Asociera S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. nu s-a rezumat, în cuprinsul anexei la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, doar la redarea cerințelor de calificare respective, astfel cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției (cum eronat susține contestatorul) ci, dimpotrivă, a precizat succint și precis documentele pe care urmează a le prezenta în dovedirea acestora, respectând dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul respinge ca nefondată această critică.

2. Referitor la critica formulată de către contestator privind nelegalitatea angajamentului prezentat de terțul susținător, Construcciones Deco S.A., se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

La cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară - Cerința 2, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Ofertantul (sau **prin aport cumulativ membrii unei asocieri care depun o ofertă comună**) trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea disponibilități bănești, sau acces la resurse, negrevate de datorii, linii de credit confirmate ori alte mijloace financiare aflate la dispoziția ofertantului în sumă de 4.175.988 lei, independent de alte investiții, pentru a realiza cash-flow-ul necesar prestării serviciilor pe o perioadă de 5 luni. În acest scop și fără a fi limitative, vor fi acceptate, urmând a fi prezentate în original, documente de la societăți bancare ori alte instituții financiare ori din alte surse de care pot dispune ofertanții, prin care vor face dovada disponibilului sau accesului la resurse financiare în suma solicitată. (...)”*

Atunci când un grup de operatori economici depune oferta comună, situația economico-financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...) Liderul va reprezenta asociera atât în etapa de ofertare cât și în etapa de derulare a contractului. (...) - Capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută pentru îndeplinirea contractului și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. Acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei

respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate. (...) Angajamentul de susținere trebuie să reprezinte un instrument juridic ferm (conf. art.111 din HG 925/2006) și va fi elaborat pe baza modelului din formularul 11 din secțiunea formulare a documentației de atribuire. Modalitate de îndeplinire: Angajamentul de susținere întocmit în conformitate cu modelul din formularul 11 din secțiunea Formulare a documentației de atribuire, însoțit de documente din care rezulta cifra sa de afaceri în ultimii 3 ani, în situația în care susținerea ofertantului are în vedere resurse netransferabile”.

De asemenea, se reține că Asociera S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. a precizat, în cuprinsul anexei la Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, că îndeplinește cerința de calificare privind cash – flow, prin următoarele documente:

- declarație pe propria răspundere prin care se confirmă accesul la resurse, negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare, în valoare de 4.175.988 lei, pentru a realiza cash – flow pentru o perioadă de 5 luni din contract, completată, semnată și ștampilată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider de asociere,

- documente din partea terțului susținător, Construcciones Deco S.A., vizând îndeplinirea cerinței referitoare la cash flow-ul necesar prestării serviciilor pe o perioadă de 5 luni din contract în valoare de 4.175.988 lei, anexând declarației Formularul nr. 11, reprezentând Angajamentul de susținere din partea societății Construcciones Deco S.A. acordat liderului de asociere, S.C. ... S.R.L.

Raportat la situația expusă anterior, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile din Anexa 2 la Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în situația ofertei depusă în asociere cu terț susținător (cum este și cazul asocierii desemnată câștigătoare), resursele financiare (lichiditățile), în cadrul situației economico – financiare, se cumulează.

Din coroborarea aspectelor menționate anterior, având în vedere că resursele celor trei asociați, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L. **se pot cumula în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței** de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară”, Cerința 2, vizând accesul la resurse, aceasta putea fi demonstrată și de un singur asociat (în cazul de față, S.C. ... S.R.L., lider de asociere potrivit acordului de asociere depus la dosar).

Mai mult, S.C. ... S.R.L. nu a fost susținut de către terțul Construcciones Deco S.A. în calitate de ofertant individual, ci în calitate de ofertant care a depus ofertă comună, alături de S.C. ...și de C... S.R.L., în cadrul unei asocieri, neavând relevanță calitatea acestuia de lider al asocierii, ci calitatea de membru în cadrul asocierii.

Prin urmare, întrucât liderul de asociere S.C. ... S.R.L., este susținut de către terțul susținător Construcciones Deco S.A., autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare angajamentul de susținere

acordat de acesta, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare vizând accesul la resurse financiare, în acest sens fiind aplicabile dispozițiile art. 11¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire”.

Astfel, constatând că angajamentul depus de terțul susținător produce efecte juridice pentru întreaga asociere, nu doar pentru liderul de asociere, S.C. ... S.R.L., cum eronat susține contestatorul, Consiliul va respinge critica formulată de către acesta ca nefondată sub acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul nu reține în soluționare critica formulată de contestator cu privire la forma autentică a angajamentului prezentat de către terțul susținător, întrucât textele de lege citate nu impun forma *ad validitatem* a angajamentului, ci ca acesta să fie ferm, irevocabil și necondiționat, în acest sens fiind relevante dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)”.

În ceea ce privește scrisoarea bancară prezentată ca document suport pentru terțul susținător Construcciones Deco S.A., se reține în soluționare că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante din adresa nr. 251/UIP/01.04.2015, privind prezentarea documentelor de calificare enumerate în declarația inițială pe propria răspundere, ofertantul câștigător a transmis, în vederea demonstrării celor înscrise în declarație, prin adresa nr. 4556/09.04.2015, următoarele documente:

- declarație pe propria răspundere, datată 24.03.2015, prin care se confirmă accesul la resurse, negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare, în valoare de 4.175.988 lei, pentru a realiza cash – flow pentru o perioadă de 5 luni din contract, completată, semnată și ștampilată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider de asociere (fila 424 din dosar);

- scrisoare bancară datată **30.03.2015**, emisă de Catalunya Banc S.A. din Barcelona, Spania, prin care se confirmă că societatea Construcciones Deco S.A are acces la lichidități în valoarea menționată (fila 425 din dosar).

Potrivit cerinței de la cap. III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” - Cerința 2 din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea disponibilități bănești sau acces la resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate ori alte mijloace financiare, în sumă de 4.175.988 lei, iar *„în acest scop și fără a fi limitative, vor fi acceptate, urmând a fi prezentate în original, documente de la societăți bancare ori alte instituții financiare ori din alte surse de care pot dispune ofertanții, prin care vor face dovada disponibilului sau accesului la resurse financiare în suma solicitată”*.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că, în fapt, scrisoarea bancară din data de **30.03.2015**, emisă de Catalunya Banc S.A. din Barcelona, Spania, depusă de ofertantul câștigător prin adresa nr. 4556/09.04.2015, reprezintă o confirmare și o completare a informațiilor deja precizate în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere și în angajamentul de susținere, prezentate la data deschiderii ofertelor, precum și în declarația ulterioară transmisă prin adresa nr. 4556/09.04.2015, justificând și probând faptul că terțul susținător are acces la lichidități în valoarea solicitată prin documentația de atribuire, în valoare de 4.175.988 lei.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare angajamentul terțului susținător însoțit de documentele suport enumerate anterior, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere că fișa de date a achiziției permite demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare prin documente emise de societăți bancare, iar înscrisul prezentat pentru terțul susținător Construcciones Deco S.A. reprezintă un document de confirmare, de completare și nu un document suplimentar (cum în mod eronat susține contestatorul), Consiliul va respinge ca nefondată critica sub acest aspect.

3.În ceea ce privește critica formulată de contestator vizând neîndeplinirea de către asocierea desemnată câștigătoare a cerinței de calificare vizând certificatele privind impozitele și taxele locale, se reține că la cap. Cap III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, se solicită: (...) *„Cerința 2. Certificatul de atestare fiscală eliberat de DGFP și Certificatul de taxe și impozite locale eliberat de Primărie, din care să reiasă lipsa datoriilor, în condițiile precizate la art. 9 din Ordinul Presedintelui ANRM nr.509/2011. În acest scop, din certificatele prezentate de ofertanți trebuie să reiasă ca ofertantul nu are datorii scadente **la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor**. În aceleași condiții, persoanele juridice straine*

vor prezenta orice document edificator eliberat de autoritatile competente ale tarii de origine (certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente) prin care sa dovedeasca ca si-au indeplinit obligatiile de plata fata de bugetul consolidat al statului de provenienta. In cazul in care in tara de origine sau in tara in care este stabilit ofertantul nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizeaza toate situatiile prevazute la art. 180 si 181, ofertantul va prezenta o **declaratie pe proprie raspundere** sau, daca in tara respectiva nu exista prevederi legale referitoare la declaratia pe proprie raspundere, o declaratie autentica data in fata unui notar, a unei autoritati administrative sau judiciare ori a unei asociatii profesionale care are competente in acest sens. Se vor accepta orice alte acte doveditoare privind îndeplinirea cerintelor ,in conditiile art.182 din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare”.

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte documente din care să reiasă că nu au datorii neachitate, atât la bugetul local cât și la bugetul de stat, în luna anterioară celei de deschidere a ofertelor, (23 martie 2015), adică în luna **februarie 2015**.

Se reține, în acest sens, că prin adresa nr. 4556/09.04.2015, asocierea desemnată câștigătoare a transmis, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală nr. 903301/16.03.2015, emis de DGFP ..., pentru S.C. ... S.R.L., prin care se atestă că acesta nu are datorii la data de 28.02.2015;

- Document unic nr. 34278298/02.03.2015, emis de Institutul Național de Asigurări Sociale din Milano, pentru S.C....., prin care se atestă că acesta nu are datorii la data de 02.03.2015 și certificatul 49375/06.03.2015, emis de Agenția de administrare Fiscală din Milano, din care rezultă că acesta nu figurează cu datorii la 30.03.2015;

- certificat nr. 8162/17.03.2015, emis de Administrația Financiară din Palombaro, pentru societatea C... S.R.L., din care rezultă că acesta nu are datorii neachitate la buget și Documentul unic de atestare fiscală nr. 34089726/18.02.2015, eliberat de Institutul Național pentru Asigurarea împotriva Accidentelor de Muncă și Institutul Național de Asigurări Sociale.

În vederea evaluării ofertei câștigătoare sub acest aspect, autoritatea contractantă a transmis solicitări succesive de clarificare, vizând documentele depuse de S.C. și C... S.R.L., asocierea câștigătoare răspunzând prin adresele nr. 326/21.05.2015 și nr. 429/23.07.2015, și transmițând următoarele documente:

- declarație pe propria răspundere a ofertantului S.C....., din care rezultă că certificatul nr. 49375/06.03.2015, prezentat în cadrul documentelor de calificare include și plata taxelor la bugetul local (fila 1082 din dosar);

- certificat emis de Primăria Palombaro, în data de **24.03.2015**, din care rezultă că C... S.R.L. a achitat toate impozitele și taxele la bugetul local, la data respectivă (fila 551 din dosar). _

Raportat la cerința exprimată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, se reține că S.C.a făcut dovada, atât prin Documentul unic nr. 34278298/02.03.2015 emis de Institutul Național de Asigurări Sociale din Milano, prin certificatul 49375/06.03.2015, precum și prin declarația pe propria răspundere transmisă în adresa de răspuns nr. 461/03.08.2015, că a achitat taxele și impozitele la bugetul de stat și bugetul local, având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod expres, că se permite îndeplinirea cerinței de calificare în cauză printr-o declarație pe propria răspundere, în funcție de legislația existentă, în domeniu, în țara respectivă (în cazul operatorilor economici străini).

În opinia Consiliului, această declarație constituie, practic, un document de confirmare a certificatului nr. 49375/06.03.2015, prezentat în cadrul documentelor de calificare, de către ofertantul S.C..... , transmis la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește asociatulS.R.L., Consiliul apreciază că, prin certificatul emis de Primăria Palombaro (localitate unde ofertantul are sediul social) în data de 24.03.2015, transmis prin răspunsul nr. 326/21.05.2015, se atestă că acesta a achitat taxele la bugetul local, acesta fiind, de asemenea, un document de confirmare a certificatului nr. 8162/17.03.2015 și a Documentul unic de atestare fiscală nr. 34089726/18.02.2015, depuse inițial de acest ofertant, în cadrul documentelor de calificare.

În ceea ce privește faptul că cei doi ofertanți menționați nu au făcut dovada achitării taxelor și impozitelor în perioada solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv **luna februarie**, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în acest sens, dispoziții art. 9 alin.(3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora *„În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.*

Prin urmare, raportat la textul de lege menționat și ținând cont de faptul că prin documentele transmise ulterior de asocieria desemnată câștigătoare, prin răspunsurile nr. 326/21.05.2015 și nr. 429/23.07.2015 se atestă că cei doi asociați, S.C. și C... S.R.L. nu au datorii neachitate la bugetul local și bugetul de stat în luna martie 2015, (6 martie și, respectiv, 24 martie 2015), Consiliul apreciază că acestea demonstrează achitarea taxelor inclusiv pe luna anterioară, februarie, solicitată de autoritatea contractantă, aceasta în mod corect luând în considerare documentele menționate în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect ca nefondată.

4.Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că asocieria câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, se solicită: Cerința 1: **„Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului care vizează activitatea din cel mult ultimii 3 ani trebuie să fie de cel puțin 22.000.000 lei fără TVA sau echivalentul în alte monede, verificabilă din următoarele documente: Fișa de informații generale pentru ultimii 3 ani, completată conform modelului din formularul 12, bilanțul contabil pe ultimii 3 ani sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente. În cazul unei asocieri fiecare asociat trebuie să prezinte acest formular iar cerința minimă se va considera îndeplinită prin aportul cumulativ al asociaților. În cazul în care ofertantul este o asocierie, pentru a putea beneficia de reducerea cerinței privind valoarea minimă a mediei cifrei de afaceri la 50% fiecare asociat trebuie să se încadreze în categoria IMM conform Legii nr.346/2004. Ofertantul individual sau ofertanții asociați care au dreptul la reducerea cerinței privind valoarea minimă a mediei cifrei de afaceri la 50 % vor prezenta și câte o declarație pe proprie răspundere, conform Anexei 1 din Legea nr. 346/2004 din care să rezulte încadrarea în categoria IMM – urilor. Se vor prezenta următoarele documente :**

- Fisa de informatii generale, pentru ultimii 3 ani completata conform modelului din formularul 12;
- Bilantul contabil pe ultimii 3 ani sau extrase de bilant inregistrat la organele competente, raport de audit, dupa caz, sau orice alte documente echivalente”.

Se reține că, prin clarificarea nr. 19, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 17.03.2015, s-a precizat că „cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului se înțelege constituirea acestei cerințe din contracte derulate pe următorul domeniu: infrastructura de mediu sau alte infrastructuri similare”, confirmând că „domeniu de activitate aferent obiectului contractului

corespunde în întregime activităților prezentate la secțiunea II. 2) – Cantitatea sau domeniul contractului”. _

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea II.2) – „Cantitatea sau domeniul contractului este reprezentat de:

„Etapa 1 (2015)

- elaborarea de studii de specialitate, expertize tehnice și documentații tehnice pentru obținerea de avize necesare întocmirii studiului de fezabilitate în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;
- elaborarea studiului de fezabilitate necesar și a documentelor subsecvente acestuia, în conformitate cu prevederile Anexei 2 la H.G. 28/2008, pe baza cerințelor din caietul de sarcini;
- sprijinul acordat autorității contractante pentru scrierea Aplicației de finanțare;
- elaborarea analizei instituționale a autorității contractante, în sprijinul aprobării Aplicației de Finanțare ce va fi prezentată la CE și instituția națională cu atribuții în domeniu (la această dată AM POS Mediu);
- elaborarea unui plan de achiziții și a unui grafic de implementare a viitorului proiect;
- elaborarea unui plan de coordonare a utilităților existente în amplasamentul lucrărilor ce vor fi proiectate de viitorul consultant;
- elaborarea a 10 documentații de atribuire pentru contracte de servicii, lucrări și furnizare echipamente din viitorul proiect de investiții, cu respectarea Cererii de Finanțare și a Studiului de Fezabilitate aprobate;
- organizarea a cel puțin doua seminarii de prezentare a Studiului de Fezabilitate și a Documentațiilor de atribuire Etapa 2 (2016-2020);
- elaborarea a 3 documentata de atribuire pentru contracte de lucrări proiectate de viitorul Prestator, cu respectarea Cererii de Finanțare și a Studiului de Fezabilitate aprobate;
- asigurarea asistenței de specialitate pentru Beneficiar pe parcursul derulării licitațiilor pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii și lucrări pe baza documentațiilor de atribuire ce vor fi întocmite de Prestator;
- asigurarea asistenței tehnice în calitate de proiectant pe parcursul realizării lucrărilor proiectate de viitorul Prestator, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995”.

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în vederea îndeplinirii cerinței menționate, documente din care să rezulte o medie a cifrei de afaceri în domeniul infrastructură de mediu sau similar, prevăzute la cap. fișei de date a achiziției, secțiunea II.2) – „Cantitatea sau domeniul contractului” din fișa de date a achiziției, din cel mult ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 22.000.000 lei, fără TVA.

Ca un prim aspect, Consiliul are în vedere că nu poate fi reținută susținerea S.C. ... S.R.L. din cuprinsul contestației cu privire la neîndeplinirea de către terțul susținător Construcciones Deco a cerinței privind cifra de afaceri întrucât, astfel cum reiese din cele expuse la punctul anterior, societatea în cauză a depus un angajament de susținere a liderului de asociere S.C. ... S.R.L., pentru o altă cerință, și anume cea privind resurse/lichidități, din cadrul cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară - Cerința 2” din fișa de date a achiziției, nu privind cifra de afaceri.

Procedând la verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător, se reține că acesta a prezentat, pentru cerința de calificare în discuție, pentru societatea C... S.R.L., următoarele documente:

- Formularul 12 - Declarație - din care rezultă o cifră de afaceri globală din ultimii 3 ani, în valoare de 5.373.586,82 lei;
- bilanțurile contabile ale societății pe anii 2012, 2013 și 2014;
- Lista facturilor emise în anul 2014, pentru contractele realizate de societatea în cauză (filele 370, 390, 405 și 406 din dosarul achiziției publice).

Raportat la critica formulată de către contestator, prin prisma documentelor invocate de către acesta în susținerea criticii aduse, se reține faptul că, în cadrul listei de facturi de la fila 370 din dosarul achiziției se regăsește menționat, la poziția 10, contractul din data de 26.09.2015, încheiat de C... S.R.L. cu Consorzio di Bonfica Center, având ca obiect *„Construirea unui bazin hidrografic de expansiune în apropiere de confluența râului Foro cu pârâul Dendalo – proiectul final”*, fiind prezentată ca act doveditor, factura nr. 10/26.09.2015 (fila 415 din dosar), din care rezultă că, în cadrul contractului menționat, au fost prestate **servicii de proiectare** (în limba italiană – „prestazione progettazione definitiva”), în valoare de 27.032,26 euro, aceasta fiind luată în calcul, în mod corect de autoritatea contractantă.

Mai mult, se reține că majoritatea contractelor enumerate de C... S.R.L. la filele 370, 390, 405 și 406 din dosar au ca obiect servicii de proiectare, consultanță și asistență, acesta fiind în concordanță cu obiectul contractului, precizat la cap. II.1.5) – Descrierea contractului, din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, rezultă că asociatul C... S.R.L. a depus, în vederea demonstrării cerinței vizând cifra de afaceri din fișa de date a achiziției, documente din care rezultă că acesta a prestat, în cadrul contractelor enumerate, nu numai lucrări de construcții, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, ci servicii de proiectare, asistență și consultanță (acestea fiind similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit), autoritatea contractantă în mod corect luând în calcul indicatorul privind media cifrei de afaceri în domeniul respectiv, atât în ceea ce privește corespondența cu domeniul aferent contractului cât și sub aspect valoric.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare, ca fiind relevantă, susținerea intervenientului S.C. ... S.R.L. potrivit căreia facturile prezentate privesc servicii având obiect similar celor care fac obiectul contractului atribuit.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare susținerea contestatorului vizând faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare, la calculul cifrei de afaceri, și componenta de lucrări din documentele prezentate de ofertant, nu numai pe cea de servicii, urmând a respinge critica formulată de către contestator ca neîntemeiată.

5. În ceea ce privește neîndeplinirea de către asocieria câștigătoare a cerinței de calificare vizând experiența similară, se reține că S.C. ... S.R.L. aduce următoarele critici:

- contractul depus de S.C....., având ca obiect „servicii de consultanță în inginerie pentru noul port Al – Faw”, nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind prezentarea de contracte de tip Fidic Roșu sau similar și nu rezultă, cu exactitate, valoarea serviciilor similare prestate de ofertantul S.C.în cadrul contractului menționat;

- contractul prezentat de S.C. ... S.R.L., având ca beneficiar Comuna Dragomirești nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât există neconcordanțe între obiectul contractului și recomandarea aferentă acestuia, cu nr. 1674/13.02.2015;

- din recomandarea aferentă contractului contractului privind „Dig Pod Chiauci”, depus de C... S.R.L. nu rezultă când a fost încheiat contractul, ci doar când a fost finalizat și de asemenea, nu rezultă valoarea serviciilor similare prestate de

- contractul privind stația de epurare Lanciano Castelfrentano depus de C... S.R.L. nu respectă cerința formulată de autoritatea contractantă, întrucât a vizat un contract de tip Fidic galben, nu Fidic roșu.

În soluționare, se reține că la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința 2, se solicită: „Prezentarea Listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte experiența similară a ofertantului prestată în baza a maxim 6 contracte, care să conțină servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 11.500.000 lei, fără TVA, sau echivalentul în alte monede, la cursurile medii stabilite de BNR pentru anii în care au fost prestate serviciile respective, în condițiile ducerii lor la bun sfârșit. Experiența similară se va proba prin activități de natura similară celor solicitate în caietul de sarcini, din cumularea celor 6 contracte trebuind a rezulta elaborarea a cel puțin un livrabil din următoarele tipuri:

- un studiu de fezabilitate incluzând anexele acestuia, respectiv un studiu geotehnic, un studiu hidrogeologic, un studiu de tratabilitate apă, un studio de inundabilitate, un studiu privind balanța apei, o strategie de gestionare a nămolului, o analiză economico-financiară;

- o documentație de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip Fidic Roșu sau similar).

Lista va fi însoțită de extrase relevante din contracte, certificate/documente de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate publică ori de către clientul beneficiar ori alte certificate/documente relevante (....)".

Prin urmare, ofertanții trebuiau să prezinte contracte din care să rezulte că au efectuat servicii privind studii de fezabilitate inclusiv anexe la acesta (un studiu geotehnic, un studiu hidrogeologic, un studiu de tratabilitate apă, un studiu de inundabilitate, un studiu privind balanța apei, o strategie de gestionare a nămolului, o analiză economico-financiară, precum și contracte din care să rezulte că au prestat servicii privind documentații de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip Fidic Roșu sau similar), toate acestea, cumulate, având valoarea totală de 11.500.000 lei fără TVA.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul câștigător, rezultă că acesta a depus, pentru partea de experiență similară privind studii de fezabilitate și anexele acestuia, următoarele contracte:

- S.C.....- contractul din data de 16.11.2011, încheiat cu Ministrul de Transporturi al Republicii Irak, având ca obiect „Studiu de fezabilitate infrastructură apă, canalizare și stație de epurare, preparare documentație pentru contract de tip design and built pentru alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare, studii de mediu”, în valoare de 275.557.531,03 lei, însoțit de proces verbal de recepție;

- contractul nr. 3417/14.04.2015, încheiat de S.C. ... S.R.L. cu Comuna Dragomirești, având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare/tratare în comuna Dragomirești, județul Dâmbovița”, în valoare de 133.000 lei, fără TVA, însoțit de recomandare;

- contractul nr. 1901 (septembrie 2012 – decembrie 2014), încheiat de C... S.R.L. cu Consortiul Bonifica Sud Bacino Moro, în valoare de 4.437.973,153 lei, însoțit de recomandări și procese verbale de recepție;

- contractul încheiat cu Colanzi S.R.L., având ca obiect „Proiectare și execuție APQ 3-91 – Realizare stație nouă de epurare Lanciano – Castelfrentano”;

Pentru partea privind documentații de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip Fidic Roșu sau similar), asocierea desemnată câștigătoare a depus contractul nr. 3417/14.04.2015, încheiat de S.C. ... S.R.L. cu Comuna Dragomirești, menționat mai sus.

În ceea ce privește critica vizând contractul depus de S.C....., Consiliul reține că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat contractul sus menționat în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, cu privire la partea de realizare a studiilor de fezabilitate, nu pentru partea ce vizează documentațiile de atribuire, unde autoritatea contractantă a solicitat: „o documentație de atribuire

pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip Fidic Roșu sau similar)”.

Prin urmare, nu poate fi reținută, în soluționare, alegația contestatorului cu privire la faptul că acest contract din data de 16.11.2011, încheiat cu Ministrul de Transporturi al Republicii Irak, având ca obiect „*Studiu de fezabilitate infrastructură apă, canalizare și stație de epurare, preparare documentație pentru contract de tip design and built pentru alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare, studii de mediu*”, vizează prezentarea de contracte de tip Galben, și nu Fidic roșu, aceasta fiind neîntemeiată.

Se constată de asemenea faptul că, deși în cadrul contractului menționat, S.C.a realizat un procent de 76,56% din contract (acesta fiind realizat în asociere cu PROGETI EUROPA GLOBAL SPA și RENATO SARINO GRUP S.R.L.), acesta a prezentat ca documente doveditoare facturile nr. 365/24.10.2013 și nr. 210/21.06.2013 (filele 552 și 553 din dosarul achiziției), din care rezultă că acesta a realizat servicii de inginerie și consultanță – realizarea unui studiu de fezabilitate pentru proiectul noului port Al – Faw.

Un aspect relevant îl reprezintă, în opinia Consiliului, faptul că aceste două facturi sunt emise de beneficiar exclusiv pentru S.C....., iar fiecare dintre acestea este în valoare de 2.276.816,85 euro (echivalentul a 12.576.567 lei), sumă facturată pentru prestarea unor servicii de inginerie și consultanță pentru proiectul noului port Al Faw, autoritatea contractantă în mod corect luând în considerare valoarea de 25.153.134,12 lei, la calculul valoric al experienței similare (a se vedea în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5, aflat în dosarul achiziției publice).

În acest sens, Consiliul apreciază că este relevantă susținerea S.C. ... S.R.L. din concluziile scrise nr. 19367/07.10.2015, potrivit căreia „din facturile depuse de prestator și acceptate și achitate de beneficiar rezultă în mod clar realizarea și facturarea unui studiu de fezabilitate” și că „facturile prezentate de S.C. sunt doar pentru serviciile prestate de acesta”, cele două facturi fiind indicate de către ofertant prin răspunsul la clarificări nr. 326/21.005.2015.

În acest sens, nu va fi reținută în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia „din documentele prezentate în susținerea contractului noul port Al-Faw nu rezultă cu exactitate procentul aferent serviciilor de proiectare care i-a revenit asociatului Technital Spa”.

Prin urmare, din cele expuse anterior, rezultă că, prin documentele menționate, S.C. a demonstrat, atât sub aspect valoric, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în perioada solicitată prin fișa de date a achiziției, precum și privind partea de studii de fezabilitate și anexele acestuia, (pentru care a fost luat în calcul), din facturile menționate anterior rezultând clar realizarea unui studiu de fezabilitate de către acest asociat, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă.

Referitor la contractul cu Primăria Dragomirești Dâmbovița, depus de S.C. ... S.R.L., având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare/tratare în comuna Dragomirești, județul Dâmbovița”, se reține că, la art. 4.1 din contract, „Obiectul principal al contractului”, se precizează că *„prestatorul se obligă să presteze servicii de proiectare la faza SF (revizuirea documentațiilor existente și întocmirea documentației pentru obținerea avizului/acordului din partea Agenției pentru Protecția Mediului și obținerea avizului/acordului), PT, DE, DTAC privind realizarea documentațiilor tehnice pentru proiect și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, în baza legii nr. 10/1995. Prestatorul va asista achizitorul pe toată perioada de derulare a investiției în toate fazele acesteia”*.

Se reține că anexat contractului, ofertantul a prezentat recomandarea nr. 1674/13.02.2015, din care rezultă că S.C. ... S.R.L. a prestat *„servicii de proiectare, consultanță și asistență tehnică din partea proiectantului, constând în elaborarea următoarelor documentații: documentație de avizare a lucrărilor de intervenție DALI/studiu de fezabilitate SF, inclusiv studiu de tratabilitate apă, studiu de inundabilitate, studiu privind balanța apei, strategie de gestionare a nămolului (....)”*.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. 292/21.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului cu privire la faptul că întocmirea studiilor de tratabilitate a apei și de balanța apei nu se regăsesc în obiectul contractului prezentat, asocierea desemnată câștigătoare transmițând adresa nr. 4390/27.04.2015, emisă de Primăria Comunei Dragomirești, din conținutul căreia rezultă că în cadrul contractului menționat au fost realizate **inclusiv serviciile de întocmirea studiilor de tratabilitate a apei și studii privind balanța apei.**

Examinând adresa nr. 4390/27.04.2015, emisă de Primăria Comunei Dragomirești, transmisă de către asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc, printre activitățile desfășurate în cadrul contractului, și cele privind realizarea unui studiu de tratabilitate apă și a unui studiu privind balanța apei, acestea fiind solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă la cerința privind experiența similară de la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Întrucât prin cerința din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară, s-a solicitat, printre altele, și realizarea unui studiu de tratabilitate apă și a unui studiu privind balanța apei, se reține că cerința menționată a fost îndeplinită de către ofertantul S.C. ... S.R.L., prin contractul prezentat și recomandarea nr. 4390/27.04.2015, emisă de Primăria Comunei Dragomirești.

Prin urmare, având în vedere aspectele expuse anterior, și această critică va fi respinsă ca nefondată.

Din verificarea documentelor depuse de C... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, rezultă că ofertantul menționat a depus, pentru contractul nr. 1901 (septembrie 2012 – decembrie 2014), încheiat cu Consorțiul Bonifica Sud Bacino Moro, în valoare de 4.437.973,153 lei, următoarele documente: fișa de experiență similară, recomandarea aferentă și un centralizator al serviciilor efectuate în cadrul contractului, datată 10.02.2015.

Verificând documentele sus menționate, Consiliul reține că, potrivit recomandării menționate, rezultă că ofertantul în cauză a prestat servicii privind studiul de fezabilitate și livrabile pentru studiu geotehnic, hidrologic, de echilibru hidric, calitatea și tratabilitatea apelor, de inundabilitate, estimarea și analiza economico – financiară a proiectului, precum și de întocmire a proiectului tehnic și documentației de atribuire pentru procedura de atribuire a contractelor de lucrări, servicii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, din fișa de experiență similară depusă de către ofertantul în cauză, rezultă că valoarea serviciilor prestate de acesta în cadrul contractului menționat este de 4.437.973,153 lei, fără TVA, serviciile fiind prestate în perioada septembrie 2012 (data adjudecării, adică a atribuirii contractului) – decembrie 2013 (data finalizării contractului).

Prin urmare, chiar dacă nu a fost depusă o copie a contractului menționat, din documentele prezentate reiese atât valoarea serviciilor prestate de C... S.R.L., cât și intervalul de timp în care acestea au fost realizate, acestea fiind luate în considerare în mod corect de autoritatea contractantă atunci când a calculat valoarea experienței similare.

Un aspect relevant în ceea ce privește calcularea cuantumului valoric privind experiența similară prezentată de către membrii asocierii câștigătoare, îl reprezintă, în opinia Consiliului, faptul că aceasta a solicitat, prin fișa de date a achiziției, o sumă globală (atât pentru studii de fezabilitate cât și pentru documentații de atribuire), care să fie îndeplinită din prezentarea a maxim 6 contracte, și nu a solicitat un numit cuantum pentru fiecare contract/tip de contract, în parte.

Consiliul respinge ca nefondată critica adusă de către contestator cu privire la contractul având ca obiect stația de epurare Lanciano Castelfrentano, anume că acesta a vizat un contract de tip Fidic galben, nu Fidic roșu, cum se solicita în fișa de date a achiziției, întrucât valoarea serviciilor prestate prin contractul menționat nu au fost luate în calcul de autoritatea contractantă pentru cerința „o documentație de atribuire pentru lucrări la care proiectarea a fost realizată de ofertant (tip Fidic Roșu sau similar)” de la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, vizând experiența similară, ci autoritatea contractantă a avut în vedere un alt contract pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv contractul nr. 3417/14.04.2015, încheiat de S.C. ... S.R.L. cu Comuna Dragomirești, în valoare de 133.000 lei.

6. Referitor la critica privind faptul că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada experienței specifice, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește juristul, expertul de mediu și specialistul în accesarea de fonduri UE, în sensul că:

- juristul nominalizat nu îndeplinește cerința specifică privind experiența profesională specifică de minim 3 ani în întocmirea documentațiilor de atribuire și aplicarea procedurilor de achiziții publice sau verificarea aplicării procedurilor de achiziții conform OUG nr. 34/2006,

- expertul de mediu nu a îndeplinit cerința privind înregistrarea în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii de Impact pentru protecția mediului, calificat pentru derularea procedurii de impact asupra mediului în ceea ce privește apa uzată și gestionarea nămolului;

- specialistul în accesarea de fonduri UE nu a îndeplinit cerința privind participarea la scrierea unei Aplicații de Finanțare pentru un proiect, în vederea accesării de fonduri europene, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Potrivit Cerinței 3 de la Cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnico – profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „*Experți secundari* - 2. *Juristul: (...) experiență profesională specifică de minim 3 ani în întocmirea documentațiilor de atribuire și aplicarea procedurilor de achiziții publice sau verificarea aplicării procedurilor de achiziții conform OUG nr. 34/2006.*”

6. *Specialistul de mediu: să fie înregistrat în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii de Impact pentru protecția mediului conform Ordinului Ministerului Mediului nr.1026/2009, calificat pentru derularea procedurii de impact asupra mediului în ceea ce privește apa uzată și gestionarea nămolului.*

10. *Specialistul în accesarea fondurilor UE : (...) experiență specifică demonstrată prin participarea la scrierea unei Aplicații de Finanțare pentru un proiect, în vederea accesării de fonduri europene.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către asocierea câștigătoare, se reține că, în ceea ce privește critica vizând neîndeplinirea de către **jurist** a cerinței specifice privind experiența profesională specifică de minim 3 ani, a fost nominalizat dl. Solomon Cătălin Nicolae, fiind depuse, pentru acesta, următoarele documente doveditoare:

- curriculum vitae;
- diplomă de licență eliberată de Universitatea ... – Facultatea de drept;
- decizie emisă de Baroul ... privind exercitarea profesiei de avocat;
- recomandarea emisă de S.C. ... S.R.L. în martie 2015, în calitate de angajator;

- recomandări emise de orașele Pucioasa, Brezoi și Corabia, prin care se atestă că acesta a făcut parte din echipa de experți în cadrul unor contracte unde aceste entități aveau calitate de beneficiar;

- declarație de disponibilitate și angajament de participare.

Examinând documentele menționate, se constată că din recomandarea emisă de S.C. ... S.R.L. în martie 2015, în calitate de angajator, rezultă că Solomon Cătălin Nicolae a participat, ca jurist, la contractul „Restaurarea și valorificarea durabilă a monumentului istoric Mănăstirea fortificată Comana”, încheiat cu Consiliul Județean Giurgiu, în perioada 2011 – 2015, în cadrul contractului, acesta îndeplinind următoarele atribuții: „întocmirea documentațiilor de atribuire și aplicarea procedurilor de achiziție publică; verificarea aplicării procedurilor de achiziții, conform OUG nr. 34/2006, același contract fiind menționat și în CV – ul depus pentru persoana în cauză.

Având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, a fost permisă dovedirea îndeplinirii cerinței menționate prin depunerea de „cv – uri, diplome și certificate, recomandări sau referințe de la beneficiari sau angajatori, sau alte certificate/documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind pregătirea profesională și experiența”, Consiliul apreciază că, prin documentele sus menționate, ofertantul câștigător a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică de minim 3 ani în întocmirea documentațiilor de atribuire și aplicarea procedurilor de achiziții publice sau verificarea aplicării procedurilor de achiziții conform OUG nr. 34/2006, solicitată de autoritatea contractantă pentru juristul nominalizat.

Referitor la critica vizând **expertul de mediu**, se reține că ofertantul desemnat câștigător a propus, pentru această poziție, pe Filimon Laura, fiind depuse, pentru aceasta, următoarele documente doveditoare:

- curriculum vitae;
- acte privind studiile: diplomă de licență, diplomă de master și de studii aprofundate;
- Certificatul de înregistrare în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția mediului, valabil până la data de 16.09.2015;
- scrisori de recomandare emise de orașele Pucioasa, Brezoi și Corabia, prin care se atestă că acesta a făcut parte din echipa de experți în cadrul unor contracte unde aceste entități aveau calitate de beneficiar;
- declarație de disponibilitate și angajament de participare.

Prin adresa nr. 383/01.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la îndeplinirea de către acesta a cerinței cu privire la calificarea sa pentru derularea procedurii de impact asupra mediului în ceea ce privește apa uzată și gestionarea nămolului, acesta transmițând, prin adresa nr. 398/06.07.2015, Recomandarea nr. 14533/03.07.2015, emisă de U.A.T.Orașul Pucioasa, prin care se atestă că Filimon Laura a elaborat studiul de impact asupra mediului, de gestionare a nămolului și apă uzată în cadrul contractului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitatea Pucioasa, județul Dâmbovița”.

Astfel, având în vedere că pentru specialistul de mediu s-a solicitat, în cadrul cerinței din fișa de date a achiziției, ca acesta să fie calificat pentru derularea procedurii de impact asupra mediului în ceea ce privește apa uzată și gestionarea nămolului, se constată că, prin documentul menționat, transmis de către ofertant, acesta a demonstrat îndeplinirea cerinței.

Se respinge ca nefondată critica formulată de către contestator privind emiterea Recomandării nr. 14533/03.07.2015 ulterior datei de depunere și deschidere a ofertelor (23.03.2015), Consiliul apreciind că acesta reprezintă un document de confirmare a informațiilor cuprinse în documentele depuse inițial de ofertant (scrisoare de recomandare emisă de orașul Pucioasa), și nu un document suplimentar, cum eronat susține S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește critica vizând neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind participarea la scrierea unei Aplicații de Finanțare pentru un proiect, în vederea accesării de fonduri europene, de către **specialistul în accesarea de fonduri UE**, se reține că, pentru această poziție, a fost propus Pricop Lucian Constantin, fiind depuse următoarele documente doveditoare:

- curriculum vitae;
- acte privind studiile: diplomă de licență cu supliment descriptiv;
- recomandarea emisă de S.C. ... S.R.L., în calitate de angajator, datată martie 2015;
- scrisori de recomandare emise de orașele Pucioasa, Brezoi și Corabia, prin care se atestă că acesta a făcut parte din echipa de experți în cadrul unor contracte unde aceste entități aveau calitate de beneficiar;
- declarație de disponibilitate și angajament de participare.

Se reține că, din recomandarea emisă de S.C. ... S.R.L., în calitate de angajator în martie 2015, rezultă că Pricop Lucian Constantin a participat, în calitate de expert accesare fonduri europene, în cadrul contractului „Înființare, reabilitare și dotare Centrul Național de informare turistică în stațiunea Pucioasa” dl. Pricop Lucian Constantin participând la scrierea unei Aplicații de Finanțare pentru acest proiect, demonstrând astfel îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, solicitată de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate anterior, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de către contestator sub acest aspect, constatându-se că autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat că pentru specialiștii propuși, respectiv juristul, expertul de mediu și specialistul în accesarea de fonduri UE, asocierea câștigătoare a făcut dovada experienței specifice, astfel cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției.

Ca o concluzie față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu privire la *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați,*

în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, în ceea ce privește verificarea documentelor de calificare depuse de către Asociera S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L., cu privire la terțul susținător, accesul la resurse, media cifrei de afaceri, experiența similară și personalul propus pentru îndeplinirea contractului.

7. În ceea ce privește critica privind faptul că asociera câștigătoare nu a prezentat dovezile necesare pentru demonstrarea includerii în ofertă a resurselor umane și financiare pentru realizarea studiului arheologic, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, partea a 5-a, cu privire la realizarea studiului arheologic, se prevăd următoarele:

- pag. 119: „Date tehnice ale investiției” - *„sinteză studiu arheologic (dacă va fi solicitat de autorități, se va aplica doar în zona istorică a Municipiului ...)”*;

- pag. 125: „Planul de coordonare și studiul de arheologie”, prevede realizarea *„studiului de arheologie (dacă va fi solicitat de autorități, va fi elaborat doar pentru zona istorică centrală din municipiul ...”*.

Din cele expuse anterior, rezultă că realizarea unui studiu arheologic în cadrul viitorului contract reprezintă un moment incert și viitor, care depinde de emiterea de către autoritățile implicate în realizarea lucrărilor, a unor avize și autorizații în acest sens, dacă va fi cazul, în funcție de situația constatată pe parcursul derulării contractului, fiind o cerință minimă obligatorie pentru operatorii economici interesați.

Rezultă că operatorii economici trebuiau să prevadă, în cadrul propunerilor tehnice, efectuarea unui studiu arheologic, în situația în care acesta va fi solicitat de autoritatea contractantă, pe parcursul derulării contractului, potrivit cerinței din caietul de sarcini, menționată anterior.

Din verificarea comparativă a propunerilor tehnice depuse de către ofertantul contestator și cel câștigător, se rețin următoarele:

- Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ...- C... S.R.L. a prezentat, la pag. 27 din propunerea sa tehnică, „Lista activităților pe care urmează să le desfășoare în cadrul contractului de Asistență Tehnică”, ce cuprinde și studiul arheologic, la pct. 1.1.1.2.10, cu mențiunea *„dacă va fi cazul”*.

De asemenea, la cap. 2.3.2.1.1.2 – Realizarea studiilor și a expertizelor - pagina 45 din propunerea tehnică se precizează că, *„în cazul în care se solicită elaborarea studiului arheologic, consultantul va mobiliza un expert certificat corespunzător, care va elabora studiul în conformitate cu legislația în vigoare”*.

- Asociera S.C. ... S.R.L. - ...S - S.C. ... S.R.L. a prevăzut, în cadrul propunerii sale tehnice, filele 204 și 205, la Etapa 1.12 – Elaborare plan de coordonare și studiu arheologic, următoarele: *„rezultate: studiu de arheologie realizat; Livrabile: studiu de arheologie”*, iar la fila 259, *„Livrabilele asistenței tehnice – 5. studiu arheologic (dacă este cazul) estimat 1 buc.”*

Rezultă că ambii ofertanți menționați au prevăzut, în conținutul propunerilor tehnice, realizarea unui studiu arheologic, în situația în care acest lucru va fi necesar și va fi solicitat de către autoritatea contractantă, potrivit cerinței din caietul de sarcini fiind aplicabile în acest caz, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”*

Consiliul apreciază că, raportat la cerința din caietul de sarcini, astfel cum a fost aceasta formulată, ca cerință minimă obligatorie, realizarea studiului arheologic nu reprezintă o certitudine la momentul ofertării, ci constituie un eveniment viitor și incert, care depinde de modul de emitere de către autoritățile cu atribuții în domeniul avizelor și autorizațiilor implicate de realizarea lucrărilor.

Mai mult, se constată că Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...- C... S.R.L. a prevăzut, în cadrul propunerii sale tehnice, că va mobiliza un expert certificat corespunzător, care va elabora studiul arheologic în conformitate cu legislația în vigoare, în situația în care va primi o solicitare în acest sens, din partea autorității contractante.

Un aspect relevant îl constituie, în aprecierea Consiliului, faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus nicio cerință de calificare cu privire la prezentarea de documente pentru o persoană responsabilă cu realizarea studiului arheologic, sub acest aspect fiind reținută în soluționare susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 18814/30.09.2015.

Pe de altă parte, se reține că în cadrul Anexei 4 la caietul de sarcini – Corespondență aporturi experți – livrabile, se prevede la poziția 10, tariful pentru „studiul arheologic”, iar prin nota de clarificare 7 (nr. 77/UIP/06.02.2015), punctul IV, publicată în S.E.A.P., autoritatea contractantă a precizat faptul că: *“(..)- fiecare serviciu auxiliar și/sau lucrare ce va fi contractată de ofertant de la terți, în scopul serviciilor sale, care nu sunt cuprinse la altă categorie de cheltuieli (coloana din Anexa 5 din CS) trebuie să fie confirmate prin documente (contracte cu titlu provizoriu etc.) și la rândul lor vor fi justificate din punct de vedere al costurilor implicate (pentru că devin parte obligatorie din propunerea financiară a viitorului Prestator)”, iar prin clarificarea nr. 19 (nr. 202/17.03.2015), s-a precizat că: „în vederea susținerii cât și a confirmării veridicității tarifelor declarate de ofertant, în cadrul anexei 2 la caietul de sarcini cât și a următoarelor anexe, este imperios a se proba și cu documente care vin în susținerea celor declarate. Aceste informații vor fi necesare în etapa de evaluare a procedurii”.*

Din verificarea comparativă a propunerilor financiare (Anexa 4) depuse atât de către ofertantul contestator cât și de către asocieria desemnată câștigătoare, se rețin următoarele:

- Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...- C... S.R.L. a prevăzut, la poziția 10, „Studiu arheologic”, în valoare de 12.189,17 lei;

- Asocierea S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L. a prevăzut, la poziția 10, „Studiu arheologic” în valoare de 7.200 lei.

Rezultă că ambii ofertanți au prevăzut, în cadrul propunerilor financiare depuse, cheltuieli pe care le vor efectua cu studiul arheologic, în cazul în care acesta va fi solicitat de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare critica formulată de către contestator privind obligația autorității contractante de a solicita ofertanților justificarea prețului propus pentru „studiu arheologic” din propunerea financiară, întrucât consideră că acest aspect este la aprecierea autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, în concordanță cu propria sa cerință stabilită prin documentația de atribuire, în acest sens fiind relevantă precizarea din nota de clarificare nr. 7 (nr. 77/UIP/06.02.2015), publicată în SEAP: *„precizăm că toate informațiile solicitate au utilitate strict în procesul de evaluare a ofertelor și nu vor constitui condiționalități pentru plata livrabilelor conform condițiilor contractuale”*.

De asemenea, va fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia prin notele de clarificare nr. 7 și nr. 19, publicate în SEAP, nu a adus modificări în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel, rezultă că ofertanții în discuție și-au asumat, prin propunerile tehnice, obligația de a mobiliza un expert în vederea realizării studiului arheologic, dacă va fi cazul.

Consiliul nu poate lua în considerare critica formulată de către contestator cu privire la faptul că Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...- C... S.R.L. nu a prevăzut dovezile necesare pentru demonstrarea includerii în ofertă a resurselor umane și financiare pentru realizarea studiului arheologic, întrucât, din verificarea documentelor depuse chiar de către acesta, respectiv de Asocierea S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L., se reține că în cadrul Formularului 18 (fila 391) privind personalul de specialitate propus, se precizează: *„experți suplimentari conform ofertei tehnice: arheolog”*, fără a nominaliza o persoană în acest sens, fără a oferi informații și fără a depune acte doveditoare cu privire la acesta.

Mai mult, se poate aprecia că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu privire la acest aspect (efectuarea studiului arheologic) atât în ceea ce îl privește pe ofertantul contestator cât și asocierea desemnată câștigătoare, nereținând în soluționare alegația contestatorului privind favorizarea Asocierii S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, întrucât Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...- C... S.R.L. a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, incluzând în oferta sa realizarea unui studiu arheologic, dacă va fi cazul, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

8. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic documentele primite de la ofertantul desemnat câștigător cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocierea câștigătoare, deși în cuprinsul acestuia existau necorelări cu privire la anexele III și IV din propunerea financiară, se reține că la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că: „Ofertanții vor prezenta următoarele documente reprezentând propunerea financiară:

1. Formularul de ofertă, completat corespunzător modelului din formularul 22;

2. Anexele 2 la 6 și 8 din caietul de sarcini, completate corespunzător ofertei tehnice.

Oferta financiară va fi exprimată în lei cu și fără TVA și va include toate cheltuielile prezentate în propunerea financiară detaliată. La alcătuirea ofertei se vor utiliza doar 2 zecimale”.

De asemenea, se reține că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, Anexa 3 la caietul de sarcini, Centralizator financiar pentru plăți, cuprinde Etapa I – 2014 – 2015, în cadrul căreia se vor realiza următoarele plăți pentru livrabile:

- avansul;
- studiile de la faza SF;
- studiul de fezabilitate preliminar,

și Etapa a II- a, 2016 – 2020, ce cuprinde următoarele plăți:

- trei documentații de atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție (...);

- rapoartele privind sprijinul A.C. în procesul de licitare a contractelor și asistență tehnică din partea proiectantului;

- varianta finală, după aprobarea raportului final.

Totodată, se reține că Anexa 4 la caietul de sarcini, intitulată „corespondență aporturi experți – livrabile”, este structurată tot pe două etape, respectiv 2014 – 2015 și 2016 – 2022, aceasta cuprinzând tarifele experților pentru studiile de fezabilitate, „trei documentații de atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție” și „rapoartele privind sprijinul A.C. în procesul de licitare a contractelor și asistență tehnică din partea proiectantului”.

Prin urmare, plățile similare conținute de Anexele III și IV, trebuie să fie corelate din punct de vedere valoric.

Verificând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, se reține faptul că acesta a prevăzut, în Anexa 3 – Centralizator financiar pentru plăți, că pentru etapa a II- a, plăți în valoare de **3.250.964,17 lei**, pentru livrabilul „trei documentații de

atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție (...)” și suma de 1.896.395,76 lei, pentru *„rapoartele privind sprijinul A.C. în procesul de licitare a contractelor și asistență tehnică din partea proiectantului”*, suma totală aferentă acestei etape fiind în valoare de 7.540.166,46 lei, fără TVA.

Verificând documentele aflate la dosar, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, clarificări în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. **429/UIP/23.07.2015**, respectiv fundamentarea propunerii financiare depusă de acesta, sub aspectul necorelării acesteia cu Anexa 4, unde plata aferentă experților pentru *„trei documentații de atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție (...)*” este în valoare de 324.059 lei, rezultând o diferență nejustificată de 2.926.905 lei, solicitând justificarea acestei diferențe.

De asemenea, se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 461/UIP/ 03.08.2015, precizând următoarele: *„În Anexa 3 – Centralizator financiar pentru plăți, s-a produs o eroare aritmetică. Astfel, valoarea primei plăți este de 324.058,89 lei, conform Anexei 4, valoarea celei de-a doua plăți este de 4.823.301,04 lei, iar valoarea celei de-a treia plăți este de 270.913,68 lei.*

Facem precizarea că eroarea s-a produs din cauza procentelor prevăzute în Secțiunea 4 – Plăți a caietului de sarcini, cele 3 plăți aferente etapei a II a fiind calculate de ofertant conform acestor procente”, retransmițând Anexa 3 – Centralizator financiar pentru plăți, în cadrul căreia suma pentru livrabilul *„trei documentații de atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție (...)*”, este de **324.058,89 lei**, iar pentru *„rapoartele privind sprijinul A.C. în procesul de licitare a contractelor și asistență tehnică din partea proiectantului”*, s-a precizat suma de 4.823.301,04 lei.

Verificând răspunsul transmis de către asocieria câștigătoare prin adresa nr. 461/UIP/03.08.2015 prin raportare la propunerea financiară, în ceea ce privește structura Etapei a II a din Anexa nr. 3, Consiliul constată că, pe de o parte, suma celor două livrabile sus menționate a rămas constantă, respectiv 5.147.359 lei, iar, pe de altă parte, suma totală aferentă acestei etape a rămas aceiași, respectiv de **5.418.273, 61 lei, fără TVA**, nefiind modificată propunerea financiară.

Totodată, prin raportare la conținutul solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. **429/UIP/23.07.2015**, se reține că suma aferentă livrabilului *„trei*

documentații de atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție (...)", de **324.058,89 lei**, a fost corelată cu suma din Anexa nr. 4, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere faptul că prin răspunsul nr. 461/UIP/03.08.2015, asocierea desemnată câștigătoare nu a modificat suma totală pentru Etapa a II- a, nu poate fi reținută în soluționare critica conform căreia, asocierea câștigătoare și-a modificat propunerea financiară, întrucât prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare este același în toate anexele și este nemodificat pe parcursul procedurii.

Sub aspectul menționat, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, autoritatea contractantă în mod întemeiat stabilind faptul că propunerea financiară a ofertantului nu a fost modificată prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare sus menționată.

Se reține că, potrivit caietului de sarcini, în ceea ce privește Anexa nr. 3, au fost prevăzute procente pentru fiecare din plățile ce se vor efectua, după cum urmează:

- Anexa 3 la caietul de sarcini, Centralizator financiar pentru plăți, cuprinde Etapa I – 2014 – 2015, în cadrul căreia se vor realiza următoarele plăți pentru livrabile:

- avansul – 10% din total etapa I;
- studiile de la faza SF – 10% din total etapa I;
- studiul de fezabilitate preliminar – 80% din total etapa I.

și Etapa a II- a, 2016 – 2020, ce cuprinde următoarele plăți:

- trei documentații de atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție (...) - maxim 60% din total etapa II;

- rapoartele privind sprijinul A.C. în procesul de licitare a contractelor și asistență tehnică din partea proiectantului – maxim 35% din total etapa II;

- varianta finală, după aprobarea raportului final – 5% din total etapa II.

Examinând propunerea financiară depusă de către asocieria câștigătoare, Consiliul reține că Anexa 3 – Etapa I a fost structurată astfel:

- avansul – 10% din total etapa I – 212.189,29 lei;
- studiile de la faza SF – 10% din total etapa I – 212.189,29 lei;
- studiul de fezabilitate preliminar – 80% din total etapa I – 1.697.514,28 lei;
- TOTAL etapa I – **2.121.892,85 lei.**

Rezultă, din cele prezentate anterior, că ofertantul în cauză a respectat procentele indicate prin caietul de sarcini, cu privire la sumele din Etapa I, prin raportarea acestora la valoarea totală a Etapei I și la procentul stabilit prin documentație.

În ceea ce privește Etapa II din Anexa nr. 3 din propunerea financiară depusă de câștigător, aceasta este structurată astfel:

Anexa 3 – Etapa II a fost structurată astfel:

- trei documentații de atribuire pentru contractele de lucrări, inclusiv proiectarea și verificarea de către verificatori atestați, documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru autorizația de construcție (...) - maxim 60% din total etapa II - 324.058,89 lei;

- rapoartele privind sprijinul A.C. în procesul de licitare a contractelor și asistență tehnică din partea proiectantului – maxim 35% din total etapa II - 4.823.301,04 lei;

- varianta finală, după aprobarea raportului final – 5% din total etapa II - 270.913,68 lei;

TOTAL etapa II: **5.418.273,61 lei.**

Din informațiile prezentate anterior, rezultă că procentul în ceea ce privește plata finală de 5% a fost îndeplinit (calcul prin raportare la valoarea totală a etapei I și procentul stabilit), iar procentele stabilite pentru celelalte două livrabile au un caracter orientativ, fiind indicate valori maxime în care acestea se pot încadra, și nu fixe.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sub acest aspect, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât propunerea financiară depusă de asocieria desemnată câștigătoare nu a suferit nicio modificare în urma răspunsului din adresa nr. 461/UIP/03.08.2015, sumele din Anexele III și IV fiind corelate.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, critica formulată de către contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut cu încălcarea prevederilor legale, deoarece se constată că aceasta a solicitat justificarea prețului oferat de asocieria desemnată câștigătoare prin adresa nr. 429/23.07.2015, în baza art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, aceasta răspunzând prin adresa nr. 461/03.08.2015, transmițând explicații și documente justificative, calculații de preț, în susținere.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., ...S și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și C... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 72 (șaptezecișidouă) pagini.