



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 70/03.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21300 din 03.11.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 03.11.2015, prin adresa nr. 4058 din 29.10.2015, de către, prin ...RA, cu sediul în localitatea, județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Extindere, reabilitare și modernizare școală gimnazială în sat**, **județul ...**”, cod CPV 45453100-8 lucrări de renovare (Rev. 2), se solicită admiterea contestației și dispunerea:

- măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire „*până la soluționarea contestației prin cele două etape: fond și cale de atac*”;
- anularea, ca netemeinică și nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4058/ 29.10.2015, prin care s-a dispus desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către S.C.S.R.L.;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii care să fie conform cu dispozițiile legale;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;
- constatarea prezentării de către ofertantul declarat câștigător, S.C.S.R.L., a unei oferte inacceptabile și neconforme;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale

aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- „constatarea de către C.N.S.C. a modului de calcul greșit aplicat de către autoritatea contractantă la punctajul cumulat de subscrisa, cât și a eventualelor inadvertențe care se vor vedea la o primă verificare a ofertei societății declarate câștigătoare până la acest moment”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu, prin ...RA, cu sediul în localitatea, județul

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 70/03.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21300 din 03.11.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 03.11.2015, prin adresa nr. 4058 din 29.10.2015, de către, autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere, reabilitare și modernizare școală gimnazială în sat*, județul ...”, solicitând admiterea contestației și dispunerea:

- măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire „*până la soluționarea contestației prin cele două etape: fond și cale de atac*”;

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4058/ 29.10.2015, prin care s-a dispus desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către S.C.S.R.L.;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii care să fie conform cu dispozițiile legale;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- constatarea prezentării de către ofertantul declarat câștigător, S.C.S.R.L., a unei oferte inacceptabile și neconforme;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- „constatarea de către C.N.S.C. a modului de calcul greșit aplicat de către autoritatea contractantă la punctajul cumulat de subscrisa, cât și a eventualelor inadvertențe care se vor vedea la o primă verificare a ofertei societății declarate câștigătoare până la acest moment”.

De asemenea, petenta solicită accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu cu respectarea prevederilor art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comunicarea „cererilor și notelor scrise formulate de autoritatea contractantă și de către cealaltă parte” și susținerea de concluzii orale.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, depunând oferta în temenul legal, iar, în data de 29.10.2015, prin adresa nr. 4058 din 29.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj final de 67,30 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C.S.R.L., cu punctaj total de 100 de puncte.

Petenta susține că, aplicând formula de calcul prezentată în fișa de date a achiziției pentru oferta sa, rezultă un punctaj diferit de cel obținut de autoritatea contractantă, punctaj pe care îl prezintă.

S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 prin faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință „în mod lacunar” faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare, fără să fie detaliate caracteristicile și avantajele relative ale respectivei oferte în raport cu oferta sa.

Autoarea contestației apreciază că ofertantul câștigător a prezentat o ofertă care „nu este bazată pe valori reale și alterate, în mod intenționat nerelectând realitatea”, determinând astfel obținerea unui punctaj superior celui obținut de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă „a înțeles să declare câștigător un operator economic, care a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, prezentând o ofertă neconformă”, prin faptul că prețul de 1.074.016 lei, fără TVA, ofertat de S.C.S.R.L. este neobișnuit de scăzut, motiv pentru care respectiva societate nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, considerent în raport de care petenta afirmă: „considerăm că nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale ne prejudiciază, oferta noastră de preț, raportându-se la un calcul real și corect, neexistând posibilitatea, de altfel uzitată adesea în practică, de a oferta un preț care va suporta modificări în sensul măririi acestuia, prin acte adiționale la contractul de atribuire”.

În drept, au fost invocate art. 2, art. 3, art. 255, art. 266, art. 270, art. 271, art. 274 (4), art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (4), art. 36 alin. (3), art. 37 din H.G. nr. 925/2006, precum și orice alte norme juridice incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 4163 din 05.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21423 din 05.11.2015, a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea susține că nu a primit comunicarea rezultatului procedurii decât în data de 03.11.2015, ora 10.46, în data de 03.11.2015, la ora 11.00, la sediul Primăriei Zaga a fost înregistrată contestația S.C. ... S.R.L. „(contestație transmisă și formulată în 14 minute)”.

Organizatoarea procedurii mai precizează că, în data de 29.10.2015, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire prin e-mail, întrucât transmiterea acestuia prin fax, la numărul indicat în ofertă, a eșuat, iar, în data de 03.11.2015, a transmis acesteia, din nou, comunicarea rezultatului procedurii, aceasta fiind „acceptată” de S.C. ... S.R.L., care „în timp record” a redactat contestația și a transmis-o primăriei.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, nu și neconformă, având în vedere criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa din 73/06.11.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21626/06.11.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat că renunță la contestația nr. 70/03.11.2015, având în vedere adresa nr. 4163/05.11.2015, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, afirmând astfel că: „înțelegem și acceptăm modul de calcul al punctajului, cât și faptul că am fost induși în eroare din cauze neimputabile autorității contractante cu privire la garanția acordată punctajului, cât și faptul că nu dorim să tergiversăm semnarea contractului între ofertantul câștigător și autoritatea contractantă”, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu, prin ...RA.

Întrucât, în exercitarea dreptului legal la petiționare nu se poate reține un comportament necorespunzător al contestatoarei, în raport de considerentul nr. 45 al Deciziei Curții Constituționale nr. 5/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, garanția de bună conduită va fi restituită de către autoritatea contractantă petentei S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...