



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., bd. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotare – Sterilizator cu abur, complet echipat”, se solicită ...ofertei câștigătoare conform art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul evoca faptul că a depus documentele în SEAP, conform procedurii organizate de autoritatea contractantă până la termenul limită 31.08.2015 ora 15, iar la data de 08.10.2015 a primit adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care era înștiințat că oferta sa este considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar în SEAP a fost înștiințat că oferta câștigătoare este cea depusă de către S.C. ... S.R.L.

În continuare, contestatorul arată că la data de 08.10.2015, a înaintat către autoritatea contractantă notificarea nr. ..., prin care, pe de o parte, anunța intenția de a depune contestație la C.N.S.C., iar pe de altă parte, a solicitat punctul de vedere al autorității contractante cu privire la faptul că, în mod eronat, aceasta a considerat că documentul emis de către Ministerul Sănătății (Avizul de funcționare), prin care acest operator economic este autorizat pentru activități de import, comercializare și depozitare pentru dispozitive medicale din categoriile descrise în respectivul aviz, nu atestă deținerea unui aviz de funcționare pentru activitățile de comercializare, distribuție și service, medicamente, dispozitive medicale, pentru categoria produselor oferite, întrucât în cuprinsul avizului nu apărea bifat punctul 5. „Dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc”.

Contestatorul recunoaște că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ..., clarificări cu privire la mai multe aspecte considerate neclare, la care acesta a răspuns, dar nu s-a acceptat comunicarea telefonică prin care se justifica faptul că acest operator economic este distribuitor și că urmează să primească o înștiințare în acest sens de la ANDM.

Astfel, una dintre clarificările solicitate era legată de faptul că în conținutul Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății nu apărea bifat la punctul 5. „Dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc”, pentru care la momentul respectiv contestatorul nu a știut ce să răspundă, deoarece, în același timp, a solicitat de la ANDM, atât telefonic cât și în scris, o părere avizată cu privire la posibilitatea de a bifa acel punct 5 din cuprinsul avizului de funcționare, deoarece în anexă chiar are producători pentru care deja comercializează produsele pe piața din România.

Deoarece ANDM are program cu publicul de ridicat documente marți și miercuri, iar răspunsul trebuia trimis până la data de 14.09.2015 (luni), contestatorul susține că nu a avut cum să justifice această neconcordanță, decât bănuind că a fost o eroare umană la momentul înregistrării documentului respectiv, ceea ce a și transmis către autoritatea contractantă. Totuși, acesta arată că avea confirmarea telefonică de la dna ... din cadrul ANDM că se pot comercializa produsele de la producătorii trecuți în anexă (ceea ce comunicase deja către autoritatea contractantă, tot telefonic), iar ulterior a primit răspunsul ANDM ca urmare a solicitării nr. ... și care a ajuns în data de 21.09.2015, cu următoarea afirmație: *„Conform Ordinului 309/17.03.2015, art. 14 alin. (2), modificările intervenite după obținerea avizului de funcționare se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial, în baza cererii prevăzute în anexa 5 (conform modelului anexat) și se înregistrează în baza de date a ANDM”.*

După apariția Ordinului nr. 309/2015, contestatorul arată că este autorizat atât pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale din domeniile enumerate (conform anexa din data 19.08.2015), dar și ca distribuitor pentru producătorii enumerați în anexa din 07.07.2015, printre care și producătorul de sterilizatoare ...

Contestatorul susține că chiar dacă și-ar fi dorit să bifeze acel punct 5 din vechiul aviz, nu avea cum să solicite acest lucru (care de fapt a fost confirmat chiar de ANDM în răspunsul dat mai sus), deoarece atât în cererea din anexa Ordinului nr. 309/17.03.2015 (formularul standard) nu mai este prevăzută această împărțire pe categorii, iar noua formă a Avizului de Funcționare are o altfel de împărțire a activităților și, oricum, nu se poate elibera decât după o anumită dată conform aceluiași ordin.

Mai mult de atât, contestatorul precizează că nu a știut de apariția acestui nou ordin, fiind înștiințat telefonic că poate comercializa și importa produsele de la producătorii din anexa avizului, deoarece a completat-o ulterior apariției Ordinului nr. 309/17.03.2015 (Anexa din 07.07.2015), iar în plus, în anexa din 19.08.2015, a fost avizat cu activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale din domeniile:

„- ATI (incubatoare nou-născuți, monitoare pacienți, paturi ATI, aparate de anestezie, aparate de ventilație);

- Uz medical/general spitalicesc (sterilizatoare cu abur și aer uscat, mașini de spălat instrumentar, mașini de spălat ploști și urinare, frigidere și congelatoare, bănci de sânge, mobilier medical, mașini de sigilat pungi, izolator transport pacienți infecțioși, târgi de transport);

- Reutilizabile pentru chirurgie (mese și lămpi pentru examinare/operație, sisteme de aspirație, linie laparoscopie, instrumentar chirurgical)”,

ori dacă nu era autorizat pentru distribuție, nu avea cum să fie autorizat să facă activitățile de mai sus.

Pentru a avea totuși confirmarea scrisă de la ANDM, contestatorul susține că a solicitat o părere privind acest aspect, primind răspunsul nr. ..., care confirmă exact ceea ce susține și anume că este avizat pentru distribuția produselor oferite de producătorii din listă, adăugarea în anexă a producătorilor de dispozitive medicale (pentru care se cer anumite documente pentru a se înregistra - conform noului Ordin nr. 309), fiind singura variantă de a opera schimbări/modificări la avizul de funcționare.

Deoarece la momentul solicitării de clarificări, contestatorul nu avea cum să răspundă foarte clar și neavând un răspuns avizat, acesta menționează că a fost practic un schimb de păreri între acesta și autoritatea contractantă, care se putea rezolva prin acceptarea comunicării sale telefonice până la apariția răspunsului avizat de la ANDM (instituția cea mai abilitată să răspundă la acest aspect), care chiar demonstrează că este autorizat pentru comercializarea de echipamente medicale furnizate de producătorii trecuți în anexă, iar din punct de vedere legal, a fost descalificat abuziv, oferta sa fiind considerată inacceptabilă pe considerente total greșite.

Prin enumerarea celor de mai sus, dar și prin documentele depuse la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, contestatorul consideră că îndeplinește solicitările minim cerute și că a fost descalificat abuziv, neținându-se cont că putea oferi un răspuns avizat, dar care nu depindea de acesta la momentul respectiv (comunicarea autorității contractante a fost primită pe 08.10.2015, iar răspunsul inițial s-a primit în 21.09.2015, situație în care se puteau lămurii aspectele neclare prin dreptul conferit de O.U.G. nr. 34/2006 de a solicita clarificări), dar care nu făcea decât să confirme că este distribuitor, lucru care reieșea clar din anexa depusă în documentele de calificare.

Pentru aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea documentelor depuse în cadrul documentației de calificare și stabilirea ofertei câștigătoare conform art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă respectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă netemeinicia și nefondarea contestației, arătând că la data de 01.09.2015, ora 09.00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar după analizarea detaliată a documentelor depuse de ofertanții participanți, s-a stabilit necesitatea primelor solicitări de clarificări, atât

la documentele de calificare, cât și la propunerile tehnice (conform procesul-verbal intermediar nr. 1 – anexat).

În urma analizării documentelor de calificare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., astfel: la pct. 1. Avizul de funcționare emis de M.S. cu nr. ..., „Se avizează funcționarea unității cu activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare ptr. dispozitive medicale (...) uz medical/general spitalicesc (sterilizatoare cu abur etc.)”, însă această categorie de dispozitive medicale nu este bifată pentru activități de import, comercializare și depozitare (poziția 05).

Astfel, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ..., arătând că: *„Legat de avizul de funcționare, menționăm că este o eroare umană de când s-a făcut înregistrarea la Ministerul Sănătății (probabil la emiterea avizului de funcționare). Societatea noastră nu avea cum să aibă în anexă furnizorii autorizați și nici în anexa pentru avizarea unității noastre pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare ptr. dispozitive medicale dacă nu eram autorizați și pentru activitățile de import, comercializare și depozitare. Ca urmare a acestei situații am solicitat ANDM corectarea situației de fapt prin înregistrarea unei cereri ... pentru a clarifica către autoritatea contractantă situația neplăcută, dar pentru că zilele de eliberări documente sunt Marțea și Miercurea, iar cererea de clarificări trebuie depusă până Luni ora 14, nu ne rămâne decât să adăugăm că această situație este în curs de remediere și urmează să va transmitem imediat Avizul completat cu toate categoriile bifate, așa cum trebuie să fie în mod normal, mai ales că societatea noastră comercializează și alte echipamente, dar le și servisează. Vă mulțumim pentru atenția deosebită și ne cerem scuze pentru greșeala noastră de a nu observa de atâta timp.”*

În urma analizei răspunsului ofertantului, autoritatea contractantă a hotărât că această ofertă este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 și art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult, ofertantul recunoaște faptul că la data depunerii ofertei – 31.08.2015 – nu deține în Avizul de funcționare emis de M.S. cu nr. ..., autorizație pentru activități de import, comercializare și depozitare pentru dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc (poziția 05).

Referitor la prevederile art. 14 alin. (2) din Ordinul nr. 309/17.03.2015, autoritatea contractantă consideră că modificările intervenite după obținerea avizului de funcționare se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial, în baza cererii completate de o societate și se înregistrează în baza de date a ANDM, deci așa cum a fost emisă anexa în data 19.08.2015 pentru funcționarea unității cu activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc (sterilizatoare cu abur, etc.), era necesară și completarea acestui aviz, printr-o anexă la

avizul inițial, cu aceeași categorie de dispozitive medicale pentru activități de import, comercializare și depozitare (poziția 05).

Referitor la precizarea contestatorului: „(...) *autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte considerate neclare, la care societatea noastră a răspuns, dar nu a acceptat comunicarea telefonică prin care noi justificăm că suntem distribuitori și că urmează să primim o înștiințare în acest sens de la ANDM*”, autoritatea contractantă arată că este inacceptabilă, deoarece comisia de evaluare analizează documentele depuse/solicitate/primate până la data limită de depunere a ofertelor, nu comunicările telefonice.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă susține că documentele „Comunicare ANDM nr. ...” și „Comunicare ANDM nr. ...” sunt documente ce trebuiau să însoțească Avizul de funcționare emis de M.S. cu nr. ..., deci să fie obținute anterior datei limită de depunere a ofertelor (31.08.2015, ora 15.00) și să fie atașate în S.E.A.P. odată cu documentele de calificare și propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări referitoare la prevederile și cerințele documentației de atribuire, acesta solicitând clarificări referitoare doar la caietul de sarcini.

În urma celor mai sus menționate, ... consideră hotărârea de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. ca temeinică și legală, iar contestația ca nefondată și fără temei legal.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite o întâmpinare, ca urmare a primirii punctului de vedere asupra contestației, formulat de către autoritatea contractantă, în care precizează că își menține contestația și cerințele transmise inițial împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul susține faptul că, chiar dacă persoana care s-a ocupat de răspunsul privind clarificările, nu a știut de apariția Ordinului nr. 309/2015, aplicabil din data apariției în Monitorul Oficial, acest lucru nu a împiedicat să producă efecte de-a lungul perioadei până la depunerea documentației de participare la licitație. Se constată că nici autoritatea contractantă, prin personalul care a formulat clarificările, nu cunoștea prevederile aplicabile în acel moment, lucru care a denaturat și de care s-a profitat, nedându-i acestuia șansa de a da un răspuns calificat din partea ANDM, autoritate care este cea care autorizat și care confirmă autorizarea încă de la apariția ordinului, neexistând posibilitatea de a bifa un aviz care expiră în anul 2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, reevaluarea documentelor de calificare depuse și stabilirea ofertei câștigătoare conform art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotare – Sterilizator cu abur, complet echipat”, cod CPV 3319100-6 Sterilizator (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. ... din 08.10.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator faptul că „*Autoritatea contractantă v-a solicitat prin adresa nr. ... clarificări atât la documentele de clarificare cât și la propunerea tehnică, la care ați răspuns prin adresa nr. ...*

Comisia de evaluare, analizând răspunsul dvs., a hotărât că oferta este inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. (...) Astfel se au în vedere prevederile art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) coroborat cu art. 170 și 172 din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult, ați recunoscut faptul că, la data depunerii ofertei – 31.08.2015 – nu dețineți în Avizul de funcționare emis de M.S. cu nr. ... autorizație pentru activități de import, comercializare și depozitare pentru dispozitive medicale (...) uz medical/general spitalicesc (poziția 05)”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat „*Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare, distribuție și service, medicamente, dispozitive medicale, cât și pentru reparare, verificare și punere în funcțiune pentru categoria produselor oferite, în baza următoarelor :*

- 1.H.G. nr.144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății ;*
- 2.H.G. nr.54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale”.*

Așadar, prin raportare la conținutul cerinței de calificare, ofertanții trebuiau să facă dovada pe de o parte că au aviz de funcționare pentru activitățile de comercializare, distribuție și service, medicamente, dispozitive medicale, iar pe de altă parte, că au aviz de funcționare pentru reparare, verificare și punere în funcțiune pentru categoria produselor oferite, nefiind suficientă îndeplinirea în parte a cerinței de calificare în discuție, care obligă ofertanții să probeze că au aviz de funcționare pentru dispozitivele medicale ce fac obiectul achiziției, atât în ceea ce privește comercializarea, distribuția și service-ul acestora cât și în ceea ce privește repararea, verificarea și punerea în funcțiune a acestora.

Verificând documentele de calificare prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că a fost prezentat Avizul nr. ... din 12.05.2014, emis de Ministerul Sănătății, din cuprinsul căruia rezultă că nu este bifată poziția 05 „Dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc”, respectiv S.C. ... S.R.L. nu deține aviz de funcționare pentru import, comercializare și depozitare pentru „dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc”.

Mai mult, se reține că avizul de funcționare nr. ... a fost însoțit de anexa din data de 19.08.2015 din cuprinsul căreia rezultă că avizul de funcționare respectiv a fost completat, între altele, și cu activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale, între care și sterilizatoare cu abur.

Documentele de calificare prezentate de S.C. ... S.R.L. au fost analizate în cadrul ședinței din data de 09.09.2015, fiind încheiat procesul verbal intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. ... din 09.09.2015, în care comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. ... din 10.09.2015, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia clarificarea, între altele, a faptului că, deși în anexa din data de 19.08.2015 a avizului de funcționare emis de M.S. cu nr. ... este prevăzut *„Se avizează funcționarea unității cu activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale (...) uz medical/general spitalicesc (sterilizatoare cu abur etc.)”*, această categorie de dispozitive medicale nu este bifată în cadrul avizului de funcționare pentru activități de import, comercializare și depozitare (poziția 05).

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... din 11.09.2015, postată în SEAP în data de 14.09.2015, în care, referitor la conținutul avizului de funcționare, a precizat că *„Legat de avizul de funcționare, menționăm că este o eroare umană de când s-a făcut înregistrarea la Ministerul Sănătății (probabil la emiterea avizului de funcționare). Societatea noastră nu avea cum să aibă în anexă furnizorii autorizați și nici în anexa pentru avizarea unității noastre pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare ptr. dispozitive medicale dacă nu eram autorizați și pentru activitățile de import, comercializare și depozitare. Ca urmare a acestei situații am solicitat ANDM corectarea situației de fapt prin înregistrarea unei cereri ... pentru a clarifica către*

autoritatea contractantă situația neplăcută, dar pentru că zilele de eliberări documente sunt Marțea și Miercurea, iar cererea de clarificări trebuie depusă până Luni ora 14, nu ne rămâne decât să adăugăm că această situație este în curs de remediere și urmează să va transmitem imediat Avizul completat cu toate categoriile bifate, așa cum trebuie să fie în mod normal, mai ales că societatea noastră comercializează și alte echipamente, dar le și servisează. Vă mulțumim pentru atenția deosebită și ne cerem scuze pentru greșeala noastră de a nu observa de atâta timp."

Răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 21.09.2015, stabilindu-se caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, raportat la conținutul cerinței de calificare din documentația de atribuire și la demersurile efectuate de comisia de evaluare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare cu privire la activitățile pentru care deține aviz de funcționare, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că poate comercializa produsul oferit întrucât nu a prezentat acte doveditoare din care să reiasă că este autorizat pentru import, comercializare și depozitare pentru dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc, respectiv pentru dispozitivul sterilizator cu abur, ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, ci a făcut dovada doar că este avizat pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale, între care și sterilizatoare cu abur.

Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului exprimată în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări potrivit căreia *„(...) pentru că zilele de eliberări documente sunt marțea și miercurea iar cererea de clarificări trebuie depusă până luni ora 14, nu ne rămâne decât să adăugăm că această situație este în curs de remediere și urmează să vă transmitem imediat avizul completat cu toate categoriile bifate (...)"*, întrucât, în măsura în care avea cunoștință despre faptul că nu poate furniza un răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat de autoritatea contractantă, se impunea ca, înainte de împlinirea acestuia, S.C. ... S.R.L. să formuleze o solicitare de decalare a termenului stabilit pentru răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, în situația în care S.C. ... S.R.L. nu a făcut o astfel de solicitare și în cuprinsul răspunsului formulat nu a prezentat documente din care să reiasă că este autorizat pentru import, comercializare și depozitare pentru dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc, ci a anexat la răspunsul formulat doar o pagină albă conținând stampila Ministerului Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, reprezentând dovada că la această instituție a fost depusă o adresă ce a fost înregistrată cu nr. ..., fără a fi făcut cunoscut conținutul acestei adrese, comisia de evaluare nu a avut cum să aprecieze că respectiva cerință de calificare este îndeplinită.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia „(...) aveam confirmarea telefonică de la Dna ... din cadrul ANDM că putem comercializa produsele de la producătorii trecuți în anexă (ceea ce comunicasem deja către autoritatea contractantă tot telefonic)”, întrucât, potrivit prevederilor din cuprinsul invitației nr. ... din ..., procedura de atribuire se desfășoară online, fiind incidente prevederile art. 17 și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006 potrivit cărora „ART. 17 (1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

(...)

ART. 19 (2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că se impunea ca S.C. ... S.R.L. să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări cât și documentele doveditoare, în termenul stabilit, prin intermediul SEAP, procedura de atribuire fiind exclusiv online, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare faptul că ofertantul în cauză a declarat, prin intermediul unei convorbiri telefonice, că îndeplinește o anumită cerință de calificare, fără a prezenta vreun document doveditor în acest sens, răspunsul fiind neconcludent, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Mai mult, analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că deși în adresa de răspuns S.C. ... S.R.L. susține că „urmează să vă transmitem imediat avizul completat cu toate categoriile bifate

(...)”, până la data întocmirii raportului procedurii nr. ... nu au fost transmise informații suplimentare către autoritatea contractantă cu privire la aspectele în discuție, ci, în urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a transmis documentul intitulat „Notificare”, înregistrat cu nr. ..., prin care a făcut referire la răspunsul dat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale în data de 21.09.2015, apreciind că respingerea ofertei sale a fost nefondată întrucât noile tipuri de avize nu mai conțin categoriile de dispozitive medicale înscrise în tipul de aviz prezentat de acest ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la documentele avute la dispoziție de comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor, aceasta a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia *„(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, astfel că, în mod întemeiat, a respins oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare, respectiv nu a prezentat un aviz de funcționare pentru activitatea de comercializare, distribuție și service, dispozitive medicale, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 309 din 2015, în argumentarea faptului că a fost autorizat atât pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitivele medicale din domeniile enumerate în anexa la avizul de funcționare, cât și ca distribuitor pentru producătorii enumerați în anexa din 07.07.2015, Consiliul are în vedere prevederile art. 14 din actul normativ invocat, potrivit cărora *„(1) Operatorii economici și unitățile sanitare au obligația de a comunica ANMDM orice modificare ce intervine după obținerea avizului de funcționare, în termen de 30 de zile de la data producerii modificării.*

(2) Modificările prevăzute la alin. (1) se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial, în baza cererii prevăzute în anexa nr. 5, și se înregistrează în baza de date a ANMDM”.

Astfel, analizând documentele prezentate de contestator, atât în cadrul documentelor de calificare cât și ulterior, inclusiv cele anexate contestației, Consiliul reține că prin avizul de funcționare nr. ... din 12.05.2014, S.C. ... S.R.L. a primit avizul de funcționare pentru activități de import, comercializare și depozitare pentru categoriile de dispozitive medicale din categoriile bifate, între care nu se regăsește și categoria dispozitivelor medicale de uz medical/general spitalicesc, în care sunt încadrate și produsele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Ulterior, operatorului economic S.C. ... S.R.L. i-a fost eliberată anexa din 07.07.2015 prin care se adaugă unii producători la lista producătorilor al căror distribuitor este.

Prin anexa din data de 19.08.2015 se avizează funcționarea unității cu activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/reparare pentru dispozitive medicale din mai multe domenii, printre care și dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc.

De asemenea, prin anexa din data de 15.09.2015 se avizează adăugarea unor producători al căror distribuitor este S.C. ... S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că avizul de funcționare nr. ... din 12.05.2014 a fost completat după intrarea în vigoare a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 309 din 17 martie 2015, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I din 25 martie 2015, modificările adoptate fiind consemnate în anexe la avizul de funcționare inițial, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din acest act normativ, așa cum se arată și în adresa nr. ... emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, însă modificările adoptate au avut ca obiect adăugarea unor producători noi pentru activitățile de import, comercializare și depozitare pentru categoriile de dispozitive medicale din categoriile bifate în cuprinsul avizul de funcționare nr. ... și completarea activităților avizate cu activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/reparare pentru dispozitive medicale din mai multe domenii, printre care și dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit căreia *„după apariția acestui Ordin 309 societatea noastră s-a autorizat atât pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/reparare pentru dispozitive medicale din domeniile enumerate (conform anexa din data de 19.08.2015) dar și ca distribuitor pentru producătorii enumerați în anexa din 07.07.2015 printre care și producătorul de sterilizatoare ...”*, întrucât aceste aspecte nu demonstrează că S.C. ... S.R.L. deține aviz e funcționare pentru importul, comercializarea și depozitarea dispozitivelor medicale de uz medical/general spitalicesc.

Faptul că în anexele eliberate se arată că între producătorii al căror distribuitor este S.C. ... S.R.L. figurează și ..., care este producătorul produsului ofertat de contestator, nu înseamnă că acest operator economic deține aviz de funcționare pentru comercializarea tuturor produselor provenite de la acest producător, ci doar pentru dispozitivele medicale din categoriile evidențiate în mod expres în cuprinsul avizului de funcționare nr. ... din 12.05.2014 și din cuprinsul anexelor prin care acest aviz a fost modificat.

Prin urmare, Consiliul constată că niciuna dintre modificările aduse avizului de funcționare inițial nu a vizat completarea categoriilor de dispozitive medicale pentru care S.C. ... S.R.L. a fost avizată să desfășoare activitățile de import, comercializare și depozitare, nefiind prezentată nicio anexă care să vizeze completarea avizului cu introducerea categoriei dispozitivelor medicale de uz medical/general spitalicesc la activitățile de import, comercializare și depozitare, nici cu

ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, nici cu ocazia formulării notificării nr. ... din 8.10.2015 și nici cu ocazia formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, rezultă că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a adoptat măsurile de remediere solicitate de S.C. ... S.R.L. prin intermediul notificării nr. ... din 8.10.2015, întrucât documentele prezentate de contestator nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, neimpunându-se anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea documentelor depuse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.