



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 233/02.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21255/03.11.2015, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și adresă de corespondență în ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 39289/29.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45222000-9, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei asocierii SC ... SRL, precum și reluarea evaluării ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și adresă de corespondență în ..., str., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 233/02.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21255/03.11.2015, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL, împotriva adresei nr. 39289/29.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45222000-9, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 39289/29.10.2015, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă și inacceptabilă.

Față de motivele respingerii ofertei sale, contestatoarea menționează că, în anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011, se specifică următoarele: "(...) dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizarea/atestatul solicitat și dacă subcontractantul execută, în totalitate, lucrările pentru care se solicită atestatul".

Totodată, subliniază că, așa cum reiese și din actul constitutiv, are în obiectul de activitate execuția lucrărilor pentru care se solicită atestatul ANRE, iar subcontractantul ...are atestatul ANRE cerut și execută, în totalitate, lucrările pentru care s-a solicitat acest atestat.

De asemenea, evidențiază că, diametrele nominale solicitate DN63, respectiv DN76 nu există în standardele naționale și internaționale. Diametrele nominale existente sunt: (...) DN40; DN50; DN65; DN80; DN100 (...), astfel că au fost luate în considerare diametrele nominale cele mai apropiate de cele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv DN63 a fost aproximat cu DN65 (care există) și DN76 a fost aproximat cu DN80 (care există).

Contestatoarea arată că, în locul presiunilor maxime solicitate prin fișele tehnice, respectiv de 5 bar, au fost ofertate utilaje care au presiunea maximă de 15 bar, superioară presiunii de 5 bar, deci care este acoperitoare în ceea ce privește presiunea solicitată prin fișele tehnice.

În locul temperaturii maxime solicitate prin fișa tehnică, respectiv de 10 grade C și a clasei de precizie C, a fost ofertat un utilaj care are temperatura maximă de 30 grade și clasa de precizie R125, caracteristici ce sunt acoperitoare în ceea ce privește temperatura și clasa de precizie.

Prin adresa nr. 11360/.../.../04.11.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice, până la data de 05.11.2015, ora 14:00, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanța de urgență, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la ..., potrivit art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice, în cadrul aceluiași termen, dovada înaintării către ... a contestației depuse la CNSC, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din ordonanță.

La prima solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 241/05.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21478/05.10.2015, la care a anexat dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv OP nr. 150 din data de 05.11.2015, emis de, în valoare de 16.765 lei, având ca beneficiar

La cea de-a doua solicitare, respectiv să facă dovada înaintării către ... a contestației depusă la CNSC, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din ordonanță, contestatoarea a răspuns, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21629/ 06.11.2015, prin e-mail, în data de 06.11.2015, ora 02:22PM, atașând raportul fax nr. 01 din data de 06.11.2015, ora 14:44, făcând astfel dovada depunerii unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, în data de 06.11.2015.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 11359/.../.../04.11.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Totodată, Consiliul a solicitat ... să comunice, prin fax, până la data de 05.11.2015, ora 14:00, confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 40339/05.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21481/05.11.2015, respectiv nr. 21533/06.11.2015, menționând că garanția de bună conduită, constituită de SC ... SRL, prin OP nr. 150/05.11.2015, a fost transmisă prin adresa nr. 240/05.11.2015, înregistrată la sediul ...cu nr. 40331/ 05.11.2015, ora 13:38.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu a primit contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL, fapt pentru care este în imposibilitatea transmiterii unui punct de vedere.

De asemenea, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca tardivă, deoarece aceasta nu s-a înaintat atât CNSC, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45222000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este

1.676.327 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL, invocată de ..., în cadrul punctului său de vedere nr. 40339/05.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21481/05.11.2015, respectiv nr. 21533/06.11.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației este, potrivit invitației de participare nr. .../..., de 1.676.327 lei, fără TVA, respectiv 397.026 euro (1 euro = 4,4222 Ron la data publicării invitației de participare), prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 39289/29.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 29.10.2015, ora 11:03,

prin fax, așa cum reiese din raportul fax aflat la dosarul cauzei, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 03.11.2013, inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL contestă adresa nr. 39289/29.10.2015, contestația fiind transmisă Consiliului prin ..., în data de 02.11.2015, ora 16:30 și înregistrată la CNSC sub nr. 21255/03.11.2015, astfel că SC ... SRL a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că SC ... SRL a înțeles să transmită ...un exemplar al contestației în cauză, după ce a primit adresa CNSC nr. 11360/.../.../04.11.2015, respectiv în data de 06.11.2015.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa de comunicare nr. 39289/29.10.2015, a fost 29.10.2015, ora 11:03, așa cum rezultă din raportul fax anexat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către autoritatea contractantă, în data de 06.11.2015, așa cum rezultă din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21629/06.11.2015, în mod evident, termenul de 5 zile, în care

contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal, fiind data de 03.11.2015.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației și, pe cale de consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, urmează să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza altor excepții și a fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.