



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., ...a, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., ..., ...a, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare și refacere DJ 658 Gura Văii – Muereasca, km 6+800 și 11+850 (execuție)”, se solicită ...e.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., ...a, în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., ..., ...a.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.A.

Obligă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea răspunsului formulat prin adresa nr. ... de către S.C. ... S.A., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.



Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire la ofertele depuse, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de către S.C. ... S.A., al cărei preț este de ... lei fără TVA, inclusiv organizarea de șantier și cheltuieli diverse și neprevăzute, în procent de 59,20 % față de valoarea totală a contractului estimat de autoritatea contractantă și publicată în fișa de date a achiziției, corectată ulterior prin clarificarea nr. ...

Mai mult decât atât, contestatorul susține că dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a aplicat eronat și netransparent prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006, referitor la propunerea financiară a S.C. ... S.A., fiind evidentă încălcarea principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanța aplicabilă.

Având în vedere faptul că oferta S.C. ... S.A. a avut un preț nejustificat de mic, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o verificare amănunțită și informare transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție, încălcând dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în sensul solicitării ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în concordanță cu documentația înaintată de către proiectant și prețurile de pe piață prezentate de producători sau intermediari.

Contestatorul arată că prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, fiind astfel o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă considera că lucrarea se poate executa cu o sumă ce nu depășește 100.000 euro, trebuia să recurgă la o achiziție directă, în temeiul prevederilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 și nicidecum să



organizeze o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din același act normativ.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și reevaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.A., pe motivul unui preț neobișnuit de scăzut.

În drept, contestatorul evocă art. 75 raportat la art. 51, art. 52, art. 55, art. 255-256², art. 270-276 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 și urm. din H.G. nr. 925/2006, precum și Ordinul nr. 155/2006 emis de A.N.R.M.A.P. și anexează la contestație copia actelor care dovedesc susținerile sale și dovada comunicării către autoritatea contractantă a acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., iar prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a transmis dosarul achiziției publice și oferta S.C. ... S.A.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerilor financiare și din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.A. reprezintă 59,2% din valoarea estimată. Astfel, în acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 202 din ordonanța aplicabilă, coroborate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea prețurilor ofertantului S.C. ... S.A., prin adresele nr. ... și nr. ..., iar acesta, prin adresele nr. ... și nr. ..., a postat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate;
- analize de preț pentru materiale, utilaje, transport;
- oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale;
- rețetele pentru C8/10 (B150), C12/15 (B200) și C16/20 (B250);
- tariful de transport utilizat în analizele de preț, aprobat de conducerea societății, cu valabilitate pe parcursul anului 2015.

În urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că explicațiile prezentate de către S.C. ... S.A. sunt concludente.

În ceea ce privește selectarea procedurii de atribuire - cerere de oferte on-line, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost stabilită în conformitate cu art. 124 lit. c), coroborat cu art. 21 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în funcție de valoarea estimată, respectiv ... lei, fără TVA, echivalentul a ... euro.

În susținerea celor prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare și refacere DJ 658 Gura Văii – Muereasca, km 6+800 și 11+850 (execuție)”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de verificare a documentelor de calificare, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, precum și critici cu privire la procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate la adresa ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. ... S.A., Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a îndeplinit obligația de a efectua verificări detaliate a componentelor ce formează prețul propus de acest ofertant, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă nu a îndeplinit în mod corespunzător prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, fără a face referire în mod concret la modul concret de alcătuire a prețului de către ofertantul declarat câștigător, astfel că va analiza modul în care comisia de evaluare a îndeplinit prevederile legale în referință.

Astfel, raportat la critica formulată de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.A., acest ofertant a depus o propunere financiară în valoare totală de ... lei, reprezentând 59,2 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat (... lei, fără T.V.A.), aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. ...

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.A. să prezinte, până la data de 08.09.2015 ora 11.00, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent



metodelor de execuție utilizate în procesul de producție și a prețurilor la principalele materiale puse în operă (betoane, mixturi asfaltice, tuburi de beton, balast, oțel beton, etc.) prin prezentarea de oferte de la furnizori, analize de preț pentru materiale în cazul producerii acestora de către ofertantul în cauză, analize de preț privind transportul și utilajele, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Se reține că S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. ... din 07.09.2015 prin care a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție și a prezentat justificarea prețurilor la principalele materiale puse în operă (betoane, mixturi asfaltice, tuburi de beton, balast, oțel beton, etc.) atașând analize de preț și oferte de preț de la furnizori.

Consiliul reține că răspunsul formulat de S.C. ... S.A. a fost analizat de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. ... din 11.09.2015, în care s-a precizat, între altele, faptul că:

„- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate a fost elaborată conform Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuințe nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice indicativ P 91/1-02 – Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice;

- *prețurile utilizate în propunerea financiară corespund cu cele din ofertele de la furnizori;*
- *neconcordanțe între cantitatea de ciment utilizată pentru prepararea betoanelor, mărcile B150, B200 și B250, din analizele de preț și cea din indicatorul de norme de deviz ediția 1981, precum și diferențe între tariful la transportul agregatelor din analizele de preț pentru betoane și cele prezentate în propunerea financiară pentru transport.*

Comisia a hotărât să solicite clarificări cu privire la: prezentarea rețetei pentru betoane de la laboratorul autorizat gradul II cu care are încheiat contract de servicii, precum și punctul de vedere privind diferența între tariful la transportul agregatelor utilizat în analizele de preț pentru prepararea betoanelor și tarifele la transport prezentate în propunerea financiară”.

Astfel, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.A., iar acesta a răspuns prin adresa nr. ..., în care, în ceea ce privește neconcordanțele privind cantitățile de ciment utilizate pentru prepararea betoanelor, a prezentat rețetele pentru C8/10 (B150), C12/15 (B200) și C16/20 (B250), autorizația nr. 3041 din 23.07.2015 cu anexa pentru încercările autorizate pentru Laborator de gradul III a S.C. ... S.A. emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții și autorizația

nr. ... din 05.12.2015 cu anexa pentru încercările autorizate pentru Laborator de gradul II a S.C. ... S.A. emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

În ceea ce privește diferența dintre tariful de transport la agregate și și tarifele din cadrul ofertei, Consiliul reține că S.C. ... S.A. a prezentat politica de prețuri practică de acest operator economic, în care precizează că *„prețurile sunt propuse spre aprobare la începutul anului pentru principalele resurse ce sunt preparate și nu au în componență resurse cu grad mare de fluctuații la nivelul prețului de achiziție, iar celelalte resurse, respectiv utilaje de mare mecanizare, mijloace de transport, analizele de preț pentru acestea se actualizează lunar în funcție de cheltuielile variabile (de exemplu, majorarea salariilor și a prețului carburanților)”*.

Se reține că răspunsul formulat de acest ofertant a fost analizat de comisia de evaluare în data de 15.09.2015, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. ... din 15.09.2015, în cuprinsul căruia comisia de evaluare *„consideră că explicațiile ofertantului sunt concludente și oferta este admisibilă”*.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul procesului de evaluare a ofertei prezentate de S.C. ... S.A., constatând că propunerea financiară prezentată de acest ofertant reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului care urmează a fi încheiat, contrar celor afirmate de contestator, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”* și a prevederilor art 36¹ din H.G. nr. 925/2006, respectiv a solicitat detalii și precizări asupra unor aspecte considerate semnificative și a verificat răspunsurile formulate de ofertantul în cauză.

Cu toate acestea, în situația în care a constatat anumite neconcordanțe între cantitatea de ciment utilizată pentru prepararea betoanelor, mărcile B150, B200 și B250, din analizele de preț și cea din indicatorul de norme de deviz ediția 1981, precum și diferențe între tariful la transportul agregatelor din analizele de preț pentru betoane și cele prezentate în propunerea financiară pentru transport, deși a solicitat clarificări suplimentare privind justificarea prețului propus de ofertantul în cauză iar S.C. .. S.A. a răspuns în termenul stabilit, din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 8 nu rezultă efectuarea de către comisia de evaluare a unor verificări concrete a răspunsului formulat de acest ofertant, așa cum impun prevederile legale anterior citate, pentru a determina că justificările de ofertant sunt sustenabile și probate de acesta, ci comisia s-a limitat la a preciza doar *„comisia de evaluare consideră că explicațiile ofertantului sunt concludente și oferta este*



admisibilă”, situație în care Consiliul nu poate efectua verificări asupra caracterului concludent al răspunsului formulat de acest ofertant întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare care are printre atribuții și pe cea prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, respectiv stabilirea ofertelor admisibile.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune verificarea de către comisia de evaluare a răspunsului formulat de S.C. ... S.A. prin adresa nr. ... și detalierea în cadrul unui procesului verbal a modului în care comisia de evaluare a înțeles explicațiile furnizate de ofertant cu privire la neconcordanțele constatate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și pe cale de consecință anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.A. și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de S.C. ... S.A. cu verificarea răspunsului formulat de acest ofertant prin adresa nr. ...

În ceea ce privește critica ce vizează procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că prin aceasta se contestă, în fapt, o mențiune din documentația de atribuire și anume tipul de procedură de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, în acest caz fiind incidente prevederile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „ (2) *În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile [art. 75](#) alin. (5), [art. 89](#) alin. (4) și [art. 127](#) alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, astfel că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre prezenta procedură de achiziție publică odată cu publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Prin urmare, data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de formulare a unor critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv împotriva procedurii de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, stabilit de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, termen incident în cauză față de tipul de contract care se va încheia – de lucrări, și valoarea estimată a acestuia care nu depășește pragul de ... ron, aproximativ ... euro, și care s-a împlinit în data de 29.07.2015.

Calculând termenul pentru depunerea contestației, potrivit dispozițiilor legale menționate, dar și ale art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, Consiliul constată că acesta era cu mult depășit la data de 05.10.2011, a depunerii contestației la C.N.S.C., astfel încât critica, ce vizează tipul de procedură de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, este respinsă ca tardiv formulată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite



contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 16113/16.09.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.A. și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea răspunsului formulat prin adresa nr. ... de către S.C. ... S.A., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.

