



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 11544/21.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C...A, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 11544/21.09.2015 și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la emiterea unei noi adrese, prin care oferta sa să fie declarată admisibilă;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată, reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

C...A și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 11544/21.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, solicitând:

- anularea adresei nr. 11544/21.09.2015 și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la emiterea unei noi adrese, prin care oferta sa să fie declarată admisibilă;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată, reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor, societatea sa a fost invitată să depună oferta îmbunătățită în procesul de ofertare repetitivă, în etapa de licitație electronică, prin invitația de participare nr. 11077/09.08.2015, cu o singură rundă, în perioada 11.09.2015, ora 14.00 - 14.09.2015, ora 14.00.

Contestatorul precizează că a depus oferta îmbunătățită prin intermediul platformei www.e-licitatie.ro și în urma finalizării licitației electronice, s-a clasat pe locul al doilea cu o oferta de 4.333.682,11 lei. La închiderea etapei de licitație electronică, platforma SEAP menționa la secțiunea „stare curenta”: **evaluare**.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la **secțiunea IV.2.2.1. lit.h), s-a prevăzut:** *„După runda de reofertare, toți participanții care și-au modificat propunerea financiară, au obligația ca în termen de maxim 2 (două) zile lucrătoare de la finalizarea licitației electronice, să transmită noile propuneri financiare. Documentele se vor transmite în original, semnate și ștampilate de către reprezentantul legal al ofertantului”.*

De asemenea, la secțiunea VI.3), s-a precizat **“La momentul finalizării fazei finale de licitație electronică, sistemul electronic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul final”.**

În cazul în care două sau mai multe oferte admisibile, după

finalizarea etapei de licitație electronică, conțin în cadrul propunerii financiare același preț minim al ofertei, autoritatea contractantă va solicita respectivilor ofertanți o nouă propunere financiară, în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

După finalizarea etapei de licitație electronică ofertanții au obligația de a depune la sediul autorității contractante, în maxim 2 zile lucrătoare, de la finalizarea etapei de licitație electronică, în scris, în original, propunerea financiară, în conformitate cu prețul rezultat în urma procesului de licitare electronic".

Contestatorul arată că, în conformitate cu precizările de mai sus, rezultă indubitabil faptul că autoritatea contractantă **cunoștea clasamentul final** în momentul închiderii etapei de licitație electronică și că oferta sa nu mai prezenta caracter confidențial ca în cazul primei etape, când aceasta s-a depus în conformitate cu prevederile anunțului de participare, în plic sigilat și marcat corespunzător, până la data de 11.08.2015.

Având în vedere mențiunile fișei de date din secțiunile mai sus amintite și prevederile art. 59) și urm. din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că a transmis **poștal, cu confirmare de primire**, noul formular de ofertă, în data de 15.09.2015.

În data de 21.09.2015, contestatorul menționează că a primit, pe fax, din partea autorității contractante, comunicarea cu nr. 11544, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, întrucât "*oferta financiară rezultată în urma licitației electronice a fost transmisă autorității contractante în data de 18.09.2015*", fapt complet neadevărat, întrucât aceasta a fost transmisă în data de 15.09.2015, așa cum reiese din factura poștală cu nr. 00016993, deponent fiind subcontractantul său
....

Totodată, contestatorul precizează că în urma discuțiilor telefonice cu comisia de evaluare, reprezentantul acesteia a confirmat ștampila poștei de pe plic de 15.09.2015 - trimitere și 16.09.2015 - primire în

Mai mult decât atât, contestatorul arată că din confirmarea de primire, pe care se distinge o dată de primire modificată, dar nicio persoană delegată să semneze de primire, rezultă modul deficitar prin care autoritatea contractantă a înțeles să primească și să distribuie corespondența.

Pe cale de consecință, contestatorul precizează că societatea sa a transmis în conformitate cu prevederile fișei de date și cu respectarea termenelor legale, noua ofertă financiară, încadrându-se în perioada de timp precizată de aceasta.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în adresa de respingere a ofertei sale ca neconformă, invocă **în mod eronat** motive și texte de lege, care în fapt și în drept nu au nicio legătură cu transmiterea ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă invocă art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și menționează că "*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile*

solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă însă nu și-a exercitat dreptul conferit de art. 78 din HG nr. 925/2006 și nu a solicitat nicio clarificare la care societatea sa avea obligația și dreptul să răspundă și prin urmare motivul invocat de aceasta nu are legătură cu speța în cauză, iar respingerea ofertei sale ca neconformă s-a făcut în mod ilegal.

Contestatorul mai precizează că în conformitate cu **art. 207 alin. (2) lit. a) și b)** din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă **avea obligația să-i comunice** motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale, precum și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată neconformă.

Aceste motive însă trebuie să se subscrie celor prevăzute fie de **art. 36 alin. (2)** sau **art. 79 din HG nr. 925/2006**, după caz și în funcție de aspectele semnalate de autoritatea contractantă.

Ori analizând situația în care se găsește oferta sa, după etapa de licitație electronică, se poate observa că în temeiul **art. 37 alin. (1)** din **HG nr. 925/2006**, aceasta **nu se încadrează** în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 și deci este o **ofertă admisibilă**.

Cu privire la transmiterea noii sale oferte, contestatorul arată că în conformitate cu **art. 59 alin. (1)** din OUG nr. 34/2006 „*orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris*". De altfel, autoritatea contractantă a și precizat că oferta rezultată în urma licitației electronice se va transmite, **în scris, în original, lăsând astfel posibilitatea operatorilor economici de a depune poștal sau prin curierat această ofertă**. Societatea sa a ales să trimită poștal în termenul precizat de fișa de date.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu **art. 60 alin. (1)** din OUG nr. 34/2006, documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: prin poștă, fax, mijloace electronice sau orice combinație a celor prevăzute mai sus.

În conformitate cu **art. 63 alin. (1)** din OUG nr. 34/2006 „*operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai prin poștă sau, dacă autoritatea contractantă prevede această posibilitate, prin mijloace electronice.*”

În plus, în conformitate cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, iar ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului*”.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, o dată anume și o oră anume, la care se va depune noua oferta financiară, ca în cazul primei etape, ci a menționat ca perioadă de depunere doar **2** zile lucrătoare de la finalizarea licitației electronice,

contestatorul menționează că societatea sa a respectat întocmai art. 3 lit. z), art. 59 alin. (1), art. 63 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cerințele fișei de date, depunând poștal, în data de 15.09.2015, cu confirmare de primire, documentul solicitat.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod ilegal și abuziv și solicită repararea situației create în mod artificial de către autoritatea contractantă. Întrucât oferta sa se **poziționase pe locul al II-lea în clasament**, contestatorul consideră că în mod deliberat, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, pentru a nu-i oferi posibilitatea să conteste acest rezultat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute de **art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006**, este obligată să acționeze cu bună credință, cu respectarea cu precădere a principiilor promovate de **art. 2) din OUG nr. 34/2006**, depunând în acest sens eforturi pentru ca procedura de achiziție să se desfășoare fără eludarea legii.

Prin adresa nr. 12402/07.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19453/08.10.2015, C...A, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că cadrul acesteia au fost depuse 5 oferte, în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 9860/11.08.2015 fiind consemnate documentele depuse de fiecare operator economic în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 09.09.2015 comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 11076 - etapa I - evaluarea inițială a ofertelor, prin care a propus invitarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile să participe la etapa a II-a a procedurii de licitație deschisă și anume faza finală de licitație electronică.

Astfel, au fost transmise către SEAP informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic în vederea desfășurării fazei finale de licitație electronică, în conformitate cu documentația de atribuire nr. 196373 (DA3395), respectiv licitația electronică a avut stabilită ca dată de începere 11.09.2015, ora 14.00, iar ca dată de încheiere 14.09.2015, ora 14.00.

Totodată, autoritatea contractantă arată că au fost transmise ofertanților declarații admisibile invitații de participare la procesul de reofertare în etapa a doua a procedurii de achiziție (adresa nr. 11080/09.09.2015-...; adresa nr. 11079/09.09.2015-...; adresa nr. 11078/09.09.2015-SC ... SRL; adresa nr. 11077/09.09.2015-SC ... SRL) și ofertantului respins (SC ... SRL - adresa nr. 11081/09.09.2015) motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă.

După finalizarea licitației electronice, în data de 14.09.2015, ora 14.00, comisia de evaluare a avut acces, în SEAP, la prețurile rezultate în urma etapei finale de licitație electronică și a fost generat următorul

clasament:

1. ... SRL - 4.169.999 RON
2. SC ... SRL - 4.333.682,11 RON
3. SC ... SRL - 4.905.012 RON
4. ... SRL - 5.195.151,6 RON

După finalizarea licitației electronice în data de 14.09.2015 ofertanții care și-au modificat propunerile financiare au transmis formularele de ofertă refăcute după cum urmează:

- SC ... SRL a transmis formularul de ofertă, în termenul stabilit, fiind înregistrat la autoritatea contractantă, în data de 15.09.2015, cu nr. 11377;

- SC ... SRL nu a transmis noul formular de ofertă refăcut cu noile valori rezultate după încheierea licitației electronice;

- SC ... SRL a transmis formularul de ofertă, rezultat după licitația electronică (nr. 292/15.09.2015, înregistrat la Sucursala de Transport ... cu nr. 11505 în data de 18.09.2015), după termenul limită (16.09.2015) stabilit prin fișa de date a achiziției. S-au avut în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate.. oferta sa va fi considerată neconformă”;

- ... SRL nu a modificat propunerea financiară în cadrul procesului de reofertare.

În data de 21.09.2015, autoritatea contractantă arată că a întocmit raportul procedurii nr. 11542/21.09.2015 și a stabilit ofertantul câștigător, respectiv SC ... SRL. Tot în data de 21.09.2015, cu adresele nr. 11544, nr. 11545, nr. 11543 și nr. 11546 a comunicat ofertanților rezultatul procedurii.

În data de 28.09.2015, SC ... SRL a transmis adresa nr. 307/28.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11912/28.09.2015, solicitând remedierea situației create prin adresa nr. 11544/21.09.2015. Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 11983/29.09.2015, precizând că își menține comunicarea din adresa nr. 11544/21.09.2015, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În data de 01.10.2015, SC ... SRL a depus contestația nr. 310/30.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12084/01.10.2015, formulată împotriva adresei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată pentru următoarele motive:

- procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 1660/2006, cu faza finală de licitație electronică, având criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut;

- la finalizarea licitației electronice, conform clasamentului publicat în SEAP, oferta SC ... SRL s-a situat pe primul loc cu cea mai bună ofertă, conform criteriului de atribuire adus la cunoștință tuturor ofertanților participanți la licitația electronică;

- oferta prezentată de SC ... SRL nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și prețul ofertei este justificat fiind

rezultatul liberei concurențe;

- oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă de comisia de evaluare, având în vedere că ofertantul, după încheierea etapei finale de licitație electronică, nu a comunicat efectiv în termenul solicitat, respectiv două zile lucrătoare după finalizarea licitației electronice (16.09.2015), noua propunere financiară.

Astfel, oferta financiară a fost transmisă prin poștă și cu toate că a fost depusă la poștă în data de 15.09.2015, aceasta a fost ridicată de la Poșta ... - Oficiul Poștal 10 și înregistrată în cadrul autorității contractante în data de 18.09.2015, termenul de transmitere efectivă a acesteia expirând în data de 16.09.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că plicul ... a sosit în ... în data de 16.09.2015, autoritatea contractantă arată că această susținere este eronată, întrucât potrivit registrului poștal al Oficiului Poștal 10 ... și din fotocopiile documentelor atașate în dosarul achiziției rezultă că plicul ... a sosit în ... la data de 18.09.2015, tot în aceeași dată fiind ridicat de delegatul autorității contractante (certificând prin înscrierea datei și a semnăturii așa cum reiese din copia registrului poștal anexat unde aceste elemente apar încercuite) și înregistrat la CN ... SA - Sucursala ... cu nr. 11505/18.09.2015.

Autoritatea contractantă precizează că durata de expediere a plicului de la ... la ..., cu Poșta Română, cu confirmare de primire, nu poate să fie de o zi (de la 15.09.2015 până la 16.09.2015 așa cum susține contestatorul). **Pentru exemplificare, autoritatea contractantă** prezintă duratele de expediere a următoarelor două plicuri expediate de SC ... SRL:

- 2 zile (de la 29.09.2015 până la 02.10.2015, fără a număra ziua transmiterii și ziua primirii) pentru plicul ..., care a conținut adresa nr. 307/28.09.2015, transmisă de la Râmnicu Vâlcea;

- 4 zile din care 2 zile nelucrătoare (de la 01.10.2015 până la 06.10.2015, fără a număra ziua transmiterii și ziua primirii) pentru plicul ... care a conținut adresa nr. 310/28.09.2015, transmisă de la ...;

Autoritatea contractantă arată că pentru evaluarea ofertelor care au fost modificate în cadrul licitației electronice, comisia de evaluare a solicitat ofertanților, prin invitațiile de participare la licitația electronică (adresa nr. 11077/09.09.2015 - SC ... SRL), să transmită noile formulare **în cel mai scurt timp posibil pe fax și în 48 de ore în original**, semnate și ștampilate de reprezentantul legal.

După cum se poate observa ofertantul nu a dorit să utilizeze și faxul pentru transmitere și a ales să trimită doar prin poștă noul formular al ofertei rezultat după licitația electronică, generând astfel întârzierea transmiterii ofertei.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, la punctul care face referire la licitația electronică, la lit. h), s-a solicitat **transmiterea** formularului de ofertă rezultat după finalizarea fazei finale de licitație electronică nu doar **trimiterea** acestuia. Transmiterea presupune atât trimiterea cât și primirea formularului de ofertă rezultat după finalizarea fazei finale de licitație electronică, în termenul precizat în

documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării ofertelor financiare după finalizarea etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- SC ... SRL a transmis formularul în termenul solicitat,
- SC ... SRL a transmis formularul după termenul solicitat prin documentația de atribuire,
- SC ... SRL nu a transmis formularul de ofertă modificat după faza finală de licitație electronică,
- ... nu a modificat prețul ofertei în cadrul etapei finale de licitație electronică.

Toate aceste aspecte au fost consemnate și în raportul final al procedurii.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului de „obligare a autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată, reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită”, deoarece a fost alegerea acestuia de a întocmi o poliță de asigurare a garanției de bună conduită pentru care a fost nevoit să achite o primă de asigurare, conform art. 271¹ alin. (3) garanția de bună conduită se putea constitui și prin virament bancar sau alte instrumente de garantare care nu presupun cheltuieli.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9860/11.08.2015 s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul Procedurii Etapa I – Evaluarea inițială integrală a ofertelor, înregistrat sub nr. 11076/09.09.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

În Raportul Procedurii nr. 11542/21.09.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.169.999,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 11544/21.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului .../2015.

Prin decizia nr. .../.../.../07.10.2015, Consiliul a respins cererea de suspendare formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, la **secțiunea IV.2.2.1. lit.h), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:** „După runda de reofertare, toți participanții care și-au modificat propunerea financiară, au obligația ca în termen de maxim 2 (două) zile lucrătoare de la finalizarea licitației electronice, să transmită noile propuneri financiare. Documentele se vor transmite în original, semnate și ștampilate de către reprezentantul legal al ofertantului”.

De asemenea, la secțiunea VI.3), au fost precizate următoarele "La momentul finalizării fazei finale de licitație electronică, sistemul electronic **va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul final**".

În cazul în care două sau mai multe oferte admisibile, după finalizarea etapei de licitație electronică, conțin în cadrul propunerii financiare același preț minim al ofertei, autoritatea contractantă va solicita respectivilor ofertanți o nouă propunere financiară, în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

După finalizarea etapei de licitație electronică ofertanții au obligația de a depune la sediul autorității contractante, în maxim 2 zile lucrătoare, de la finalizarea etapei de licitație electronică, în scris, în original, propunerea financiară, în conformitate cu prețul rezultat în urma procesului de licitare electronic".

Potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „operatorul economic **are dreptul de a transmite oferta numai prin poștă sau, dacă autoritatea contractantă prevede această posibilitate, prin mijloace electronice.**"

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul contestator a fost invitat la faza finală de licitație electronică prin adresa nr. 11077/09.09.2015, adresă în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a solicitat transmiterea formularului de ofertă cu tarifele și valoarea totală a ofertei rezultate în urma procesului de reofertare, prin poștă, în termen de 48 de ore și pe fax în cel mai scurt timp posibil.

În cauză Consiliul apreciază că SC ... SRL nu a depus diligențele necesare în a se asigura că documentul transmis a ajuns în termenul impus la autoritatea contractantă. Chiar dacă contestatorul a transmis, prin poștă, formularul de ofertă financiară în data de 15.09.2015, acesta nu a utilizat și modalitatea transiterii prin fax a documentului, așa cum îi fusese solicitat prin adresa nr.11077/09.09.2015, asumându-și astfel riscul decăderii din termenul indicat în acest sens tuturor ofertanților participanți la faza finală de licitație electronică. Deși SC ... SRL afirmă

că formularul de ofertă ar fi ajuns în data de 16.09.2015 („primire în ...” sic!), Consiliul constată, pe de o parte, că acesta nu aduce nicio probă în susținerea acestui fapt, iar, pe de altă parte, chiar în situația în care plicul ... ar fi sosit la oficiul poștal din ... în data de 16.09.2015, această situație nu ar fi fost suficientă întrucât cerința era aceea ca documentul să ajungă la sediul autorității contractante în termenul stabilit. Având în vedere faptul că ofertantul nu a dorit să utilizeze și faxul pentru transmitere și a ales să trimită doar prin poștă noul formular al ofertei rezultat după licitația electronică, Consiliul apreciază că întârzierea primirii de către autoritatea contractantă a acestui înscris a fost generată de comportamentul contestatorului SC ... SRL.

Potrivit dispozițiilor art.172 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.*”

Având în vedere faptul că și documentele solicitate a fi prezentate de un ofertant ulterior finalizării fazei finale de licitație electronică fac parte integrantă din oferta depusă într-o procedură de achiziție publică, Consiliul determină că este în sarcina oricărui operator economic să se asigure că respectivele înscisuri au ajuns corect și în termen la destinația transmisă, cu atât mai mult cu cât, în speță, mijlocul de transmitere utilizat nu a fost și cel electronic.

Totodată Consiliul constată și faptul că ofertantul contestator interpretează eronat dispozițiile legale în materie atunci când susține că „în mod deliberat, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, pentru a nu-i oferi posibilitatea să conteste rezultatul procedurii”, oferta sa **poziționându-se pe locul al II-lea în clasament. Nicio prevedere legală nu l-ar fi împiedicat pe ofertantul SC ... SRL să conteste rezultatul procedurii, respectiv admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, utilizarea căii de atac administrativ-jurisdicțională nefiind condiționată de admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depuse într-o procedură de achiziție publică de către un operator economic participant.**

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL a fost întemeiată legal.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu C...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...