



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ...România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 01/19.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20112/19.10.2015, formulată de:

- ... - împuternicit pentru ap. 4, 11, 12, 50;
- ... - proprietar al ap. 53;
- ... - împuternicită pentru ap. 32,

referitoare la procedura de atribuire, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în principal în ... și sediu temporar în ..., prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imob. din str. ..., ..., ...”, cod CPV 71322000-1, 71310000-4, s-a solicitat:

„anularea actului:

- *Licitatie publică deschisă „Proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imob. din ..., ..., ...” publicată pe SEAP sub nr. ... din data de ... ora 15:01, organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare/servicii/lucrări proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imobil strada ..., ..., cu data de deschidere a candidaturilor/ofertelor în 02.11.2009 Proces Verbal al Ședinței de Deschidere 5136;*
- *Contractul de furnizare/servicii/lucrări Proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imobil din ...strada ..., ... (Contract de Prestări Servicii nr. ...);*
- *Obligarea autorității contractante la a emite un act prin care să se reia procedura de Licitatie în mod transparent, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță”.*

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în favoarea Tribunalului București, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ..., referitoare la procedura de atribuire organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imob. din ..., ..., ...”, cod CPV 71322000-1, 71310000-4, s-a solicitat:

„anularea actului:

- *Licitatie publică deschisă „Proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imob. din ..., ..., ...” publicată pe SEAP sub nr. ... din data de ... ora 15:01, organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare/servicii/lucrări proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imobil strada ..., ..., cu data de deschidere a candidaturilor/ofertelor în 02.11.2009 Proces Verbal al Ședinței de Deschidere 5136;*
- *Contractul de furnizare/servicii/lucrări Proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imobil din ...strada ..., ... (Contract de Prestări Servicii nr. ...);*
- *Obligarea autorității contractante la a emite un act prin care să se reia procedura de Licitatie în mod transparent, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță”.*

Contestatorii precizează următoarele:

- Procedura a fost inițiată printr-o cerere a Asociației de Proprietari Bloc ..., cerere cu nr. 25/07.07.2008, Asociația fiind reprezentată de ...;
- În data de 10.09.2008 s-a încheiat Convenția Civilă nr. 5, semnată de reprezentanții Asociației de Proprietari și reprezentanții Primăriei Municipiului ...;

- Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului ...a emis „NOTA” nedatată în care a evaluat valoarea estimată a contractului de proiectare la suma de 469.000,00 lei;
 - La sfârșitul anului 2009 s-au inițiat procedurile de licitație publică;
 - Cerințele minime de calificare au fost motivate în nota justificativă nr. 2854/12.08.2009;
 - Documentația de atribuire, conform prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a cuprins toate informațiile cerute la alin. (2) al aceluiași articol;
 - Criteriile de calificare și selecție au fost stabilite în fișa de date a achiziției, împreună cu documentele care trebuiau prezentate de ofertanți;
 - Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, stabilit de autoritatea contractantă, a fost „prețul cel mai scăzut”;
 - Autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație, prin transmiterea, spre publicare în SEAP, la data ..., a Anunțului de Participare nr. ...;
 - În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a asigurat obținerea documentației de către orice operator economic interesat, prin publicare acesteia în SEAP și a respectat perioada stabilită privind transmiterea anunțului de participare;
 - Ofertele au fost deschise, conform Procesului Verbal al ședinței de deschidere nr. 5136/02.11.2009;
 - Autoritatea contractantă a considerat că sunt îndeplinite condițiile solicitate;
 - Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.
- Contestatorii critică următoarele aspecte:
- potrivit prevederilor art. 5 din H.G. nr. 925/2006, Autoritatea Contractantă nu avea obligația de a elabora „NOTE JUSTIFICATIVE”;
 - Dosarul achiziției publice nu conține răspunsurile pe care autoritatea contractantă avea obligația, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să le ofere la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici;
 - Ofertele celor 2 ofertanți nu îndeplinesc criteriile de calificare referitoare la certificarea ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001;
 - La baza elaborării Caietului de Sarcini, conform prevederilor HOTĂRĂRĂRII nr. 727 din 18 decembrie 1993, nu este menționat Studiul de Fezabilitate în baza căruia a fost întocmit;
 - În Caietul de Sarcini - „Tema” este menționat în mod expres că se vor respecta Codul de Proiectare Seismică P100/1 -2006, dar la momentul lansării Temei de Proiectare - 2009, era valabil codul P100/3-2008. În Memoriul de Rezistență, expertul în consolidare ...

nu pomeniște nici de P100/1-2006, nici de alt cod de proiectare seismic;

- Impactul asupra realizării Caietului de Sarcini fără un studiu de fezabilitate și necomunicarea soluțiilor rezultate tuturor beneficiarilor proprietari de apartamente, proprietari de spații comerciale sau Administrația Fondului Imobiliar ...poate avea ca și consecințe refuzul unor proprietari de a semna contractul de execuție consolidare și, pe cale de consecință, ceilalți proprietari să plătească daune în contravaloare cu cheltuielile de proiectare. Astfel ar fi trebuit comunicate/menționate soluțiile rezultate, respectiv:

- valoare de executare consolidare - 1.543,00 EURO/mp depășește valoare medie de construcție bloc nou;
- nu se ia în calcul nici o opțiune de desființării imobilului;
- se confundă procedeul de consolidare cu efectuarea de amenajări, schimbări tubulatură apă/canal - electrică, etc.;
- nu se ia în calcul varianta punerii la dispoziție de locuințe pe perioada lucrărilor de consolidare;
- nu se reglementează în Contractul de Prestări Servicii, cazul în care prestatorul intră în incapacitate de a duce la îndeplinire execuția consolidării;

Având în vedere că Asociația de Proprietari a fost reprezentată de ..., în condițiile în care cei doi susmenționați nu întrunesc condițiile legale conform Legii nr. 230/2007 de a deține acele funcții, întrucât nu sunt proprietarii vreunui apartament din blocul ..., contestatorii au sesizat instituțiile abilitate pentru constatarea încălcării legislației și stabilirea persoanelor vinovate, printr-o reclamație la Secția 15 Poliție ...

Prin adresele nr. 10824 și nr. 10825 din data de 21.10.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței sale materiale, având în vedere faptul că a fost încheiat contractul în cauză.

Prin adresa nr. D.P.A. Nr. 2007.1/22.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20495/22.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată, în care precizează că în data de 28.04.2009 a fost semnat și înregistrat contractul de prestări servicii în cauză.

Prin adresa nr. 02/23.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20508/23.10.2015, contestatorii solicită Consiliului să procedeze la cercetarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. D.P.A. Nr. 2007.1/22.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20563/23.10.2015, autoritatea contractantă a transmis „Contract de prestări servicii nr. ...”, încheiat între ... și ..., având ca obiect Servicii „Proiectare și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de consolidare la imobilul din ...,

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 2007.1/22.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20563/23.10.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru consolidarea imob. din ..., ..., ...”, cod CPV 71322000-1, 71310000-4.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de 469.500 RON, astfel cum rezultă din anunțul de participare nr. .../..., publicat în SEAP, reprezentând echivalentul a 109.338,61 EURO, la cursul de 4,2940 RON/EUR din data de ..., data publicării anunțului de participare antemenționat.

Având a soluționa contestația formulată de ..., împotriva procedurii antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006 actualizată, care reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- **art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, potrivit căruia „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”;**

- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență deoarece contractul în cauză a fost încheiat, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

Consiliul reține în soluționare faptul că **se solicită anularea Contractului de Prestări Servicii în cauză**, contract care este încheiat la momentul depunerii contestației, astfel cum rezultă și din anunțul de participare nr. ...2/..., unde, la rubrica „Stare procedură” figurează: „Atribuită (în 14.05.2010 ora 11:52)”, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, antemenționat. Rezultă așadar că la data sesizării Consiliului, autoritatea contractantă încheiase deja contractul de achiziție publică cu ... (contractul de prestări servicii nr. ...).

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorilor, potrivit căreia „alin. 12 al art. 30 din Legea nr. 51/2006 stabilește aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 în baza Normelor-cadru elaborate de ANRSC”, având în vedere faptul că se solicită anularea unui contract încheiat, iar dispozițiile art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată sunt exprese, respectiv: „(...) anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”, astfel cum s-a specificat anterior.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa de

competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ...măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...