



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 890/12.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19651/12.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1318/07.10.2015 de către ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de dvs., în vederea atribuirii contractului de lucrări „reabilitare acoperiș clădiri – ...”, s-a solicitat Consiliului ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1315/07.10.2015 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de aceasta în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform prezentei motivări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația 890/12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19651/12.10.2015, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1159/08.09.2015 reprezintă o completare a ofertei, demers interzis prin capitolul VI.3 - Alte informații din Fișa de date a achiziției.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 1159/08.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice formal o serie de aspecte legate de o parte din personalul tehnic și de specialitate nominalizat în ofertă, prin formularul 11.2 precum și cu privire la documentele ce probează experiența similară, respectiv o copie a contractului de lucrări aferent procesului-verbal de recepție nr. 5/27.07.2015, din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător - SC TAFFO SRL.

Răspunzând solicitării autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 630/10.09.2015 prin care, susține aceasta, a clarificat din punct de vedere formal aspectele sesizate, astfel încât motivul invocat în respingerea ofertei sale este nelegal mai ales prin prisma faptului ca art. 77 din HG nr. 925/2006 a fost abrogat prin HG nr. 834/2009.

Potrivit contestatoarei, deși au existat anumite erori legate de procesul-verbal de recepție nr. 5/27.07.2015 și contractul de antrepriză nr. 13045/24.10.2014, acestea au fost clarificate prin răspunsul transmis, astfel încât, în opinia sa, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că din documentele transmise, nu rezultă care este valoarea lucrărilor recepționate.

În acest sens, precizează că procesul-verbal de recepție nr. 5/27.07.2015 a fost întocmit la terminarea lucrărilor, obiectivul de investiții având aceeași denumire cu cel din contractul de antrepriză nr. 13045/24.10.2014, valoarea lucrărilor, specificată la art. 7 alin. (2) din contract, fiind de 3.691.335 euro. De asemenea, arată că, în cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. 5/27.07.2015 există precizarea expresă că lucrările au fost executate în baza autorizației 377 eliberată de Primăria ... la data de 15.10.2014, astfel că autoritatea contractantă putea verifica pe site-ul primăriei concordanța dintre procesul-verbal în cauză și denumirea obiectivului de investiții.

Prin punctul de vedere nr. 1354/15.10.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 20033/16.10.2015, ... a solicitat respingerea contestației cu menținerea actelor contestate și „cu aplicarea dispozițiilor art. 278¹ din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea, a cerut respingerea ca tardive a afirmațiilor contestatoarei legate de nelegalitatea interzicerii completării ofertelor după depunerea lor, aceasta fiind o precizare aflată la capitolul VI.3 -

Alte informații, din Fișa de date a achiziției, care putea fi contestată în termenul prevăzut pentru criticarea documentației de atribuire, fapt care însă nu s-a întâmplat. Prin urmare, această prevedere și-a consolidat forța obligatorie pentru toți ofertanții.

Autoritatea contractantă arată că, în îndeplinirea cerinței ca Responsabilul cu controlul de calitate (CQ) în construcții edilitare să fie absolvent cu studii superioare, absolvite cu diplomă de licență, desemnat prin decizie internă de către ofertant, SC ... SRL nu a depus decizia internă de desemnare decât ulterior solicitării de clarificări cu privire la acest aspect.

În mod similar, pentru experții tehnicii, în oferta depusă de SC ... SRL, nu s-au regăsit documente din care să reiasă raporturile legale existente între pers... nominalizată și operatorul economic, acestea fiind depuse ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că din documentele depuse de contestatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu a reieșit valoarea lucrărilor recepționate, motiv pentru care a solicitat acesteia să precizeze care este valoarea lucrărilor recepționate cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/27.07.2015, pentru contractul 413/27.10.2014, precum și o copie a contractului respectiv.

Răspunzând acestei solicitări, SC ... SRL a transmis un proces verbal de recepție cu același număr de înregistrare (5/27.07.2015) în cuprinsul căruia se face referire la contractul nr. 13045/24.10.2014, încheiat între aceleași entități, dar care nu confirmă valoarea lucrărilor recepționate. Astfel, autoritatea contractantă precizează că a fost în imposibilitatea de a aprecia dacă SC ... SRL a dus la bun sfârșit lucrări similare, la nivelul a cel puțin unui contract și cel mult a două contracte în valoare cumulată de 2.196.470 lei.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza „art. 36 alin. (1) lit. a) și f)” din HG nr. 925/2006, fiind respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „reabilitare acoperiș clădiri – ...”, cod CPV: 45212314-0 - Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../14.08.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.310.266 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1318/07.10.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea

autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de evaluare a documentelor de calificare.

Analizând prezenta contestație, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Cerințe: 1.1 Șef șantier - cerințe: Inginer/Subinginer construcții civile; Experiența profesională specifică, prin participarea într-o poziție similară într-un alt proiect ... 4. 1 Responsabil cu controlul de calitate (CQ) în construcții edilitare - Cerințe: Absolvent cu studii superioare, absolvite cu diplomă de licență. Desemnat prin decizie internă de către ofertant ... *Ofertantii vor face dovada ca în ultimii 5 ani raportati la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit lucrari similar în valoare cumulata de minim 2.196.470 lei la nivelul a cel puțin 1 contract sau maxim 2 contracte.* Numarul de ani solicitati în vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Având în vedere ca constructia se încadreaza la CATEGORIA „C” DE IMPORTANTA (conform HGR nr.766/1997) si la CLASA „III” DE IMPORTANTA (conform P100/1-2006) experienta similara se va raporta la acest tip de lucrări ...”, iar ca modalitate de îndeplinire: “Se vor prezenta: Lista personalului desemnat pentru implementarea contractului, prezentata de catre ofertant – Formular 11.2; CV pentru fiecare expert, semnat în original – Formular 11.3, având înscrisa mentiunea: „Declar pe propria raspundere, sub sanctiunea prevederilor referitoare la falsul în declaratii prevazute în Codul Penal, ca datele prevazute în prezentul CV sunt corecte si corespund realitatii”. Daca este cazul, în CV se va mentiona explicit proiectul în care pers... în cauza a avut experienta în calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente: titlul proiectului; contractul cu date de identificare; calitatea detinuta si atributiile derulate în acea calitate. Declaratie de disponibilitate semnata în original de fiecare expert – Formular 11.4; Copii dupa diploma de studii/certificate de atestare/competenta, decizii de numire, fisa de post, sau alte documente care sa certifice specializarile si/sau experienta în domeniul solicitat pentru persoanele responsabile propuse; Orice document din care sa reiasa raporturile legale existente între pers... nominalizata si operatorul economic care depune oferta (contract de munca, contract de prestari servicii, etc). Pentru specialistii atestati se solicita ca documente justificative, doar prezentarea atestatului/autorizatiei si/sau legitimatiei, precum si declaratia de disponibilitate conform formularului nr. 11.4; Pentru specialistii straini care îndeplinesc cerintele minime solicitate, Autoritatea Contractanta accepta atestate echivalente emise conform legislatiei în vigoare în alte tari. Documentele trebuie sa fie valabile la data limita de depunere a ofertelor si se vor prezenta în original/ copie legalizata/ copie conforma cu originalul si vor fi însoțite de traducerea autorizata în limba română ... *Lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani* din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit. (Formular nr. 10). Se vor prezenta urmatoarele documente doveditoare ale experientei similare: -copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste

documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, valoarea contractului, obiectul contractului de lucrari, perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor; SAU procesul-verbal de receptie finala, SAU procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor sau procese verbale de receptie partiala care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit. Pentru persoane juridice straine documentele se vor prezenta în limba de origine si în traducere autorizată”.

În vederea demonstrării cerințelor minime de calificare, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat printre altele, următoarele documente:

- formularul 10 ce cuprinde lista principalelor lucrări executate de ofertant în ultimii 5 ani (în care se menționează obiectul contractelor, beneficiarul, valoarea și perioada), la care a anexat procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor;

- formularul 10 ce cuprinde lista principalelor lucrări executate de SC TAFFO SRL- terț susținător, în ultimii 5 ani (în care se menționează obiectul contractului-hală diversificare, corp producție, producție saltele/arcuri, beneficiarul-SC ARAMIS INVEST SRL, valoarea-3.691.335 Euro și perioada-24.10.2014-27.07.2015), la care a anexat procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 5/27.07.2015 și angajamentul de susținere-formularul 14.1;

- formularul 11.2 ce cuprinde lista personalului de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului (în care menționează printre alții, la poziția 3. șef șantier-Pap Iuliu, iar la poziția 6. responsabil cu controlul de calitate-Popescu Dan);

- pentru Pap Iuliu a depus: CV-ul, declarație de disponibilitate, diploma de inginer în profilul construcției, specializarea construcției civile, industriale și agricole, emisă la data de 28.06.1982 sub nr. 22746 de Institutul Politehnic „Traian Vuia” din Timișoara;

- pentru Popescu Dan Cătălin a depus: CV-ul, declarație de disponibilitate, certificatul de atestare nr. 3487/22.04.1997 pentru calitatea de Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniile construcției și amenajări hidrotehnice și legitimație de RTE.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1159/08.09.2015, să transmită, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, clarificări/completări formale sau de confirmare, respectiv: „1... vă rugăm să ne specificați unde anume în oferta dumneavoastră se regăsesc documente care certifică calitatea de Responsabil cu controlul de calitate (CQ) în construcții edilitare ... forma de colaborare ... 2... decizia internă de desemnare a domnului Popescu Dan Cătălin ... 3. pentru pers... desemnată ca șef de șantier, vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în oferta dumneavoastră documentul care să prezinte forma de colaborare ... 5. precizați care este valoarea lucrărilor recepționate cu proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

5/27.07.2015, pentru contractul nr. 413/27.10.2015, încheiat între SC Taffo SRL și SC Aramis SRL ... Vă rugăm să ne transmiteți documentele solicitate, semnate și ștampilate colț dreapta pe fiecare pagina ...”.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 630/10.09.2015, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „1. atașăm copia diplomei de licență pentru Responsabilul cu controlul de calitate CQ al domnului Popescu Dan Cătălin ... dovada formei de colaborare între SC ... SRL și domnul Popescu Dan Cătălin-contractul de prestări servicii nr. 4/27.08.2015. 2. Atașăm decizia internă nr. 2/27.08.2015, decizie de numire în funcția de Responsabil cu controlul de calitate CQ în construcții edilitare. 3. Atașăm contractul de prestări servicii nr. 1/27.08.2015 privind prestarea de servicii de calitate de Șef de șantier între SC ... SRL și domnul Pap Iuliu ... 5. Valoarea lucrărilor recepționate este de 3.691.335 Euro; atașat regăsiți pagina 1, 3 și 8 din contractul de antrepriză nr. 13045/24.10.2014 încheiat între SC TAFFO SRL și SC ARAMIS SRL și copia procesului verbal de recepție nr. 5 din 27.07.2015 privind lucrarea *hală diversificare capacitate de producție-hală producție saltele-arcuri*. Menționăm următoarele: nr. de contract a fost trecut greșit în procesul verbal de recepție, acesta fiind corectat; elementele contractuale se regăsesc în formularul 10 depus de terțul susținător; având în vedere faptul că contractul nr. 13045/24.10.2014 a fost încheiat între două entități de drept privat, nu au fost atașate paginile 2, 4, 5, 6, 7 și anexele contractului, din motive de confidențialitate ...”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fără a lua în considerare elementele de confirmare prezentate prin răspunsul la clarificări, cu privire la persoanele nominalizate în funcțiile de CQ și Șef de șantier, precum și la experiența similară a terțului susținător, a încălcat principiul proporționalității, enunțat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, conform căroră autoritatea contractantă are obligația de a solicita documentele care au caracter de confirmare a modului de îndeplinire a unei cerințe de calificare, nu să solicite precizarea paginii unde se găsesc anumite documente.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai avea anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i solicite ofertantei noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În soluționarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziții legale din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, referitoare la încălcarea cerinței „în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document menționat ca cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”, deoarece această prevedere nu se referă la dreptul autorității contractante de a nu lua în considerare documentele transmise de ofertanți, ca urmare a unei solicitări de clarificări a acesteia, mai ales, în condițiile în care existau în cadrul documentelor depuse inițial suficiente elemente care să confirme posibilitatea ca ofertantul în cauză să îndeplinească cerințele de calificare respective.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare (ca inacceptabilă) în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv, că nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare, în absența obținerii și analizării tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1315/07.10.2015 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen

de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de aceasta în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform prezentei motivări.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.