



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3902/25.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18478/25.09.2015, aparținând asocierii ..., prin liderul asocierii SC ...SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - director general, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de C..., cu sediul în ...cp ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 76, limita municipiul ..., km 2+000 - 8+200, L = 6,2 km, în ...județul ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, prin liderul asocierii SC ...SRL.

Anulează raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei asocierii contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3902/25.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18478/25.09.2015, aparținând asocierii ..., prin liderul asocierii SC ...SRL, se atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, considerând-o nelegală, intrucat, în conformitate cu oferta depusă și având în vedere deciziile CNSC nr. ... și nr. ..., asocierea contestatoare demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea/accesul (indiferent de formă) la resursele tehnice solicitate, iar oferta tehnică este conformă, răspunzând cerințelor caietului de sarcini - Cantități și categorii de lucrări, materiale solicitate, soluții tehnice și proceduri de execuție.

Totodată, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita modul în care se manifestă relațiile juridice între ofertant și colaboratori, acestea putând îmbrăca diverse forme (subcontractare, asociere, susținere, indiferent de formă, respectiv terț), conform prevederilor art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, contracte de prestări servicii, contracte de leasing, închiriere, contracte de furnizare materiale, etc., având obligația de a stabili, în urma evaluării, dacă ofertantul demonstrează capacitatea de a duce la îndeplinire contractul de lucrări.

De altfel, subliniază contestatoarea, prin cerința 3, secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, „ofertanții vor face dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului”, chiar autoritatea contractantă menționează că accesul la resursele tehnice se face indiferent de forma relațiilor juridice dintre părți.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care prevede că cerințele privind deținerea/accesul la resursele tehnice se îndeplinesc „de exemplu: - documentul care atestă deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului”, sens în care, contestatoarea afirmă că a prezentat toate documentele necesare care confirmă potențialul tehnic, financiar și uman de îndeplinire a contractului de lucrări, conform cu cerințele documentației de atribuire și caietului de sarcini.

În fapt, precizează contestatoarea, SC ... SRL are calitatea de furnizor de servicii pentru realizare amestec de piatră spartă stabilizat cu lianți, la prețul de 4,20 lei/mc, conform ofertei, preț nesemnificativ raportat la prețul ofertei, iar produsul finit este preparat cu materialul ofertantului (furnizori de piatră spartă și ... - prezentați în calculația de preț), în locația lucrării (în vederea eficientizării costurilor și întocmirii unei oferte competitive) de către ... SRL, cu utilajele și forța de muncă proprii.

Contestatoarea apreciază ca aberantă și nelegală interpretarea/motivarea prezentată de autoritatea contractantă, respectiv faptul că în cazul în care ofertantul nu dispune de stație preparat asfalt/stație betoane (având în vedere că acestea sunt produse finite ce pot fi realizate în vederea reducerii costurilor cu materialele puse la dispoziție de achizitor) furnizorul de beton de 2 ciment sau mixturi asfaltice

trebuie declarat subcontractant.

În concluzie, SC ...SRL solicită constatarea netemeinicii motivelor de respingere a ofertei sale, motivând că oferta sa a fost analizată cu rea credință, cu încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică - principiul transparenței, al nediscriminării și al proporționalității în luarea deciziilor, și favorizarea ofertei contracandidatului, cu efectul utilizării ineficiente a fondurilor publice și atribuirea nelegală a contractului.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de ... SRL, prin liderul asocierii SC ...SRL, cu nr. 6490/06.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 19255/07.10.2015, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, considerând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire.

Având în vedere decizia CNSC nr. ..., arată autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 6132/18.09.2015, având termen de răspuns data de 22.09.2015, s-au solicitat clarificări SC ... SRL, cu privire prepararea amestecului de piatră spartă "in situ" și raportul juridic existent între societate și ... SRL.

În urma analizării răspunsului, transmis prin adresa nr. 871/22.09.2015, învederează autoritatea contractantă, prin care SC ... SRL confirmă că va presta serviciul de preparare a amestecului de piatră spartă "in situ" cu reciclatorul și răspânditorul de liant pentru ... SRL, și depune contractul de prestări servicii nr. 678/16.03.2015 și oferta de preț nr. 706/27.03.2015, comisia de evaluare a constatat că asocierea menționată, în calitate de ofertant, nu poate utiliza utilajele „reciclatorul” și „răspânditorul de liant”, deoarece acestea sunt utilizate de prestatorul SC ... SRL, aspect confirmat și în contractul de prestări servicii nr. 678/16.03.2015, în cadrul căruia, la art. 4, se menționează că prestatorul se obligă să presteze servicii de: "prepararea amestecului de piatră spartă stabilizată cu reciclator și răspânditor liant cu tractor pe pneuri", pentru lucrarea în cauză.

Astfel, susține autoritatea contractantă, având în vedere raportul juridic existent între ... SRL și terța persoană și ținând cont de procentul ridicat pe care îl are amestecul de piatră spartă stabilizată din valoarea ofertată, comisia de evaluare a considerat că se impunea ca SC ... SRL să fie declarat subcontractant, numai în acest mod acesta putând avea obligații contractuale față de autoritatea contractantă, nu doar față de asocierea contestatoare.

De altfel, subliniază autoritatea contractantă, ... SRL recunoaște, în contestația depusă, că SC ... SRL are calitatea de furnizor de servicii și nu de utilaje, aspect care reiese, în mod evident, și din documentele primite de la aceasta, care se declară a fi furnizor de servicii, prezentând în acest sens contractul prin care va realiza prepararea amestecului de piatră spartă stabilizată, informațiile prezentate confirmând cele declarate și susținute prin oferta sa de către contestatoare, inclusiv pe calea clarificărilor de după deschiderea ofertelor.

Mai mult, precizează

3

 autoritatea contractantă, din

documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu rezultă că răspânditorul de liant este la dispoziția SC ... SRL, întrucât, din raportul de inspecție nr. RI-01/23.02.2015 reiese că proprietar al acestuia este SC ... SRL, conform contractului de închiriere nr. 471/01.10.2014, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, pentru tractor pe pneuri și răspânditor de liant, unde, la art. 12. „Clauze finale” se specifică: *12.1. Condiție suspensivă: Prezentul contract va intra în vigoare numai în cazul desemnării beneficiarului drept câștigător al licitației precizate, în caz contrar fiind rezolvat de drept ...*, nefiind precizată licitația pentru care a fost încheiat acesta, iar la acea dată nu era publicată invitația de participare pentru atribuirea contractului în cauză.

În fapt, opinează autoritatea contractantă, comisia de evaluare s-a aflat în situația de a analiza o ofertă „retușată” de către asocierea contestatoare, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, încercând să susțină afirmația din propunerea tehnică că va prepara "in situ" amestecul de piatră spartă stabilizată.

Prin adresa nr. 4049/07.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19339/07.10.2015, SC ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 6490/06.10.2015, apreciind ca acesta este netemeinic, fiind susținut de afirmații nereale, legate de accesul la resursele tehnice necesare realizării amestecului de piatră stabilizată cu lianți de tip

Concret, precizează contestatoarea, în virtutea dreptului de asociere, indiferent de formă, a optat pentru încheierea unui contract de servicii cu SC ... SRL, în vederea realizării amestecului de piatră stabilizată cu lianți de tip ..., la locația lucrărilor, în vederea reducerii costurilor, prețul serviciului prestat fiind negociat de către părți. A depus, în acest sens, în cadrul clarificărilor, pentru demonstrarea capacității de execuție a lucrărilor, documentele justificative: calculație de preț, oferta de preț din partea SC ... SRL, contract de servicii încheiat cu SC ... SRL, documente justificative privind existența resurselor tehnice - facturi, documente justificative privind îndeplinirea condițiilor legale de funcționare pentru utilaje, rapoarte de inspecție.

În opinia contestatoarei, afirmația privind ponderea foarte mare în prețul ofertei a realizării amestecului este falsă, în condițiile în care prețul negociat pentru amestec este de 4,20 lei/mc, fără TVA, materialele necesare fiind puse la dispoziție de constructor, iar punerea în opera a produsului rezultat fiind efectuată tot de către constructor.

Referitor la modalitatea în care SC ... SRL are acces la resursele necesare prestării serviciilor, contestatoarea menționează că, în urma clarificărilor autorității contractante, s-a pus la dispoziția acesteia contractul de închiriere nr. 471/01.10.2014, având durata până la 31.12.2016, prevederile art. 12.1. fiind corelate cu cele ale art. 5.3. Astfel încât, în condițiile adjudecării unei licitații sau a participării în cadrul unui contract, proprietarul va fi anunțat despre locația lucrărilor și perioada de execuție.

Totodată, susține contestatoarea, cronologia documentelor, indicată de autoritatea contractantă. este greșit interpretată, deoarece contractul de închiriere este încheiat în anul 2014 și nu privește o anumită licitație sau un contract de execuție lucrări, iar invitația de participare este publicată în SEAP în data de ..., în timp ce contractul de servicii prezintă o dată ulterioară.

În replică, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 6522/07.10.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 19404/08.10.2015, precizând că contractul încheiat între ... SRL și SC ... SRL este un contract de furnizare, fiind o variantă a vânzării, nicidecum un contract de asociere, contestatoarea putând invoca, cel mult, dreptul de a contracta, nu dreptul de asociere „indiferent de formă”.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, pe care le apreciază ca fiind contradictorii, cu intenția vădită de a crea ambiguitate, autoritatea contractantă menționează că în contractul de prestări servicii nr. 678/16.03.2015, la art. 6 punctul 6.3 se stipulează: „6.3. Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, a asigura resursa umană, materialele, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natură provizorie, fie definite și cerute pentru contract”, ca, apoi, SC ...SRL să afirme că punerea în operă a amestecului rezultat o va realiza tot constructorul, adică ... SRL, dar, pentru punerea în operă a amestecului rezultat este necesar răspânditorul de liant, cuprins în contractul de prestări servicii nr. 678/16.03.2015. Astfel, punerea în operă a amestecului se va face, în parte, tot de SC ... SRL.

De asemenea, referitor la modalitățile în care SC ... SRL are acces la resursele necesare prestării serviciilor, autoritatea contractantă subliniază că prevederile contractuale, respectiv art. 12.1 corelat cu art. 5.3., sunt fără echivoc în acest sens și nu susțin cele afirmate de contestatoare, tractorul pe pneuri și răspânditorul de liant putând fi puse la dispoziția SC ... SRL numai dacă aceasta este câștigătoarea unei licitații precizate (unde?), varianta "sau a participării în cadrul unui contract" nefiind identificată în cuprinsul contractului, pentru că ea nu este stipulată nicăieri.

Autoritatea contractantă menționează, referitor la cele afirmate de contestatoare, cu privire la „cronologia documentelor”, că, într-adevăr, contractual este încheiat în 2014, nu prevede o anumită licitație sau un contract de execuție lucrări, dar prevede că intră în vigoare numai în cazul în care beneficiarul (SC ... SRL) este declarat câștigător al licitației precizate, în caz contrar, fiind rezolvat de drept. Prin urmare, beneficiarul din contractul nr. 471/01.10.2014, nefiind participant la procedura de atribuire în discuție și neavând cum să fie declarat astfel câștigător al procedurii, înseamnă că nici nu poate presta serviciul angajat către contestatoare, neavând acces la acele utilaje.

Prin adresa nr. 4079/09.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19505/09.10.2015, SC ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 6522/07.10.2015, arătând că interpretarea contractului de închiriere între SC ... SRL și SC ... SRL excede atribuțiilor comisiei de evaluare, prin faptul că cei 2 operatori economici nu au calitatea de ofertant în cadrul procedurii în cauză și că SC ... SRL, prin contractul de servicii, își asuma obligația să presteze aceste servicii.

Totodată, subliniază contestatoarea, conform deciziilor CNSC, s-a stabilit că ... SRL îndeplinește cerințele de calificare, autoritatea contractantă având dreptul de a verifica existența unei relații contractuale cu prestatorul de servicii SC ... SRL și nicidecum de a analiza modul în care prestatorul de servicii are acces la resursele tehnice, în condițiile în care acesta nu are calitatea de ofertant, subcontractant, terț susținător, iar

aceste resurse, conform fișei de date a achiziției, nu sunt cerințe minime obligatorii.

Luând în considerare perioada trecută de la data deschiderii ofertelor și până la data curentă, contestatoarea apreciază ca abuzive și disproporționate acțiunile autorității contractante, cu atât mai mult cu cât în această perioadă ... SRL a executat lucrări similare, la care SC ... SRL a avut calitatea de furnizor de servicii, în baza aceluiași contract de prestări servicii cu utilajele puse la dispoziție de SC ... SRL, și, mai mult, ofertantul sau prestatorul de servicii puteau achiziționa aceste utilaje fiind la data semnării contractului în dotarea proprie. Astfel, sub acest aspect, susține contestatoarea, orice interpretare a autorității contractante cu privire la conținutul contractului de închiriere sau de prestări servicii nu este conformă cu realitatea.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 76, limita municipiul ..., km 2+000 - 8+200, L = 6,2 km, în ...județul ...”, clasificare CPV: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

La rezultatul procedurii, comunicat succesiv prin adresele nr. ... și nr. ..., au fost depuse contestații de către ... SRL, care au fost soluționate de către CNSC prin deciziile nr. ... și nr.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către SC ...SRL, lider al asocierii ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, în partea dedicată asocierii ..., a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în motivare, și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea deciziei sale nr. ..., Consiliul reținea următoarele:

În referire la prima critică, Consiliul reține că, deși, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că stabilizarea se realizează prin tehnologia de obținere în "centralele de betoane" a amestecului de agregate cu liantul hidraulic și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă, aceasta - înainte de deschiderea ofertelor, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 651 din 11.02.2015 - a fost de acord ca ofertanții să-și prevadă propriile tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative precizate în Caietul de sarcini, respectiv, a acceptat, ca și tehnologie de execuție, stabilizarea "in situ"; aspect recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

În ceea ce privește minimul de utilaje/echipamente necesare executării contractului, Consiliul reține cerința nr. 3, prevăzută în fișa de date, Cap. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: "- laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, cu autorizație emisa de Guvernul României - I.S.C. aflată în perioada de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor (conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG 808/2005 publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 735 din 12.08.2005). (Formular nr. 13) - stație de betoane de ciment - exploatare de agregate (balastiera) - stație de sortare-spalare concasare a agregatelor minerale - stație de

finisor/repartizator de mixturi asfaltice - buldoexcavator / Buldozer - excavator - autogreder - cilindru compactor - autocisterna cu dispozitiv de stropire - autobasculante, autobetoniere”, precum și solicitarea autorității contractante ca ofertanții să facă “dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilitatilor apreciate de autoritatea contractanta ca avand rol hotarator în executia contractului”. Totodată, însă, Consiliul va reține și afirmațiile părților raportat la faptul că, pentru stabilizarea “in situ” sunt necesare și alte echipamente/utilaje, specifice, respectiv, “distribuitor de ciment cu dozare automata tractat de un tractor”, “reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat)”, echipamente/utilaje care nu se regăsesc în lista de echipamente /utilaje considerate a avea “rol hotărâtor în executia contractului” și, pentru care, autoritatea contractantă nu a solicitat dovada deținerii de către operatorii economici participanți la procedură.

Consiliul, analizând cele de la alineatele precedente, determină că, cerința nr. 3 din Cap. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, stabilește gama de utilaje/echipamente “cu rol hotărâtor” în executarea contractului, pentru care solicită operatorilor economici documente de deținere, cu orice titlu și lasă la aprecierea operatorilor economici “de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare indeplinirii contractului de lucrari de executie, supus prezentei proceduri de achizitie (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în functie de natura și complexitatea lucrarilor”, fără a solicita documente de deținere pentru eventualele echipamente/utilaje ce nu au fost indicate ca fiind cu “rol hotărâtor în executia contractului”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că, pentru rigurozitate, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări referitoare la echipamentele/utilajele suplimentar indicate de Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. față de cele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, ca având “rol hotărâtor în executia contractului”, astfel încât să se asigure respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006.[...]

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și nici obligația art. 78 din HG nr.925/2006, de a solicita clarificări contestatoarei, în vederea evaluării ofertei acesteia.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către SC ...SRL, a anulat, în parte, procesul-verbal intermediar nr. 5, al ședinței de reevaluare a ofertelor (nr. ...) și raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... SRL, și toate actele subsecvente acestora, a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze documentele suport depuse de [7] către ... SRL prin adresa nr.

2624/08.07.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4843/07.07.2015, și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării, precum și să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire. Pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție accesorie în interes propriu, formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

În motivarea deciziei sale nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că prezenta cauză are în vedere demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei C.N.S.C. cu nr. ..., aspectul contestat vizând documentele suport depuse de ofertantul contestator prin adresa nr. 2623/08.07.2015, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 4843/07.07.2015, documente referitoare la utilajele pe care acesta le va utiliza la realizarea stratului de fundație din piatră spartă amestec stabilizat.

Consiliul reține că, în decizia sa, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele prezentate de ofertantul contestator prin adresa nr. 2623/08.07.2015 pe considerentul că, printr-un astfel de demers, l-ar fi favorizat pe ofertantul contestator în raport cu ceilalți participanți la procedură și pe motiv că astfel ar fi luat în considerare documente emise ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în condițiile în care, în opinia autorității contractante, aceste documente trebuiau depuse de Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. odată cu oferta.

Verificând temeinicia și legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., raportat la susținerile părților și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta nu a fost legală, urmând a fi anulată, pentru următoarele considerente:

Prin Decizia C.N.S.C. cu nr. ..., Consiliul a constatat, printre altele, faptul că în caietul de sarcini, legat de capitolul "Execuție strat de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți hidraulici rutieri" autoritatea contractantă a stabilit ca procedeul de stabilizare (activitatea de stabilizare) să se realizeze prin tehnologia de obținere în centrale de betoane, iar prin clarificările nr. 651 din 11.02.2015 a dat posibilitatea ofertanților să folosească stabilizarea "in situ".

Într-o atare situație, prin decizia anterioară, Consiliul a coroborat cerința din caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost modificat, cu cerințele din fișa de date a achiziției, referitoare la minimul de utilaje/echipamente necesare executării contractului (cerința nr. 3 de la Cap. III.2.3 a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională"), reținând în motivare și solicitarea autorității contractante ca ofertanții să facă "dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilitatilor apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului".

*Totodată, Consiliul a statuat că pentru stabilizarea "in situ" sunt necesare și alte echipamente/utilaje, specifice, respectiv, "distribuitor de ciment cu dozare automata tractat de un tractor", "reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat)", echipamente/utilaje care nu se regăsesc în lista de echipamente /utilaje considerate a avea "rol hotărâtor în execuția contractului" și, pentru care, autoritatea contractantă **nu a solicitat dovada deținerii de către operatorii economici participanți la procedură**, obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește aceste utilaje suplimentare declarate de ofertant în*

executarea contractului de achiziție publică.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară emisă de către C.N.S.C., Consiliul constată că au fost formulate mai multe adrese de clarificări, relevantă în cauză fiind adresa nr. 4843 din 07.07.2015 (a se vedea fila 52 din D.A.P.) prin care ...i-a solicitat ofertantului contestator următoarele: „Vă rugăm să precizați care sunt utilajele pe care le veți utiliza la realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată, precum și unde sunt prezentate acestea în oferta depusă de dumneavoastră”, solicitare căreia Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. i-a dat curs înaintând adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, ora 11^o, precizând că „Utilajele care se vor utiliza la realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată sunt recidatorul și răspânditorul de liant”, precizând, totodată, că aceste utilaje au fost declarate în propunerea sa tehnică și că nu au fost utilaje cu titlu obligatoriu, conform solicitării din fișa de date a achiziției și conform motivării din Decizia CNSC, motiv pentru care, în cadrul ofertei sale nu a depus documente justificative pentru aceste utilaje.

De asemenea, se reține faptul că pentru cele două utilaje menționate de ofertantul contestator, la adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, acesta a depus o serie de documente, și anume: factura nr. 0063 din 10.03.2014, client ... SRL, pentru recidator (fila 58 din D.A.P.), raport de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru recidator, beneficiar S.C. ... S.R.L., contractul de închiriere nr. 471/01.10.2014, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având ca obiect închirierea auto-utilajelor „tractor cu pneuri” și „răspânditor liant”, raportul de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru răspânditor liant și oferta de preț emisă de către S.C. ... S.R.L. către S.C. ... S.R.L.-membru al asocierii ofertante-pentru preparare amestec piatră spartă stabilizată cu recidator.

Analiza acestui răspuns a fost efectuată atât de către expertul cooptat ... (conform raportului de reevaluare care se regăsește la filele 65-67 din dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) cât și de către comisia de evaluare (a se vedea procesul-verbal intermediar nr. 5, al ședinței de reevaluare, ce se regăsește la filele 68-126 din D.A.P.), concluzia acestora fiind că nu pot fi luate în considerare documentele suport depuse de către Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., pe motiv că acestea sunt documente emise ulterior datei de deschidere a ofertelor și nu au fost depuse odată cu oferta.

Sub acest aspect, conform celor reținute anterior în motivare, Consiliul a stabilit fără putere de tăgadă, faptul că utilajele în discuție nu făceau parte din utilajele minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă ca cerințe minime obligatorii, motiv pentru care respingerea ofertei, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece oferantul nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele de calificare, este o decizie eronată luată de autoritatea contractantă, ce va fi anulată de către Consiliu.

În acest sens, se resping și susținerile intervenientului S.C. ... S.R.L. conform cărora pentru utilajele menționate de către Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. în răspunsul la clarificări, acesta nu a prezentat dovada deținerii lor cu titlu de proprietate, închiriere, folosință și în cadrul ofertei, părțile făcând o confuzie între utilajele/echipamentele impuse ca dotare minimă obligatorie și utilajele/echipamentele estimate de fiecare ofertant în parte ca fiind necesare în executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, cum este în prezenta cauză.

Astfel, în condițiile în care decizia Consiliului a rămas definitivă și executorie, autoritatea contractantă fiind obligată

către Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., **să facă distincția clară între utilajele depuse de acest ofertant în îndeplinirea cerinței minime de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției, și utilajele suplimentare menționate de acesta în propunerea sa tehnică-așadar în executatea contractului** (a se vedea propunerea tehnică a Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., punctul 6 „Instrucțiuni de lucru”, punctul 5 „Dotări. Utilaje și echipamente”-fila 294 din D.A.P.-vol 7/8, transmis anterior de autoritatea contractantă la dosarul nr. 736/2015)-susținerea ... că documentele depuse de asociere erau în legătură cu cerința minimă de calificare, motiv pentru care acestea trebuiau depuse odată cu oferta, este total nefondată.

Pe cale de consecință, se respinge și susținerea autorității contractante, exprimată atât în punctul de vedere cât și în procesul verbal nr. intermediar nr. 5 din data de 24.07.2015 (nr. ...) și în raportul procedurii nr. ..., conform căreia documentele noi depuse nu pot fi asimilate unei completări formale sau de confirmare, nefiind depuse odată cu oferta.

În aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată să verifice răspunsul dat de ofertantul contestator prin adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, și să analizeze și să verifice documentele suport depuse de acesta în susținere din punct de vedere al sustenabilității lor și nu din punct de vedere al datei de emisie a acestor documente, cum eronat a procedat.

Pe cale de consecință, se impune obligarea autorității contractante la efectuarea verificării răspunsului dat de către Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015 și a documentelor depuse de acesta în susținere, respectiv: factura nr. 0063 din 10.03.2014, client ... SRL, pentru reciclator (fila 58 din D.A.P.), raport de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru reciclator, beneficiar S.C. ... S.R.L., contractul de închiriere nr. 471/01.10.2014, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având ca obiect închirierea auto-utilajelor „tractor cu pneuri” și „răspânditor liant”, raportul de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru răspânditor liant și oferta de preț emisă de către S.C. ... S.R.L. către S.C. ... S.R.L.-membru al asocierii ofertante-pentru preparare amestec piatră spartă stabilizată cu reciclator, Consiliul neputându-se substitui în atribuțiile comisiei de evaluare care are această obligație conform prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72, art. 78 din HG nr. 925/2006.

Așadar, în evaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă va verifica dacă **prin documentele depuse** Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. face dovada faptului că, în calitatea sa de ofertant, poate utiliza aceste utilaje (reciclatorul și răspânditorul de liant, iar nu și alte utilaje, cum eronat susține intervenientul în adresa nr. 1818/08.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17206/08.09.2015, în condițiile în care Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a menționat doar aceste două utilaje prin adresa de răspuns nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015).

De asemenea, autoritatea contractantă va verifica documentele depuse de ofertantul contestator și din perspectiva în care Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. le-ar utiliza de la o terță persoană, în speță S.C. ... S.R.L., urmând a stabili dacă această utilizare a utilajelor se va efectua în condiții legale, adică se va verifica dacă prin documentele depuse, ofertantul demonstrează raportul juridic existent între asocierea sa și această terță persoană, cu solicitarea de clarificări suplimentare sub acest aspect din partea autorității contractante, dacă aceasta apreciază că se mai impun. [...]

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este atât verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți cât și a răspunsurilor la clarificări, cum este cazul în prezenta speță, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor date prin decizia anterioară a C.N.S.C., considerentele fiind menționate anterior în motivare, [...].

Ulterior primirii deciziei Consiliului nr. ..., prin adresa nr. 6132/18.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificarea următoarelor aspecte:

Având în vedere oferta dumneavoastră de preț nr. 706/27.03.2015 prezentată către S.C. ...S.R.L. ..., vă rugăm să confirmați că veți presta serviciul de preparare a amestecului de piatră spartă stabilizată „în situ” pentru asocierea S.C. ...S.R.L. - lider, S.C. ... S.R.L. - asociat.

În caz afirmativ, vă rugăm să ne transmiteți copie după documentul care demonstrează raportul juridic existent în acest sens, între Asocierea S.C. ...S.R.L. - lider, S.C. ... S.R.L. - asociat și dumneavoastră.

Prin adresa nr. 871/22.09.2015, înregistrată la sediul ... cu nr. 6172/22.09.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, precizând că, având în vedere contractul de prestări servicii nr. 678 din 16.03.2015 dintre SC ... SRL și SC ... SRL și oferta de preț nr. 706 din 27.03.2015, pe care le anexează prezentei adrese, confirmă că SC ... SRL va presta serviciul de preparare amestec de piatră spartă stabilizată în situ cu reciclator și răspânditor liant cu tractor pe pneuri în cadrul contractului „Modernizare drum comunal DC 76, limita municipiul ..., km 2+000 - 8+200, L = 6,2 km, în ...județul ...”, pentru asocierea SC ...SRL și SC ... SRL.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... prin adresa nr. ..., respectiv faptul că, în urma reevaluării, oferta este neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, din următoarele motive:

[...] Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că Asocierea S.C. ...SRL - SC. ... S.R.L. în calitatea sa de ofertant, nu poate utiliza utilajele reciclatorului și răspânditorul de liant, având în vedere că acestea sunt utilizate de prestatorul S.C. ... S.R.L, aspect confirmat și în contractul de prestări servicii nr. 678 din 16.03.2015, în cadrul căruia se menționează la art. 4. "prestatorul se obligă să presteze servicii de: "prepararea amestecului de piatră spartă stabilizată cu reciclator și răspânditor liant cu tractor pe pneuri" pentru lucrarea Modernizare drum comunal DC 76, limită municipiul ..., km 2+000 - 8+200, L = 6,2 km, în ...județul ..."

Având în vedere raportul juridic existent între Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și terța persoană, respectiv S.C. ... S.R.L. consemnat prin contractul nr. 678 din 16.03.2015 și ținând cont de procentul ridicat pe care îl are amestecul de piatră spartă stabilizată din valoarea ofertată, se impunea ca S.C. ... S.R.L. să fie declarat ca și subcontractant. [...]

În concluzie, din documentele depuse nu rezultă că utilizarea celor două utilaje necesare preparării amestecului de piatră spartă stabilizată "in situ" se va face de către Asocierea

către prestatorul S.C. ... S.R.L., această utilizare neefectuându-se în condiții legale, având în vedere că, din documentele depuse, acesta nu este declarat ca subcontractant.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, ... SRL, prin liderul asocierii SC ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 71.657,29 lei), solicitând Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Văzând deciziile anterioare pronunțate în cadrul acestei proceduri de atribuire, clarificările aduse cu privire la chestiunea în discuție și motivarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ..., expusă de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către această asocierie, Consiliul stabilește ca nelegală această decizie luată cu privire la oferta asocierii contestatoare.

Astfel, aceasta a făcut dovada relației contractuale pe care o are cu SC ... SRL, societatea din urmă fiind prestatorul serviciului de preparare amestec de piatră spartă stabilizată în situ cu reciclator și răspânditor liant cu tractor pe pneuri în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește.

Față de concluzia autorității contractante potrivit căreia, pentru ca serviciul menționat să fie prestat de către SC ... SRL în condiții legale, ar fi trebuit ca societatea să dețină calitatea de subcontractant al asocierii ofertante, Consiliul stabilește că aceasta nu derivă din interpretarea textelor ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

Or, în cazul analizat, nu se poate afirma că SC ... SRL va executa o parte din obiectul contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 76, limita municipiul ..., km 2+000 - 8+200, L = 6,2 km, în ...județul ...”, ci va furniza asocierii ofertante amestec de piatră spartă stabilizată.

În logica autorității contractante, ar fi necesar ca fiecare și toți furnizorii de diverse materii și materiale ai unui operator economic care concurează pentru câștigarea unui contract de achiziție publică, să fie declarați subcontractanți, cu toate consecințele ce decurg dintr-o asemenea situație. Or, pe lângă faptul că poziția de furnizor de materiale (chiar și cu livrarea acestora la locul executării obiectului contractului) nu echivalează cu cea de executant al unei părți din contractul de achiziție publică, legăturile contractuale ar fi complicate în mod inutil, prin existența unei multitudini de relații de subcontractare cu entități care nu au nicio legătură directă cu execuția lucrării propriu-zise.

Astfel, indiferent de natura relațiilor contractuale, autoritatea contractantă trebuia să fie preocupată de capacitatea efectivă de realizare a contractului, deținerea unui utilaj sau a altuia nefiind determinantă în aprecierea capacității tehnice minime de realizare a obiectului contractului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că asocierea contestatoare a adus dovezile urmărite de autoritatea contractantă și la care fac referire și deciziile anterioare, pronunțate în această procedură de atribuire, astfel încât apare ca excesivă și nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii

Consiliul nu va reține în beneficiul acesteia, susținerea autorității contractante, din punctul său de vedere cu privire la contestație, referitor la legătura contractuală între SC ... SRL și SC ... SRL, de vreme ce aceste considerente nu au făcut obiectul unor clarificări cu ofertanta, așa cum s-a decis anterior. Pentru o corectă și completă evaluare, autoritatea contractantă era ținută, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, la solicitarea de clarificări care să lămurească toate aspectele legate de chestiunea analizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, prin liderul asocierii SC ...SRL, și să anuleze raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei asocierii contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.