



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 218 din 25.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18568 din 28.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Continuare lucrări școală 10 săli de clasă –», s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. PS/21186/21.09.2015;
- anularea procesului verbal de evaluare oferte;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertei sale și finalizarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...L, și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 218 din 25.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18568 din 28.08.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ...L, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și de a anula procedura, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, prin comunicarea nr. PS/21186/21.09.2015, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

1) Nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietele de sarcini, DALI și PT incluse în documentația de atribuire;

Contestatoarea apreciază că această afirmație nu are nicio valoare, deoarece autoritatea nu demonstrează de ce nu îndeplinește cerințele din caietele de sarcini.

2) Nu face descriere detaliată a modului de îndeplinire a sarcinilor de către persoanele responsabile cu derularea contractului;

Și această afirmație este apreciată de petentă ca fiind falsă. În propunerea tehnică, la pag. 28, cap. 6.1 - RESURSE DE PERSONAL, apar persoanele responsabile de realizarea proiectului și la cap. 8 - ORGANIZARE PENTRU CALITATE, ATRIBUȚII ȘI RESPONSABILITĂȚI, pag. 31, atribuțiile fiecăruia. De asemenea, la pag. 99 sunt prezentate obligațiile și sarcinile persoanelor RESPONSABILE CU DERULAREA CONTRACTULUI.

3) Nu include prezentarea succintă a modului de lucru în corelare cu graficul general de realizare a investiției;

Nici această afirmație nu este adevărată. Graficul de execuție fizic și valoric, aflat la pag. 80 și 81, arată inclusiv descrierea lucrărilor (organizare de șantier, arhitectură etc.), iar prezentarea lucrărilor și modului de lucru este la pag. 1-4, pag 20-26, pag. 57-79, din oferta tehnică.

4) Nu prezintă eșalonarea în timp a activităților și nu identifică părțile critice ale lucrării;

Afirmație neadeverată, deoarece la pag. 80 și 81 este prezentat graficul de eșalonare fizică și valorică a lucrării. Această lucrare este una normală, banală, de reparație la o școală, nu implică nici măcar consolidarea structurii de rezistență.

5) Nu detaliază lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate conform caietului de sarcini;

Petenta arată că acest lucru este prezentat la pag. 1-4, 20-26, 57-59, din oferta tehnică și sunt conform caietelor de sarcini.

6) *Nu face dovada că a luat în considerare condițiile climatice și termenele necesare pregătirii detaliilor de execuție;*

Petenta susține că, în propunerea tehnică, la pag. 10 și 11 „Normative tehnice specifice”, s-a obligat să respecte prevederile normativului C16-1984 „Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”.

În caietul de sarcini privind realizarea lucrărilor de arhitectură, la pag. 4 pct. 5, este indicat ca obligație respectarea normativului C16-1984, fapt ce s-a angajat să respecte. Totodată, același normativ este trecut ca prescripție tehnică de bază, ce trebuie riguros respectat în timpul execuției, în caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor de instalații de încălzire, la pag. 2 pct. 1.3.

Prin adresa nr. 9923/...-.../29.09.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere nr. PS/21670/29.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 18879 din 01.10.2015, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 21032 din 16.09.2015, s-a verificat propunerea tehnică, astfel:

- descrierea activităților principale, prin analiza secțiunilor „Descrierea lucrărilor”, „Protecția mediului” și „Obligațiile și sarcinile persoanelor responsabile cu derularea contractului”;
- planul calității propus pentru toate activitățile executării contractului, prin verificarea secțiunilor „Programul calității” și „PCCVI”;
- graficul general de realizare a investiției, prin evaluarea secțiunii „Grafic general de execuție”.

Din Formularul 5 Grila de evaluare - Propunerea tehnică, anexat Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 21032 din 16.09.2015, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele cu privire la prezentarea planului calității propus pentru toate activitățile executării contractului și prezentarea graficului general de realizare a investiției.

În ceea ce privește descrierea activităților principale, din evaluarea secțiunilor „Descrierea lucrărilor”, „Protecția mediului” și „Obligațiile și sarcinile persoanelor responsabile cu derularea contractului”, comisia de evaluare a concluzionat, așa cum reiese din Grila de evaluare, că propunerea tehnică:

- nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini, DALI și PT incluse în documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă dă câteva exemple din secțiunea „Finisaje interioare”:

Conform documentație de atribuire (DALI):

Finisaje interioare

Plafioanele

Plafioanele vor fi vopsite cu vopsele lavabile și decorative. Pe coridoarele școlii de 10 clase se vor monta plafoane false în care se vor încadra sursele de iluminat. Aceste plafoane vor acoperi traseele de instalații montate direct pe intradosul planșeelor. Fermele metalice vor fi aparente și vor fi vopsite într-o culoare ca cea a materialului pentru pardoseală. Plafioanele false vor fi montate în grupurile sanitare.

În holul de la intrare la parterul școlii de 10 clase se vor monta un plafon ca decorațiune interioară. În zonele fără pretenții s-au lăsat plăcile de beton armat tencuite și vopsite în vopsitorii lavabile, asemănătoare pereților.

În unele zone de circulații, grupuri sanitare, birouri special, s-au prevăzut plafoane suspendate din gips carton cu zone demontabile pentru acces instalații.

Conform ofertă:

Finisaje interioare

Plafioanele - pe coridoare, în grupurile sanitare, birouri special, hol de acces s-au prevăzut plafoane suspendate din gips carton cu zone demontabile pentru acces la instalații. Traseele instalațiilor vor fi prevăzute în aceste plafoane false.

Conform documentație de atribuire (DALI):

Finisaje interioare

Pardoseli

Pardoselile vor fi diferite. Holul de intrare de școală va beneficia de finisaje speciale.

Pe coridoarele școlii se vor monta plăci de gresie antiderapantă. Pardoseala claselor va fi din parchet stratificat cu plinte din lemn. Pardoselile sunt realizate din materiale durabile, ușor de întreținut și antiderapante. Pentru circulații, scări s-a prevăzut gresie antiderapantă, cu benzi antiderapante colate pe muchia treptelor. Tot gresie se va monta în bucătărie și sala de mese a cantinei, cât și grupurile sanitare.

Pentru săli de curs, vestiare, cabinet, s-au prevăzut pardoseli din covor PVC (parchet). Pentru director, cabinet profesori, club etc., se va monta parchet multistrat.

Conform ofertă:

Finisaje interioare

Pardoseli – pe coridoare, în grupuri sanitare, bucătărie și sala de mese se va monta gresie antiderapantă. Scările vor fi tot din gresie antiderapantă cu muchiile treptelor colate. În sălile de clase, vestiare, cabinet s-au prevăzut pardoseli PVC.

Conform documentație de atribuire (DALI):

Finisaje interioare

Tâmplăria interioară

Tâmplăria interioară va fi din lemn, pe toc metalic, dar cu grade diferite de rezistență la foc.

Restul vor fi uși interioare într-un canat pe toc de metal, celulare, furnir pe ambele fețe, băițuite (culoarea va fi stabilită ulterior de arhitect) cu sau fără grile de ventilație.

Tâmplăria poate fi montată cu foaie de ușă la fațadă (în prelungirea) finitului peretelui pe care se montează. Acest fel de montaj este recomandat pentru ușile care depășesc coridoarele claselor și au drept scop protecția copiilor. Se recomandă ca și clanțele să fie montate în interioru feței exterioare a ușilor.

Conform ofertă:

Finisaje interioare

Tâmplăria interioară este de tip celular cu toc metalic.

- nu face o descriere detaliată a modului de îndeplinire a sarcinilor de către persoanele responsabile cu derularea contractului: în propunerea tehnică s-a identificat (în secțiunea "Obligațiile și sarcinile persoanelor responsabile cu derularea contractului") numai o descriere generală a sarcinilor, fără acea detaliere solicitată de autoritatea contractantă, care să demonstreze că ofertantul are o viziune clară asupra modului în care experții cheie urmau a asigura realizarea contractului. Autoritatea precizează că informațiile invocate în contestație, care nu ar fi fost analizate de comisie, sunt incluse în "Programul calității" și nu în secțiunea "Descrierea lucrărilor", așa cum s-a solicitat în fișa de date. Comisia a evaluat cu atenție toate documentele, raportându-se la prevederile legale și documentația de atribuire.

- nu include prezentarea succintă a modului de lucru în corelare cu graficul general de realizare a investiției; în cadrul propunerii tehnice a fost identificat graficul general de execuție, prezentat de ofertant în altă secțiune, însă nu a prezentat modul de lucru în corelare cu acest grafic de execuție.

- nu prezintă eșalonarea în timp a activităților și nu identifică părțile critice ale lucrării: prin fișa de date s-a solicitat eșalonarea în timp a activităților, în secțiunea "Descrierea lucrărilor", eșalonare pe care ofertantul nu a prezentat-o. Consideră că, în cazul în care ofertantul nu a identificat părți critice ale lucrării, pentru a permite identificarea îndeplinirii acestei cerințe ar fi trebuit să menționeze acest lucru.

- nu detaliază lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, conform caietului de sarcini; în "Descrierea lucrărilor" nu au fost identificate detalii cu privire la lucrările temporare (organizare de șantier) ce urmau a fi executate, dând detalii cu privire la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: (limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare), aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (dacă era cazul), precum și alte detalii relevante. În ceea ce privește lucrările permanente, operatorul economic nu a furnizat detaliile necesare aprecierii ofertei ca răspunzând cerințelor din documentația de atribuire, nu face dovada că ofertantul a luat în considerare condițiile climatice și termenele necesare pregătirii detaliilor de execuție. În "Descrierea lucrărilor" nu au fost identificate aceste aspecte.

Comisia de evaluare a apreciat că propunerea tehnică răspunde cerinței cu privire la respectarea măsurilor de protecție a mediului, așa cum reiese din secțiunea „Protecția mediului”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Continuare lucrări școală 10 săli de clasă – Liceul Tehnologic „Tase Dumitrescu” ...», ...L, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. PS/20106 din 26.08.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. PS/21179 din 21.09.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. PS/21186 din 21.09.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. PS/21186 din 21.09.2015;
- anularea procesului verbal de evaluare oferte;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertei sale și finalizarea procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. PS/21186/21.09.2015, autoritatea

contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, din următoarele considerente:

- *descrierea lucrărilor inclusă în propunerea tehnică:*

◦ *Nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietele de sarcini, DALI și PT incluse în documentația de atribuire;*

◦ *Nu face descriere detaliată a modului de îndeplinire a sarcinilor de către persoanele responsabile cu derularea contractului;*

◦ *Nu include prezentarea succintă a modului de lucru în corelare cu graficul general de realizare a investiției;*

◦ *Nu prezintă eșalonarea în timp a activităților și nu identifică părțile critice ale lucrării;*

◦ *Nu detaliază lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate conform caietului de sarcini;*

◦ *Nu face dovada că a luat în considerare condițiile climatice și termenele necesare pregătirii detaliilor de execuție;*

În concluzie oferta depusă de dvs. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Conform art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este declarată neconformă și este respinsă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect «Continuare lucrări școală 10 săli de clasă – Liceul Tehnologic „Tase Dumitrescu” ...», au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, conform art. 209 alin. (1), lit. a) al OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică detaliată care trebuie să cuprindă următoarele capitole:

- o descriere a activităților principale, arătând eșalonarea în timp a acestora, părțile critice identificate. Propunerea trebuie să detalieze lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, conform caietului de sarcini. Ofertantul va lua în considerare condițiile climatice și termenele necesare pregătirii detaliilor de execuție. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor contractuale și să facă o descriere detaliată a modului de îndeplinire a sarcinilor de către persoanele responsabile cu derularea contractului, precum și o prezentare succintă a modului de lucru în corelare cu graficul general de realizare a investiției. Vor fi incluse mențiuni privitor la respectarea condițiilor tehnice de calitate și a cerințelor și criteriilor de performanță, precum și de respectare a tuturor măsurilor de protecție a mediului (gestionarea deșeurilor rezultate, protecția împotriva zgomotului și vibrațiilor, etc.), de protecție a muncii și a măsurilor de prevenire și stingere a incendiilor în timpul executării lucrărilor.

- *planul calității propus pentru toate activitățile executării contractului;*

- *graficul general de realizare a investiției.*

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. Ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe vor fi respinse ca neconforme.

Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă.

În cazul unei asocieri, oferta tehnică va fi elaborată de liderul asocierii, cuprinzând și menționând lucrările executate de către toți asociații.

Ofertantul trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>. Ofertantul va prezenta o Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice depuse în procedură, contestatoarea a inclus următoarele componente:

- descrierea lucrărilor,
- programul calității,
- programul de protecția mediului (monitorizare și acțiuni în caz de urgență),
- graficul de execuție fizic și valoric,
- declarația de securitate și sănătate în muncă,
- formularul - Obligațiile și sarcinile persoanelor responsabile cu derularea contractului.

*Referitor la componenta *Descrierea lucrărilor*, în condițiile în care Proiectul tehnic conține peste 80 de pagini (memorii tehnice pe specialități și caiete de sarcini pe specialități) și documentația DALI peste 20 de pagini, Consiliul constată că autoarea contestației a spicuit câteva elemente din acestea, pe care, le-a prezentat pe parcursul a trei pagini și jumătate (destinația spațiilor pe fiecare etaj, a enumerat materiale din care se execută compartimentările, finisajele interioare și exterioare, instalații sanitare, termice, de iluminat și prize, de telefonie, TV, calculatoare și avertizare incendiu, instalație de forță și alimentare cu*

energie electrică). Astfel, deși, partea scrisă din proiectul tehnic, aferentă instalațiilor termice însumează 14 pagini, la descriere, contestatoarea a prezentat trei rânduri scrise. Aceași este situația pentru instalațiile sanitare, unde partea scrisă din proiectul tehnic, aferentă acestui tip de instalații, însumează 16 pagini, iar contestatoarea a făcut o descriere în șapte rânduri. În ceea ce privește instalațiile electrice, deși, partea scrisă din proiectul tehnic, aferentă însumează 47 de pagini, contestatoarea face o descriere de o pagină.

După cum s-a arătat, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat expres prezentarea unei propuneri tehnice *detaliată*. Niciunde, în cadrul componentei *Descrierea lucrărilor*, contestatoarea nu a făcut o descriere a activităților principale arătând eșalonarea în timp a acestora, detalierea lucrărilor ce fac obiectul contractului, inclusiv cele aferente organizării de șantier, cu luarea în considerare a condițiilor climatice, având în vedere că lucrările se derulează pe o perioadă de 12 luni, care include și perioada de iarnă.

De asemenea, s-a solicitat ca ofertantul să facă o descriere detaliată a modului de îndeplinire a sarcinilor de către persoanele responsabile cu derularea contractului, precum și o prezentare succintă a modului de lucru în corelare cu graficul general de realizare a investiției, însă contestatoarea a prezentat doar succint și nu detaliat sarcinile persoanelor responsabile cu derularea contractului, de forma:

- *responsabil tehnic cu execuția: asigură verificarea și realizarea unor lucrări de execuție conform proiectului și normativelor în vigoare și a Legii 10/1995;*

- *responsabilul CQ: asigură respectarea calitativă a tuturor lucrărilor conform normativelor în vigoare și a planului propriu de calitate aferent obiectivului;*

- *șef de șantier: asigură coordonarea tuturor activităților de execuție, aprovizionare cu materiale, utilaje și mijloace de transport. Ține legătura și colaborează cu beneficiarul, dirigintele de șantier, proiectant și ISC. Răspunde de respectarea pe șantier a normelor SMS, incendiu și mediu.*

În ceea ce privește prezentarea succintă a modului de lucru a acestora în corelare cu graficul general de realizare a investiției, în propunerea tehnică a contestatoarei nu există nici o mențiune.

Trimiterile contestatoarei din cuprinsul contestației, la diferite pagini ale programului calității, sau la graficul de execuție, pentru îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, nu pot fi primite de Consiliu. Programul calității (cu toate elementele ce le conține) și graficul de execuție fizic și valoric sunt componente distincte și obligatorii ale propunerii tehnice și nu pot suplini cerințele ce trebuiau incluse într-o altă componentă, ce era, de asemenea obligatorie, respectiv componenta *Descriere detaliată a activităților și lucrărilor aferente contractului supus achiziției*. Contestatoarea nu poate susține întocmirea incompletă a propunerii tehnice doar pe faptul că aceasta este o lucrare *normală și banală de reparație la o școală*. În condițiile în care, nu a criticat documentația de atribuire, contestatoarea avea obligația de a întocmi

oferta (propunerea tehnică) conform cerințelor acesteia, nefiind admisă vreo abatere de la conținutul acesteia.

Întocmind o propunere tehnică ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca neconformă în baza art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în procedură fiind depuse doar oferte inacceptabile sau neconforme.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...L și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,