



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.150/27.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.20843/28.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., Jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr.2284/15.10.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „...”, s-a solicitat „...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., Jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat adresa nr.2284/15.10.2015, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „...”, solicitând „...”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr.2284/15.10.2015, respectiv certificatele de atestare fiscală privind obligațiile de plata la bugetul de stat, la bugetul local, certificatul constatator eliberat de ONRC, nu puteau fi depuse până la termenul indicat de autoritatea contractantă, 19.10.2015, întrucât nu puteau fi solicitate și eliberate de către autoritățile respective în termen de 1 zi, zilele de 17 și 18 octombrie 2015 fiind zile nelucrătoare, de sâmbătă și duminică.

Contestatorul precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este termenul scurt pe care aceasta l-a prevăzut pentru completarea ofertei, de care a luat cunoștință, la data de 15.10.2015, conform comunicării pe care o anexează, în copie.

În probațiune, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul, în considerarea art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.11089/.../.../29.10.2015, să prezinte în termen de cel mult 3 zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Având în vedere că, până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada solicitată, deși a primit adresa susmenționată prin fax, la data de 29.10.2015, și prin poștă, la data de 02.11.2015, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.***

*(2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”***

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.271¹ alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Fără pronunțare asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...