



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. B.VDF-1033/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18627/28.09.2015, aparținând SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., înaintată împotriva documentației de atribuire întocmită de C... SA, cu sediul în ..., ..., ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru în baza căruia se vor încheia contracte subsecvente având ca obiect prestarea de servicii de telefonie fixă și transmisii de date”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor restrictive și ilegale din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ... SA și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse și prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. B.VDF-1033/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18627/28.09.2015, SC ... SA atacă documentația de atribuire, elaborată de C... SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, considerând că se impune modificarea substanțială a caietului de sarcini, motivat de faptul că acesta conține specificații tehnice restrictive, care îngreșesc accesul operatorilor economici la procedură, și ilegale.

Contestatoarea apreciază că termenul de instalare și punere în funcțiune a serviciilor, solicitat la cap. 7 „Recepție și termene de instalare/mutare” din caietul de sarcini, „de maxim 30 de zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent”, este nereserios și imposibil de respectat de către operatorii economici, că cerința este restrictivă, limitând concurența între operatorii economici, și disproporționată, prin raportare la volumul și complexitatea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, și încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) și art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e), principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, din OUG nr. 34/2006.

În susținere, contestatoarea subliniază că volumul foarte mare de servicii solicitate, numai pentru primul contract subsecvent autoritatea contractantă cerând servicii de telefonie fixă în 2.199 locații și servicii internet în 1.010 locații, a căror instalare presupune activități complexe, care implică lucrări de instalare a echipamentelor, atât în interiorul clădirilor, cât și în afara acestora, ce necesită instalare de linii terestre (conform cerințelor autorității contractante) și obținerea avizelor legale din partea autorităților locale competente, conduce automat la creșterea semnificativă a intervalului necesar pentru instalarea serviciilor în locația respectivă.

SC ... SRL consideră că termenul de 30 de zile, acordat de autoritatea contractantă, pentru instalarea tuturor serviciilor, este restrictiv și complet nerealist, deoarece: instalarea propriu-zisă a serviciilor este precedată de alte activități, care necesită timp (înainte de instalarea propriu-zisă, în funcție de amplasamentul locației, se elaborează designul detaliat al soluției, low level design, independent de soluția prezentată în oferta tehnică, o parte semnificativă dintre serviciile solicitate necesită în vederea instalării realizarea de studii de fezabilitate, de proiecte tehnice, obținerea certificatelor de urbanism, a autorizațiilor de construcție, etc.), toate locațiile pentru care se fac instalări separate trebuie integrate în cadrul aceleiași rețele, ceea ce presupune un interval de timp diferit de cel al instalării fizice propriu-zise, iar termenul de instalare a serviciilor trebuie aliniat realităților legislative și practice care guvernează autorizarea lucrărilor de construcții.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că obligația de instalare și punere în funcțiune a serviciilor, în toate cele 2.199 locații, într-un termen de 30 zile, va fi 

2
---

 imposibil de respectat de către

orice operator economic, chiar și de cei care ar avea o semnificativă capacitate economică și indiferent de cât de diligenți ar fi și câte eforturi ar depune, și că singurul operator economic care ar avea șanse să instaleze serviciile în termen (sau măcar să le instaleze într-o perioadă care să nu depășească cu foarte mult termenul impus de autoritatea contractantă) este furnizorul actual de servicii similare al C... SA, care are deja instalate serviciile sau o parte substanțială a acestora.

Astfel, opinează contestatoarea, raportat la volumul foarte mare și la complexitatea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, precum și la prevederile legislative și practice care guvernează autorizarea lucrărilor de construcții, un termen rezonabil pentru instalarea și punerea în funcțiune a acestor servicii, în toate locațiile achizitorului, este de minim 90 de zile de la data atribuirii contractului, termen care ar permite potențialilor ofertanți accesul egal la procedura de atribuire, încurajându-se concurența și asigurându-se astfel respectarea dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Petenta învederează că, prin adresa nr. B.VDF-1020/22.09.2015, a solicitat autorității contractante extinderea termenului pentru punerea în funcțiune a serviciilor, iar aceasta, prin adresa nr. 103/3805/ 25.09.2015, a refuzat cererea, precizând că păstrează cerințele solicitate prin caietul de sarcini, fără a prezenta vreun argument care să justifice acest refuz.

În susținere, contestatoarea evocă practica CNSC în situații similare, amintind decizia nr. ... și decizia nr. ....

Concluzionând, SC ... SRL consideră că singura soluție care se impune în acest caz este modificarea și extinderea corespunzătoare (potrivit celor enunțate) a termenului de instalare și punere în funcțiune a serviciilor ce fac obiectul achiziției.

De asemenea, contestatoarea evidențiază necesitatea alinierii termenului de mutare a unei locații existente, „de maximum 10 zile lucrătoare de la data cererii transmise de către Achizitor către Prestator printr-o metodă care va fi agreată împreună”, cu termenul de instalare a unei locații noi, respectiv extinderea și a acestui termen, conform celor arătate în cuprinsul contestației, subliniind faptul că în ipoteza mutării unei locații existente, va fi necesară parcurgerea etapelor menționate și obținerea de autorizații de construire în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea consideră că cerința privind limitarea liniei de acces internet numai la mediul de transport terestru (fibră optică, linie cupru, cablu UTP), solicitată la cap. IV.1 „Servicii Internet best effort” din caietul de sarcini, „Linie de acces: Se acceptă doar mediul de transport terestru (fibră optică, linie cupru, cablu UTP)”, este abuzivă, limitează concurența între operatorii economici, prin neacceptarea asigurării acestui serviciu printr-un alt mediu de transport (de exemplu tehnologia radio), și încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) și art. 2 alin. (2) lit. a), și b), principiile nediscriminării și tratamentului egal, din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin B.VDF-1020/22.09.2015, a solicitat autorității contractante să accepte „ca pentru livrarea serviciului de Internet best effort să poată fi folosite și tehnologii radio având în vedere că parametrii solicitați pot fi oferiți folosind și această tehnologie”, iar, 

3
---

 aceasta, prin adresa nr.

103/3805/25.09.2015, a refuzat cererea, sugerând că soluția corespunde necesității sale și specificând că nu acceptă oferte alternative.

Referitor la acest aspect, contestatoarea subliniază faptul că acceptarea solicitării sale și completarea cerinței din caietul de sarcini nu înseamnă acceptarea unei oferte alternative, singura consecință fiind încurajarea concurenței între operatorii economici, prin crearea premiselor obținerii de prețuri competitive, și faptul că nevoia autorității contractante este aceea de a beneficia de serviciul de internet Best Effort în locațiile sale, cu respectarea parametrilor minimali solicitați prin caietul de sarcini, iar nu mediul de transport al serviciului respectiv, care nu ar trebui să aibă vreo relevanță, atâta vreme cât serviciul respectiv asigură funcționalitățile dorite.

În opinia contestatoarei, este ilegală, trebuind eliminată, cerința de la secțiunea III.2 din caietul de sarcini, „CLIR IGNORE”, care se repetă, de mai multe ori, pe parcursul întregului caiet de sarcini, afectând drepturile utilizatorilor finali, atât din perspectiva legislației specifice privind prelucrarea datelor cu caracter personal, cât și din perspectiva autorizării furnizării serviciilor de comunicații electronice, deoarece furnizorul de servicii de comunicații electronice are obligația de a asigura clienților săi posibilitatea de a ascunde identitatea liniei apelante, singurele situații în care numărul de telefon poate fi dezvăluit destinatarului, deși titularul și-a exprimat opțiunea de a fi ascuns, fiind cele menționate expres de lege (utilizarea abuzivă a acestei facilități de către titularul numărului ascuns și cazurile în care este apelat Serviciului Unic pentru Apeluri de Urgență 112. În aceste cazuri, dezvăluirea numărului de telefon ascuns se face, exclusiv, la solicitarea autorităților publice cu competențe în domeniul cercetării și urmăririi penale și a operatorului public al serviciului 112, adică instanțe judecătorești, parchete, secții de poliție și Serviciul de Telecomunicații Speciale).

Mai mult decât atât, precizează contestatoarea, autoritatea de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice, ANCOM, în decizia sa, care stabilește drepturile și obligațiile ce incumbă furnizorilor de servicii de comunicații electronice, menționează că prelucrarea datelor cu caracter personal ale clienților, inclusiv numerele de telefon atribuite acestora, se efectuează cu respectarea legislației specifice privind datele personale, iar orice divulgare, fără acordul titularului, către alte persoane a numărului de telefon apelant, inclusiv către destinatarii convorbirii telefonice, în condițiile în care titularul a solicitat ca numărul său de telefon să fie ascuns, este interzisă, conform Legii nr. 677/2001.

SC ... SRL solicită eliminarea cerinței privind autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea (220 Vc.a.) în oricare din sediile achizitorului, solicitată la cap. III din caietul de sarcini, în cadrul secțiunii „Servicii/Funcționalități minime obligatorii”, motivat de faptul că este irelevantă și fără vreun rezultat pentru autoritatea contractantă, neputându-i aduce vreun beneficiu concret, în condițiile în care chiar dacă prestatorul o îndeplinește, aceasta, în fapt, nu va putea beneficia de serviciul internet în lipsa alimentării cu tensiune din surse alternative, a tuturor echipamentelor existente în locațiile sale.

În susținere, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, din aproape 2.200 locații, în care 

4
---

 trebuie instalate echipamente de

tip UPS, care să asigure o autonomie de 8 ore, în aproximativ 1.888 locații se află doar o linie telefonică, și în aproximativ 1.000 locații se află doar un singur serviciu Internet best effort, iar costul unui UPS care să asigure o autonomie atât de mare este minim 300 euro. Rezultă, astfel, numai din această cerință, un cost pentru prestator de cel puțin 660.000 euro, adică mai mult de un sfert din valoarea estimată a întregii proceduri.

Pe de altă parte, menționează petenta, pentru ca serviciul internet solicitat să poată fi utilizat și în cazul în care intervine o întrerupere a tensiunii de rețea timp de 8 ore, nu sunt suficiente doar echipamentele UPS furnizate de prestator, menționate mai sus, ci este nevoie de echipamente suplimentare, în fiecare din cele 2.200 de locații ale beneficiarului, echipamente pe care trebuie să le dețină achizitorul și care să asigure o autonomie de 8 ore pentru toate calculatoarele și echipamentele de rețea prin intermediul cărora este distribuit serviciul.

Astfel, consideră petenta, singura consecință a acestei cerințe este o creștere substanțială și nejustificată a costurilor tuturor celorlalți ofertanți, cu excepția operatorului actual, care asigură aceste servicii autorității.

De asemenea, având în vedere că providerul existent al C... SA asigură serviciile solicitate pe linii de cupru, alimentate cu tensiune din exteriorul locațiilor autorității contractante (prin intermediul rețelei moștenite și dezvoltate în trecut), neavând o dependență directă de existența tensiunii electrice în locații, contestatoarea apreciază că cerința este abuzivă, conducând la costuri suplimentare și nejustificate pentru ceilalți provideri.

Contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini, secțiunea IV.2 „Servicii internet cu bandă garantată”, a cerințelor minime: „Întârzierea medie de transfer a pachetelor între oricare locație și orice destinație din rețeaua Internet din Europa: max. 100 ms; Variația întârzierii de transfer a pachetelor între oricare locație și orice destinație din rețeaua Prestatorului: max. 10 ms”, deoarece acestea nu pot fi garantate de niciunul dintre operatorii economici, parametrii solicitați neputând fi garantați în rețelele altor provideri, decât cea a clientului care accesează internetul de pe o anumită stație de lucru.

În concluzie, SC ... SRL consideră că se impune remedierea neregulilor arătate și modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, în conformitate cu cele arătate în cuprinsul contestației, și totodată, având în vedere numeroasele neregularități constatate, precum și gravitatea acestora, se impune și anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind cererea de suspendare din cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL, cu nr. 103/3871/30.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 18865/01.10.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la „termenul de instalare”, autoritatea contractantă susține că, *activitățile care precedă instalarea propriu zisă a serviciilor menționate de contestatar și anume:*

- *Elaborare design detaliat al soluției (LLD)*
- *Realizare studii de fezabilitate*
- *Realizare proiecte tehnice*
- *Obținere certificate de urbanism și autorizații de construcții,*

*sunt activități care se pot realiza și în perioada premergătoare semnării contractului și anume:*

- *44 de zile de la publicarea anunțului în SEAP până la data deschiderii*
- *25 de zile perioada de analiză oferte și declarare câștigător*
- *11 zile perioada de depunere contestații*
- *7 zile perioada de semnare contract*

*Toate aceste perioade însumează cel puțin 87 de zile, cu mult peste cele 75 de zile calculate de contestatar ca necesare pentru pregătirea etapelor de mai sus.*

*Zilele rămase după semnarea contractului rămân practic doar pentru instalarea fizică a serviciilor, termen pe care autoritatea contractantă îl consideră realizabil (cu resurse proprii sau cu terți) de către orice operator economic capabil să ofere volumul și dispersia serviciilor solicitate ... Referitor la perioada de mutare de 10 zile, aceasta a fost solicitată de către autoritatea contractantă în concordanță cu cerințe operaționale ale bussines-ului CNPR care sunt reglementate intern prin acorduri și proceduri operaționale.*

*Privitor la cerința din caietul de sarcini referitoare la „mediul de transport terestru”, autoritatea contractantă susține că a impus mediul de transport terestru deoarece serviciile de acces Internet solicitate în cadrul procedurii, vor fi utilizate ca link alternativ de transmisie a datelor între oficiile poștale și sediul central/sediile regionale. Pe lângă acest link, autoritatea contractantă mai are contractat deja în fiecare locație un al doilea link de transmisii de date ce utilizează un mediu de transport radio. Astfel în fiecare locație vor exista câte un link radio (existent) și unul terestru (solicitat în prezenta procedură).*

*Referitor la cerința din caietul de sarcini privind „CLIR Ignore”, autoritatea contractantă susține că „a solicitat ca această opțiune să fie disponibilă pentru activarea ei la nevoie, în condițiile prevăzute de lege (Legea 506/2004, cf. Art. 9 al. 1a), pentru anumite linii din Call Centerle CNPR, pentru a verifica anumite apeluri abuzive”.*

*În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini de a „asigura o autonomie de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea”, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost solicitată doar pentru serviciile: Linie telefonică principală (Cap. III.2), ISDN PRA (III.3) și ISDN BRA (III.4) ... nu a cerut această autonomie și pentru serviciile de acces internet, ... a solicitat această cerință pentru a putea presta servicii financiar bancare) transfer Western Union, Euro Giro, etc.) în sistem telefonat, serviciile fiind disponibile în toate oficiile și ghișeele poștale și care permite realizarea acestor servicii utilizând telefonul fix disponibil în oficiu chiar în absența tensiunii electrice în locație, apelând un Call Center dedicat.*

*Privitor la cerința din caietul de sarcini, referitoare la Întârzierea medie de transfer a pachetelor între orice locație și orice destinație din rețeaua Internet din Europa: max. 

6
---

 100 ms, autoritatea contractantă*

precizează că *prin orice destinație din rețeaua Internet din Europa trebuie înțeles punctul sau punctele de interconectare ale ofertantului pe care le are cu alți provideri de Internet din Europa.*

Legat de cerința din caietul de sarcini privind *Variația întârzierii de transfer a pachetelor între oricare locație și orice destinație din rețeaua prestatorului: max. 10 ms*, autoritatea contractantă susține că *contestatoarea a înțeles greșit cerința. Locațiile pentru care se solicită acest parametru fac parte din rețeaua prestatorului și nu tranzitează o rețea pe care nu o are în control și nu ar putea să asigure acest parametru. Mai mult, cerința se referă doar pentru cele 9 locații din capitolul în care a fost inclusă cerința și anume IV.2 – Servicii Internet cu bandă garantată. Ambii parametri au fost solicitați de către autoritatea contractantă pentru a putea implementa peste aceste conexiuni, un sistem de videoconferință la standarde ridicate între diverse puncte din rețeaua internă sau cu diverși parteneri din Europa.*

Față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nr. 103/3871/30.09.2015, SC ... SRL depune „Concluzii scrise” nr. B.VDF-1039/02.10.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 19019/02.10.2015, precizând că își menține contestația astfel cum a fost formulată.

Referitor la afirmațiile cu privire la termenul de 30 de zile pentru instalare a serviciilor, *bazat pe nevoile de continuitate sau de extindere a business-ului CNPR. Orice întârziere peste acest termen aduce prejudicii financiare și de imagine CNPR*, contestatoarea subliniază că nevoia autorității contractante nu poate reprezenta o justificare pentru încălcarea prevederilor legale, atunci când a stabilit termenul de instalare, aceasta avea obligația de a lua în considerare volumul și complexitatea serviciilor, operațiunile uzuale și lucrările necesare pentru instalarea și punerea în funcțiune a acestor servicii, numărul de locații și aria de răspândire a acestora și, nu în ultimul rând, termenele prevăzute de lege necesare autorizării lucrărilor de construcții.

De asemenea, contestatoarea arată că activitățile premergătoare instalării serviciilor (designul detaliat al soluției, studii de fezabilitate, de proiecte tehnice, obținerea certificatelor de urbanism, a autorizațiilor de construcție) sunt activități ce pot fi realizate numai după atribuirea contractului, iar nu înaintea acestui moment, deoarece determină costuri substanțiale pentru operatorul economic, costuri pe care nu ar putea să le recupereze dacă nu este desemnat câștigător al procedurii. Prin urmare, apreciază petenta, toate calculele evidențiate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere sunt complet greșite și nerealiste.

Totodată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, menționează contestatoarea, în realitate serviciile solicitate nu sunt standard, ci trebuie integrate și necesită soluții complexe, fiind necesar a se lua în considerare fiecare locație împreună cu specificul ei zonal, trebuind dezvoltată infrastructura necesară, în funcție de specificul fiecărei locații.

Cu privire la mediul de transport terestru, contestatoarea susține că redundanta ridicată la care face referire autoritatea contractantă poate fi cu ușurință asigurată și în condițiile în care s-ar utiliza tot tehnologia radio, care este mai stabilă decât cea terestră, atâta vreme cât este asigurată prin provideri diferiți. În 

7
---

 plus, subliniază contestatoarea

redundanța ridicată nu este asigurată doar prin utilizarea a două medii de transport diferite.

În ceea ce privește cerința *CLIR ignore, SC ... SRL* supune atenției faptul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să aducă vreun argument care să contrazică cele demonstrate în cuprinsul contestației, ceea ce dovedește că o astfel de cerință este ilegală și trebuie eliminată din caietul de sarcini.

Referitor la cerința privind *autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare, sugerând că în contextul în care cerința a fost solicitată numai pentru serviciile de linie telefonică principală, nu ar mai fi aplicabile cele susținute de SC ... SRL, în condițiile în care și pentru aceste servicii, toți furnizorii, cu o singură excepție, respectiv SC ... SA, au nevoie de alimentare cu tensiune electrică pentru asigurarea acestor servicii.

Față de precizarea autorității contractante referitoare la cerința privind *serviciul Internet cu banda garantată*, faptul că prin orice destinație din rețeaua internet din Europa trebuie înțeles punctul sau punctele de interconectare ale ofertantului pe care le are cu alți provideri de internet din Europa, contestatoarea menționează acesta nu schimbă cu nimic cerințele caietului de sarcini, deoarece beneficiarul nu va avea acces în acel punct de interconectare și în continuare nu va putea verifica îndeplinirea acestei cerințe.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Acord-cadru în baza căruia se vor încheia contracte subsecvente având ca obiect prestarea de servicii de telefonie fixă și transmisii de date*”, clasificare CPV: 64210000-1 - Servicii de telefonie și de transmisie de date (Rev.2), C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.248.080,00 euro, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 29.10.2015, ora 10:00, iar deschiderea acestora este programată la aceeași dată, ora 12:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 101.163,60 lei), solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor restrictive și ilegale din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Privitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, prin Decizia nr. ...S/.../... din 01.10.2015, Consiliul a respins-o, considerând-o nefondată.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă intenționează ca prin această procedură de atribuire să încheie un acord 

8
---

 cadru cu mai mulți operatori



economici în vederea achiziționării următoarelor servicii de comunicații voce și date:

A. Servicii de telefonie fixă:

- linie telefonică principală;
- fluxuri ISDN-PRA;
- fluxuri ISDN-BRA;
- linie de telefon cu apelare gratuită de tip „Verde”;
- număr scurt;
- extraopțiuni pachete minute convorbiri internațional ;

B. Servicii de Acces Internet:

- servicii acces Internet de tip „best effort”;
- servicii acces Internet cu bandă garantată.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând cerința de la cap. VII. „Recepție și termene de instalare/mutare” din caietul de sarcini, respectiv: „Termenul de realizare și de punere în funcțiune a serviciilor este de maxim 30 de zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent”, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, impunerea unui termen maxim de 30 de zile pentru realizarea și punerea în funcțiune a serviciilor îl favorizează, în mod evident, pe actualul furnizor de servicii. La fel de evident este faptul că termenul maxim (realist calculat) pentru realizarea și punerea în funcțiune a serviciilor solicitate, pentru fiecare locație, nu poate avea ca punct de reper decât data la care se va încheia contractul subsecvent acordului-cadru cu autoritatea contractantă. În acest sens, nu pot fi reținute susținerile autorității privind faptul că, *activitățile care precedă instalarea propriu zisă a serviciilor menționate de contestatar și anume:*

- Elaborare design detaliat al soluției (LLD)
- Realizare studii de fezabilitate
- Realizare proiecte tehnice
- Obținere certificate de urbanism și autorizații de construcții,

*sunt activități care se pot realiza și în perioada premergătoare semnării contractului și anume:*

- 44 de zile de la publicarea anunțului în SEAP până la data deschiderii
- 25 de zile perioada de analiză oferte și declarare câștigător
- 11 zile perioada de depunere contestații
- 7 zile perioada de semnare contract.

Niciun operator economic, posibil ofertant în procedura de atribuire, nu are obligația de a angaja activități și de a efectua cheltuieli pentru realizarea și punerea în funcțiune a serviciilor solicitate înainte de data semnării primului contract subsecvent, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă recunoaște necesitatea derulării unor activități anterioare și a unor termene mult mai mari, așa cum menționează în punctul de vedere la contestație.

În consecință, se impune stabilirea unui termen care să cuprindă toate activitățile enumerate anterior, astfel: modificarea cerinței de la cap. VII. din caietul de sarcini „Recepție și termene de instalare/mutare”, respectiv: „Termenul de realizare și de punere în funcțiune a serviciilor este de maxim 90 de zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent”.

De asemenea, modificarea va 

9
---

 trebui să cuprindă și stabilirea unui

număr de maxim 30 de zile lucrătoare de la data cererii transmise de către Achizitor către Prestator printr-o metodă care va fi agreată împreună”, pentru termenul de mutare a unei locații existente, care necesită aceleași activități, enumerate anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând *limitarea liniei de acces internet numai la mediul de transport terestru (fibră optică, linie cupru, cablu UTP)*, solicitată la cap. IV.1 „Servicii Internet best effort” din caietul de sarcini, „*Linie de acces: Se acceptă doar mediul de transport terestru (fibră optică, linie cupru, cablu UTP)*”, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, Consiliul va reține ca nerelevantă motivarea autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, respectiv, că: *serviciile de acces Internet solicitate în cadrul procedurii, vor fi utilizate ca link alternativ de transmisie a datelor între oficiile poștale și sediul central/sediile regionale. Pe lângă acest link, autoritatea contractantă mai are contractat deja în fiecare locație un al doilea link de transmisii de date ce utilizează un mediu de transport radio. Astfel în fiecare locație vor exista câte un link radio (existent) și unul terestru (solicitat în prezenta procedură. Astfel, deși se susține interesul autorității contractante de a dispune de acces la Internet atât prin mediul de transport ce utilizează tehnologia radio, pe care îl are contractat în prezent, cât și prin mediul de transport terestru, ce utilizează fibră optică, linie cupru, cablu UTP, ce urmează a se contracta prin procedura de atribuire în cauză, aceasta nu justifică în ce măsură alegerea sa este o nevoie obiectivă, conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

Pe de o parte, este notorie deținerea infrastructurii de transport terestru a datelor, la nivel național, de către un singur operator economic. Prin urmare, nu s-ar putea obține o concurență reală într-o procedură, ca aceasta, în care se pretinde participarea liberă a oricărui operator economic.

Pe de altă parte, nu sunt justificări temeinice legate de imposibilitatea ofertării alternative, chiar pe unde radio, din partea autorității contractante, conform prevederilor art. 173 din ordonanța de urgență sus citată.

Or, pentru asigurarea unei concurențe, la atribuirea contractului, scop fundamental al legislației specifice (art. 2 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență), autoritatea contractantă are posibilitatea de a organiza achiziția în mod distinct. Fie organizează, conform art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006, o negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare cu deținătorul rețelei de transport terestru pentru transmisii de date, fie acceptă ofertarea alternativă, prin unde radio. În ambele situații, se impune modificarea actualei forme a documentației de atribuire.

Referitor la cerința solicitată la secțiunea III.2 „Linie telefonică principală” din caietul de sarcini, privind „Servicii/Funcționalități minime obligatorii” respectiv: „*CLIR IGNORE - prin care se afișează numărul de apel al abonatului chemător (funcția CLIP), chiar dacă acesta inițiază un apel cu opțiunea CLIR activată*”, Consiliul constată că este parțial întemeiată.

Astfel, trebuie avute în vedere prevederile legale în domeniu, respectiv, cele ale Legii nr. 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, coroborate cu cele ale Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, respectiv art. 9 alin. (1) lit. a) care specifică: *Furnizorul unei rețele publice de comunicații electronice sau al unui serviciu de comunicații electronice destinat publicului poate deroga de la prevederile art. 7 referitoare la oferirea posibilității de ascundere a identității liniei apelante, astfel: a) temporar, în urma cererii unui abonat privind depistarea sursei unor apeluri abuzive; în acest caz datele care permit identificarea abonatului apelant vor fi păstrate și puse la dispoziție de către furnizorul ... serviciului de comunicații electronice destinat publicului, în condițiile legii.* În același sens, trebuie înțeleasă și nevoia autorității contractante de activare a acestei opțiuni *la nevoie, în condițiile prevăzute de lege (Legea 506/2004, cf. Art. 9 al. 1a), pentru anumite linii din Call Centerle CNPR, pentru a verifica anumite apeluri abuzive.* De aceea, se impune completarea cerinței din caietul de sarcini, sus menționată, cu sintagma „în condițiile legii”, pentru a se asigura informarea clară, completă și explicită, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006

Privitor la cererea contestatoarei de eliminare a cerinței de la cap. III din caietul de sarcini, în cadrul secțiunii „Servicii/Funcționalități minime obligatorii”, privind autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea (220 Vc.a.) în oricare din sediile achizitorului, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că cerința din caietul de sarcini de a asigura o „autonomie de funcționare - minim 8 h de la întreruperea tensiunii de rețea (220 V.c.a.) în oricare din sediile Achizitorului. Cerința intră în sarcina Prestatorului și nu implică resurse din partea Achizitorului”, a fost solicitată de autoritatea contractantă pentru serviciile de la: cap. III.2 - Linie telefonică principală; cap. III.3 - ISDN PRA (30B+D) și cap. III.4 - ISDN BRA (2B+D), cerința nefiind solicitată și pentru serviciile de acces internet. Or, în condițiile în care, așa cum s-a menționat anterior, se impune modificarea condițiilor de achiziție de *Servicii de comunicații voce și date, eventual, grupate distinct, pe: A. Servicii telefonie fixă; B. Servicii de acces internet*, această cerință, va trebui la rândul său, reformulată, conform opțiunii autorității contractante.

Referitor la cererea contestatoarei de eliminare a cerințelor de la cap IV.2 „Servicii internet cu bandă garantată”, din caietul de sarcini, respectiv: „▪ Întârzierea medie de transfer a pachetelor între oricare locație și orice destinație din rețeaua Internet din Europa: max. 100 ms; ▪ Variația întârzierii de transfer a pachetelor între oricare locație și orice destinație din rețeaua Prestatorului: max. 10 ms”, Consiliul constată că este întemeiată. În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă nu a adus argumente pertinente privind necesitatea asigurării unor durate de transfer atât de scurte, sau beneficiile pe care le-ar avea din existența lor, pentru activitatea sa, astfel încât se impune eliminarea acestora.

Având în vedere aspectele 

1
1

 mai sus analizate, în temeiul

dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse, cu respectarea celor reținute în motivarea prezentei decizii și prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 34/2006.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.