



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 512/12.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19692/13.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în ..., Calea....., nr., etaj, sector, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Echipamente medicale – instalații de radioterapie și imagistică pentru L.R.T.E.I. și servicii conexe”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- în principal, anularea prevederilor restrictive și nelegale din documentația de atribuire, prezentate în cuprinsul contestației;
- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4), lit. b) și art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în ...,, nr., etaj....., sector, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la anularea prevederilor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să remedieze documentația de atribuire, după cum urmează:

- cerința privind „Fasciculele de electroni” de la pag. 4 pct. B din caietul de sarcini se va modifica prin adăugarea sintagmei *„sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”* și prin stabilirea de către ..., a unor limite minime sau maxime, după caz, pentru indicatorii prevăzuți în cuprinsul cerinței menționate;

- cerința „Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului” de la pag. 4 pct. 3 din caietul de sarcini se va modifica prin adăugarea sintagmei *„sau echivalent, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”*;

- cerința „Colimatorul multilamelar” de la pag. 5 pct. 5 din caietul de sarcini se va modifica după cum urmează:

a) definirea clară a specificației tehnice *„numărul minim de lamele, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS”*;

b) eliminarea din cuprinsul specificației *„radiația maximă scăpată printre lamele”* a sintagmei *„maxim 0,5%”*, urmând ca aceasta să aibă următorul conținut: *„radiația maximă scăpată printre lamele (în conformitate cu recomandările IEC 60601-2-1)”*;

c) adăugarea sintagmei *„sau echivalent”*;

- cerința „Masa pentru pacient” de la pag. 5-6 pct. 7 privind din caietul de sarcini se va modifica, după cum urmează:

a) specificația *„capacitatea maximă a mesei: minim 200 kg”* va avea următorul conținut: *„capacitatea maximă a mesei, minim 180 kg”*;

b) definirea clară a specificației tehnice *„curșa longitudinală”*, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006;

- cerința „Radioterapie imagistic ghidată”, de la pag. 6 pct. 8 din caietul de sarcini se va modifica după cum urmează:

a) definirea și explicitarea sintagmei *„caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS”*;

b) definirea și stabilirea, în mod concret, a limitelor minime sau maxime, după caz, ale parametrilor *„dimensiunea”, „rezoluția”, „dimensiunea pixelului în izocentru”* și *„rezoluție spațială în izocentru”* sau eliminarea acestora din caietul de sarcini;

c) în cazul în care se mențin specificațiile tehnice de la pct. b), adăugarea sintagmei *„sau echivalent”*;

- eliminarea cerinței „Instruire pentru utilizarea computerului tomograf plan tratament” din caietul de sarcini.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Respinge, ca nefondate, criticile legate de modalitatea de alegere a procedurii de acord – cadru și privind împărțirea pe loturi a acestuia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 512/12.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19692/13.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Echipamente medicale – instalații de radioterapie și imagistică pentru L.R.T.E.I. și servicii conexe”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea prevederilor restrictive și nelegale din documentația de atribuire, prezentate în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4), lit. b) și art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă.

Potrivit secțiunii II.2.1.) – „Cantitatea totală sau domeniul” din cuprinsul fișei de date a achiziției, obiectul acordului cadru îl constituie achiziționarea de „Echipamente medicale – instalații de radioterapie și imagistică pentru L.R.T.E.I. și servicii conexe, compus din:

1.Echipament pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT) – 1 buc.;

2.Sistem PACS pentru imagistică medicală cu 4 stații de vizualizare – 1 buc.

De asemenea, conform secțiunii II.1.4) – „Informații privind acordul-cadru” din fișa de date a achiziției, cantitatea minimă estimată pentru acordul cadru și un contract subsecvent 1 bucată, iar cantitatea maximă de 2 bucăți.

Coroborând cele două secțiuni ale caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze, prin intermediul unui acord cadru, câte o bucată din fiecare dintre cele două echipamente indicate la secțiunea II.2.1.) – „Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date a achiziției sau maxim două bucăți din unul dintre cele două echipamente, situație de fapt care, în opinia contestatorului, nu justifică aplicarea modalității speciale de atribuire a contractului de achiziție publică prin intermediul acordului cadru.

Totodată, analizând caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, S.C. ... S.R.L. a constatat că acesta conține specificații tehnice restrictive, cu indicarea unor parametrii care vizează produsele unui anumit producător, fără admiterea de soluții echivalente.

Astfel, specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini pentru Echipamentul pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT) nu pot fi îndeplinite decât de către un singur produs existent pe piață.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale numai parțial, utilizând mențiunea „sau echivalent” doar în descrierea anumitor specificații, în timp ce pentru anumite componente a inclus specificații care pot fi îndeplinite doar de către un singur produs de pe piață, fără a putea fi justificată situația excepțională și includerea mențiunii „sau echivalent”.

În concret, următoarele cerințe din documentația de atribuire pentru care autoritatea contractantă nu admite ofertarea de soluții echivalente nu pot fi îndeplinite decât de către produsul Versa HD al producătorului Elekta :

Nr. crt.	Cerință Caiet Sarcini	Corespondență în Fișa produsului Versa D - ELEKTA (Anexa nr. 2 la prezenta)
1.	Pagina 4 punct 2 B Fasciculele de electroni 6MeV, R80 = 20 mm±1 mm 8MeV, R80 = 27 mm±1 mm 9MeV, R80 = 30 mm±1 mm 10MeV, R80 = 34 mm±1 mm 12MeV, R80 = 40 mm±1 mm 15MeV, R80 = 50 mm±1 mm	Pagina 4 Fascicol Electroni, tabel 5 6MeV, R80 = 20 mm±1 mm 8MeV, R80 = 27 mm±1 mm 9MeV, R80 = 30 mm±1 mm 10MeV, R80 = 34 mm±1 mm 12MeV, R80 = 40 mm±1 mm 15MeV, R80 = 50 mm±1 mm

	<p>După cum se poate constata, prin simpla comparare a textelor, specificațiile din caietul de sarcini sunt identice cu specificațiile din fișa produsului Versa HD al producătorului Elekta, fără să fie inclusă mențiunea „sau echivalent”, în condițiile în care există pe piață produse care pot îndeplini cerințele prin specificații echivalente.</p> <p>De asemenea, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă a impus specificații fixe, fără a preciza un standard minim sau maxim la care ar putea să se raporteze operatorii economici interesați și fără să justifice relevanța includerii unor asemenea cerințe restrictive.</p> <p>Or, în condițiile în care pe piață există mai multe soluții care ar putea răspunde cerințelor obiective ale autorității contractante, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să rețină că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să formuleze aceste cerințe (prin impunerea nejustificată a unor limite fixe) este restrictivă și nelegală.</p>	
2.	<p>Pagina 4 Punct 3</p> <p>Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului</p> <p>Acuratețea indicatorilor unghiulari: maxim $\pm 0.5^\circ$</p> <p>Telemetru:</p> <p>Să indice distanța dintre sursa de radiații și suprafața pacientului</p> <p>Gama de măsură: 75-170 cm</p> <p>Și în cazul acestor specificații, autoritatea contractantă a impus specificații copiate din fișa produsului Versa HD - ELEKTA, în condițiile în care pot fi oferite soluții echivalente, fără afectarea performanțelor soluției finale.</p>	<p>Pagina 7</p> <p>Precizia indicatoarelor unghiulare: scară digitală $\pm 0.5^\circ$</p> <p>Telemetrul optic indică distanța de la țintă (sursă) la suprafața pacientului pe axul central</p> <p>Interval: de la 75 la 170 cm</p>
3.	<p>Pagina 5, Punct 5 Colimatorul Multilamelar</p> <p>Număr de lamele (colimator): minim 160 (80 perechi)</p> <p>Radiația maximă scăpată printre lamele: maxim 0,5% (în conformitate cu recomandările IEC 60601-2-1)</p>	<p>Paginile 11-12</p> <p>Numărul de lamele - 160.</p> <p>Produsul Versa HD este singurul produs existent pe piață care îndeplinește acest parametru.</p> <p>Transmisie de vârf prin lamelă $< 0.5\%$</p> <p>Produsul Versa HD este singurul produs existent pe piață care îndeplinește acest parametru.</p>

	<p>Și în cazul acestui produs, autoritatea contractantă a copiat specificațiile unice ale produsului Elektra, fără a accepta ofertarea de soluții echivalente, existente pe piață.</p> <p>Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini specificații care nu pot fi îndeplinite decât de către un singur produs existent pe piață, împiedicând astfel libera participare la procedură a altor operatori economici interesați.</p> <p>În justificarea demersului său nelegal, autoritatea contractantă a invocat Recomandările IEC 60601-2-1, recomandări care acceptă însă și standarde alternative pentru „Radiația maximă scăpată printre lamele: maxim 0,5%”. Astfel, prin acceptarea doar a anumitor soluții recunoscute la nivel internațional, autoritatea contractantă a restrâns, în mod nejustificat, participarea la această procedură.</p>	
4.	<p>Pagina 5-6, Punct 7 Masa pentru pacient Cursa longitudinală minim 100 cm (să poată fi efectuată manual sau motorizat) Capacitatea maximă a mesei: minim 200 kg</p> <p>Și caracteristicile mai sus indicate sunt copiate din fișa de produs a Versa HD. Autoritatea contractantă nu admite soluții echivalente, în condițiile în care există asemenea produse pe piață.</p>	<p>Pagina 8</p> <p>Domeniu mișcări, longitudinal - interval: 1000 mm</p> <p>Încărcare maximă masă pacient - maxim 200 kg</p>
5.	<p>Pagina 6, Punct 8 Radioterapie imagistic ghidată Dimensiune: minim 40 x 40 cm.</p> <p>Rezoluție: 1024 x 1024 pixeli</p> <p>Dimensiunea pixelului în izocentru: maxim 0,4 mm Rezoluție spațială în izocentru - minim 0.9 lp/mm (9 lp/cm)</p> <p>Și în cadrul punctului 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inclus cerințe restrictive, care conduc spre un singur operator economic, fără a accepta ofertarea de soluții echivalente.</p>	<p>Paginile 15-16</p> <p>Lungime x Lățime 410 x 410 mm. Această specificație este unică produsului Versa HD Rezoluție imagine 1024 x 1024 Această specificație este unică produsului Versa HD. Dimensiunea pixelilor la detector: 0,4 mm Rezoluție spațială</p> <ul style="list-style-type: none"> • Izocentru - rezoluție limită măsurată 0,9 lp/mm • Detector - rezoluție limită măsurată 1,3 lp/mm

Sintetizând aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a inclus, în specificațiile tehnice aferente produselor solicitate, cerințe copiate din fișa tehnică a unui anumit produs, fără a insera mențiunea „sau echivalent”.

De asemenea, autoritatea contractantă, fără a furniza nicio justificare pertinentă, a înțeles să impună specificații definite prin parametrii ficși, în condițiile în care ar fi trebuit să definească specificațiile

tehnice prin raportare la parametrii minimi/maximi ce se doresc a fi atinși.

Prin această conduită, ... a încălcat prevederile imperative ale art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îngrădind totodată libera participare a oricărui operator economic interesat la procedura de atribuire în cauză.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună modificarea prevederilor nelegale și restrictive ale documentației de atribuire, în sensul eliminării acestora și reformulării, astfel încât să fie acceptată orice soluție echivalentă, care este în concordanță cu necesitățile obiective ale autorității contractante.

În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. mai arată că autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini cerințe excesive, care nu au legătură cu obiectul acordului - cadru ce urmează a fi încheiat.

Astfel, în cadrul capitolului F - „Educație formare” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Instruire pentru utilizarea computerului tomograf plan tratament: Acesta va fi efectuat în locul de instalare pentru o perioadă de minim 2 săptămâni. Vor fi instruiți medicii și operatorii”.

Or, achiziționarea unui computer tomograf nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire, prin documentația de atribuire fiind solicitate anumite echipamente medicale însoțite de servicii conexe acestora.

Prin urmare, solicitarea acestor servicii, pe de o parte, nu are legătură cu obiectul achiziției, iar pe de altă parte, este în mod obiectiv imposibil a fi pusă în practică.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini.

În subsidiar, S.C. ... S.R.L. solicită modificarea documentației de atribuire prin împărțirea pe loturi a acordului cadru, serviciile de instruire „pentru utilizarea computerului tomograf plan tratament” urmând a face parte, eventual, dintr-un lot distinct.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că autoritatea contractantă a stabilit modalitatea specială de atribuire a contractului de achiziție publică prin intermediul acordului cadru în mod abuziv.

Or, modalitatea de atribuire a contractului de achiziție publică prin intermediul unui acord cadru reprezintă o modalitate specială de atribuire, justificabilă doar în cazurile în care se dorește achiziționarea, pe o mai lungă perioadă de timp, a unor cantități repetate din aceleași produse.

În speța de față, este vorba despre cantități de 2 produse diferite, nefiind justificată aplicarea acordului cadru.

Prin urmare, contestatorul apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 143 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. subliniază că produsele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză sunt diferite și independente din punct de vedere funcțional, iar achiziționarea acestora în cadrul aceleiași

proceduri este de natură să restrângă concurența între operatorii economici, eliminând acei potențiali ofertanți care ar fi interesați să oferteze doar pentru unul dintre aceste produse.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că autoritatea contractantă a utilizat, în mod abuziv, acordul cadru drept modalitate de atribuire a contractului în cauză și totodată a grupat, în mod abuziv, în cadrul aceleiași proceduri, achiziția unor produse care sunt independente funcțional și care ar fi trebuit achizionate, fie separat, fie pe loturi.

În acest sens, solicită remedierea corespunzătoare a documentației de atribuirea.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, eliminarea prevederilor documentației de atribuire nelegale și remedierea acesteia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante din data de 19.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20239/20.10.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Referitor la punctul 1 din contestație, pagina 4, subpunctul 2B se mențin specificațiile, cu mențiunea „sau echivalent, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

În ceea ce privește punctul 2 din contestație, pagina 4, subpunctul 3, la fel.

Cu privire la punctul 3 din cuprinsul contestației, pagina 5, „colimatorul” nu se mențin specificațiile, propunându-se înlocuirea cu „numărul minim de lamele, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT.”

Raportat la punctul 4 din cadrul contestației, pagina 5-6, subpunctul 7, masa pentru pacient – cursa longitudinală, în conformitate cu scopul propus, capacitatea maximă a mesei, minimum 180 kg.

Referitor la punctul 5 din cuprinsul contestației, pagina 6, subpunctul 8, Radioterapie imagistic ghidată – „caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusive SRS și SRT”.

În ceea ce privește instruirea pentru utilizarea computerului tomograf plan de tratament, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu face obiectul contractului în cauză.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante din data de 19.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20239/20.10.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 569/28.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

20877/28.10.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă:

- a înțeles să adopte măsuri, pe care le apreciază ca fiind de remediere, cu privire la majoritatea criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L.;

- în ceea ce privește celelalte critici, față de care nu a adoptat nicio măsură de remediere, autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare.

În opinia contestatorului, măsurile de remediere dipuse de către autoritatea contractantă sunt formale, ineficiente și incomplete.

În acest sens, cu privire la fiecare critică formulată de către societatea sa și fiecare măsură de remediere dispusă de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să rețină următoarele aspecte:

În ceea ce privește criticile referitoare la specificațiile caietului de sarcini, pagina 4, punct 2B – Fasciculele de electroni (punctul 2.1-1 din contestație), S.C. ... S.R.L. precizează că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă admite nelegalitatea cerinței din cuprinsul documentației de atribuire și dispune măsura remedierii acesteia prin includerea mențiunii „sau echivalent, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

Contestatorul consideră această măsură de remediere ca fiind pur formală și care nu înlătură restrictivitatea cerinței, deoarece nu permite ofertarea de soluții echivalente.

În acest context, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire parametrii ficși pentru „Fasciculele de electroni”, copiați din specificațiile tehnice ale unui anumit produs existent pe piață, respectiv Versa HD produs de Elekta.

Prin urmare, alăturarea mențiunii „sau echivalent” față de specificațiile fixe ale unui anumit produs nu are relevanța unei măsuri de remediere, din moment ce nu poate fi practic stabilită o echivalență față de specificații fixe.

De asemenea, contestatorul susține că sintagma „în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT” nu are relevanță în situația de față, întrucât autoritatea contractantă nu definește, prin stabilirea de parametrii minimi sau, după caz, maximi, care sunt coordonatele tehnice ale „scopului propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să rețină că ... a definit specificațiile tehnice criticate prin raportarea la parametrii ficși și nu prin stabilirea parametrilor minimi sau maximi care se doresc a fi atinși și că, în acest context, mențiunea „sau echivalent” este lipsită de valoare practică.

Cu privire la criticile vizând specificațiile caietului de sarcini, pagina 4, punctul 3 – „Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului” (punctul 2.1 – 2 din contestație), autoritatea contractantă a consemnat în punctul de vedere exprimat „idem”, mențiune pe care contestatorul o interpretează în sensul identității de soluție, față de prevederea „se mențin specificațiile cu mențiunea sau echivalent, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că și măsura de remediere dispusă de către autoritatea contractantă referitoare la aceste specificații este, de asemenea, lipsită de valoare practică.

Referitor la criticile vizând specificațiile caietului de sarcini pagina 5, punctul 5 Colimatorul Multilamelar (punctul 2.1-3 din contestație), autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere doar cu privire la una dintre specificațiile tehnice criticate de către S.C. ... S.R.L. la acest punct, respectiv cu privire la „număr de lamele (colimator): minim 160 (80 perechi)”, cerință care nu poate fi îndeplinită decât de produsul Versa HD.

Cu privire la această specificație, autoritatea contractantă a dispus următoarele „nu se mențin specificațiile; propun înlocuirea cu: <<numărul minim de lamele, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusive SRS și SRT>>”.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul apreciază că această măsură de remediere este incompletă și de natură a face, în mod obiectiv, imposibilă elaborarea unei oferte conforme.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că unica măsură de remediere care poate fi adoptată o reprezintă definirea de către autoritatea contractantă a unor parametrii minimi, sau după caz, maximi în vederea atingerii scopului propus al achiziției, respectiv „radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind cerința „Radiația maximă scăpată printre lamele: maxim 0,5% (în conformitate cu recomandările IEC 60601-2-1”, autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură de remediere și nici nu a formulat un punct de vedere.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. își menține criticile formulate prin contestație și solicită Consiliului să autoritatea contractantă a impus aceste specificații, prin raportare la Recomandările IEC 60601-2-1, recomandări care acceptă și standarde alternative pentru „Radiația maximă scăpată printre lamele: maxim 0,5%”.

Astfel, prin acceptarea doar a anumitor soluții recunoscute la nivel internațional, respectiv cele implementate de produsul Elekta, autoritatea contractantă a restrâns, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire în cauză.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin acceptarea tuturor soluțiilor alternative recunoscute prin Recomandările IEC 60601-2-1.

Referitor la criticile formulate cu privire la specificațiile caietului de sarcini, pagina 5-6, punctul 7 – „Masă pentru pacient” (punctul 2.1-4 din contestație), contestatorul arată că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere incomplete și neclare.

Astfel, în ceea ce privește cursa longitudinală a mesei pentru pacient, autoritatea contractantă a introdus mențiunea „în conformitate cu scopul propus”, fără a defini acest scop.

Cu privire la capacitatea mesei pentru pacient, autoritatea contractantă a stabilit un standard minim, raportat la standardele existente pe piață, măsură de remediere pe care S.C. ... S.R.L. o apreciază ca fiind acceptabilă.

Raportat la criticile formulate cu privire la specificațiile caietului de sarcini, pagina 6, punct 8 – Radioterapie imagistică ghidată (punctul 2.1-5 din contestație), autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere insuficientă, în opinia contestatorului, aceasta modificând specificațiile criticate în sensul „caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

Concluzionând, contestatorul susține că și în privința acestei critici autoritatea contractantă ar fi trebuit să definească limite concrete, maxime sau, după caz minime, care sunt în concordanță cu scopul propus al achiziției în cauză.

Referitor la criticile formulate, cu privire la solicitarea unor servicii de instruire pentru computer tomograf (punctul 2.2 din contestație), din punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceasta a adoptat măsura de remediere, în sensul eliminării din caietul de sarcini a cerințelor referitoare la „Instruire pentru utilizarea computerului tomograf plan tratament: Acesta va fi efectuat în locul de instalare pentru o perioadă de minim 2 săptămâni. Vor fi instruiți medicii și operatorii”.

În opinia contestatorului, această măsură de remediere este legală și oportună.

Față de aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă ... a achiesat, în mod direct sau indirect, la toate criticile sale referitoare la cerințele caietului de sarcini, însă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire incomplete și ineficiente, motiv pentru care solicită obligarea acesteia la remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire, prin definirea parametrilor minimi, respectiv maximi la care se raportează scopul propus prin prezenta procedură de achiziție publică.

În finalul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. mai precizează că documentele existente în cadrul dosarului achiziției publice și punctul de vedere al autorității contractante confirmă susținerile sale, potrivit cărora ... a stabilit modalitatea specială de atribuire a contractului de achiziție publică prin intermediul acordului cadru în mod abuziv.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a utilizat, în mod abuziv, acordul cadru drept modalitate de atribuire a contractului în cauză și, totodată, a grupat în mod abuziv, în cadrul aceleiași proceduri, achiziția unor produse care sunt

independente funcțional și care ar fi trebuit achiziționate fie separat, fie pe loturi.

De asemenea, având în vedere de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, anularea prevederilor documentației de atribuire restrictive și nelegale, prezentate în cuprinsul contestației și, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4), lit. b) și art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. 512/12.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19692/13.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat autorității contractante ..., prin adresa nr. 10946/...-.../27.10.2015, să detalieze punctul de vedere din data de 19.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20239/20.10.2015, în sensul prezentării de argumente de natură tehnică cu privire la fiecare critică din contestație, în termen de două zile de la data primirii înștiințării.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2689A/29.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20970/29.10.2015, prin care precizează că în momentul de față, există doi furnizori mondiali de aparatură de radioterapie de înaltă performanță, cu caracteristici tehnice foarte apropiate, respectiv Varian și Elekta. Soluțiile tehnice propuse, conform definiției din caietul de sarcini – „echipament de radioterapie de înaltă performanță, inclusiv SRS și SRT” pot fi diferite, dar performanțele tehnice sunt apropiate și adecvate radioterapiei moderne, incluzând și tehnici speciale de tipul IMRT (“Intensity modulated radiotherapy”), IGRT (“Image guided radiotherapy”), arc-therapy (Rapid Arc sau VMAT), radioterapie stereostatică cu variantele sale.

Pe cale de consecință, ... consideră necesare următoarele precizări punctuale, care să răspundă contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., distribuitor în România al produselor Varian:

Referitor la pagina 4, punctul 2B, autoritatea contractantă arată că acesta vizează calitatea fasciculelor de electroni, respectiv profunzimea la care se absoarbe 80% din energie, reprezentând o noțiune fizică, care traduce acuratețea producerii de electroni de către acceleratorul liniar respectiv și contaminarea cu radiații X (care trebuie să fie sub 1%). Variația acestei valori este foarte mică de la aparat la aparat și este verificată în momentul comisionării aparatului, din motive dozimetrice.

În acest context, este justificată mențiunea propusă, respectiv „sau echivalent, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă performanță, inclusiv SRS sau SRT”.

Cu privire la pagina 4, punctul 3, autoritatea contractantă menționează că acesta se referă la mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului, în sensul că trebuie menținută acuratețea indicatorilor

unghiulari la $\pm 0.5^\circ$, dar nu neapărat gama de măsură a telemetrului, deoarece există soluții echivalente, fără afectarea performanțelor finale.

Prin urmare este corectă formularea propusă, respectiv „sau echivalent”.

În ceea ce privește pagina 5, punctul 5, autoritatea contractantă precizează că acesta vizează caracteristicile colimatorului multifoliar, numărul de lamele al acestuia definind acuratețea conformării câmpurilor, aspect variabil mai ales pentru tehnicile de iradiere de înaltă performanță.

Referitor la mențiunea din cuprinsul caietului de sarcini, și anume „minim 160 (80 de perechi)”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind limitativă și subliniază că există oferte echivalente care nu afectează semnificativ performanțele acceleratorului.

Pe cale de consecință, se propune formularea „cu un număr de lamele adecvat scopului propus – iradiere de înaltă performanță”, pentru a nu limita oferta la un singur furnizor.

Raportat la pagina 5-6, punctul 7, autoritatea contractantă arată că acesta vizează masa de tratament și că, cursa longitudinală este relativ de mică importanță, diferențele dintre producători fiind ne semnificative.

În opinia autorității contractante, de mai mare importanță este capacitatea maximă a mesei (greutatea maximă a pacientului care poate fi tratat).

Prin urmare, aceasta propune ca valori „capacitatea maximă a mesei de 180 kg, respectiv 140 kg fără precauții de poziționare a pacientului, care să implice măsuri suplimentare cu impact asupra planului de tratament”.

Cu privire la pagina 6, punctul 8, autoritatea contractantă susține că acesta se referă la accesoriile „portal imaging”, care fac posibilă verificarea periodică a coincidenței dintre volumul planificat și cel iradiat efectiv.

Având în vedere faptul că există soluții alternative echivalente, autoritatea contractantă consideră ca fiind corectă formularea „caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus – radioterapie de înaltă performanță, inclusiv SRS și SRT”.

În ceea ce privește sistemul de arhivare a imaginilor PACS, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Instruirea personalului care va beneficia de acest sistem – medici, personal cu pregătire medie - se poate face „on site”, după instalarea serverului, aceasta fiind o obligație contractuală a furnizorului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu renunță la această cerință din caietul de sarcini, pe care o apreciază ca fiind minimală.

În completarea punctului de vedere nr. 2689A/29.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20970/29.10.2015, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2709A/30.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21132/02.11.2015, prin care precizează următoarele:

Cu privire la punctul II-2.3 din contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că, în prezent, în

laboratorul de terapie cu energii înalte din cadrulexistă în uz trei acceleratoare liniare, acestea fiind folosite pentru tratamentul, prin iradiere, al pacienților bolnavi de cancer.

În acest context, se intenționează achiziționarea a încă 2 acceleratoare liniare, motiv pentru care s-a optat pentru varianta de achiziționare prin acord cadru.

De asemenea, dată fiind capacitatea limitată de stocare a imaginilor dedicate sistemului de plan de iradiere și constatându-se că aceasta va fi depășită în cazul unui nou aparat de iradiere, a fost luată în considerare necesitatea includerii în același lot și a unui sistem PACS pentru imagistica medicală.

Având în vedere prevederile art. 143 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 65 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază că nu a utilizat în mod abuziv sau impropriu acordul cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența.

În replică față de punctele de vedere detaliate la autorității contractante nr. 2689A/29.10.2015, respectiv nr. 2709A/30.10.2015 și în completarea concluziilor scrise nr. 5/69/28.10.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 20877/28.10.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5/85/02.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21175/02.11.2015, denumită „Precizări la concluziile scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Măsurile de remediere dispuse de către ... sunt lipsite de valoare practică, fiind imposibilă, în mod obiectiv, stabilirea unei echivalențe față de specificații tehnice fixe.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să rețină că, prin precizările aduse prin adresa nr. 2689A/29.10.2015, autoritatea contractantă a declarat, în mod expres, că:

- „în momentul de față există doi furnizori mondiali de aparatură de radioterapie de înaltă performanță, cu caracteristici tehnice foarte apropiate: Varian și Elekta”;

- „soluțiile propuse, conform definiției din caietul de sarcini al licitației – echipament de radioterapie de înaltă performanță, inclusiv SRS și SRT – pot fi diferite, dar performanțele tehnice sunt apropiate și adecvate radioterapiei moderne, incluzând și tehnici speciale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă recunoaște, în mod expres, că există pe piață produse care, prin soluții tehnice diferite, ating aceleași performanțe și sunt adecvate scopului procedurii de achiziție, respectiv „echipament de radioterapie de înaltă performanță, inclusiv SRS și SRT”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a înțeles să mențină specificațiile fixe, care corespund doar uneia dintre posibilele soluții tehnice diferite existente pe piață și pe care ea însăși la admite ca fiind performanțe apropiate și adecvate scopului achiziției, arătând că

alăturarea sintagmei „sau echivalent” ar reprezenta o remediere a documentației de atribuire.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice criticate prin raportare la parametri ficși și nu prin stabilirea parametrilor minimi sau maximi care se doresc a fi atinși, context în care mențiunea „sau echivalent” este lipsită de valoare practică.

În ceea ce privește procedura de atribuire aleasă de către autoritatea contractantă, respectiv acord cadru fără împărțire pe loturi, contestatorul reiterează faptul că aceasta este de natură a restrânge, în mod nejustificat, accesul la procedura în cauză.

Raportat la susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. 2709A/30.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21132/02.11.2015, cu privire la achiziționarea unui sistem PACS prin acord cadru, contestatorul apreciază că soluția achiziționării acesteia prin acord cadru este exclusă, deoarece :

- se dorește achiziționarea unui singur sistem PACS, prin urmare nu se poate pune în discuție achiziționarea acestuia prin intermediul unui acord cadru a cărui esență o reprezintă tocmai achiziționarea de cantități repetitive din același produs;

- sistemul PACS reprezintă un echipament diferit și independent din punct de vedere funcțional față de produsul „accelerator liniar”, pe cale de consecință achiziționarea acestuia în cadrul aceluiași lot nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic și este de natură a restrânge, în mod nejustificat, accesul la procedură.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a utilizat, în mod abuziv, acordul cadru drept modalitate de atribuire a acestui contract și totodată a grupat, în mod abuziv, în cadrul aceleiași proceduri, achiziția unor produse care sunt independente funcțional și care ar fi trebuit achiziționate fie separat, fie pe loturi.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, anularea prevederilor documentației de atribuire restrictive și nelegale și, în subsidiar, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Echipamente medicale – instalații de radioterapie și imagistică pentru L.R.T.E.I. și servicii conexe”, ... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea

estimată a acordului – cadru fiind cuprinsă între 18.129.032,26 și 36.258.064,52 lei, fără T.V.A.

Prin Decizia nr. ...S/.../.../16.10.2015, Consiliul a respins cererea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, măsura suspendării procedurii în data de 16.10.2015, ora 11:46.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ...S/.../... la data de 16.10.2015, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de conținutul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, sub următoarele aspecte:

- aplicarea modalității de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, prin acord – cadru, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a împărțit acordul – cadru pe loturi nu se justifică și are un caracter abuziv;

- următoarele cerințe din caietul de sarcini au un caracter restrictiv și îngăduesc participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză:

1. specificațiile tehnice de la cap. „Fasciculele de electroni”, de la pag. 4 pct. B, din caietul de sarcini sunt identice cu cele din fișa tehnică a produsului Versa HG al producătorului Elekta, fără a fi inclusă mențiunea „sau echivalent” pe de o parte, iar pe de altă parte, specificațiile menționate sunt fixe, fără precizarea unor parametrii minimi sau maximi;

2. specificațiile tehnice de la capitolul „Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului” de la pag. 4 pct. 3 din caietul de sarcini sunt identice cu cele din fișa produsului Versa HG al producătorului Elekta, fără a fi inclusă mențiunea „sau echivalent”;

3. specificațiile tehnice de la cap. „Colimatorul multilamelar” de la pag. 5 pct. 5 din caietul de sarcini prezintă un caracter restrictiv, nu este inclusă mențiunea „sau echivalent” și sunt copiate din fișa tehnică a produsului Versa HG de la firma Elekta, putând fi îndeplinite numai de către acesta;

4. specificațiile tehnice de la cap. „Masa pentru pacient” de la pag. 5-6 pct. 7 din caietul de sarcini sunt identice cu cele din fișa produsului Versa HG de la firma Elekta, fără a fi inclusă mențiunea „sau echivalent”;

5. specificațiile tehnice de la cap. „Radioterapie imagistic ghidată” pag. 6 pct. 8 din caietul de sarcini au un caracter restrictiv și conduc către un singur operator economic, fiind sunt identice cu cele din fișa produsului Versa HG de la firma Elekta, fără a accepta ofertarea de soluții echivalente;

6. cerința de la cap. F „Educație și formare” din caietul de sarcini nu are legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind necesară eliminarea acesteia din cuprinsul caietului de sarcini.

În legătură cu criticile aduse, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere care se impun.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, prin acord-cadru, fără împărțirea pe loturi, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Potrivit cap. II.1.4) din anunțul de participare - Informații privind acordul - cadru, *„frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: lunar sau trimestrial, în funcție de fondurile alocate. Echipamente medicale - instalații de radioterapie și imagistică pentru L.R.T.E.I. și servicii conexe: cantitate minimă acord - cadru și contract subsecvent 1 buc., cantitate maximă 2 buc.”*

Potrivit secțiunii II.2.1.) - *„Cantitatea totală sau domeniul”* din cadrul anunțului de participare, obiectul acordului - cadru îl constituie achiziționarea de *„Echipamente medicale - instalații de radioterapie și imagistică pentru L.R.T.E.I. și servicii conexe”, compus din:*

- *Echipament pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT) - 1 buc.;*

- *Sistem PACS pentru imagistică medicală cu 4 stații de vizualizare - 1 buc; valoare estimată fără TVA: între 18.129.032,26 și 36.258.064,52 RON”.*

De asemenea, conform secțiunii II.1.4) - *„Informații privind acordul-cadru”* din fișa de date a achiziției, cantitatea minimă estimată pentru acordul - cadru și un contract subsecvent 1 bucată, iar cantitatea maximă de 2 bucăți, aceleași informații regăsindu-se și în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 3) precum și în cadrul notei justificative de estimare a valorii achiziției nr. 2201/A/17.09.2015, elaborată de autoritatea contractantă.

Din coroborarea informațiilor precizate anterior, rezultă că autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze, prin intermediul acordului - cadru, minim câte o bucată din fiecare dintre cele două echipamente indicate la secțiunea II.2.1.) - *„Cantitatea totală sau domeniul”* din fișa de date a achiziției sau maxim două bucăți din fiecare dintre cele două echipamente.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„acord-cadru - înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”,* precum și ale art. 66 din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la (...)* e) *estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru”.*

De asemenea, potrivit art. 68 din HG nr. 925/2006, „(1) *Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la:*

a) obligațiile pe care operatorul/operatorii economic/economici și le-a/le-au asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire, în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice - funcționale și de performanță - ale produselor care urmează să fie furnizate, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate și nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrărilor care urmează să fie executate și nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de livrare, de prestare sau de execuție începând din momentul încheierii contractului, garanțiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiză și evaluare a propunerilor tehnice;

b) prețul/tarifal unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară;

c) condiții specifice și formule de ajustare a prețurilor, după caz;

d) orice alte elemente/clauze pe care autoritatea contractantă le consideră necesare”.

Din dispozițiile legale sus menționate, rezultă că acordul-cadru permite autorității contractante atribuirea de contracte subsecvente, în funcție de necesitățile concrete ale acesteia, în perioada de timp pentru care a fost încheiat respectivul acord, prin această modalitate de achiziționare, aceasta stabilind limite de contractare.

Specific modalității de atribuire prin acord – cadru este faptul că, în loc de cantitate fixă, este precizat un nivel minim și maxim, aferent întregului acord-cadru, documentația de atribuire conținând estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.

Astfel, în situația de față, se constată că autoritatea contractantă a ales modalitatea de atribuire printr-un acord - cadru ce se va derula pe o perioadă de 24 de luni, în acest interval urmând a fi achiziționate, funcție de necesitățile concrete privind desfășurarea activității specifice, minim câte o bucată din fiecare dintre cele două echipamente medicale sus menționate și maxim câte două bucăți, din fiecare, raportat la propriile necesități.

Întrucât se constată că autoritatea contractantă ... intenționează achiziționarea pe o perioadă de 24 de luni, a unor cantități repetate din aceleași produse (minim unu și maxim două), Consiliul apreciază că alegerea acestui tip de procedură, prin **acord – cadru**, este în concordanță cu dispozițiile legale menționate și nu are un caracter abuziv și restrictiv (cum în mod eronat susține contestatorul), această modalitate răspunzând necesităților sale proprii, specifice activității desfășurate, respectiv asigurarea de servicii medicale preventive, curative și/sau

paleative cu specific oncologic (astfel cum se prevede în cuprinsul Notei de fundamentare nr. 13490/21.08.2015).

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că este relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 21132/02.11.2015 potrivit căreia *„în prezent, există în uz trei acceleratoare liniare, acestea fiind folosite pentru tratamentul prin iradiere, al pacienților bolnavi de cancer. Autoritatea contractantă intenționează a achiziționa încă două acceleratoare liniare, fapt pentru care s-a optat pentru varianta de achiziționare prin acord – cadru”.*

În mod evident, se intenționează achiziționarea a minim o bucată, maxim două bucăți, din fiecare dintre cele două echipamente medicale, respectiv „echipamentul pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT)” și „sistemul PACS pentru imagistică medicală cu 4 stații de vizualizare”, în funcție de necesitățile concrete, acest fapt rezultând clar atât din cuprinsul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă (cap. II.1.4), cap. II.1.5 și cap. II.2.1)), cât și din notele justificative ce au stat la baza inițierii acesteia.

Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât nu există nicio interdicție legală în sensul stabilirii modalității de atribuire prin acord – cadru, nu se poate reține existența vreunui abuz din partea autorității contractante în acest sens (cum în mod eronat susține contestatorul), aceasta respectând dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.*

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator cu privire la alegerea de către autoritatea contractantă a modalității de atribuire prin acord – cadru.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la nedivizarea pe loturi a acordului – cadru, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul anunțului de participare nr. .../..., la cap. II.1.8) – „Împărțire pe loturi”, se precizează: „Nu”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că în cuprinsul Referatului nr. 10407/01.07.2015, întocmit de personalul de specialitate din cadrul autorității contractante, se precizează că, din cauza creșterii numărului de pacienți ce necesită tratament de radioterapie externă (3D/2D) și brahiterapie, este necesară simularea 3D și 2D cu achiziția datelor imagistice radiologice și elaborarea planului de tratament cu transmiterea datelor imagistice („echipamentul pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT)”), ceea ce conduce la necesitatea achiziției unui sistem PACS, pentru stocarea (arhivarea) imaginilor.

Consiliul constată că informații similare, din care rezultă justificarea necesității achiziționării celor două echipamente medicale precum și interdependența dintre acestea, rezultă și din conținutul notei de fundamentare nr. 13490/21.08.2015, în cuprinsul căreia se subliniază necesitatea și oportunitatea achiziției, în sensul că este necesară

instalarea de noi aparate de radioterapie și de sisteme de arhivare a imaginilor, precizându-se că „necesitatea documentării tratamentelor radiologice atât pentru efectuarea planului de tratament, mai ales în situația iradierii cât și din motive medico – legale, presupune un sistem de stocare și acces rapid, din mai multe locații, la documentele imagistice medicale. În consecință, pentru buna funcționare a laboratorului de terapie cu energii înalte, se impune achiziționarea de sistem PACS, deservite de 4 stații de lucru”.

Se reține ca fiind relevant, în soluționare, și faptul că prin punctul de vedere nr. 21132/02.11.2015, autoritatea contractantă a precizat că intenționează să achiziționeze două acceleratoare liniare, acestea fiind necesare pentru tratarea bolnavilor de cancer, precum și că, „dată fiind capacitatea limitată de stocare a imaginilor dedicate sistemului de plan de iradiere și constatând că aceasta va fi depășită în cazul instalării unui nou aparat de iradiere, a fost luată în considerare necesitatea includerii în același lot și a unui sistem PACS pentru imagistică medicală”.

Din cele precizate anterior, rezultă fără dubiu, legătura existentă între cele două tipuri de echipamente medicale, respectiv „echipamentul pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT)” și „sistemul PACS pentru imagistică medicală cu 4 stații de vizualizare”, respectiv că imaginile radiologice obținute prin radioterapie 2D și 3D trebuie stocate într-un sistem de arhivare a imaginilor, PACS, pentru buna funcționare a laboratorului de terapie cu energii înalte, în cadrul căruia sunt tratați pacienții cu afecțiuni oncologice.

În acest sens, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului potrivit căreia cele două produse, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, sunt diferite, independente din punct de vedere funcțional și ar fi trebuit să facă obiectul a două loturi separate, cu atât mai mult cu cât acesta, în cuprinsul contestației formulate, nu aduce argumente concrete și nici dovezi în acest sens.

Mai mult, din analiza documentelor menționate, elaborate de autoritatea contractantă precum și a punctului de vedere nr. 21132/02.11.2015, se reține că sistemul PACS pentru imagistică medicală pe care aceasta intenționează să îl achiziționeze, este de natură a spori performanțele tehnice și capacitatea de stocare ale „echipamentului pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT)”, Consiliul apreciind că acesta reprezintă un argument esențial pentru achiziționarea celor două echipamente în cadrul unui singur lot, nefiind reținută în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia o astfel de grupare ar avea un caracter abuziv și restrictiv.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 23 din OUG nr. 34/2006, potrivit „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei

ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

- art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.*

Din dispozițiile legale menționate, rezultă că este dreptul entității achizitoare de a decide atribuirea contractului de achiziție publică pe loturi, în conformitate cu necesitățile sale proprii, precum și în funcție de resursele bugetare de care aceasta dispune, la momentul inițierii procedurii de achiziție publică.

Or, în situația supusă soluționării, se constată că autoritatea contractantă a justificat în mod temeinic, atât prin documentele ce au stat la baza inițierii procedurii de achiziție publică (Referatul nr. 10407/01.07.2015 și nota de fundamentare nr. 13490/21.08.2015), precum și prin argumentele aduse în cuprinsul punctului de vedere nr. 21132/02.11.2015 transmis Consiliului, necesitatea includerii într-un lot unic a celor două echipamente medicale, respectiv „echipamentul pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT)” și „sistemul PACS pentru imagistică medicală cu 4 stații de vizualizare”, o astfel de modalitate răspunzând necesităților funcționale privind utilizarea acestora potrivit scopului propus, cu atât mai mult cu cât acestea se află într-o strânsă legătură funcțională.

În opinia Consiliului, neexistând nicio interdicție legală a introduce ambele tipuri de echipamente medicale în cadrul aceluiași lot, nu se poate reține existența vreunui abuz din partea autorității contractante la adresa operatorilor economici, cum în mod eronat susține contestatorul.

În acest sens, Curtea de apel Ploiești, în Decizia sa nr. 3814/13.06.2014, a reținut următoarele: *„Curtea consideră că voința legiuitorului nu este în sensul indicat de contestatoare, întrucât operația de scindare a obiectului contractului apare ca o posibilitate a autorității contractante de care aceasta trebuie să uzeze în mod justificat, atunci când interesul public o impune, și fără a o deturna de la scopul său, în sensul de a nu o utiliza excesiv pentru a sustrage diferite achiziții de la aplicarea dispozițiilor legale în materie. Altfel spus, scindarea contractului este reglementată ca o situație de excepție, și nu de regulă.(...)”*

În plus, produsele și serviciile ce urmează a fi achiziționate se încadrează în coduri CPV similare, și, ca urmare, prin modalitatea unitară de stabilire a obiectului contractului nu s-au încălcat principiile proporționalității, al tratamentului egal, al nediscriminării și al eficienței utilizării fondurilor publice.”

Față de argumentele expuse anterior, în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a grupat, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **într-un singur lot**, cele două echipamente medicale sus menționate.

Un argument suplimentar, în acest sens, îl constituie și faptul că la cap. II.1.5) din anunțul de participare – „Descrierea succintă a contractului

sau a achiziției”, se precizează o denumire unică sub care sunt grupate cele două echipamente menționate, și anume: „Echipamente medicale – instalații de radioterapie și imagistică pentru L.R.T.E.I. și servicii conexe, compus din: 1. Echipament pentru radioterapie de înaltă tehnologie (inclusiv SRS și SRT) – 1 buc.; 2. Sistem PACS pentru imagistică medicală cu 4 stații de vizualizare – 1 buc; valoare estimată fără TVA: între 18.129.032,26 și 36.258.064,52 RON”.

Prin urmare, rezultă că cele două tipuri de echipamente au o destinație comună, respectiv radioterapie și imagistică, fiind legate din punct de vedere funcțional, ambele fiind necesare pentru investigarea și tratarea pacienților cu afecțiuni oncologice, contribuind la creșterea semnificativă a calității diagnosticului prin metode imagistice.

Totodată, Consiliul apreciază că nicăieri, în cuprinsul legislației în material achizițiilor publice, nu este îngădit dreptul operatorului economic interesat în participarea la procedura de atribuire de a se asocia, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”*.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, urmând a le respinge pe cale de consecință.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Ca un aspect prealabil, Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia nr. ...S/.../.../16.10.2015, a fost respinsă cererea formulată de către S.C. ... S.R.L. privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii de atribuire ulterior depunerii prezentei contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv la data de 16.10.2015, ora 11:46, conform mențiunilor din anunțul de participare nr. ..., secțiunea „Stare procedură”.

În aceste condiții, fiind luată măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, se constată că propunerea autorității contractante de a elimina/modifica/remedia anumite cerințe cuprinse în documentația de atribuire și contestate de către S.C. ... S.R.L. prin prezenta contestație, nu a putut face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, în condițiile în care, în perioada de suspendare, orice act ar fi fost lovit de nulitate.

Așadar, Consiliul va lua act de faptul că prin punctul de vedere exprimat, transmis prin adresa **nr. 20239/20.10.2015**, autoritatea contractantă a propus unele măsuri de remediere a anumitor cerințe din documentația de atribuire, cerințe contestate de către S.C. ... S.R.L., iar prin adresa nr. 20885/28.10.2015, contestatorul și-a exprimat punctul de

vedere față de măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul are în vedere, în soluționare, următoarele:

1. Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la specificațiile tehnice de la capitolul „Fasciculele de electroni”, de la pag. 4 pct. B, din caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta are următorul conținut: „*Fasciculele de electroni:*

- 6MeV, R80 = 20 mm±1 mm
- 8MeV, R80 = 27 mm±1 mm
- 9MeV, R80 = 30 mm±1 mm
- 10MeV, R80 = 34 mm±1 mm
- 12MeV, R80 = 40 mm±1 mm
- 15MeV, R80 = 50 mm±1 mm.”

Cu privire la acest aspect, se reține că S.C. ... S.R.L. susține că acestea sunt identice cu cele din fișa tehnică a produsului Versa HG al producătorului Elekta, fără a fi inclusă mențiunea „sau echivalent” pe de o parte, iar pe de altă parte, că specificațiile menționate sunt fixe, fără precizarea unor parametri minimi sau maximi.

De asemenea, Consiliul reține că, prin **adresa nr. 20239/20.10.2015**, pct. 1, autoritatea contractantă a precizat că propune menținerea specificațiilor tehnice respective, cu mențiunea „sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

Din analiza comparativă a specificațiilor tehnice sus enumerate, aferente „Fasciculele de electroni” din caietul de sarcini și a celor din fișa tehnică a produsului Versa HG al producătorului Elekta, se constată că acestea au următorul conținut:

„6MeV, R80 = 20 mm±1 mm
8MeV, R80 = 27 mm±1 mm
9MeV, R80 = 30 mm±1 mm
10MeV, R80 = 34 mm±1 mm
12MeV, R80 = 40 mm±1 mm
15MeV, R80 = 50 mm±1 mm”.

Astfel, se poate constata că aceste specificații sunt identice, cum în mod întemeiat susține contestatorul.

Întrucât se constată că S.C. ... S.R.L. aduce critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat, în cuprinsul caietului de sarcini, în legătură cu aceste caracteristici tehnice, sintagma „sau echivalent”, Consiliul apreciază că, din acest punct de vedere, prin **adresa nr. 20239/20.10.2015**, pct. 1, emisă de autoritatea contractantă s-a dat curs solicitării sale, motiv pentru care va lua act de propunerea autorității contractante sub acest aspect, urmând a obliga ... la includerea acestei sintagme în conținutul cerinței tehnice contestate (cu atât mai mult cu cât s-a constatat că acestea sunt identice cu cele ale produsului Versa HD).

Dar, pe de altă parte, întrucât S.C. ... S.R.L. contestă și faptul că autoritatea contractantă nu a impus limite minime sau maxime pentru parametri menționați, Consiliul constată că, într-adevăr, dimensiunile impuse prin caietul de sarcini pentru fasciculele de electroni sunt fixe și că, față de astfel de parametri ficși, nu pot fi stabilite echivalențe, cum în mod întemeiat susține și contestatorul în cuprinsul adresei nr. **20885/28.10.2015**.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Astfel, măsura propusă de autoritatea contractantă, respectiv adăugarea sintagmei „sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT” nu este suficientă, în condițiile în care nu au fost precizate anumite limite pentru specificațiile menționate, impunându-se stabilirea de către aceasta a unor parametri minimi sau maximi, după caz, raportat la specificul cerinței în cauză.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile formulate de către contestator cu privire la specificațiile tehnice de la capitolul „Fasciculele de electroni”, de la pag. 4 pct. B din caietul de sarcini și, luând act de măsura propusă de autoritatea contractantă prin **adresa nr. 20239/20.10.2015**, pct. 1, va dispune remedierea acesteia, după cum urmează:

- adăugarea la specificația tehnică privind „Fasciculele de electroni” de la pag. 4 pct. B din caietul de sarcini a sintagmei „sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”;

- stabilirea unor limite minime sau maxime, după caz, pentru indicatorii prevăzuți în cuprinsul cerinței menționate.

2. În ceea ce privește critica formulată de către contestator legată de specificația tehnică de la capitolul privind „Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului” de la pag. 4 pct. 3 din caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta are următorul conținut:

„Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului:

- Acuratețea indicatorilor unghiulari: **maxim** $\pm 0.5^\circ$;

- Telemetru: Să indice distanța dintre sursa de radiații și suprafața pacientului;

- Gama de măsură: 75-170 cm”.

Se reține că, în legătură cu aceste specificații tehnice, S.C. ... S.R.L. susține că sunt identice cu cele din fișa produsului Versa HG al producătorului Elekta, fără a fi inclusă mențiunea „sau echivalent”.

Referitor la primul aspect contestat de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține, din analiza fișei tehnice a produsului menționat că, la pag. 7, se prevede:

- „ - *Precizia indicatoarelor unghiulare: scară digitală $\pm 0.5^\circ$;*
- *Telemetrul optic indică distanța de la țintă (sursă) la suprafața pacientului pe axul central;*
- *Interval: de la 75 la 170 cm”.*

Din analiza comparativă a specificațiilor tehnice de la capitolul privind „Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului” de la pag. 4 pct. 3 din caietul de sarcini, elaborat de ... și fișei tehnice a produsului Versa HG al producătorului Elekta, se constată că există o serie de diferențe în ce privește primii doi parametri, în sensul că:

- pentru specificația „*acuratețea indicatorilor unghiulari*”, autoritatea contractantă a prevăzut un maxim, în timp ce pentru produsului Versa HG nu au fost prevăzute limite minime sau maxime;

- pentru „*telemetru*” a fost prevăzută o definiție în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv „*să indice distanța dintre sursa de radiații și suprafața pacientului*”, diferită de cea a produsului Versa HG, care are următorul conținut: „*indică distanța de la țintă (sursă) la suprafața pacientului pe axul central*”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, în ceea ce privește „acuratețea indicatorilor unghiulari” și „telemetrul”, nereținând în soluționare alegația contestatorului din cuprinsul adresei nr. **20885/28.10.2015**, potrivit căreia „autoritatea contractantă se raportează la specificații fixe”.

Pe de altă parte, Consiliul reține că prin **adresa nr. 20239/20.10.2015**, pct. 2, autoritatea contractantă a propus măsuri identice cu cele de la cerința anterioară, respectiv „*sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT*”.

Întrucât contestatorul aduce și critici legate de faptul că autoritatea contractantă nu a menționat, în legătură cu aceste caracteristici tehnice, „*sau echivalent*”, Consiliul apreciază că, din acest punct de vedere, s-a dat curs solicitării sale, urmând a obliga autoritatea contractantă la includerea acestei sintagme în conținutul cerinței tehnice contestate.

Chiar dacă se constată că în ceea ce privește caracteristica tehnică „*intervalul de la 75 la 170 cm*”, aceasta este identică cu cea a produsului Versa HD, Consiliul apreciază că această identitate poate fi acoperită prin menționarea, în cuprinsul cerinței, a sintagmei propuse de autoritatea contractantă prin **adresa nr. 20239/20.10.2015**, pct. 2, respectiv „*sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT*”, mai ales că este vorba despre un interval în care se pot încadra dimensiunile acceleratorului (nu despre parametrii ficși).

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de către contestator și, luând act de măsura propusă de autoritatea contractantă prin **adresa nr. 20239/20.10.2015**, pct. 2, va dispune remedierea specificației tehnice „Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului” de la pag. 4 pct. 3 din caietul de sarcini, prin adăugarea sintagmei „sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”.

3. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la specificațiile tehnice de la capitolul privind „Colimatorul multilamelar” de la pag. 5 pct. 5 din caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut:

- „ - Număr de lamele (colimator): **minim** 160 (80 perechi)
- Radiația maximă scăpată printre lamele: **maxim** 0,5% (în conformitate cu recomandările IEC 60601-2-1)”.

În legătură cu aceste specificații tehnice, contestatorul susține că prezintă un caracter restrictiv, nefiind inclusă mențiunea „sau echivalent” și sunt copiate din fișa tehnică a produsului Versa HG de la firma Elekta.

Se reține, în soluționare, că prin adresa **nr. 20239/20.10.2015**, pct. 3, autoritatea contractantă a precizat, referitor la acest aspect, că propune modificarea cerinței „număr de lamele (colimator): minim 160 (80 perechi) în „numărul minim de lamele, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS”.

Față de cele menționate anterior, Consiliul apreciază că prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă a propus o măsură de remediere incompletă și neclară, deoarece nu au fost definite limitele concrete, minime sau maxime, după caz, pentru acest parametru, exprimarea „în concordanță cu scopul propus” nefiind de natură să lămurească operatorii economici interesați.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă era obligată să stabilească clar, parametrii minimi sau maximi pentru lamele și să definească cu precizie exprimarea „în concordanță cu scopul propus”, potrivit reglementărilor de la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt aplicabile, în speță, și dispozițiile art. 35 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

“*Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la*

prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.(....)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestator este întemeiată, urmând a obliga autoritatea contractantă să definească clar specificația tehnică „*număr de lamele (colimator)*” aferentă „*colimatorului multilamelar*”.

În ceea ce privește caracteristica tehnică „*radiația maxima scăpată printre lamele: maxim 0,5%*”, se reține că sunt aplicabile Recomandările IEC 60601-2-1, acesta reprezentând un standard internațional specific echipamentelor medicale electrice.

Potrivit prevederilor acestui standard, radiația maxima scăpată printre lamele („*x – radiation leakage*”, în limba engleză), este mai mică decât 0,1% (a se vedea fila 3675 din Recomandările IEC 60601-2-1).

Din acest punct de vedere, ținând cont de faptul că ... a prevăzut, în caietul de sarcini, că valoarea radiației scăpată printre lamele este de maxim 0,5%, Consiliul apreciază că intervalul menționat de autoritatea contractantă se încadrează în intervalul prevăzut de recomandarea IEC.

Dar, cu toate acestea, se constată că la fila 40 din Recomandarea IEC, se precizează: „*metoda, condițiile și rezultatele de determinare pentru alternativa aleasă se indică; se va ține cont de natura impulsuri ale radiației*”, ceea ce înseamnă că determinarea valorii maxime a radiației scăpate printre lamele depinde de soluția tehnică aleasă („*alternativa aleasă*”), fiind posibile deci, mai multe variante tehnice, care vizează configurația colimatorului și a anexelor sale (fălci – jaws în limba engleză).

Întrucât Recomandările IEC 60601-2-1 permit stabilirea procentului privind *radiația maxima scăpată printre lamele* în funcție de configurația colimatorului și a anexelor sale, fiind posibilă utilizarea și a unui alt tip de colimator (deoarece prin caietul de sarcini nu au fost impuse cerințe în acest sens), Consiliul apreciază că cerința formulată de autoritatea contractantă are un caracter restrictiv.

În acest sens, se are în vedere că pe piață, există produse care respectă standardele impuse de Recomandările IEC 60601-2-1, dar care, datorită utilizării unei alte soluții (altă configurație a colimatorului și a anexelor acestuia), se raportează la alte valori ale radiației maxime scăpată printre lamele (valori conforme acestor standarde).

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să permită operatorilor economici interesați ofertarea acestei specificații

tehnice, *radiația maxima scăpată printre lamele*, în concordanță cu prevederile cuprinse în Recomandările IEC 60601-2-1, urmând să o oblige pe aceasta la modificarea cerinței în acest sens, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Astfel, Consiliul va dispune eliminarea sintagmei „maxim 0,5%” din cuprinsul specificației privind „Radiația maxima scăpată printre lamele: maxim 0,5% (în conformitate cu recomandările IEC 60601-2-1)”, urmând ca aceasta să aibă următorul conținut: Radiația maxima scăpată printre lamele (în conformitate cu recomandările IEC 60601-2-1). ”

De asemenea, întrucât se constată că autoritatea contractantă nu a precizat, în cuprinsul cerinței menționate, sintagma „sau echivalent”, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, citat anterior, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la adăugarea sintagmei menționate cu privire la cerința tehnică privind „Colimatorul multilamelar” de la pag. 5 pct. 5 din caietul de sarcini.

4. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la specificațiile tehnice de la capitolul privind „Masa pentru pacient” de la pag. 5-6 pct. 7 din caietul de sarcini, Consiliul reține că acestea au următorul conținut: „*cursa longitudinală minim 100 cm (să poată fi efectuată manual sau motorizat); capacitatea maximă a mesei: **minim 200 kg***”.

Se reține că, referitor la acestea, contestatorul S.C. ... S.R.L. susține că sunt identice cu cele din fișa produsului Versa HG de la firma Elekta, iar autoritatea contractantă nu a inclus mențiunea „*sau echivalent*”.

În legătură cu acest aspect, se reține că, prin adresa nr. **20239/20.10.2015**, pct. 4, autoritatea contractantă a precizat că propune următoarele măsură de remediere: „*capacitatea maximă a mesei, minim 180 kg*”, aceasta fiind apreciată de S.C. ... S.R.L. ca fiind acceptabilă (în cadrul concluziilor scrise nr. 20885/28.10.2015).

Prin urmare, Consiliul va lua act de măsura de remediere propusă prin adresa nr. **20239/20.10.2015**, pct. 4 și va dispune obligarea autorității contractante la modificarea conținutului cerinței de la pag. 5-6 pct. 7 privind „Masa pentru pacient” din caietul de sarcini, din „*capacitatea maximă a mesei: **minim 200 kg***” în sensul: „*capacitatea maximă a mesei, minim 180 kg*”.

În ceea ce privește caracteristica mesei pentru pacient legată de „*cursa longitudinală **minim 100 cm (să poată fi efectuată manual sau motorizat)***”, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. **20239/20.10.2015**, a precizat: „*cursa longitudinală, în conformitate cu scopul propus*”.

Față de acest aspect, se constată că autoritatea contractantă a dispus o măsură de remediere incompletă și neclară (cum în mod întemeiat susține și contestatorul în concluziile scrise nr. 20885/28.10.2015), întrucât nu a precizat niciun parametru aferent cursei longitudinale și, mai mult, nu a definit nici exprimarea „în concordanță cu scopul propus”.

În acest sens, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 21160/02.11.2015, potrivit căreia „cursa longitudinală este de relativ mică importanță”, întrucât aceasta are obligația de a defini în mod clar absolut toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, indiferent de nivelul de importanță pe care se consideră că le au, pentru ca operatorii economici să fie informați și să își poată întocmi propunerile tehnice în mod corespunzător.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestator este întemeiată, urmând a obliga autoritatea contractantă la definirea clară a specificației tehnice „*cursa longitudinală*” aferentă mesei pentru pacient, prin raportare la scopul propus și la dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

5. În ceea ce privește critica contestatorului legată de specificațiile tehnice de la capitolul „Radioterapie imagistic ghidată”, pag. 6 pct. 8 din caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut:

- „- *Dimensiune: minim 40 x 40 cm;*
- *Rezoluție: 1024 x 1024 pixeli;*
- *Dimensiunea pixelului în izocentru: maxim 0,4 mm;*
- *Rezoluție spațială în izocentru - minim 0.9 lp/mm (9 lp/cm)”.*

S.C. ... S.R.L. susține, în legătură cu aceste specificații tehnice, că au un caracter restrictiv și conduc către un singur operator economic, fiind identice cu cele din fișa produsului Versa HG de la firma Elekta, fără a accepta ofertarea de soluții echivalente.

De asemenea, se reține, în soluționare, că prin adresa nr. 20239/20.10.2015, pct. 5, autoritatea contractantă a precizat, referitor la acest aspect, că propune înlocuirea caracteristicilor sus menționate după cum urmează: „*caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS*”.

Față de aspectele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a propus, prin adresa sus menționată, o măsură de remediere insuficientă și neclară, întrucât nu rezultă din conținutul acesteia dacă specificațiile contestate, enumerate anterior, au fost eliminate și înlocuite cu exprimarea „*caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS*” sau dacă această exprimare se adăugă specificațiilor respective (fapt susținut și de către contestator în cuprinsul concluziilor scrise nr. 20885/28.10.2015).

În opinia Consiliului, sintagma propusă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 20239/20.10.2015, pct. 5 reprezintă o exprimare cu caracter general, care crează confuzie cu privire la conținutul cerinței tehnice „Radioterapie imagistic ghidată”, pag. 6 pct. 8 din caietul de sarcini, neoferind operatorilor economici informații clare și precise, pentru ca aceștia să își poată elabora ofertele în mod corespunzător, fiind încălcate dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, citat anterior.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune obligarea autorității contractante la definirea și explicitarea sintagmei „*caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS*”, propusă prin adresa nr. 20239/20.10.2015, pct. 5.

Pe de altă parte, din analiza comparativă a caietului de sarcini elaborat de ... și fișa tehnică a produsului Versa HD, în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente cerinței „Radioterapie imagistic ghidată”, Consiliul reține următoarele:

- referitor la „dimensiune”, în timp ce în cuprinsul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă este de minim 40 x 40 cm, în fișa tehnică a produsului HD, aceasta este de 410 x 410 mm (adică 41 x 41 cm), prin urmare valorile sunt diferite;

- referitor la „rezoluție”, în caietul de sarcini aceasta este de 1024 x 1024 pixeli, iar în fișa tehnică a produsului Versa HD are exact aceiași valoare, respectiv de 1024 x 1024 pixeli;

- în ceea ce privește „dimensiunea pixelilor în izocentru”, în cuprinsul caietului de sarcini este de maxim 0,4 mm, în fișa tehnică a produsului Versa HD acest parametru are aceiași valoare, respectiv de 0,4 mm;

- în ceea ce privește „rezoluția spațială în izocentru”, în caietul de sarcini aceasta are valoarea de minim 0.9 lp/mm (9 lp/cm), iar în fișa tehnică a produsului Versa HD are aceiași valoare, respectiv de 0.9 lp/mm (9 lp/cm).

Prin urmare, se constată că, deși parametrul privind „dimensiunea” diferă, valorile celorlalți parametri, respectiv „rezoluția”, „dimensiunea pixelului în izocentru” și „rezoluție spațială în izocentru” de la capitolul „Radioterapie imagistic ghidată” din caietul de sarcini sunt identice cu cele ale produsului Versa HD al firmei Elekta.

Astfel, din acest punct de vedere, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator (cu privire la ultimii trei parametri), iar neincluderea mențiunii „sau echivalent” în conținutul cerinței tehnice „Radioterapie imagistic ghidată”, determină natura restrictivă a acesteia, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, se constată că autoritatea contractantă nu a definit și nu a precizat, cu exactitate, nici în conținutul documentației de atribuire și nici în cadrul punctelor de vedere transmise Consiliului, importanța valorilor maxime sau minime stabilite pentru parametrii menționați anterior, indiferent dacă aceștia sunt identici sau nu cu cei aferenți produsului Versa HD.

Astfel, Consiliul apreciază că, pe lângă măsura dispusă anterior, respectiv de definire a sintagmei „*caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS*”, se impune ca autoritatea contractantă să definească și să stabilească, în mod concret, limitele minime sau maxime, după caz, ale parametrilor „dimensiunea”, „rezoluția”, „dimensiunea pixelului în izocentru” și „rezoluție spațială în izocentru” de la capitolul „Radioterapie imagistic

ghidată”, pag. 6 pct. 8 din caietul de sarcini, prin raportare la scopul propus și la dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 sau să dispună eliminarea acestora.

De asemenea, întrucât se constată că autoritatea contractantă nu a precizat, în cuprinsul cerinței menționate, sintagma „sau echivalent”, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care nu elimină specificațiile tehnice respective din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la adăugarea sintagmei „sau echivalent” cu privire la specificațiile tehnice de la capitolul „Radioterapie imagistic ghidată” din caietul de sarcini.

6. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la cerința de la cap. F „Educație și formare” din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Instruire pentru utilizarea computerului tomograf plan tratament : Acesta va fi efectuat în locul de instalare pentru o perioadă de minim 2 săptămâni. Vor fi instruiți medicii și operatorii.”*

De asemenea, se reține în soluționare că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de faptul că această cerință nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, întrucât achiziționarea unui computer tomograf nu face obiectul acesteia, solicitând eliminarea cerinței în cauză.

Totodată, se reține că, prin punctul de vedere nr. 20239/20.10.2015, autoritatea contractantă a precizat, la punctul 6, că *„în ceea ce privește instruirea pentru utilizarea computerului tomograf, considerăm că nu face obiectul contractului de față”*, contestatorul achiesând la propunerea de remediere menționată, precizând că în ceea ce îl privește, consideră că măsura este legală și oportună (a se vedea concluziile scrise nr. 20885/28.10.2015).

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile aduse de S.C. ... S.R.L. cu privire la cap. F „Educație și formare” din caietul de sarcini și ia act de măsura de remediere propusă prin adresa nr. 20239/20.10.2015, urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a cerinței: *„Instruire pentru utilizarea computerului tomograf plan tratament: Acesta va fi efectuat în locul de instalare pentru o perioadă de minim 2 săptămâni. Vor fi instruiți medicii și operatorii.”*

Consiliul respinge solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de achiziție publică în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât se constată, din cele expuse anterior, că nu există motive care să conducă la anulare, ci la remedierea documentației de atribuire și, pe cale de consecință, la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse anterior, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în

contradictoriu cu ..., în ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la anularea prevederilor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să remedieze documentația de atribuire, după cum urmează:

- cerința privind „Fasciculele de electroni” de la pag. 4 pct. B din caietul de sarcini se va modifica prin adăugarea sintagmei „sau echivalent în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT” și prin stabilirea de către ..., a unor limite minime sau maxime, după caz, pentru indicatorii prevăzuți în cuprinsul cerinței menționate;

- cerința „Mișcările și caracteristicile fizice ale acceleratorului” de la pag. 4 pct. 3 din caietul de sarcini se va modifica prin adăugarea sintagmei „sau echivalent, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și SRT”;

- cerința „Colimatorul multilamelar” de la pag. 5 pct. 5 din caietul de sarcini se va modifica după cum urmează:

a) definirea clară a specificației tehnice „numărul minim de lamele, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS”;

b) eliminarea din cuprinsul specificației „radiația maximă scăpată printre lamele” a sintagmei „maxim 0,5%”, urmând ca aceasta să aibă următorul conținut: „radiația maximă scăpată printre lamele (în conformitate cu recomandările IEC 60601-2-1)”;

c) adăugarea sintagmei „sau echivalent”;

- cerința „Masa pentru pacient” de la pag. 5-6 pct. 7 privind din caietul de sarcini se va modifica, după cum urmează:

a) specificația „capacitatea maximă a mesei: minim 200 kg” va avea următorul conținut: „capacitatea maximă a mesei, minim 180 kg”;

b) definirea clară a specificației tehnice „cursa longitudinală”, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006;

- cerința „Radioterapie imagistic ghidată”, de la pag. 6 pct. 8 din caietul de sarcini se va modifica după cum urmează:

a) definirea și explicitarea sintagmei „caracteristici optime, în concordanță cu scopul propus, radioterapie de înaltă tehnologie, inclusiv SRS și STS”;

b) definirea și stabilirea, în mod concret, a limitelor minime sau maxime, după caz, ale parametrilor „dimensiunea”, „rezoluția”, „dimensiunea pixelului în izocentru” și „rezoluție spațială în izocentru” sau eliminarea acestora din caietul de sarcini;

c) în cazul în care se mențin specificațiile tehnice de la pct. b), adăugarea sintagmei „sau echivalent”;

- eliminarea cerinței „Instruire pentru utilizarea computerului tomograf plan tratament” din caietul de sarcini.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările

intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Respinge, ca nefondate, criticile legate de modalitatea de alegere a procedurii de acord – cadru și privind împărțirea pe loturi a acestuia.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 33 (treizecișitri) pagini.