



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1436/05.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19132/05.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva „actului administrativ nr. 53159/30.0.92015” reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de edificare construcții de tip parcări acoperite”, cod CPV: 4542100-2 (Rev.2), organizată de ...-..., cu sediul în municipiul Târgu-..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită „...”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-..., cu sediul în municipiul Târgu-..., ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. 34/30.09.2015, precum și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1436/05.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19132/05.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...-..., împotriva „actului administrativ nr. 53159/30.0.92015” reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de edificare construcții de tip parcări acoperite”, cod CPV: 4542100-2 (Rev.2), se solicită „...”.

Contestatoarea arată că ședința de deschidere a procedurii a avut loc la data de „29.07.2010” prin metoda on-line, din Procesul verbal al ședinței de deschidere, rezultând că au depus oferte 3 operatori economici, respectiv : Asocieria SC ... SRL (lider) cu SC ... SRL (asociat), SC ... SRL (cu terțul susținător SC ... SA) și SC ... SRL. Sub aspect formal contestatoarea consideră că Procesul verbal de deschidere are o lipsă importantă, întrucât nu conține constatarea că, ofertele transmise on-line au fost semnate/nu au fost semnate cu semnătură electronică, deoarece această obligație imperativă a fost exprimată prin documentația de atribuire și prin invitația de participare, iar în cazul în care existau oferte nesemnate electronic, acestea trebuiau eliminate.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cursul procesului de evaluare autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea unor clarificări/completări referitoare la documentele de calificare prin adresa nr. 43491 din 07.08.2015, la care a răspuns în termenul solicitat.

Având în vedere că propunerea sa financiară s-a situat la un nivel sub 80% din valoarea estimată (2.024.777 lei fără TVA față de valoarea estimată de 2.626.127,18 lei fără TVA, reprezentând un procent de „77,1.e%”), în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 48331/07.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea de documente justificative cu privire la susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut, urmare a răspunsului formulat, oferta sa fiind acceptată ca fiind conformă.

În acest context, contestatoarea arată că, prin răspunsul său, la solicitarea de clarificări nr. 48331/07.09.2015, a arătat că, partea majoritară, în proporție de 65%, a lucrărilor care fac obiectul contractului o reprezintă structurile din lemn. În aceste condiții, contestatoarea

menționează că are un avantaj substanțial față de ceilalți ofertanți prin faptul că deține o fabrică proprie de prelucrare a lemnului, dotată cu cele mai performante mașini și echipamente din domeniu, procurate prin investiții recente de mai puțin de un an. Datorită ridicării nivelului de performanță a tehnologiilor de fabricație, a reușit ca în ultimul an, să reducă consumul de material de la raportul de 1,79 mc lemn brut/1 mc lemn net prelucrat ca elemente prefabricate pentru structurile solicitate, la 1,5 - 1,6 mc lemn brut/1 mc lemn net. Astfel consideră că firma sa, se încadrează în prevederile alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind în situația în care „soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor” sunt aplicabile în luarea în considerare a justificărilor de susținere a prețului. Pe cale de consecință, contestatoarea a avut posibilitatea să cuprindă în oferta sa de preț toate cheltuielile de materiale, manoperă și utilaje, aferente realizării structurii de lemn, la prețul de cost, care evident este mai redus decât un preț de cumpărare de la un oarecare terț.

S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a decis declararea drept câștigătoare a ofertei prezentată de Asociera SC ... SRL (lider) SC ... SRL (asociat) cu prețul de 1.890.918,99 lei, ce reprezintă 72,0% din valoarea estimată a contractului, cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la evaluarea ofertelor. Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a prezentat „o analiză de preț imposibilă, fără bază de preț reală și legală”, și susține că, studiind portalul firmelor asociate a căror ofertă a fost declarată câștigătoare, respectiv al SC ... SRL ... și al SC ... SRL ..., a constatat că niciuna din aceste firme nu are în profil activitatea de prelucrare a lemnului, astfel încât, apreciază că, acest ofertant nu avea cum să realizeze structura de lemn și implicit lucrarea la prețul ofertat, motiv pentru care, solicită, în mod deosebit, *analiza justificărilor de prețuri, prezentate de Asociera SC ... SRL (lider) SC ... SRL (asociat)*.

Contestatoarea solicită studierea dosarului licitației publice, potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În încheiere, considerând că este victima unor evaluări insuficient de aprofundate și nereale efectuate de către autoritatea contractantă și prin urmare contestând actul susmenționat ca fiind neîntemeiat, contestatoarea solicită respingerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 53159/30.09.2015, ca fiind netemeinică, cu toate documentele subsecvente, respectiv raportul procedurii și comunicările către ofertanți privind rezultatul procedurii.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 10164/06.10.2015, referitoare la completarea cu motivarea completă a contestației și cu eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, respectiv alte

Înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, prin adresa nr. 1444/08.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19501/09.10.2015, contestatoarea a transmis următoarele:

- Rețeta publicată de autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificare nr. 2 cuprinzând materialele și mâna de lucru minime necesare realizării fazelor de lucrări cuprinse în obiectul achiziției;
- Un calcul financiar precis minim - minimorum de asigurare a realizării acestor faze de lucrări cu respectarea rețetei, din care rezultă un preț sub care niciun operator economic nu poate realiza lucrările respective fără ca să beneficieze de un ajutor de stat sau un stoc de materiale existente, care să fie cuprinse în calcul sub prețul minim de piață actual, precizând că, rețeta transmisă de autoritatea contractantă nu a cuprins cheltuielile pentru transport și pentru uscarea materialului lemnos conform solicitărilor din caietul de sarcini, care prevede utilizarea de material lemnos cu un procent maxim de umiditate de 15 %. Astfel fiecare ofertant a avut obligația de a stabili contravaloarea acestor cheltuieli conform situației proprii (cuprinderea în prețul materialului, sau indicarea separată a acestor cheltuieli). Astfel, pentru a respecta rețeta, contestatoarea a anexat o calculație de preț întocmită fără cuprinderea acestor cheltuieli obligatorii (care însă figurează în oferta sa de preț depusă), fiind convinsă că oferta câștigătoare se situează sub această limită de preț;
- Situația stocurilor de material lemnos existent la societatea sa, luată în considerare la fundamentarea calculației de preț anexată.

Prin adresa nr. 54687/07.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19312/07.10.2015, autoritatea contractantă a transmis, pe fax, punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, pentru motivele prezentate în continuare.

Ulterior prezentării sumarului istoricului procedurii, autoritatea contractantă menționează că, în procesul de evaluare, pe parcursul analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări referitoare la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale ofertanților.

Prin adresa nr. 48327/07.09.2015, cu termen de răspuns pentru data de 10.09.2015 ora 12:00, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător ASOCIEREA SC ... SRL - ... SRL, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în procent de 72% față de valoarea estimată, precum și clarificarea unor aspecte privind articolele oferite în propunerea financiară și a formularelor depuse în cadrul acesteia, prețul neobișnuit de scăzut fiind justificat prin prezentarea de documente justificative, constând în oferte de preț pentru materiale, descrierea modului de lucru, salarizarea personalului angajat, analize de preț pentru utilaje/echipamente de lucru.

De asemenea s-au clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare cu privire la unele articole ofertate în propunerea financiară, prezentând rețetele normelor de deviz detaliate, în concordanță cu rețetele postate de autoritatea contractantă prin Clarificarea 2 la documentația tehnică în SEAP, precum și formularele C6, C7, C8 și C9 solicitate de comisia de evaluare.

Ca urmare a răspunsurilor depuse, comisia de evaluare a declarat în mod corect oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL -... SRL ca fiind conformă din punct de vedere a propunerii financiare.

Prin adresa nr. 48331/07.09.2015, cu termen de răspuns pentru data de 10.09.2015 s-a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în procent de 77% față de valoarea estimată, ofertantul justificând prețul neobișnuit de scăzut prin detalierea modului de calcul al articolelor ofertate în propunerea financiară, precum și prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori.

Criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a aplicat în mod corect ofertelor depuse de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL și ... SRL, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, aspecte ce au fost consemnate în raportul procedurii din data de 30.09.2015,

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei, sunt netemeinice și nelegale.

Astfel, cu privire la afirmația contestatoarei că în procesul verbal de deschidere al ofertelor nu se menționează că ofertele transmise au fost/nu au fost semnate cu semnătură electronică, autoritatea contractantă susține că H.G. 1660/2006 nu conține prevederi exprese cu privire la întocmirea și transmiterea către ofertanți a procesului verbal de deschidere al ofertelor în cazul procedurilor desfășurate integral online. Comisia de evaluare, pentru a asigura transparența procedurii de achiziție a întocmit procesul verbal de deschidere al ofertelor, l-a transmis către toți ofertanții și l-a publicat la secțiunea „procese verbale, declarații” a invitației de participare. Toate ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție au fost semnate cu semnătură electronică, conform cerinței din fișa de date, ceea ce reiese la verificarea acestora în sistem. Pe de altă parte, această mențiune nu se regăsește în procesul verbal de deschidere al ofertelor, deoarece în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. 925/2006, în procesul verbal de deschidere al ofertelor „se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

În ceea ce privește afirmația că ofertele nesemnate cu semnătură electronică trebuiau eliminate, autoritatea contractantă susține că, această ipoteză nu este menționată în situațiile prevăzute la art. 33 alin. (3) din H.G. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare din cauza prețului mai mare ofertat, prin urmare, criticile acesteia potrivit cărora este, „victima unor evaluări insuficient de aprofundate și nereale efectuată de către autoritatea contractantă” nu sunt susținute, deoarece comisia de evaluare, în mod corect a luat o decizie în ceea ce privește declararea ofertei depusă de contestator ca fiind admisibilă și conformă.

Cu privire la afirmația contestatoarei asupra faptului că, „deține un avantaj substanțial față de ceilalți ofertanți deoarece deține fabrică proprie de prelucrare a lemnului”, autoritatea contractantă apreciază că, nu este un temei suficient de concludent, deoarece prețul ofertat include și alte componente, care au o pondere la fel de mare ca și materia primă, respectiv nivelul de salarizare al forței de muncă, modul de lucru și tehnologia utilizată, materia primă aflată pe stoc, utilajele și echipamentele utilizate, și care se regăsesc în procentul cheltuielilor indirecte, și nu în ultimul rând cota de profit aplicată la propunerea financiară.

Cu privire la critica contestatoarei în ceea ce privește faptul că, asocierea declarată câștigătoare, în opinia contestatoarei, a prezentat, „o analiză de preț imposibilă, fără bază de preț reală și legală”, autoritatea contractantă apreciază că, este o afirmație nesusținută, deoarece, la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare prin care s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și clarificarea unor aspecte legate de unele articole ofertate în propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, a justificat prețul ofertat prin prezentarea de documente justificative, oferte de preț de la furnizor pentru materiale, analize de preț a utilajelor/echipamentelor de lucru, modul de lucru și metode, precum și prin modul de calcul al ofertei, acestea fiind considerate concludente de comisia de evaluare, având în vedere faptul că aceasta a răspuns în mod concludent, clar și detaliat la fiecare aspect sesizat de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin răspunsul la clarificări depus în termen, înregistrat cu nr. 49075/10.09.2015 - (online în SEAP în data 10.09.2015 ora 10:59).

De amintit este și faptul că propunerea financiară a contestatoarei se situa inițial pe locul 3 din punct de vedere al prețului ofertat, comisia de evaluare constatând că toate cele trei oferte financiare se situau sub procentul de 80% față de valoarea estimată, așa cum prevede art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin urmare s-au formulat solicitări de clarificări către toți ofertanții.

Având în vedere faptul că oferta cu cel mai mic preț ofertat, depusă de SC ... SRL, a fost respinsă ca fiind neconformă deoarece răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la propunerea financiară nu au fost concludente, motivele și încadrarea legală regăsindu-se în raportul procedurii nr. 34/30.09.2015, precum și în comunicarea privind rezultatul

procedurii transmisă către ofertant, iar oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată conformă, ca urmare a faptului că, răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare au fost concludente și depuse în termenul solicitat, această oferta având, conform clasamentului, prețul cel mai scăzut, iar prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că această contestație este neîntemeiată și nelegală, fiind depusă în scopul obstrucționării evidente a continuării procedurii de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 2, art. 202 din OUG 34/2006 modificată și completată ulterior și pe prevederile art. 34, art. 35, art. 36, art. 36¹, art. 72, art. 76, art.78, art. 79, art. 81 din HG. nr. 925/2006 modificată și completată ulterior.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, în data de 13.10.2015, astfel cum s-a specificat în invitația Consiliului nr. 10485/...../12.10.2015, contestatoarea a formulat „Concluziile rezultate din consultarea dosarului achiziției publice” însoțite de documente relevante în susținerea acestor concluzii precum și dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

1. Contestatoarea susține că, afirmațiile sale cu privire la faptul că, în condiții normale, niciun ofertant care respectă rețeta stabilită și publicată pe SEAP de către autoritatea contractantă, nu poate prezenta o ofertă de preț corectă sub prețul calculat de aceasta, s-au confirmat prin documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul justificărilor prezentate pentru susținerea prețului neobișnuit de scăzut conform art. 202 din ordonanță. Astfel, în răspunsul Asocierii ... SRL - SC ... SRL nr. 981/ 10.09.2015, (punctul 6) la solicitarea autorității contractante nr. 48327/07.08.2015, acest ofertant afirmă că „materialul lemnos se achiziționează de la furnizor gata prelucrat și finisat după dimensiunile din proiect”. Față de această afirmație, documentul eliberat de furnizorul SC ... SRL , nedatat, oferă prețul pentru „lemn ecarisat de brad”. Conform Normelor aprobate prin HG nr. 470/04.06.2014 referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și al unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 oct.2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, publicat în Monitorul Oficial nr. 426 din 10 iunie 2014, Anexa/Norme/art. 2 conține următorii termenii și expresiile în sensul normelor – „litera i), «lemn ecarisat: lemn obținut prin cioplirea sau ferestruirea pe cel puțin o față a lemnului rotund» iar litera j) din acest articol precizează: „Lemn prelucrat sau semifabricat - sortiment obținut prin operații de retezare

și/sau spintecare a lemnului rotund, a buștenilor, a lemnului ecarisat, a lemnului cioplit, ori a cherestelei". Prin urmare cele două documente, respectiv răspunsul ofertantului nr. 981/10.09.2015, (punctul 6.) și confirmarea de preț a furnizorului conțin informații contradictorii, întrucât conform celor precizate mai sus, normele indică clar că lemnul ecarisat nu este lemn prelucrat la dimensiunile solicitate. În acest context, contestatoarea apreciază că, întrucât confirmarea de preț a furnizorului se referă la lemnul ecarisat, este evident că prelucrarea ulterioară a acestuia conform cerințelor din proiect implică o serie de operațiuni și faze de prelucrare ulterioare, cu costurile aferente (uscare, rindeluire, șlefuire, tăiat la dimensiuni longitudinale, cepuire, conform celor prevăzute în caietul de sarcini).

2. Referitor la consumul de materiale impuse prin rețeta stabilită de către autoritatea contractantă cu ocazia clarificării nr. 2, contestatoarea susține că, ofertantul declarat câștigător, în răspunsul său la același punct 6, declară că a respectat această rețetă. Din documentele atașate însă reiese clar o nerespectare a rețetei la articolele:

- 4. C014XA1 - montare stâlp susținere pt. 1 mc,
- 5. C014XA2 - montare contravântuiri,
- 8. C014XA3 - montare cosoroabă.

La toate aceste articole, după cum rezultă din Formularele C6 cuprinzând consumurile de material, este omisă cuprinderea, conform rețetei, a lemnului brut de foioase pentru construcții în cantitate de 1,2 mc.

Contestatoarea susține, de asemenea, că la articolele:

- 6. CE31 B# - montare căpriori și
- 7. CE31 A-1# - pazii la streășină, este omis materialul scândură de lemn diverse specii cu un consum 0,005 mc/mp, respectiv 0,006 mc/mp.

De asemenea, contestatoarea susține că, din calculația atașată și formularele F6 la punctele 10 - Montare căpriori, 12 - Montare cosoroabă rezultă că, oferta conține o cantitate de materie brută mai mică decât cantitatea necesară de material finisat, fiind oferite următoarele cantități:

- 166,725 mc de Lemn ecarisat de brad pentru 168,059 mc de căpriori finisate,
- respectiv 71,136 mc de Lemn ecarisat de brad pentru 71,729 mc de cosoroabă finisată.

Contestatoarea apreciază că, în asemenea condiții, prețul ofertat de 700 lei/mc pentru elemente de material lemnos prevăzute în proiect și în listele de cantități de lucrări nu poate fi real, întrucât reprezintă numai contravaloarea parțială a lemnului brut.

3. Referitor la oferta de preț a furnizorului SC ..., sub forma în care aceasta a fost emisă, (exact pe structura devizului ofertă a ofertantului declarant câștigător), contestatoarea susține că, are îndoieli serioase cu privire la originalitatea documentului, deoarece acesta nu

este înregistrat la emitent, nici la ofertant, nu conține elementele minime ale unei oferte precum specificațiile materialelor la care se referă, termenul de valabilitate a ofertei, condiții de livrare, numele reprezentantului furnizorului, data emiterii etc.

4. Din punctul de vedere a dreptului de comercializare a materialului lemnos, contestatoarea menționează că, potrivit art. 2 din Numele aprobate prin H.G. nr. 470/2014, pentru urmărirea trasabilității lemnului recoltat din păduri și pentru furnizarea de informații statistice se instituie un sistem informațional integrat de urmărire a materialelor lemnoase „SUMAL”. Pentru a avea drept de comercializare a materialului lemnos, furnizorul trebuie să posede acord de distribuție al organului silvic teritorial. Consultând pagina web al furnizorului poate fi constatat că, produsele lemnoase nu figurează în gama produselor oferite pentru comercializare, astfel încât, se pune sub semnul întrebării dacă documentul introdus este emis într-adevăr de către această societate, de la care s-ar impune prezentarea de documente doveditoare cu privire la deținerea acordului de distribuție. În această ordine de idei, contestatoarea solicită Consiliului „să impună prezentarea acestui acord, respectiv confirmarea emiterii documentului respectiv”.

Concluzionând, contestatoarea susține că din cele prezentate, rezultă în mod evident o lipsă a comisiei de evaluare care nu a respectat atribuțiunile prevăzute în art. 72 alin. (2) punctele f) și g) din HG nr. 925/2006, neaplicând o evaluare suficient de aprofundată a propunerilor tehnice și financiare, și mai ales a documentelor prezentate în susținerea prețurilor oferite.

În probatoriu, contestatoarea anexează fotocopii ale următoarelor documente: Răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea privind susținerea prețului nr. 981/10.09.2015, oferta de preț a furnizorului SC ... SRL (fără data și număr), Formularele C6 relevante /consumuri de materiale, rețetele publicate în SEAP, răspuns de clarificare 2, Pagina Web a furnizorului SC ... SRL, calculația sa privind cantitățile de materiale lemnoase.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă pe fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 19992/15.10.2015 și respectiv nr. 19997/16.10.2015, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere asupra „Concluziilor” formulate de S.C. ... S.R.L., în urma consultării dosarului de achiziție publică, în care prezintă modul de evaluare și justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertanților să depună documente/informații edificatoare care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului neobișnuit de scăzut respectiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a

forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru precum și documente/informații edificatoare care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

Prin adresa nr. 48327/07.09.2015, cu termen de răspuns pentru data de 10.09.2015 ora 12:00 s-a solicitat ofertantului declarat câștigător ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în procent de 72% față de valoarea estimată, precum și clarificarea unor aspecte privind articolele oferate în propunerea financiară și a formularelor depuse în cadrul acesteia.

ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.49075/10.09.2015 - (online în SEAP în 10.09.2015 ora 10:59), în termenul prevăzut de comisia de evaluare, depunând, pentru susținerea prețului oferat la materialul lemnos, oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., semnată și ștampilată de reprezentantul societății.

Comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.72 lit. f) și lit. g) din H.G. 925/2006, a analizat răspunsul ofertantului prin prisma tuturor documentelor depuse, considerând că oferta de preț de la S.C. ... S.R.L. prezentată pentru susținerea prețului oferat la material lemnos, este concludentă, fără a avea îndoieli în ceea ce privește autenticitatea documentului sus-menționat, având în vedere faptul că, așa cum reiese din litera legii, comisia de evaluare nu are obligația de se îndoii de autenticitatea documentelor depuse de ofertanți, ci are obligația de a verifica dacă ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție respectă cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. În acest context, autoritatea contractantă subliniază faptul că toate documentele depuse de ofertanți cad sub incidența prevederilor Codului penal în ceea ce privește uzul de fals, comisia de evaluare neavând atribuții de verificare în acest sens, decât de a solicita, în cazuri temeinic justificate, puncte de vedere de terțe părți.

Referitor la cele sesizate de contestatoarea SC ... SRL, cu privire la nerespectarea cantităților brute de material, autoritatea contractantă susține că Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, a oferat corect cantitatea netă de material (pusă în operă), conform cerințelor, menționând prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 48327/07.08.2015, că „materialul lemnos se achiziționează de la furnizor, gata prelucrat și finisat după dimensiunile din proiect”.

Văzând rețetele articolele de deviz la care se face referire la punctul 2 și anume:

- C014XA1- montare stâlp susținere - 1 mc,
- C014XA2- montare contravântuiri - 1mc,
- C014XA3- montare cosoroabă - 1mc, autoritatea contractantă

remarcă faptul că, s-a oferat o cantitatea oferată este egală cu cantitatea de „lemn ecarisat” din rețeta aceluiași articol, respectiv „1 mc”, (lemn ecarisat - lemn obținut prin cioplirea sau ferestruirea pe cel

puțin o față a lemnului rotund), iar articolele enumerate în continuare de contestatoare, la punctul 2, de asemenea corespund, așa cum a concluzionat comisia de evaluare în raportul procedurii, declarând propunerea financiară depusă de Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL ca fiind conformă.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că, ofertantul declarat câștigător a răspuns clar și concludent și a clarificat toate aspectele sesizate de comisia de evaluare, astfel cum este consemnat și în raportul procedurii iar decizia de a declara conformă propunerea financiară, depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, este corectă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de edificare construcții de tip parcări acoperite”, cod CPV: 45422100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de depunere a ofertelor la 20.07.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, 2.626.127,18 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 40/29.07.2015, printre care și cea a contestatoarei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ... S.R.L. invocând netemeinicia acestuia cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Din conținutul actului atacat rezultă că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa „*nu a fost declarată câștigătoare, deoarece aceasta a fost dezavantajoasă sub aspect financiar față de oferta declarată câștigătoare.*”

Oferta câștigătoare a fost declarată cea a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL care corespunde din punct de vedere al documentației de atribuire și a cărei propunere financiară, fără TVA, este de 1.890.918,99 lei”.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. contestă decizia autorității contractate de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Un prim aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că procesul verbal de deschidere a ofertelor „are o lipsă importantă”, întrucât nu conține constatarea că ofertele transmise on-line, au fost semnate cu semnătură electronică, obligație despre care susține că era menționată în documentația de atribuire și în invitația de participare, situație în care, în opinia sa, ofertele trebuiau „eliminate”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține caracterul tardiv al criticii având în vedere că, așa cum rezultă din documentul depus la dosarul cauzei la pagina 147 de către autoritatea contractantă, a fost publicat în

SEAP procesul verbal al ședinței de deschidere, în data de 30.07.2015 ora 10:38.

Or, formularea unor critici cu privire la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor putea fi făcută în termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul documentului, așa cum a fost stabilit de legiuitor conform art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, cu privire la aprecierea contestatoarei referitoare la faptul că ofertele pentru care nu există semnătură electronică ar fi trebuit „eliminate” în cadrul ședinței de deschidere, Consiliul are în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 33 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, prin urmare, o eventuală lipsa semnăturii electronice nu poate fi sancționată prin respingerea ofertelor în cadrul ședinței de deschidere a acestora.

În plus, conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere este stipulat de art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar conform dispozițiilor art. 33 alin. (5) din aceeași hotărâre de guvern *„Prevederile alin. (4) nu sunt aplicabile în cazul prevăzut de art. 216 din ordonanța de urgență, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP”.*

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora din informațiile pe care le deține niciuna dintre societățile asociate nu are ca profil activitatea de prelucrare a lemnului, situație în care asocierea nu avea cum să realizeze structura de lemn și implicit lucrarea la prețul ofertat, motiv pentru care solicită analiza justificărilor de prețuri din care, va rezulta o analiză de preț imposibilă fără bază de preț reală și legală, Consiliul reține că autoritatea contractantă, așa cum rezultă din adresa nr. 48327/07.09.2015, i-a solicitat ofertantului Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin adresa menționată anterior, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei astfel:

„Referitor la articolele ofertate în listele de cantități vă solicităm clarificarea următoarelor aspecte:

- Conform caietului de sarcini Cap. IV. Elaborarea ofertei, trebuiau prezentate și formularele C6, C7, C8, C9, formulare care nu au fost identificate în propunerea financiară depusă;

- În devizul pentru MONTAREA PICIOR FAJĂ s-a solicitat ofertarea cantității nete de 41.496 mc care rezulta după prelucrare din 49.795 mc. Din oferta depusă nu reiese cantitatea de material brut (849.795 mc) din

care în urma prelucrării a rezultat cantitatea de 41.496 mc material net (stâlpi de susținere);

- În devizul pentru MONTARE PICIOR SPATE s-a solicitat ofertarea cantității nete de 31.122 mc care rezultă după prelucrare din 37.122 mc. Oferta depusă nu specifică cantitatea de material brut (37.346 mc) din care în urma prelucrării a rezultat cantitatea de 31.122 mc material net (stâlpi susținere);

- În devizul pentru MONTARE CONTRAVÂNTUIRI s-a solicitat ofertarea cantității nete de 55.328 mc (contravânturi) care rezultă după prelucrare din 66.394 mc (lemn ecarisat). Din oferta depusă nu reiese cantitatea de material brut, din care în urma prelucrării a rezultat cantitatea de material net, astfel că nu reiese cum s-au calculat pierderile rezultate în urma prelucrării materialului;

- Prin devizul pentru MONTARE CĂPRIORI s-a solicitat ofertarea suprafeței de 3.334,5 mp de căpriori cu un volum de 170,06 mc. Prin oferta depusă s-a oferit aceeași suprafață de 3.334,5 mp, însă la un volum de 166.725 mc de lemn ecarisat. De asemenea, nu sunt calculate pierderile de material;

- Prin devizul pentru MONTARE PAZIE se solicită ofertarea suprafeței de 1185,6 mp pazie, la dimensiunile 15x2 cm, rezultând 7904 ml pazie și un volum de 23.712 mc pazie. Prin oferta depusă se ofertează 1185,6 mp de pazie și 23.712 mc de «Lemn ecarisat», prin urmare nu s-a calculat;

- Prin devizul MONTARE COSOROABA s-a solicitat ofertarea a 71.136 mc (net) de «cosoroabă» rezultată din 85.36 mc (brut). Oferta prevede la cantitatea brută valoarea de 85.363 mc. Vă solicităm să clarificați de unde reiese consumul de material în urma prelucrării;

- Lipsa formularului C6 face imposibilă analiza devizelor de ofertă pentru «Astereala executată de șipci de rășinoase; Tratament antiseptic și hidrofug; Vopsirea lemnăriei cu vopsele tip lasur color», prin urmare vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Cu adresa nr. 981/10.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 49075/10.09.2015, Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării privind justificarea prețului oferit prin care arată că:

„(...) prin prezenta vă înaintăm clarificarea/documentele edificatoare solicitate de către Dvs, și anume:

Referitor la propunerea financiară:

Documente/informații edificatoare care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv documente privind:

1. – prețurile la furnizori:

ANEXAT la PAG.2: Oferta de preț furnizor materiale;

2. – modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- ANEXAT la PAG.3-6: Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*
3. - *nivelul de salarizare a forței de muncă;*
ANEXAT la PAG.7-13: Nivel de salarizare a salariaților permanenți;
4. - *costuri implicate de utilaje/echipamente de lucru;*
ANEXAT la PAG.14-18: Analiza de preț la utilaje/echipamente de lucru;

Referitor la articolele ofertate în listele de cantități:

5. *În conformitate cu Caietul de sarcini, cap.IV, prezentăm:*

ANEXAT la: -PAG. 19-32: Formularele C6,

- *PAG.33-48: Formularele C7,*

- *PAG.49-51: Formularele C8,*

- *PAG.52-56: Formularele C9;*

6.*Referitor la cantitățile rezultate după prelucrare, în oferta financiară am respectat clarificarea depusă de dvs., prin care sunt prezentate rețetele normelor de deviz în care sunt cantitățile pe unitate de măsură, respectiv exemplu Montare stâlp susținere = 1 mc, în rețeta este prezentată printre resurse și materialul 20011925 Lemn ecarisat de brad = 1 mc, materialul lemnos se achiziționează de la furnizor gata prelucrat și finisat după dimensiunile din proiect, alăturat depunem și rețele normelor de deviz.*

Această situație se repetă și la devizele MONTAREA PICIOR SPATE, MONTARE CONTRAVÂNTUIRI, MONTARE CĂPRIORI, MONTARE PAZIE, MONTARE COSOROABĂ.

ANEXAT la PAG.57-60: Rețete norme de deviz;

7.*Formularul C6 pentru «Astereala executată din șipci de rășinoase; Tratament antiseptic și hidrofug; Vopsirea lemnăriei cu vopsele tip lasur color»:*

ANEXAT la Formularele C6”.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a făcut o evaluare insuficient de aprofundată a prețului nejustificat de scăzut al ofertei câștigătoare.

Un prim aspect criticat, detaliat prin concluzii scrise, îl constituie faptul că prin răspunsul Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nr. 981/10.09.2015, (punctul 6) la solicitarea autorității contractante nr. 48327/07.08.2015, acest ofertant afirmă că „*materialul lemnos se achiziționează de la furnizor gata prelucrat și finisat după dimensiunile din proiect*” iar în oferta furnizorului S.C. ... S.R.L. este menționat faptul că acesta va furniza „*lemn ecarisat de brad*”, informații despre care contestatoarea afirmă că sunt contradictorii.

În susținerea criticii contestatoarea mai arată că potrivit H.G. nr. 470/04.06.2014 aceste două tipuri de articole au definiții diferite - Anexa art.2 lit. i) și j), din actul normativ.

Contestatoarea mai arată, de asemenea, și faptul că întrucât confirmarea de preț a furnizorului se referă la lemnul ecarisat, prelucrarea ulterioară a acestuia, conform cerințelor din proiect, implică

o serie de operațiuni și faze de prelucrare ulterioare, cu costurile aferente (uscare, rindeluire, șlefuire, tăiat la dimensiuni longitudinale, cepuire, conform celor prevăzute în caietul de sarcini).

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei și a prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire completată prin Clarificarea nr. 2 postată în SEAP, ofertanții aveau obligația de a ofera „Lemn ecarisat de brad”.

Verificând conținutul punctului 6 din adresa nr. 981/10.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 49075/10.09.2015, Consiliul constată că ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a susținut faptul că „*materialul lemnos se achiziționează de la furnizor gata prelucrat și finisat după dimensiunile din proiect*”. Or, în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ofertarea de „Lemn ecarisat de brad”, neconcordanța apărută între informațiile din cele două documente, respectiv afirmațiile contestatoarei din adresa nr. 981/10.09.2015, punctul 6 - „*materialul lemnos se achiziționează de la furnizor gata prelucrat și finisat după dimensiunile din proiect*” și materialul - „Lemn ecarisat de brad” furnizat de S.C. ... S.R.L. trebuia lămurită de către comisia de evaluare.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora furnizorul se referă la lemnul ecarisat, iar prelucrarea ulterioară a acestuia, conform cerințelor din proiect, implică o serie de operațiuni și faze de prelucrare ulterioare, cu costurile aferente (uscare, rindeluire, șlefuire, tăiat la dimensiuni longitudinale, cepuire, conform celor prevăzute în caietul de sarcini).

Prin urmare, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondată critica contestatoarei sub acest aspect.

Printr-o altă critică S.C. ... S.R.L. susține că față de clarificarea nr. 2, ofertantul declarat câștigător, așa cum rezultă din răspunsul în justificarea prețului (punctul 6), nu a respectat rețeta pentru următoarele articole:

- 4. C014XA1 - montare stâlp susținere pt. 1 mc,
- 5. C014XA2 - montare contravânturi,
- 8. C014XA3 - montare cosoroabă, în sensul că la toate aceste articole, după cum rezultă din Formularele C6 cuprinzând consumurile de material, este omisă cuprinderea lemnului brut de foioase pentru construcții în cantitate de 1,2 mc.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit clarificării 2, pentru toate cele trei articole menționate anterior ofertanții aveau obligația de a ofera „*Lista: Lemn de foioase pt. constr. (mc)*” – „1,2 mc”.

Constată, de asemenea că, în Formularele C6, (pag. 19-32), anexate răspunsului la solicitarea de justificarea a prețului ofertat, la articolele menționate anterior, respectiv montare stâlp susținere, montare contravânturi și montare cosoroabă, nu a fost inclus, conform

rețetei, lemnul brut de foioase pentru construcții în cantitate de 1,2 mc, situație în care erau necesare clarificări sub acest aspect.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante în cauză dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Consiliul constată că, după analiza răspunsului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut transmis de către ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare nu a întocmit documente, conform art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în care să consemneze modul în care au fost efectuate verificări ale justificărilor aduse prețului neobișnuit de scăzut, limitându-se doar la a face consemnări privind admisibilitatea acestei oferte pentru care au fost formulate astfel de justificări.

În acest context, Consiliul va reține ca întemeiate și susținerile contestatoarei potrivit căroră în cadrul procedurii de atribuire au fost efectuate „evaluări insuficient de aprofundate și nereale efectuată de către autoritatea contractantă”.

De asemenea, în analiza criticilor Consiliul reține că autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu privire la acest aspect criticate de către contestatoarea.

Față de constatările făcute Consiliul va admite criticile contestatoarei.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a omis, pentru articolele 6. CE31 B# - montare căpriori și 7. CE31 A-1# - pazii la streășină, materialul scândură de lemn diverse specii cu un consum de 0,005 mc/mp, respectiv 0,006 mc/mp.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, completată cu clarificarea 2 postată în SEAP, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să oferteze pentru cele două articole menționate anterior, materialul „Scândură de lemn diverse specii”.

Așa cu rezultă din formularele C6 ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în conținutul acestora, cu ocazia prezentării justificării prețului ofertat pentru cele două articole, materialul „scândură de lemn diverse specii”, singurele materiale menționate, în cazul ambelor articole, fiind „Lemn ecarisat de brad” și „Șurub autofiletant 5x55 mm”.

În aceste condiții, Consiliul va reține ca fondată critica contestatoarei, în condițiile în care apărea ca necesară lămurirea de către comisia de evaluare a lipsei materialului în discuție, și numai după efectuarea unui astfel de demers să stabilească dacă prețul ofertat este justificat cu privire la toate articolele ce trebuiau ofertate, și dacă în oferta prezentată și justificarea prețului ofertat au fost ofertate materialele solicitate prin documentația de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul nu va reține calculația anexată și invocată de către contestatoare în documentul înregistrat sub nr. 1449/14.10.2015, având în vedere că aceasta reprezintă doar o ipoteză a contestatoarei.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, era necesar ca înainte de a stabili caracterul admisibil al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă să lămurească neconcordanțele existente între informațiile din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului și oferta de la furnizorul S.C. ... S.R.L.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. invocă faptul că în legătură cu oferta de preț a furnizorului S.C. ... S.R.L., sub forma în care aceasta a fost emisă, (pe structura devizului ofertă a ofertantului declarant câștigător), „are îndoieli serioase” cu privire la originalitatea documentului, deoarece acesta nu este înregistrat la emitent, nici la ofertant, nu conține elementele minime ale unei oferte precum specificațiile materialelor la care se referă, termenul de valabilitate a ofertei, condiții de livrare, numele reprezentantului furnizorului, data emiterii etc.

Sub aspectul criticat, din analiza conținutului ofertei de preț emisă, semnată și ștampilată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta nu are un termen de valabilitate, nu are o dată de emiterie a documentului, nu rezultă că a fost înregistrată la emitent și nici la destinatarul acesteia, în speță nefiind menționate condițiile de livrare pentru a se putea verifica în ce măsură sunt necesare alte cheltuieli, de exemplu de transport, ș.a.

Or, având în vedere faptul că dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd ca *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări amănunțite cu privire la prețul ofertat, cu atât mai mult cu cât oferta de preț de la furnizor conține majoritatea materialelor ce urmează a fi puse în operă în cadrul lucrării din prezenta procedură de atribuire.

Printr-o ultimă critică contestatoarea invocă faptul că potrivit art. 2 din Nomele aprobate prin HG nr. 470/2014, pentru urmărirea trasabilității lemnului recoltat din păduri și pentru furnizarea de informații statistice se instituie un sistem informațional integrat de urmărire a materialelor lemnoase „SUMAL”, pentru a avea drept de comercializare a materialului lemnos, furnizorul trebuie să posede acord de distribuție al organului silvic teritorial. În acest sens, contestatoarea afirmă că din verificările făcute pe pagina web a furnizorului rezultă că produsele lemnoase oferite nu figurează în gama produselor oferite pentru comercializare, astfel încât, se pune sub semnul întrebării dacă

documentul introdus este emis într-adevăr de către această societate, împrejurarea în care, în opinia sa, s-ar impune prezentarea de documente doveditoare cu privire la deținerea acordului de distribuție, motiv pentru care solicită Consiliului „să impună prezentarea acestui acord, respectiv confirmarea emiterii documentului respectiv”.

Consiliul apreciază că această critică a autoarei contestației, bazată pe informații obținute prin studierea site-ului furnizorului, nu poate fi reținută având în vedere că informațiile existente pe site-ul în discuție nu fac, în mod obligatoriu, dovada tuturor produselor lemnoase pe care S.C. ... S.R.L. le are în gama sa de produse oferite spre comercializare, decizia de a publica pe site date privind anumite produse fiind o chestiune care ține exclusiv de voința furnizorului și de interesele sale comerciale. În speță, chestiunea în discuție ar putea fi lămurită în mod deplin doar de către furnizorul S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește „acordul de distribuție al ocolului silvic teritorial” invocat de către contestatoare, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui astfel de document, în speță având incidență principiul asumării răspunderii statuat de dispozițiile art. 2 alin. (2) litera g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate și constatând caracterul fondat al criticilor contestației, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii nr. 34/30.09.2015, actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini