



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 110/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18433/24.09.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13589/14.09.2015, emis de C..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare strada ..., comuna ..., sat ...”, cu invitația de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ....

Prin adresa nr. 814/02.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19001/02.10.2015, SC ... SRL, cu sediul în Sat ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., a depus cererea de intervenție în interes propriu prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Respinge excepția lipsei de interes a contestației invocată de intervenienta SC ... SRL, ca nefondată.

Respinge contestația SC ... SRL, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, pe fond, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 110/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18433/24.09.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13589/14.09.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că, neconcordant prevederilor cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, ofertantul declarat câștigător a prezentat un grafic fizic și valoric ce nu conține, pe de o parte, necesarul de resurse tehnice (utilaje), respectiv resurse umane, iar pe de altă parte, fără a avea în vedere condițiile de lucru pe timp friguros, respectiv constrângerile impuse de normativele în vigoare privind așternerea mixturilor asfaltice care se face la temperaturi de peste +10°C.

De asemenea, contestatoarea arată că programul de realizare al lucrărilor prezentat de SC ... SRL nu respectă cerința din fișa de date a achiziției privind succesiunea exactă a activităților.

Mai mult, acest program nu prezintă informații privind lucrările temporare, respectiv privind modul în care acestea interferează cu lucrările existente.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Privitor la oferta financiară depusă de SC ... SRL, contestatoarea precizează că operatorul economic a prezentat formularul *F3 - Lista detaliată privind cantitățile de lucrări*, însă dacă se analizează lista cuprinzând cantitățile de lucrări - *Formularul C5*, se poate constata faptul că nu au fost respectate în totalitate cantitățile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv de a respinge oferta ca urmare a nerespectării cerințelor precizate anterior.

Totodată, având în vedere faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a rămas neschimbată pe parcursul procedurii de evaluare (nefiind corectate erori aritmetice/abateri tehnice

minore), conduce la concluzia că aceste neconformități nu au fost sesizate de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că oferta depusă de SC ... SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează să fie executat (reprezentând un procent de 75,65% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), caz în care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, justificări privind prețul ofertat.

Cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv la verificarea justificării acestuia, contestatoarea menționează că, prin Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013, Curtea de Apel Bacău a reținut următoarele:

*Asupra unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a serviciilor în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care pot fi excluși de la procedură dacă nu justifică în mod corespunzător prețul, cât și pentru autoritățile contractante, care prin acceptarea unor astfel de oferte riscă să expună populația la suportarea consecințelor gestionării defectuoase a serviciilor care fac obiectul contractului.*

*În raport de caracterul imperativ al normei inserate la art. 202 din ordonanță, autoritatea nu dispune de o marjă de apreciere atunci când este în fața unui preț neobișnuit de scăzut, fiind ținută a verifica detaliat documentele depuse în justificarea prețului.*

Drept urmare, contestatoarea apreciază că obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

Practic, în cazul justificărilor de preț, legea, în accepțiunea *lato senso* a noțiunii, incluzând și normele de aplicare a legii, impune și prezentarea de documente privind prețurile prezentate, iar nu, în mod exclusiv, o centralizare a prețurilor care formează propunerea financiară.

Justificările primite de la SC ... SRL nu sunt în măsură să fundamenteze din punct de vedere economic prețul ofertat, existând contradicții între informațiile prezentate inițial (în interiorul termenului de depunere a ofertei) și informațiile prezentate ulterior (în urma solicitării de clarificări privind justificarea prețului ofertat).

Contradicțiile sunt date atât de metodologia de execuție a lucrărilor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modificând parțial metodologia propusă, cât și de prețurile de la furnizori.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă în raport de dispozițiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția

lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, *oferta este considerată neconformă în următoarele situații (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

În speță, având în vedere propunerea financiară scăzută a ofertantului declarat câștigător, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.

Din acest motiv, contestatoarea apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, ca neconformă.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 256 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1), art. 271 și ale art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 814/02.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19001/02.10.2015, SC ... SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauza, intervenienta arată că demersul contestatoarei, ce tinde la anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, este de natură a-l prejudicia în mod direct, fiind vizată și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În susținerea excepției invocate (cea a lipsei interesului), intervenienta reclamă faptul că autoarea contestației nu a criticat ofertele participanților clasați pe locurile intermediare, justificat de împrejurarea că aceasta nu ocupă locul II, situație în care nu se poate justifica un interes născut, actual, direct și legitim.

În aprecierea intervenientei, o eventuală reevaluarea a ofertei declarate câștigătoare nu ar aduce beneficii în niciun fel contestatoarei, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului prețului cel mai scăzut ofertelor admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea acțiunii sale nu există și nu poate fi dovedit.

Cu titlu de exemplu, intervenienta invocă Decizia Civilă nr. 1165/2014, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia Civilă nr. 6048/2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, precum și Decizia Civilă nr. 2309/2011, pronunțată de Curtea de Apel București.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, intervenienta apreciază că

membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile ce îi revin, oferta fiind conformă.

Pe de o parte, intervenienta susține că graficul fizic și valoric pe care l-a întocmit și depus respectă condițiile stabilite prin documentația de atribuire, regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice graficul de execuție (pagina 34), graficul fizic și valoric (pag. 35-36), planul de manoperă (pagina 37) și planul de utilaj (pagina 38).

De asemenea, la întocmirea propunerii tehnice, intervenienta arată că a avut în vedere condițiile de lucru pe timp friguros, după cum reiese și din Graficul Gantt depus la pagina 34, precum și din specificațiile de la pagina 50 din propunerea tehnică. La cap. 3 Planul de execuție, subpunctul 3.1., se menționează că perioada noiembrie-februarie este considerată perioadă de timp friguros, când nu se execută lucrări de așternere a mixturilor asfaltice.

Mai mult, intervenienta precizează că succesiunea activităților este indicată în propunerea tehnică, la pag. 54-66, iar informațiile prezentate la aceste pagini sunt completate și confirmate prin graficul de execuție. Informațiile referitoare la lucrările permanente și temporare se regăsesc la pag. 70-71 din propunerea tehnică, iar modul în care acestea interferează cu lucrările existente a fost abordat la cap. 7 (pag. 72-73 din propunerea tehnică).

Privitor la oferta sa financiară, intervenienta susține că aceasta respectă cantitățile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De altfel, intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la întocmirea ofertei și fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, răspunsul fiind considerat concludent.

În plus, intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, prezentarea analizelor de preț (minim material, manoperă, utilaj și transport), analize de preț ce au fost depuse odată cu oferta (pag. 26-36 din propunerea financiară). De asemenea, intervenienta arată că a depus și alte documente justificative (pag. 37-48), cum ar fi facturi și oferte de preț de la furnizori.

Or, prețurile prezentate sunt cele practicate pe piață, confirmate și de documentele depuse în cadrul ofertei financiare, fiind vădit nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia prețurile unitare pentru principalele materiale nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Totodată, intervenienta consideră nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar modificat oferta inițială, precizând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut trimitere la pagini din oferta depusă, indicând punctual paginile corespunzătoare, fără a depune alte documente care ar fi putut aduce modificări ofertei inițiale.

Intervenienta reiterează că, pentru întocmirea ofertei, au fost folosite prețurile de piață, fiind respectați parametri cantitativi și calitativi



indicați în caietul de sarcini, după cum se poate constata din analizele de preț prezentate în faza de depunere a ofertelor.

Cu privire la cererea de completare a contestației formulată de SC ... SRL, intervenienta solicită respingerea acesteia, fiind evident faptul că aceasta a avut deja acces la dosarul achiziției. Mai mult, intervenienta consideră că singura situație în care legislația permite completarea unei contestații este cea prevăzută la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Faptul că autoarea contestației a solicitat accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire reprezintă, în opinia intervenientei, o inovație a acesteia, pe care legislația specială existentă în materia achizițiilor publice și cea a dreptului comun (care o completează) nu numai că nu o recunosc și o reprimă implicit, prin celeritatea care o impun soluționării litigiului.

În consecință, având în vedere argumentele aduse prin această cerere de intervenție, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea ei așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 15393/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19652/12.10.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertei declarate câștigătoare.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, din cei șase operatori economici participanți la procedura de atribuire în discuție, SC ... SRL și SC ... SRL au prezentat oferte conforme, stabilindu-se clasamentul acestora în baza criteriului de evaluare a ofertelor stabilit prin documentația de atribuire.

Anterior acestei etape, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici care au depus oferte.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, asumându-și, totodată, răspunderea că anumite lucrări ce nu au fost individualizate în propunerea tehnică și care nu sunt în măsură să influențeze prețul ofertei să fie executate pe răspunderea proprie a ofertantului.

Față de aceste afirmații, comisia de evaluare consideră că propunerea financiară și, respectiv, propunerea tehnică depuse de SC ... SRL îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă, fiind declarate conforme.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca netemeinică.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20148/19.10.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise prin care reiterează aspectele din contestație referitoare la decizia autorității contractante a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusa de SC ... SRL.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară, arătând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin.

(1) lit. a) și f) din HG nr. 925/2006, ale art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din același act normativ, precum și prevederile din fișa de date a achiziției, a căror nerespectare conducea la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea precizează că la solicitarea autorității contractante nr. 11705/19.08.2015 de a justifica prețul oferat, SC ... SRL s-a rezumat la a face trimiteri la propunerea financiară (pag. 26-39). Or, în cuprinsul propunerii financiare, SC ... SRL nu justifică prețul neobișnuit de scăzut și prezintă prețuri nerealiste, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că în cuprinsul analizelor de preț este folosit un preț de 0,2965 lei/ kg pentru ciment, în timp ce în extrasul de material C6 este folosit un preț de 0,40 lei kg pentru ciment.

Prin urmare, SC ... SRL nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia „nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei ori necotarea sau cotarea cu valoarea 0 a unei operațiuni/activități”.

De asemenea, analizând rețetele de mixturi folosite de către SC ... SRL, contestatoarea constată că acest ofertant nu respectă prevederile legale (Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă, indicativ AND 605) cu privire la limitele procentelor de agregate naturale folosite.

În tabelul 14 din cadrul AND 605/2014 se poate observa că raportul filer-liant (bitum) pentru mixtura BAD 20 (BAD 25) trebuie să se încadreze între 1..2,1.

În rețeta propusă (BAD 25), raportul filer-bitum este  $16/42 = 0,38$ , fapt ce conduce la nerespectarea prevederilor Normativului AND nr. 605/2014. În situația în care raportul filer-bitum ar fi fost respectat, prețul materialului ar fi crescut.

Totodată, în tabelul 14 din cadrul AND 605/2014 se poate observa că raportul filer-liant (bitum) pentru mixtura BA 16 trebuie să se încadreze între 1,4..2,3.

În rețeta propusă (BAD 25), raportul filer-bitum este  $25/60 = 0,42$ , fapt ce conduce la nerespectarea prevederilor Normativului AND nr. 605/2014. În situația în care raportul filer-bitum ar fi fost respectat, prețul materialului ar fi crescut, în opinia contestatoarei.

Mai mult, contestatoarea susține că intervenienta a prezentat facturi din anul 2014, care nu reflectă prețul real, întrucât nu există un contract de furnizare materiale și pentru anul 2015.

În aceste condiții, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deși avea această obligație.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere normativele aplicabile în materie la momentul la care a analizat răspunsul prezentat de acest ofertant la solicitarea de clarificări nr. 7986/10.08.2015, deși modul de formare a prețului este influențat și de metodele de execuție utilizate.

În continuare, contestatoarea reclamă acceptarea în competiție a ofertei depuse de SC ... SRL, inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) *din fișa de date a achiziției*, *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, IV.4.2 ) *Modul de prezentare a propunerii financiare*.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în raportul procedurii (pag. 22-23, 25, 30) un alt ofertant (SC ... SRL), a fost declarat neconform întrucât nu a respectat listele de cantități, mai exact nu a cotate articolul AUT4026.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căroră „nu se acceptă prețuri (...) ori necotarea sau cotarea cu valoarea 0 a unei operațiuni/activități”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice operatorului economic SC ... SRL aceeași măsură aplicată ofertantului SC ... SRL, a cărui ofertă a fost declarată neconformă.

În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de revizuire a actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Urmare a invitației CNSC nr. 10499/... .../13.10.2015, un reprezentant împuternicit al SC ... SRL s-a prezentat la sediul Consiliului, în data de 15.10.2015, în vederea studierii și fotocopierii documentelor din dosarul nr. .../2015.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu a formulat completări la cererea de intervenție, în urma studiului dosarului cauzei, așa cum solicitase.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare strada ..., comuna ..., sat ...”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13589/14.09.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 9.473,48 lei), solicitând revizuirea ei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.



Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Raportat la prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce obligă Consiliul la analizarea excepției invocate de părți, se constată că excepția lipsei de interes formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu contestatoarea este nefondată.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 13462/11.09.2015, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al II-lea.

Operatorul economic contestator este implicat direct în procedură, prin depunerea și susținerea ofertei sale și are interes în eventuala reevaluare asupra modului de derulare a etapei de verificare de către autoritatea contractantă a ofertei concurente, prin raportare la nevoia de respectare de către aceasta a dispozițiilor legale și a dispozițiilor documentației de atribuire.

De altfel, oferta contestatoarei ar fi virtual câștigătoare, în cazul admiterii contestației și excluderii din competiție a câștigătorului actual (oferta contestatoarei clasându-se pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, nu pe un alt loc, așa cum pretinde intervenienta).

Astfel, interesul său în atacarea rezultatului îndeplinește condițiile cumulative, generale, precizate la art. 33 din Codul de procedură civilă, precum și cele enunțate la art. 255 din OUG nr. 34/2006, iar Consiliul respinge excepția invocată de intervenientă, ca nefondată.

La analiza criticilor pe fond, Consiliul constată netemeinicia lor.

Cu privire la pretinsa analiză incorectă a modului de întocmire a propunerii tehnice aparținând ofertantului câștigător, respectiv lipsa unor informații complete și/sau concordante din Graficul de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt nefondate. Autoarea ofertei desemnate câștigătoare a respectat dispozițiile secțiunii IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, prezentând un grafic fizic și valoric ce conține necesarul de resurse tehnice (utilaje) și resurse umane, cu prezentarea stadiilor fizice și valorice intermediare. Din conținutul grafic și din cel narativ, rezultă că acest ofertant a avut în vedere și condițiile de lucru pe timp friguros, respectiv constrângerile impuse de normativele în vigoare privind așternerea mixturilor asfaltice la temperaturi scăzute.

De asemenea, programul de realizare a lucrărilor prezentat de SC ... SRL respectă cerința din fișa de date a achiziției privind succesiunea activităților (inclusiv existența lucrărilor temporare).

În referire la pretinsa neconcordanță a conținutului formularului *F3 - Lista detaliată privind cantitățile de lucrări cu Formularul C5* din propunerea financiară depusă de SC ... SRL și cu cantitățile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contestatoarea nu precizează, nici ulterior studierii dosarului cauzei, care cantități de lucrări ar lipsi din oferta atacată. Or, în lipsa unei astfel de precizări, Consiliul nu poate realiza o evaluare efectivă a ofertei, neputându-se substitui niciuneia dintre părți; nici autorității contractante (comisiei de evaluare), care are obligația evaluării ofertelor, nici contestatoarei, care are obligația indicării motivelor de fapt ale cererii de revizuire a actului/conduitei atacat/e. Prin urmare, această critică este considerată de Consiliu nefondată.

Pentru același raționament, Consiliul consideră nefondate și susținerile contestatoarei (nedetaliată), formulate după studierea ofertei intervenientei, că aceasta nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

Văzând susținerile critice ale contestatoarei față de modul de evaluare a ofertei câștigătoare sub aspectul solicitării și analizei justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, inclusiv detaliile aduse după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

Pe de o parte, susținerile că operatorul economic în cauză (câștigător - intervenient) ar fi prezentat modificări asupra metodologiei de execuție și asupra prețurilor la furnizori, în etapa de clarificare a prețului ofertat, nu sunt probate prin indicarea pretinselor modificări.

Pe de altă parte, cu privire la utilizarea unui preț diferit între analiza de preț și prețul unitar ofertat (0,2965 lei/kg și 0,40 lei/kg, pentru ciment), Consiliul constată că cel din urmă este mai mare decât primul, respectiv că există justificarea unui cost inferior prețului utilizat în ofertă, ceea ce relevă sustenabilitatea acestuia din urmă. Dacă neconcordanța în cauză ar fi avut sens invers, adică în ofertă ar fi fost un preț mai mic decât în analiza de preț, existau indicii ale utilizării unor costuri eronate/care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ce ar fi impus (minim) clarificarea lor. În aceste condiții, nu se poate aprecia că autoritatea contractantă nu ar fi sesizat neconcordanța de tipul celei interzise prin documentația de atribuire, la care face referire contestatoarea, ofertantul având libertatea de a adăuga la prețul de achiziție costurile proprii (inclusiv profit).

În privința neutilizării unui raport corect fier-bitum de către câștigător (pentru mixtura BAD 25 utilizată), fapt ce ar conduce la

nerespectarea prevederilor Normativului AND nr. 605/2014, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Pe de o parte, conform art. 2 al Normativului, acesta se aplică lucrărilor care implică utilizarea mixturilor la cald în lucrările destinate drumurilor naționale și autostrăzilor. Or, în cauză este vorba despre reabilitarea unei străzi comunale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a indicat în documentația sa care normative sunt opozabile viitorului executant al lucrărilor. Astfel, în studiul de fezabilitate, la secțiunea 3.5.7.1.1. Normative și STAS-uri, sunt indicate acele reglementări tehnice obligatorii în execuția lucrării, lipsind însă referirile la Normativul AND nr. 605/2014.

Prin urmare, în lipsa unei mențiuni exprese asupra obligativității respectării acestuia, autoritatea contractantă nu putea reține un astfel de aspect nici drept neconformitate a ofertei și nici ca element tehnic care nu ar justifica scăderea prețului acesteia.

În legătură cu pretinsul tratament inegal aplicat ofertantului desemnat câștigător și unui alt ofertant exclus din competiție, cu privire la care s-au reținut necotarea unui articol, respectiv AUT4026 perie mecanică pentru curățat drumuri, Consiliul constată că susținerile sunt lipsite de temei. Ofertantul în cauză (terț față de prezenta dispută) a fost exclus din competiție pentru un cumul de motive, inclusiv pretinsa absență a articolului în cauză. În schimb, ofertantul desemnat câștigător a dat explicații privind respectiva absență (adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12000/24.08.2015), susținând că succesiunea etapelor de execuție a lucrărilor, așa cum a prezentat-o în ofertă, asigură realizarea lucrării fără operațiunea de măturare. Or, în cazul în care aceasta ar fi necesară, înțelege să o asigure fără a modifica costul total al lucrării.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, prin acceptarea unei astfel de corectări a omisiunii indicării unei valori aferente unei operațiuni incerte nu s-ar putea suspecta acordarea unui tratament preferențial, câtă vreme, valoarea ei nu afectează (datorită nivelului extrem de redus) clasamentul ofertelor, iar o astfel de conduită poate fi considerată drept îndreptare a unui viciu forma (permisă expres, prin dispozițiile art. 79 alin. 2 și art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006).

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în condițiile prevăzute la art. 280 alin. (3) și art. 281 din aceeași ordonanță de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...