



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 14016/09.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19581/09.10.2015, S.C. S...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat „caietul de sarcini, formularele, fișa de date a achiziției și proiectul de contract” despre care a luat la cunoștință la data de ..., emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul ..., precum și operarea stației de sortare și transfer Goicea”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-3, 90511100-3, 90511400-6 și 90512000-9 (Rev.2), organizată de către", în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante:

- să modifice anexa la formularul 4.10 în sensul menținerii aceluiași prevederi din fișa de date la punctul III.2.3;
- să modifice formularul 5.1. (iv), în sensul de a da posibilitatea operatorului să participe și cu vehicule închiriate;
- să reformuleze art. 14.21 și să modifice formularul 5.1 (vii), în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001;
- să elimine din caietul de sarcini punctele 1.3.10 și 1.3.11;
- să elimine de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, condițiile ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6;
- anularea procedurii de atribuire, deoarece până la finalizarea procedurii de execuție a stațiilor de transfer și a procedurii de licitație privind achiziționarea containerelor îngropate, nu se

cunosc toate elementele care stau la baza fundamentării tarifelor, prin urmare acestea nu pot fi calculate;

- să modifice fișa de date, în sensul eliminării obligativității de a prezenta 3 copii ale ofertei, semnate în același mod ca originalul;

- în situația în care nu se va da curs solicitării de anulare a procedurii de atribuire, modificarea fișei de date și anunțului, în sensul prelungirii perioadei de depunere a ofertei;

- să pună la dispoziția ofertanților întreaga documentație, la solicitarea acestora, prin copii ale acesteia, în format electronic sau prin publicarea pe site-ul propriu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. S...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu", în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în municipiul ..., str. Brestei nr. 129 (sediul Curții de Conturi), județul

Trimite de îndată dosarul către TRIBUNALUL ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 14016/09.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19581/09.10.2015, formulată de S.C. S...A S.R.L., în contradictoriu cu", în calitate de autoritate contractantă, împotriva „caietului de sarcini, formularelor, fișei de date a achiziției și proiectului de contract” despre care a luat la cunoștință la data de ..., emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a

gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeurii în județul ..., precum și operarea stației de sortare și transfer „Goicea”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-3, 90511100-3, 90511400-6 și 90512000-9 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante:

- să modifice anexa la formularul 4.10 în sensul menținerii aceluiași prevederi din fișa de date la punctul III.2.3;

- să modifice formularul 5.1. (iv), în sensul de a da posibilitatea operatorului să participe și cu vehicule închiriate;

- să reformuleze art. 14.21 și să modifice formularul 5.1 (vii), în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001;

- să elimine din caietul de sarcini punctele 1.3.10 și 1.3.11;

- să elimine de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, condițiile ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6;

- anularea procedurii de atribuire, deoarece până la finalizarea procedurii de execuție a stațiilor de transfer și a procedurii de licitație privind achiziționarea containerelor îngropate, nu se cunosc toate elementele care stau la baza fundamentării tarifelor, prin urmare acestea nu pot fi calculate;

- să modifice fișa de date, în sensul eliminării obligativității de a prezenta 3 copii ale ofertei, semnate în același mod ca originalul;

- în situația în care nu se va da curs solicitării de anulare a procedurii de atribuire, modificarea fișei de date și anunțului, în sensul prelungirii perioadei de depunere a ofertei;

- să pună la dispoziția ofertanților întreaga documentație, la solicitarea acestora, prin copii ale acesteia, în format electronic sau prin publicarea pe site-ul propriu.

Contestatoarea aduce critici documentației de atribuire, susținând că există neconcordanță între prevederile fișei de date, pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința minimă privind experiența similară și Secțiunea „Formulare”, respectiv anexa la Formularul nr. 4.10, solicitând obligarea autorității contractante să modifice anexa la formularul 4.10, în sensul menținerii aceluiași prevederi din fișa de date la pct. III.2.3, și anume „principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani să aibă o valoare cumulată de minim 43.500.000 lei”.

Contestatoarea susține că deși în caietul de sarcini, la forma de deținere a vehiculelor, sunt precizate toate cele trei forme - proprietate, antecontract, închiriere, în formularul 5.1. (iv), la dovada de deținere/drept de utilizare, este exclusă posibilitatea de a mai face dovada dreptului de utilizare cu contract de închiriere, solicitând astfel obligarea autorității contractante să modifice formularul 5.1. (iv), în sensul de a da posibilitatea operatorului să participe și cu vehicule închiriate.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini referitoare la faptul că ofertantul trebuie să aibă implementat și standardul

OHSAS 14001 de sănătate ocupațională, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 17 din Norma din 24 ianuarie 2007 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în OUG nr. 34/2006 și solicită obligarea autorității contractante să reformuleze art. 14.21 și să modifice formularul 5.1 (vii), în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001.

De asemenea, contestatoarea critică și cerințele de la punctele 1.3.10 și 1.3.11 din caietul de sarcini, solicitând eliminarea acestora, precum și cele de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8 din caietul de sarcini, solicitând, eliminarea condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6.

În continuare, contestatoarea aduce critici pct. 3.2.1 din caietul de sarcini, anexei nr. 3 a caietului de sarcini, articolelor 10 (2) și 14 din proiectul de contract, dar și prevederilor de la pagina 132 din caietul de sarcini, anexa 14 punctele 14.7 și 14.8, care nu sunt respectate de către delegatar, acestea nefiind puse la dispoziția ofertanților, solicitând astfel anularea procedurii până la finalizarea celor două proceduri, respectiv procedura de execuție a stațiilor de transfer și cea privind achiziționarea containerelor îngropate, întrucât nu se cunosc toate elementele care stau la baza fundamentării tarifelor, prin urmare acestea nu pot fi calculate.

O altă critică vizează cerința din fișa de date a achiziției, punctul IV.4. 3) „Modul de prezentare a ofertei”, lit. c), în care se solicită ca oferta să fie depusă „într-un exemplar original și 3 copii semnate în același mod ca originalul”, contestatoarea solicitând eliminarea acestei cerințe.

În final, contestatoarea face precizarea că în situația în care nu se va da curs solicitării de anulare a procedurii de atribuire, solicită modificarea fișei de date și anunțului, în sensul prelungirii perioadei de depunere a ofertei, având în vedere că:

- termenul este scurt raportat la obiectul procedurii și la faptul că prin erata la anunț, completarea la secțiunea VI.2 ofertantului i se recomandă să viziteze tot județul ... pentru a se familiariza cu amplasamentele, dar în foarte multe dintre localități aceste amplasamente sunt inexistente;

- nu a fost publicată întreaga documentație de atribuire, autoritatea contractantă invită potențialii ofertanți la sediul său pentru a o consulta. În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților întreaga documentație, la solicitarea acestora, prin copii ale acesteia, în format electronic sau prin publicarea pe site-ul propriu.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. S...A S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. S...A S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 10464/... ../12.10.2015 și nr. 10464/... ../12.10.2015, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței

materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. e) și art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 – Legea serviciilor comunitare de utilități publice, precum și cu prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 – Legea serviciului de salubritate a localităților.

Contestatoarea S.C. S...A S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 14220/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19777/ 13.10.2015, prin care solicită respingerea acestei excepții, făcând trimitere la prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, la cele ale art. 14 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, dar și la cele ale art. 29 alin. (8) din același act normativ.

De asemenea, contestatoarea susține că nu se află în situația unui litigiu cu autoritatea contractantă în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, așa cum este prevăzut la art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, ci în faza premergătoare unei atribuirii, respectiv cea de contestare a documentației de atribuire.

Față de cele argumentate, contestatoarea solicită respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului.

Autoritatea contractantă” a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 434/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19800/13.10.2015, solicitând, de asemenea, respingerea excepției invocată de către CNSC, întrucât procedura de atribuire aleasă este de licitație deschisă reglementată de OUG nr. 34/2006.

În susținerea acestui argument, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, art. 29 alin. (8) și art. 29 alin. (12) din Legea nr. 51/2006, precum și cele ale art. 2 din HG nr. 717/2008.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în fișa de date a achiziției, la secțiunea „Căi de atac” este prevăzut ca organism competent pentru căile de atac, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar pentru inițierea acestei proceduri sunt incidente prevederile legale ale OUG nr. 34/2006, respectiv, art. 218¹ și art. 18.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea faptului că prezentul contract se încadrează în categoria contractelor de concesiune de servicii, astfel încât potrivit prevederilor art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, rezultă că soluționarea contestațiilor cu privire la procedura în discuție este de competența CNSC.

Autoritatea contractantă mai opinează că aplicabilitatea art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 nu poate fi reținută, întrucât aceste prevederi vizează competența instanțelor de contencios administrativ pentru soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale în ceea ce privește încheierea și executarea contractelor, nefăcând referire la procedura de atribuire a acestora.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției invocată de Consiliu.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.....” a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeurii în județul ..., precum și operarea stației de sortare și transfer Goicea”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-3, 90511100-3, 90511400-6 și 90512000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../..., potrivit căruia a stabilit termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 27.11.2015, criteriul de atribuire „prețul ofertei” și valoarea estimată fără TVA de 349.784.432,06 lei.

În cadrul anunțului de concesiune nr. .../..., la punctul intitulat „Descrierea succintă a contractului de concesiune”, sunt menționate următoarele informații: „Servicii de colectare separată și transport al deșeurilor menajere și similare reziduale (inclusiv din colectări ocazionale și servicii suplimentare); colectarea separată și transportul deșeurilor menajere și similare reciclabile pe 3 fracții (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă); colectarea separată de la populație și transportul deșeurilor biodegradabile; colectarea separată și transportul deșeurilor provenite din piețe; colectarea separată de la populație și gestionarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere; colectarea separată și transportul deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere; colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau a locuințelor; colectarea deșeurilor abandonate pe domeniul public; operarea și administrarea stației de transfer și sortare Goicea; sortarea deșeurilor reciclabile provenite din zona 6 Goicea în cadrul stației de transfer și sortare Goicea; colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare. Zona (aria) deservită este formată din localități membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor ECO... /.../”.

De asemenea, la punctul II.1.4 din anunțul mai sus menționat, autoritatea contractantă a indicat următoarele coduri CPV:

- 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile;
- 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere;
- 90511100-3 - Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide;
- 90511400-6 - Servicii de colectare a hârtiei;
- 90512000-9 - Servicii de transport de deșeurii menajere.

Analizând excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

• **OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare:**

- **art. 255 alin. (5):** „Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”.

• **Lege nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare**

- **Art. 1. alin. (1) și (2):** „**(1)** Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice. **(2)** În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

(...);

e) salubritatea localităților;

(...)”

- **art. 29 alin. (8), (9) și 12:** „**(8)** Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;

b) negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați.

(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

(12) Procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice definite la art. 1 alin. (2) lit. a) - g) se stabilește în baza procedurii-cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor

de utilități publice, elaborată de A.N.R.S.C. și aprobată prin hotărâre a Guvernului*). În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza normelor-cadru elaborate de A.N.R.S.C. potrivit prevederilor legii speciale privind serviciile de transport public local.

(*A se vedea Hotărârea Guvernului nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 18 iulie 2008).

Consiliul are în vedere faptul că forma actuală a conținutului alin. (12) al art. 29 a fost stabilită prin punctul 29 din Legea nr. 204/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr. 13/2008, în vigoare începând cu data de 29.11.2012. Anterior, acest alineat avea următorul cuprins: „(12) În cazul serviciilor de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), f) și g), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza Normelor-cadru elaborate de A.N.R.S.C. potrivit prevederilor legii speciale privind transportul public local”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezent legislația specifică nu mai face trimitere la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

- **art. 51 alin. (4):** „Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.

Consiliul constată că legislația specifică face trimitere în mod expres la aplicarea Legii nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ.

- **Lege nr. 101/2006 - Legea serviciului de salubritate a localităților, republicată în Monitorul Oficial nr. 658 din 08.09.2014:**

- **Art. 1 alin. (1) și (2):** „(1) Prezenta lege are ca obiect stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea,

gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților. (2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat de către autoritățile administrației publice locale la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului București”.

- **Art. 2 alin. (3):** „(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

j) administrarea depozitelor de deșuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

k) dezinsecția, dezinfecția și deratizarea”.

- **art. 14 alin. (3):** „Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Consiliul constată că textul de lege mai sus menționat se referă exclusiv la „procedura de atribuire” și la „regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților”, prin urmare nu și la soluționarea contestațiilor.

OUG nr. 34/2006 definește la art. 3 lit. Ț) procedura de atribuire ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea

contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

În consecință, Consiliul constată că acest text de lege nu se referă la faptul că soluționarea contestațiilor formulate în legătură cu atribuirea contractelor în discuție se va face conform Capitolului 9 din OUG nr. 34/2006.

- **art. 36 alin. (1):** *„Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate este de competența instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență”.*

Având în vedere textele legale mai sus menționate și aprecierile Consiliului cu privire la acestea, se constată lipsa de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate de S.C. S...A S.R.L.

Deși, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat că „Organismul competent pentru căile de atac” este CNSC, Consiliul apreciază că art. 51 alin.(4) din Legea nr.51/2006 introduce o normă imperativă privind aplicarea Legii nr. 554/2006 „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri”, de la care părțile nu pot deroga prin convenția lor, dat fiind faptul că normele de competență materială sunt de ordine publică, iar competența Consiliului nu poate fi extinsă. Aceasta cu atât mai mult cu cât Legea nr. 101/2006 - Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, anterior citată, dispune asupra competenței instanței de contencios administrativ.

Având în vedere natura contractului care urmează a fi atribuit, în cazul de față sunt aplicabile prevederile Legii nr. 51/2006, lege specială față de OUG nr. 34/2006.

Constatând că, raportat la dispozițiile Legii nr.51/2006, art. 51 alin. (4) partea finală, cererea trebuia introdusă „la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competență teritorială se află sediul operatorului”, respectiv S.C. S...A S.R.L. având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulate de S.C. S...A S.R.L. în favoarea TRIBUNALULUI ...
- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 41319/3/2015 cu ocazia soluționării conflictului negativ de competență ivit între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul

București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va trimite de îndată dosarul către TRIBUNALUL ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă care stipulează că *„Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.