



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 13346/17.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18103/21.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., ..., .., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către C... SA, cu sediul în Municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: „Rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere LOT 2” COD CPV 44423730-7, s-a solicitat modificarea și completarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 13346/17.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18103/21.09.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire emisă de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: „*Rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere LOT 2*”, s-a solicitat modificarea și completarea documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, referitor la solicitarea de mostre, prin caietul de sarcini se specifică faptul că produsele pot fi testate la recepția produselor. Dar, apreciază contestatorul, dat fiind valoarea estimată extrem de redusă (pt lotul 2), există riscul prezentării unor oferte care doar aparent răspund cerințelor caietului de sarcini, cu referire expresă la produsele clasa D 400, deoarece există pe piață produse care, deși sunt înscrisoare ca aparținând clasei D 400, în realitate, nu rezistă la o sarcină de rupere de 40 de tone, distrugându-se la o sarcină de 21,9 tone, sens în care depune o expertiză a unui produs concurent, care atestă starea de fapt mai sus descrisă.

Astfel, susține contestatorul, dacă autoritatea contractantă a înțeles să testeze produsele atunci testarea acestora trebuia să fie parte a procedurii de evaluare, respectiv opozabilă/cunoscută, tuturor operatorilor implicați în această procedură

În concret, în opinia contestatorului, în cazul menținerii testării produselor ulterior adjudecării, această „*probă supremă*” este tardivă procedurii de atribuire și lipsește ofertanții onești de o reală competiție, lăsând loc la discuții interminabile asupra calității acestor produse.

Referitor la înțelesul noțiunii de „*unghi de deschidere - balama*”, în caietul de sarcini caietul, la pct.3.2.1.,- caracteristici specifice ansamblului - alin. 5, la pct.3.2.2, este înțrisă cerința „*unghiul de deschidere a capacului să fie mai mare de 100°*”. Deși contestatorul consideră că existența unghiului de deschidere presupune și existența unei balamele, totuși pentru evitarea unor interpretări abuzive, a solicitat autorității contractante să precizeze dacă pentru aceste produse este cerută și o balama cu rol de legătură între ramă și capac.

Referitor la cerința existenței „*nervurilor radiale, pentru a preveni ruperea*” în caietul de sarcini, la pct.3.2.1., - caracteristici specifice capacului - alin., la pct.3.2.2, alin.3 , contestatorul apreciază că „*prevenirea ruperii*” se realizează prin diferite procedee constructive, respectiv prin însăși materialul din care este confecționat produsul, sens în care existența unor nervuri radiale nu își are justificare și limitează

nejustificat accesul ofertanților la această procedură, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât standardul EN 124 prevede în concret sarcina de rupere a acestor produse.

Referitor la cerința cuantumul „*suprafeței de scurgere*” din caietul de sarcini, pct. 3.2.3. - Caracteristici specifice ansamblu - , respectiv alin. 5 - dimensiuni: grătar: 430x430 mm... alin.6 - suprafața de surgere: minim 1000 cm², contestatorul arată că, luând în considerare aria grătarului solicitată (430x430 mm = 1849 cm), raportat la înțelesul noțiunii de „*suprafață de scurgere*”, prevăzută de pct.7.9., teză finală din SR EN 124, ar rezulta o „*suprafață de scurgere*” solicitată prin caietul de sarcini de aproximativ 55% din totalul suprafeței capacului, respectiv aprox. 60% din deschiderea liberă.

Contestatorul susține că această cerință nu va putea fi asigurată de nici un producător, neexistând pe piață un astfel de produs din material compozit D 400, care să aibă o „*suprafață de scurgere*” de minim 60% din „*deschiderea liberă*”, dar în piață se ofertează tot felul de produse, cu înscricționare D 400 care, în schimb, nu răspund cerințelor SR EN 124, motiv pentru care acest aspect ar trebui lămurit, în vederea evitării ofertării unor produse neconforme.

Referitor la cerința cuantumul „*înălțimea ramei capac B 125*” din caietul de sarcini, pct. 3.2.2. - Caracteristici specifice ramei -, contestatorul solicită diminuarea acestei înălțimi, similar cu cea solicitată la produsul similar din fontă (pct.3.1.2. din același caiet de sarcini), respectiv minim 40 mm, pentru rațiunile care au determinat autoritatea contractantă să ceară această înălțime la produsul similar.

În concret, arată contestatorul, producătorii au diferite tipuri de produse (corespunzător standardului SR EN 124), care au înălțimi nestandardizate diferite, iar limitarea unei anume caracteristici, peste standardul în vigoare va reprezenta un obstacol nejustificat, în participarea producătorilor la această procedură.

Referitor la dimensiunile capacelor și grătarelor din caietul de sarcini, pct.3.2.3 pentru care s-a admis (pentru acele produse) o toleranță de ± 30 mm, (adică 6,9%), contestatorul solicită ... de atribuire în sensul acceptării aceleiași toleranțe procentuale de $\pm 6\%$ și la celelalte dimensiuni ale capacelor din material compozit, pentru a oferi o competitivitate produselor similare, care utilizează dimensiuni apropiate (acolo unde SR EN nu precizează o anume dimensiune minimă), dar care nu impietează asupra funcționalității produselor.

Contestatorul consideră că dimensiunile solicitate ar trebui să fie similare pentru toate produsele aferente aceluiași lot, respectiv o toleranță procentuală admisibilă, întrucât acolo unde standardul în domeniu nu reglementează, producătorii au diferite clase de dimensiuni, funcție de cerințele pieței, dar și funcție de costurile de producție, fiind practic imposibil să anticipezi cerințele tuturor beneficiarilor. Astfel, pentru fiecare clasă de produse, producătorii fabrică câte 2-3 dimensiuni, cu costuri în procent de diferențe 8-10%, iar ca un produs să corespundă

ultimei dimesiuni, este și cel mai scump, deși celelalte 3-4 dimensiuni sunt mult depășite inutil.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 9670/...-.../22.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 23439/DG/SA/23.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 18411/24.09.2015, punctul de vedere în care solicită respingerea contestației în ceea ce privește punctele 2, 3 și 4 ca fiind lipsite de obiect; respingerea contestației pentru celelalte puncte (1, 5 și 6) ca nefondate; menținerea documentației de atribuire în forma publicată astfel cum a fost completat cu Clarificarea nr. 1 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23133/18.09.2015 și publicată în SEAP în data de 18.09.2015 precum și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic contestator nu a respectat prevederile legale cu privire la art.271¹ alin. 3) din OUG nr. 34/2006, legat de depunerea în original la autoritatea contractanta a garanției de bună execuție.

Autoritatea contractantă apreciază că nu sunt întrunite condițiile cerute de legislația în materia achizițiilor publice pentru admiterea contestației, deoarece contestatorul nu a dovedit ce dispoziții legale a încălcat autoritatea contractantă și ce drept sau interes legitim i-a fost vătămat acestuia prin documentația de atribuire ce face obiectul prezentei cauze.

În calitate de achizitor, arată autoritatea contractantă, a demarat o procedură de achiziție prin licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect furnizarea de „*Rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere*”, coduri CFV: 44423730-7, 44423740-0, 44423750-3, publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../..., respectiv în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene Anunțul de participare nr., la care a atașat documentația de atribuire. Procedura s-a organizat pe loturi, respectiv: Lotul 1: Rame cu capac carosabile și necarosabile din fontă ductilă pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere din fontă ductilă; Lotul 2: Rame cu capac carosabile și necarosabile din material compozit tip SMC pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC; Lotul 3: Rame cu capac de tip autonivelant, carosabile, din fontă ductilă, pentru cămine de vizitare.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a formulat 2 solicitări de clarificări la documentația atribuire, după cum urmează: solicitarea de clarificări nr. 13245/16.09.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22992/16.09.2015 - formulată în 5 puncte; solicitarea de clarificări nr. 13250/16.09.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23071/17.09.2015 - formulată cu un punct.

Solicitările de clarificări și răspunsul autorității contractante nr. 23133/18.09.2015 au fost publicate în SEAP în data de 18.09.2015.

Cu privire la solicitarea de respingere a contestației în ceea ce privește punctele 2, 3 și 4 ca fiind lipsite de obiect, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat la cele 6 puncte de clarificări, a remediat pe de o parte aspectele prezentate de contestator la punctele 2, 3 și 4 făcând ... de atribuire în sensul celor sesizate, iar pe de altă parte a clarificat aspectele ridicate pe contestator în punctele 1, 5 și 6.

Referitor la solicitarea de mostre, autoritatea contractantă arată că, prin contestație se cere ca autoritatea contractantă să fie obligată la solicitarea de mostre prin documentația de atribuire ce face obiectul cauzei, dar, susține aceasta, în conformitate cu prevederile art. 188, alin. 1), lit. e) din OUG nr. 34/20 6, are doar dreptul de a solicita mostre, acestea nu sunt obligatorii, motiv pentru care apreciază ca inadmisibilă cererea formulată de contestator.

Cu privire la susținerile contestatorului legate de testarea produselor încă din faza de evaluare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate, neavând la bază o prevedere legală.

Testarea produselor a fost introdusă ca și clauză contractuală, la art. 10.3 - 10.6, în proiectul de acord-cadru, oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica conformitatea produselor furnizate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cerința „*înălțimea ramei capac B125*”, cerințele tehnice ale caietului de sarcini, pentru fiecare lot în parte, inclusiv ceea ce privește înălțimea ramelor cu capac necarosabile, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă consideră că au fost întocmite cu respectarea întocmai a prevederilor legate de elaborarea documentației de atribuire și în strânsă legătură cu necesitățile autorității contractante, așa cum se menționează în art. 35 alin.2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu existența pe piață a unui număr suficient de producători ca să poată satisface cerințele respective, pentru a respecta principiile care stau baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt stipulate de OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că menține cerința de la pct. 3.2. Caracteristici specifice ramei din caietul de sarcini, ca înălțimea să fie minim 80 mm.

Referitor la dimensiunile capacelor și grătarelor, autoritatea contractantă arată că, la punctul invocat de contestator 3.2.3. din caietul de sarcini, se prevăd aspecte cu privire la „*Rame cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC*”. Așa cum rezultă din caietul de sarcini la acest punct, pentru dimensiunea grătarului s-a admis o toleranță de ± 30 mm ($\pm 6,9\%$).

Contestatorul solicită „... de atribuire în sensul acceptării unei toleranțe procentuale de $\pm 6\%$ la celelalte dimensiuni a capacelor din

material de compozit, pentru a oferi o competitivitate produselor similare...".

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea este nefondată și inadmisibilă, deoarece nu se află în situația unor produse similare (grătar pe de o parte și capac pe altă parte) așa cum greșit susține contestatorul și, de asemenea nu se poate aplica o toleranță la ceva ce nu are dimensiune menționată în documentația de atribuire, așa cum rezultă din 3.2.1. și 3.2.2. *„caracteristici specifice capacului”*.

În situația în care contestatorul în mod total eronat menționează în contestație *„capace”* în loc de *„gol de trecere”*, și această solicitare este inadmisibilă și nefondată, în opinia autorității contractante deoarece în documentație sunt respectate condițiile prevăzute în SR EN 124, art.7.3., unde se precizează cota de trecere de cel puțin 600 mm și, în cazul în care s-ar admite cererea contestatorului de toleranță $\pm 6\%$ la golul de trecere, s-ar încălca aceste prevederi, scăzându-se sub minimul admisibil.

În ceea ce privește dimensiunile ramelor cu capac, autoritatea contractantă precizează că a limitat diametrul minim al golului de trecere din rațiuni de funcționalitate și în strânsă legătură cu necesitățile autorității contractante așa cum se menționează în art. 35, alin.2) din OUG nr. 34/2006, pentru a fi asigurat accesul facil al personalului operator în interiorul căminelor de vizitare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: *„Rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere LOT 2”* COD CPV 44423730-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a lotului 2 al acordului cadru de 1.221.088,75 lei.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând modificarea caietului de sarcini.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică cerințe aferente lotului 2, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire pentru lotul 2, luând în considerare legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Un prim aspect criticat de contestator se referă la modalitatea de recepție a produselor, stabilită de autoritatea contractantă la pagina 7 din caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Analizând specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN.../002] caiet de sarcini.pdf.p7s”*, Consiliul va reține că, la punctul *„7. Recepția produselor”* indicat de contestator, autoritatea contractantă a stabilit regulile care urmează a fi respectate la recepția produselor ce urmează a fi furnizate, astfel:

„Achizitorul, prin reprezentantul său, are dreptul de a inspecta produsele pentru a verifica dacă sunt conforme cu specificațiile din caietul de sarcini. Inspecțiile produselor din cadrul recepției cantitative și calitative se vor face la destinația finală menționată în contractul subsecvent.

Achizitorul are dreptul de a solicita testarea produselor în laboratoare acreditate, în vederea verificării calității acestora.

Dacă produsele inspectate sau testate nu corespund specificațiilor din propunerea tehnică, achizitorul are dreptul să le respingă, iar furnizorul are obligația, fără a modifica prețul acordului – cadru de a înlocui produsele refuzate în termen de maxim 3 zile”.

Față de cerința autorității contractante din cadrul punctului 7, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea/depunerea unor mostre așa cum în mod eronat susține contestatorul ci a indicat/stabilit modul de recepționare a mărfurilor/produselor, operațiune reglementată de art. 284 din anexa la Ordinul nr. 1802/2014 al Ministrului Finanțelor Publice pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate.

Rezultă, astfel, că operațiunea de recepție stabilită în cadrul caietului de sarcini punctul 7 nu reprezintă în fapt o depunere/prezentare de mostre în sensul art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 ci reprezintă verificarea cantitativă și calitativă care se execută la trecerea mărfurilor din proprietatea furnizorului în proprietatea beneficiarului pentru stabilirea gradului de concordanță a calității reale cu calitatea contractată. Recepția este actul care constituie elementul probator al verificării cantitative și calitative a produselor și cuprinde manifestarea

de voință a părților pentru realizarea de efecte juridice. Scopul recepției este în principal de a controla modul în care furnizorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale și în secundar de a verifica în ce măsură căraușul/transportatorul, dacă acesta este diferit de furnizor, și-a respectat obligațiile pe care și le-a asumat cu privire la păstrarea integrității cantitative și calitative a mărfurilor pe durata transportului.

Expertizarea recepției calitative trebuie să ajute la stabilirea răspunderii materiale pentru pagubele aduse ca urmare a recepționării unor mărfuri care nu corespund calitativ/cantitativ.

Prin urmare, prevederile punctului 7 din caietul de sarcini, criticate de contestator, se referă la o etapă ulterioară evaluării ofertelor, etapă care constă în detalierea etapelor ce urmează a fi parcurse în executarea contractului de achiziție publică subsecvent acordului cadru.

Consiliul ve respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora *„dacă autoritatea contractantă a înțeles să testeze produsele (...) testarea produselor trebuie să fie parte a procedurii de evaluare”* deoarece, potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, **în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților**, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

(...)

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru” deoarece, din analiza normei juridice anterioare rezultă, pe de o parte, că:

- scopul prevăzut de legiuitor pentru solicitarea mostrelor este verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, prin urmare a îndeplinirii criteriilor de calificare, și nu conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și, pe de altă parte, că

- autoritatea contractantă are, potrivit normei juridice anterioare, **dreptul** de a solicita mostre, și **nu obligația** solicitării acestora, drept de care autoritatea contractantă nu a dorit să uzeze în cadrul acestei proceduri.

Mai mult, tot potrivit normei juridice anterioare, dreptul de a solicita mostrele este condiționat de *„specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului”*; ori, în condițiile în care valoarea estimată a lotului 2 este *„extrem de scăzută”*, după cum susține contestatorul, este evident că eventuala *„expertiză a unui produs concurent”* este o măsură disproporționată

raportat la specificul, cantitatea și complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate.

Referitor la critica nr. 5, aferentă înălțimii ramei capac B 125, Consiliul va reține că, la secțiunea 3.2.2 – *Rame cu capac necarosabile din material compozit tip SMC, pentru cămine de vizitare, Caracteristici specifice ramei*, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „*caracteristici specifice ramei: - înălțimea: **minim 80 mm** (...)*”, iar contestatorul solicită „*diminuarea acestei înălțimi similar cu cea solicitată la produsul similar din fontă (pct. 3.1.2 din același caiet de sarcini), respectiv **minim 40 mm** (...)*”.

Faptul că, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul aceleiași proceduri, produse construite din materiale diferite și având înălțime diferită, respectiv:

- rame cu capac necarosabile, confecționate din fontă, cu înălțimea de 40 mm și

- rame cu capac necarosabile, confecționate din material SMC, cu înălțime de minim 80 mm, nu poate fi considerat „*obstacol nejustificat în participarea producătorilor la această procedură*” deoarece, astfel cum rezultă din prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, procedura este organizată în vederea satisfacerii necesităților autorității contractante, astfel cum au fost acestea cuantificate în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, și nu pentru comercializarea produselor unui anumit operator economic.

Câtă vreme modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice nu conduce la contradicții între dimensiunile și caracteristicile solicitate (relevant fiind aici faptul că, astfel cum recunoaște constestatorul, standardul SR EN 124 nu impune o anumită înălțime a ramei pentru clasa B 125), respectiva dimensiune a înălțimii ramei, de minim 80 mm nu poate fi considerată „*obstacol nejustificat în participarea producătorilor la această procedură*”.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a limitat produsele acceptate la cele cu o dimensiune fixă, cu alte cuvinte nu a cerut ca rama să aibă înălțimea de exact 80 mm, ci a solicitat ca produsele să aibă o înălțime a ramei minimă, situație în care operatorii economici sunt liberi să oferteze orice produse cu înălțimi ale ramei, superioare valorii de mai sus.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și

autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la a formula simple alegeri de forma *„producătorii au diferite tipuri de produse (corespunzător standardului SR EN 124), care au înălțimi nestandardizate diferite, iar limitarea unei anume caracteristici, peste standardul în vigoare ar reprezenta un obstacol nejustificat în participarea operatorilor la această procedură”*, fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim.

Față de aceste aspecte, criticile antementionate urmează să fie respinse.

Referitor la critica nr. 6, contestatorul, plecând de la toleranța de cca. 6,9% admisă pentru dimensiunea grătarelor, de *„430x430 mm ±30 mm”*, solicită *„... de atribuire în sensul acceptării aceleiași lățimi procentuale de ±6% și la celelalte dimensiuni ale capacelor din material compozit, pentru a oferi o competitivitate produselor similare (...).”*

Analizând specificațiile tehnice aferente celor 3 tipuri de produse solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat limite minime pentru toate mărimile numerice, cum ar fi: *„unghiul de deschidere a capacului să fie mai mare de 100°”; „înălțimea: minim 100 mm”; „diametrul golului de trecere: minim 600 mm”* sau marje superioare celei de 6% solicitată de contestator, respectiv: *„prevăzut cu minim 4, maxim 7 orificii de aerisire/ manipulare”*.

Cota de trecere de minim 600 mm, aferentă ramelor cu capac este în deplină concordanță cu prevederile art. 7.3 din standardul SR EN 124 *„Dispozitive de acoperire și de închidere pentru cămine de vizitare și guri de scurgere în zone carosabile și pietonale”*, potrivit căroră *„cota de trecere a dispozitivelor de închidere proiectate ca orificii de trecere*

pentru oameni trebuie să satisfacă prescripțiile de siguranță în vigoare la locul de montare. În general se consideră că aceasta trebuie să fie cel puțin 600 mm" autoritatea contractantă stabilind, în mod corect, conform prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dimensiunea cotei de trecere minimă, în așa manieră încât să corespundă necesității sale.

Ansamblele de produse solicitate de autoritatea contractantă (grătar pe de o parte și capac pe de altă parte) nu pot fi considerate similare deoarece construcția, funcționarea și destinația lor sunt diferite, tot astfel cum nu se poate considera că rama ar fi produs similar capacului aferent deoarece ambele sunt părți ale aceluiași ansamblu, destinate a funcționa ca un tot unitar și care, prin urmare, nu pot avea marje de toleranță unul față de celălalt.

Referitor la criticile nr. 2, 3 și 4, respectiv cele referitoare la:

2) balamaua specifică ansamblului ramă capac cu unghiul de deschidere mai mare de 100 grade;

3) punctele 3.2.1 și 3.2.2 Caracteristici specifice ramei, din caietul de sarcini, cerința *„partea inferioară trebuie să fie prevăzută cu nervuri radiale, pentru a preveni ruperea”*;

4) punctul 3.2.3 Caracteristici specifice ansamblului capac - ramă din caietul de sarcini, cerința *„suprafața de scurgere: minim 1000 cm²”*, Consiliul va reține următoarele:

- prin adresa nr. 13245/16.09.2015, contestatorul a solicitat clarificări autorității contractante, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006;

- prin adresa nr. 23133 GD/SA/18.09.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN.../005] Clarificare 1.pdf”*, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare, astfel:

2) *„(...) autoritatea contractantă acceptă atât varianta cu balama, cât și varianta fără balama. Cerința ca unghiul de deschidere a capacului să fie mai mare de 100° este valabilă în cazul în care produsul oferit este prevăzut cu balama”*;

3) *„autoritatea contractantă elimină de la pct. 3.2.1 și 3.2.2 caracteristici specifice ramei din caietul de sarcini următoarea cerință: «partea inferioară trebuie să fie prevăzută cu nervuri radiale, pentru a preveni ruperea». Respectiva cerință a fost introdusă în caietul de sarcini dintr-o eroare de redactare”*;

4) *„la punctul 3.2.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă modifică cerința: «suprafața de scurgere: minim 1000 cm²» după cum urmează: «conform prevederilor SR EN 124, suprafața de scurgere nu trebuie să fie mai mică de 30% din deschiderea liberă»”*.

Ori, întrucât, prin clarificarea nr. 23133 GD/SA/18.09.2015, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice criticate, în sensul solicitat de contestator, Consiliul va respinge, ca lipsite de obiect, criticile nr. 2, 3 și 4, formulate de SC ... SRL.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.