



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ..., ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19006/02.10.2015, formulată de S.C. ... cu sediul în localitatea ..., comuna ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin dl. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3511/24.09.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „*selecție de oferte*”, organizată pentru „**Achiziționarea serviciilor pentru amenajarea și decorarea standului României aferent participării Autorității Naționale pentru Turism la Targul Internațional de Turism World Travel Market 2015, ce va avea loc în perioada 2-5 noiembrie 2015 în Londra, Marea Britanie**”, cod CPV 79952000-2 Servicii pentru evenimente, s-a solicitat anularea actului atacat și „*recunoașterea, ca și conformă*” a ofertei petentei și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, constituindu-se Dosarul nr. .../2015.

Prin contestația nr. 1552/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19089/05.10.2015, depusă de către S.C. ... cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 3513/24.09.2015, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat ..., constituindu-se Dosarul nr. .../2015.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, și respinge ca atare contestația formulată de S.C. ..., cu sediul în localitatea ..., comuna ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...,

Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... invocată de autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către S.C. ... cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ..., astfel:

- ca nefondate, capetele de cerere constituite de solicitările de anulare a actului atacat și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei petentei;

- ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la atribuirea contractului societății contestatoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19006/02.10.2015, S.C. ...critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3511/24.09.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru organizată pentru **„Achiziționarea serviciilor pentru amenajarea și decorarea standului României aferent participării Autorității Naționale pentru Turism la Targul Internațional de Turism World Travel Market 2015, ce va avea loc în perioada 2-5 noiembrie 2015 în Londra, Marea Britanie”**, solicitând anularea actului atacat și „recunoașterea, ca și confirmă” a ofertei petentei și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. 3511/24.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, înregistrată sub nr. 2314/09.09.2015, „a fost respinsă, în conformitatea cu prevederile art. 33, fiind declarată neconformă, în baza art. 31 alin. (2) lit. a) din Ordinul Președintelui nr. 234/2013,(...)”, pe motiv că, atât

în oferta tehnică, cu schițele aferente, cât și în oferta financiară, a oferit 3 videowall-uri, cu câte 16 module pe fiecare perete, deși, în caietul de sarcini, completat prin clarificare nr. 1, postată pe site-ul ANT, s-au solicitat 2 (două) videowall-uri „amplasate pe pereții spațiului închis din interiorul standului, dintre care unul amplasat în spatele desk-ului principal”.

Petenta precizează că specificațiile tehnice la care face referire autoritatea contractantă în actul atacat sunt prevăzute în caietul de sarcini astfel: „Pag. 9. Specificație tehnică pct. 2. „În spatele desk-ului se va construi un perete cortină pe care se va amplasa, în partea frontală, un video wall cu ecrane profesionale de interior tip multivision LED/plasma format din 16 module cu diagonala minim 46 inch și distanța între module de maxim 4 mm”. Pag. 9. Specificație tehnică, pct. 5. „Spațiu central închis ai cărui pereți exteriori vor fi decorați după cum urmează: doi pereți cu imagini reprezentative pentru oferta turistică a României, printate pe suport de tip backlit și laminate, imaginile vor fi furnizate de către Reprezentanța Londra; doi pereți acoperiți cu ecrane profesionale de interior tip multivision LED/plasmă formate din cel puțin 16 module (pe fiecare perete) cu diagonala minim 46 inch și distanța între module de maxim 4 mm”.

Contestatoarea susține că, deși potrivit specificațiilor caietului de sarcini mai sus redat, la pct. 2, se prevedea amplasarea unui video wall, iar apoi la pct. 5 a încă două ecrane wall, „în total părănd că se solicită 3 video-wall-uri”, ulterior, în data depunerii ofertelor (09.09.2015), autoritatea contractantă a publicat pe site-ul său o clarificare, intitulată „Clarificare nr. 1” prin care precizează că specificațiile tehnice se referă la două video-wall-uri.

S.C. ...apreciază că această clarificare nu poate fi considerată parte integrantă a caietului de sarcini, având în vedere momentul la care a fost publicată și faptul că aceasta „nu poartă număr de înregistrare, nici semnătura, nici ștampila autorității contractante”.

Autoarea contestației susține că oferta sa este conformă cerințelor caietului de sarcini, sens în care argumentează astfel:

- având în vedere caracterul interpretativ al caietului de sarcini cu referire la numărul (două sau trei) și poziționarea video-wall-urilor, din dorința de a respecta cerințele tehnice și bugetare ale caietului de sarcini, în oferta financiară defalcată pe elemente constitutive, S.C. ...a oferit 2 ecrane profesionale de interior cu 16 module fiecare;

- cele 2 ecrane profesionale au fost cuprinse într-o singură linie bugetară împreună cu construcția pereților spațiului central închis, respectându-se formulările din caietul de sarcini. În descrierea acestei linii bugetare este specificat clar faptul că sunt incluse costurile a 2 ecrane profesionale de interior, amplasate pe pereții spațiului central închis.

În același context, petenta susține că „în ceea ce privește amplasarea video-wall-urilor”, oferta sa „preia ad litteram

prevederile caietului de sarcini”, fapt, în opinia sa, relevat și de schițele tehnice, unde se află poziționate ecranele conform specificațiilor tehnice de la lit. B, pct. 2 și 5 din caietul de sarcini.

Autoarea contestației precizează că, întrucât nu avea cunoștință despre legalitatea *„Clarificării nr. 1”*, publicată de autoritatea contractantă pe site-ul propriu, în schițele de amenajare a standului, societatea sa a ilustrat montarea a 3 ecrane profesionale (videowall-uri, în locurile precizate în specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, însă, în propunerea financiară, a prezentat doar costul a 2 ecrane.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea conchide: *„apreciem că oferirea a 3 ecrane profesionale, în loc de 2, nu împieteează, în niciun mod, asupra conformității cu caietul de sarcini, atâta timp cât în oferta financiară sunt cotate doar 2 ecrane, al treilea ecran fiind oferit cu titlu gratuit”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. 1552/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19089/05.10.2015, formulată de către S.C. ... împotriva deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 3513/24.09.2015, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat

În motivarea contestației, S.C. ...arată că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 31 alin. (2) lit. a) din Ordinul Președintelui nr. 234/2013 pentru aprobarea Normelor privind atribuirea contractelor de prestări de servicii de amenajare și decorare de pavilioane naționale, standuri specializate sau miniexpoziții și servicii conexe în cadrul manifestărilor expoziționale de turism, la care participă ... în țară și în străinătate cu finanțare de la bugetul de stat și din Fondul European de Dezvoltare Regională, pe motiv că, în devizul de cheltuieli defalcat pe elemente constitutive, serviciul de transport al materialelor promoționale este bugetat, deși, în caietul de sarcini s-a solicitat *„asigurarea transportului gratuit de la ... și/sau de la Londra al (...) și de la locul de desfășurare a târgului la locația indicată de beneficiar”*.

În opinia petentei, decizia de respingere a ofertei sale a fost luată de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 109 alin. (1) și alin. (2), art. 197 și art. 198 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 29 alin.(1) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 234/25.09.2013, deoarece:

- raportat la criteriul de atribuire, oferta depusă de S.C. ...trebuia declarată câștigătoare față de celelalte 3 oferte participante;

- declararea ofertei depusă de S.C. ...ca neconformă s-a realizat cu încălcarea principiul proporționalității prevăzut de art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- potrivit art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006. criteriul de atribuire nu poate fi schimbat pe parcursul procedurii, motiv pentru care soluția de

respingere a ofertei depusă de S.C. ...contravine criteriului de atribuire și art. 198 din ordonanță;

- deși oferta depusă de S.C. ...prevede o cheltuială de 4005 lei, fapt ce contravine cerințelor caietului de sarcini (pag.10, lit. C, alin. ultim), această sumă reprezintă circa 0,42 % din valoare totală a ofertei, care are prețul mult mai scăzut decât celelalte 3 oferte participante, iar, potrivit art. 29 alin.(1) din Ordinul Președintelui nr. 234/2013, *„pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de selecție are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale acestora, fără însă ca răspunsul la acestea să modifice în mod substanțial propunerea financiară/tehnică”*, astfel că suma de 4005 lei nu modifică substanțial propunerea financiară și nu avantajează S.C. ...față de ceilalți ofertanți.

Invocând prevederile art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita modificarea devizului de cheltuieli în mod corespunzător, *„astfel încât să nu existe acest motiv minor de calificare a ofertei ca neconformă”*.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 3670/08.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...9/09.10.2015, ... a înaintat punct de vedere referitor la contestațiile depuse de către S.C. ...și S.C. ...

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de S.C. ... susținând că respectiva contestație i-a fost transmisă prin e-mail, fiind înregistrată la ... cu nr. 1208/CAP/08.10.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, pe cale de excepție, a contestației depusă de S.C. ...astfel:

- ca tardivă, arătând că, aceasta a fost înregistrată la ... în data de 06.10.2015, cu nr. 2421.

- pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în temeiul art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că, în data de 09.09.2015, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, al cărei mod de desfășurare a fost consemnat în procesul-verbal de deschidere nr. 1040/CAP/09.09.2015, iar, în urma evaluării ofertelor *„din punct de vedere al conformității administrative a documentelor de calificare”*, consemnată în procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 1, înregistrat sub nr. 1081/CAP/15.09.2015, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1082/CAP/16.09.2015, a solicitat ofertantului S.C. ...următoarele:

„- Retransmiteți formularul completat corespunzător, având în vedere faptul că în cadrul autorității a fost numită recent, în funcția de decizie dna.- coordonator achiziții publice din cadrul Compartimentului economic, achiziții publice și servicii interne.

- Având în vedere neconcordanța dintre oferta tehnică și schița anexată acesteia, clarificarea câte spații de discuții sunt oferite și dacă desk-ul principal conține elementele decorative derivate din brandul de turism al României care să evidențieze poziția de deținător principal de stand.

- Având în vedere că, în oferta tehnică se precizează faptul că spațiul central închis cuprinde un spațiu închis pentru pregătirea băuturilor calde cât și un depozit cu rafturi închis cu cheie, dar pe schița anexată apare un spațiu închis cu două căi de acces, clarificarea amplasării sau delimitării clare a celor două spații.

- Retransmiteți documentul intitulat „deviz cheltuieli” completat corespunzător cerințelor din documentația de selecție, având în vedere faptul că în documentația de selecție s-a solicitat prezentarea ofertei financiare defalcată pe elemente constitutive, respectiv serviciul sau produsul furnizat și valoarea corespunzătoare”.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat cu nr. 2351/17.09.2015, S.C. ...a menționat faptul că „spațiile/locurile de discuție oferite sunt 6, fiecare spațiu va fi format din câte o masă și patru scaune fiecare, astfel vor fi 6 mese și 24 scaune în total alocate celor 6 spații de discuție (o masă și patru scaune reprezintă un spațiu de discuție)” și a mai precizat următoarele: „desk-ul principal va conține elemente decorative volumetrice, iluminate, din brandul de turism al României care să evidențieze poziția de deținător principal de stand, așa cum am menționat în propunerea tehnică”.

De asemenea, S.C. ...a retransmis planul cu cote și vederi ale proiectului, din care, în opinia sa, „reies toate elementele menționate în propunerea tehnică”, și în care „este evidențiată mai clar delimitarea celor două spații din spațiul central închis”.

Autoritatea contractantă mai menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a retransmis devizul de cheltuieli, defalcat pe elemente constitutive, în care serviciul de transport al materialelor promoționale este bugetat, deși în caietul de sarcini s-a solicitat „asigurarea transportului gratuit de la ... și/sau de la Londra al (...) și de la locul de desfășurare a târgului la locația indicată de beneficiar”.

Având în vedere cele mai sus expuse, organizatoarea procedurii precizează că oferta S.C. ...a fost declarată „neconforma cu cerințele caietului de sarcini, conform art. 31, alin. (2), lit. a) și respinsă în baza art. 33 din Ordinul Președintelui nr. 234/20013 pentru aprobarea Normelor privind atribuirea contractelor de prestări de servicii de amenajare și decorare de pavilioane naționale, standuri specializate sau miniexpoziții și servicii conexe în cadrul manifestărilor expoziționale de turism la care participa ..., în țară și în străinătate, cu finanțare de la bugetul de stat și din Fondul European de Dezvoltare Regională”.

Referitor la afirmația contestatoarei S.C. ...potrivit căreia, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți,

comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale acestora, însă fără ca răspunsul la acestea să modifice, în mod substanțial, propunerea financiară/tehnică, ... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, iar în ipoteza în care membrii comisiei de evaluare ar fi solicitat *„modificare devizului de cheltuieli în mod corespunzător, astfel/încât să nu existe acest motiv minor de calificare a ofertei ca neconforma”*, astfel cum dorea ofertantul, ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 lit. b) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, unde s-a solicitat *„asigurarea transportului gratuit de la ... și/sau de la Londra al (...) și de la locul de desfășurare a târgului la locația indicată de beneficiar”*.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de S.C. ...ca fiind neîntemeiată.

În drept, au fost invocate O.U.G. nr. 34/2006, Ordinul Președintelui nr. 234/2013 pentru aprobarea Normelor privind atribuirea contractelor de prestări de servicii de amenajare și decorare de pavilioane naționale, standuri specializate sau miniexpoziții și servicii conexe în cadrul manifestărilor expoziționale de turism la care participa ..., în țară și în străinătate, cu finanțare de la bugetul de stat și din Fondul European de Dezvoltare Regională.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziționarea serviciilor privind amenajarea standului României la Târgul Internațional de Turism World Travel Market 2015, ce va avea loc în perioada 2-5 noiembrie în Londra, Marea Britanie”*, (cod CPV 79952000-2 servicii pentru evenimente, aferent serviciilor de amenajare și decorare stand, cod ce se regăsește în anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006), elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu invitația de participare.

Conform notei justificative 929/CAP/25.08.2015, procedura de atribuire aplicată este „selecție de oferte”, în condițiile respectării normelor aprobate prin Ordinul nr. 234/2013 privind atribuirea contractelor de prestări de servicii de amenajare și decorare de pavilioane naționale, standuri specializate sau miniexpoziții și servicii conexe în cadrul manifestărilor expoziționale de turism, la care participă ... în țară și în străinătate cu finanțare de la bugetul de stat și din Fondul European de Dezvoltare Regională, emis în baza art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului este de

1.287.000,52 lei, fără TVA, respectiv 1.595.880,64 lei (255.668,16 lire sterline), cu TVA inclus 24%, iar criteriul de atribuire al contractului „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1040/CAP/09.09.2015, la procedură au fost depuse 5 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor S.C. ...și S.C. ...

În conformitate cu cele reținute în raportul procedurii nr. 1484/17.09.2015, toate cele 4 oferte depuse la procedură, inclusiv cele ale S.C. ...și S.C. ...au fost respinse ca fiind neconforme și/sau inacceptabile, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentelor din cauză, respectiv, S.C. ...și S.C. ... cu adresele nr. 3513/24.09.2015, respectiv, nr. 3511/24.09.2015.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din UG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la ambele contestații, respectiv:

I. Privind contestația depusă de către S.C. ...:

- excepția neconstituirii garanției de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- excepția tardivității depunerii contestației, prin prisma înregistrării contestației la autoritatea contractantă în data de 06.10.2015, sub nr. 2421.

II. Privind contestația formulată de către S.C. ...- excepția tardivității depunerii contestației, motivată prin faptul că acțiunea a fost transmisă prin e-mail, fiind înregistrată la ... sub nr. 1208/CAP/08.10.2015.

I. În analiza excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către S.C. ... constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul, în considerarea art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, a solicitat S.C. ... prin adresa nr. 10170/.../.../06.10.2015, să prezinte, în termen de cel mult 3 zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

În raport de dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.** (2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.**” și având în vedere că, până la data prezentei, S.C. ...nu a prezentat dovada solicitată, deși a primit adresa

susmenționată, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea normelor legale precitate, din al căror conținut rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C. cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care S.C. ...nu l-a anexat contestației și nu l-a prezentat nici ca urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din actul normativ susmenționat, Consiliul va admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge ca atare contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu către ..., fără a mai analiza excepția tardivității și fondul respectivei contestații.

II. În analiza excepției tardivității depunerii contestației formulată de către S.C. ... invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că respectiva contestație a fost transmisă acesteia prin e-mail, fiind înregistrată la ... sub nr. 1208/CAP/08.10.2015, Consiliul are în vedere că, prin normele art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se reglementează că **„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.**

Întrucât serviciile din obiectul contractului, încadrate în codul CPV 79952000-2 Servicii pentru evenimente, intră în categoria 27 a anexei nr. 2B la OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului, de 1.287.000,52 lei, echivalentul **a aprox. 280.000 euro**, este mai mare decât pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță, soluționarea contestației formulată de către S.C. ...va fi subordonată rigorilor cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În raport de susținerile părților și actele depuse la dosar, Consiliul reține că depunerea contestației de către S.C. ...s-a produs astfel:

- contestația a fost transmisă autorității contractante, prin e-mail, în data de 30.09.2015;

- urmare a depunerii contestației, prin adresa nr. 1178/CAP/02.10.2015, autoritatea contractantă a transmis petentei comunicarea cu conținutul: **„(...) vă comunicăm faptul că, în urma primirii contestației, înregistrată la ANT sub nr. 1173/CAP/30.09.2015, vă aducem la cunoștință că potrivit art. 52 din Ordinul președintelui nr. 234/2013 (...) contestațiile privind**

procedura de atribuire (...) se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din OUG nr. 34/2006”;

- păstrând conținutul identic al contestației transmisă autorității contractante în data de 30.09.2015, S.C. ...a depus la Consiliu aceeași acțiune, înregistrată la emitent sub nr. 1552/05.10.2015, iar la Consiliu sub nr. 190889/05.10.2015;

- la solicitarea Consiliului nr. 10219/.../06.10.2015, în data de 08.10.2015, S.C. ...a transmis, prin e-mail, la CNSC și autoritatea contractantă, atașamentele: „*Contestație WTM Londra CNSC.pdf*” și „*OP garanție de bună conduită.pdf*”. Contestația astfel retransmisă a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1208/CAP/08.10.2015.

Cele reținute se vor raporta la dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 – „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*” coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) – „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²” și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ conform căroră: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Calculând termenul de 10 pentru exercitarea căilor de atac împotriva rezultatului procedurii conform regulii instituite prin regula de la art. 3 lit. z) din ordonanță, Consiliul constată că, față de data de 24.09.2015, a transmiterii rezultatului procedurii (adresa nr. 3513), termenul de contestare s-a împlinit în data de 04.10.2015, care fiind o zi de duminică, a făcut ca *termenul să se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv, a zilei de luni, 05.10.2015.*

Consiliul constată că S.C. ...a depus în termen legal contestația, care a fost ***înaintată Consiliului în data de 05.10.2015***, iar ***autorității contractante în data de 30.09.2015***, aspect recunoscut indubitabil de către autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 1178/CAP/02.10.2015, a precizat: „*(...) vă comunicăm faptul că, în urma primirii contestației, înregistrată la ANT sub nr. 1173/CAP/30.09.2015 (...)*”.

Astfel, retransmiterea aceleiași contestații autorității contractante în data de 08.10.2015, nu prezintă vreo relevanță, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a fost cea care era pe cale a determina o neregularitate în legătură cu termenul de contestare, prin efectuarea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a unei precizări nelegale conform căreia „Contestațiile (...) se pot depune în termen de 10 zile (...) la sediul autorității contractante și se soluționează (...) în 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestora”.

Întrucât contestația transmisă autorității contractante în data de 30.09.2015, iar Consiliului în data de 05.10.2015, respectă rigoarea instituită prin art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că „aceasta a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... invocată de autoritatea contractantă, este neîntemeiată, urmând a se respinge, iar contestația a fi analizată pe fond.

Examinând susținerile S.C. ...și, respectiv,, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către S.C. ...a fost respinsă, ca neconformă, astfel cum acesta a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3513/24.09.2015, a fost constituit de considerentul conform căruia „în devizul de cheltuieli defalcat pe elemente constitutive, serviciul de transport a materialelor promoționale este bugetat, deși, în caietul de sarcini, s-a solicitat asigurarea transportului gratuit de la ... și-sau de la Londra la și de la locul de desfășurare a târgului la locația indicată de beneficiar”.

Față de motivul astfel reținut, urmează a fi analizate argumentele contestatoarei conform cărora: «**deși oferta depusă de S.C. ...prevede o cheltuială de 4005 lei, fapt ce contravine cerințelor caietului de sarcini** (pag.10, lit. C, alin. ultim), această sumă reprezintă circa 0,42 % din valoare totală a ofertei, care are prețul mult mai scăzut decât celelalte 3 oferte participante, iar potrivit art. 29 alin.(1) din Ordinul Președintelui nr. 234/2013, „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de selecție are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale acestora, fără însă ca răspunsul la acestea să modifice în mod substanțial propunerea financiară/tehnică”, astfel că **suma de 4005 lei nu modifică substanțial propunerea financiară și nu avantajează S.C. ...față de ceilalți ofertanți. (...) autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita modificarea devizului de cheltuieli în mod corespunzător**, „astfel încât să nu existe acest motiv minor de calificare a ofertei ca neconformă”».

Astfel, Consiliul reține că petenta recunoaște că a inclus în ofertă o cheltuială nelegală, de 4005 lei, precum și faptul că aceasta solicită obligarea autorității contractante la a cere petentei să modifice devizul-ofertă și, ulterior, de a accepta modificarea ofertei în cauză, prin diminuarea propunerii financiare cu suma de 4005 lei.

Pretenția contestatoarei se va analiza prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 34/2006 care consacră principiile egalității de tratament a ofertanților, transparenței și, respectiv, asumării răspunderii, coroborate cu prevederile art. 29 din Normele privind atribuirea contractelor de prestări de servicii de amenajare și decorare de pavilioane naționale, standuri specializate sau miniexpoziții și servicii conexe în cadrul manifestărilor expoziționale de turism la care participă ..., în țară și în străinătate, cu finanțare de la bugetul de stat și din Fondul European de Dezvoltare Regională din 25.09.2013 aprobate prin Ordinul președintelui nr. 234/2013 potrivit căroră: "(1) *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de selecție are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale acestora, fără însă ca răspunsul la acestea să modifice în mod substanțial propunerea financiară/tehnică.* (2) *Clarificările solicitate nu trebuie să fie de natură să avantajeze un operator economic în detrimentul altuia*", reținându-se că:

- în susținerea cererilor sale, contestatoarea S.C. ...invocă neregularitatea produsă de propria sa faptă, constituită de nerespectarea **cerințelor caietului de sarcini** (pag.10, lit. C, alin. ultim), contrar principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* și normelor art. 178 alin. (2) din C.pr.civ. „*Nulitatea relativă poate fi invocată numai de partea interesată și numai dacă neregularitatea nu a fost cauzată prin propria faptă*”;

- art. 29 din Normele aprobate prin Ordinul președintelui nr. 234/2013 consacră **un drept al autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți** și nu instituie o obligație în sarcina acesteia;

- *avantajarea operatorului economic contestator în detrimentul celorlați nu se poate determina decât în situația în care autoritatea contractantă ar fi decis atribuirea contractului unui ofertant în urma solicitării de eventuale clarificări acestuia. Or, în cauză, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă apreciind că nu este oportun un eventual demers de solicitare de clarificări în sensul invocat de către petenta, aceasta a decis anularea procedurii de atribuire, măsură care se circumscrie principiului tratamentului egal al ofertanților, dar și celui al transparenței, deoarece s-a evitat atribuirea contractului unui ofertant pentru care, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat un preț al ofertei, iar în anunțul de atribuire ar fi urmat a se publica un preț diferit.*

În raport de dispozițiile art. 55 alin. (1) din Normele aprobate prin Ordinul președintelui nr. 234/2013 potrivit căroră **“Prevederile prezentelor norme se completează, după caz, cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 302/2011 privind aprobarea**

formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii **și cu dispozițiile Codului de procedură civilă**", Consiliul constată că situația ofertei contestatoarei se circumscrie situației reglementată de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 – **"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)"**, modificarea propunerii financiare cu suma invocată de către petentă nefiind de natura a fi rezultatul corectării erorilor aritmetice prevăzute de art. 80 alin. (2) din actul normativ antemenționat.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a dispune, după cum urmează:

- va admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge ca atare contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu către ...;

- va respinge excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... invocată de autoritatea contractantă ...;

- va respinge contestația formulată de către S.C. ... astfel:

- ca nefondate, capetele de cerere constituite de solicitările de anulare a actului atacat și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei petentei;

- ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la atribuirea contractului societății contestatoare, o atare cerere fiind formulată împotriva dispozițiilor exprese ale art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

