



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 956/19.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20356/21.10.2015, S.C. C... S.A., cu sediul în municipiul ..., Șoseaua Olteniței nr. 107A, clădirea C1, parter, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de membru asociat în cadrul Asocierii S.C. C... S.A. – S.C. S... S.R.L., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din municipiul ..., str. ..., a contestat actul administrativ nr. A_APS 1455/09.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de legătorie a documentelor create de structurile din cadrul aparatului propriu ANAF în vederea arhivării, conform prevederilor Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, cod CPV 79971200-3 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5 și a solicitat ...are, anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. C... S.A., cu sediul în municipiul ..., Șoseaua Olteniței nr. 107A, clădirea C1, parter, sector 4, în calitate de membru asociat în cadrul Asocierii S.C. C... S.A. – S.C. S... S.R.L., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea de procedură la S.C.A. ... din municipiul ..., str. ..., în

contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5. Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. A_APS 11368/08.10.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 956/19.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20356/21.10.2015, formulată de S.C. C... S.A., în calitate de membru asociat al Asocierii S.C. C... S.A. – S.C. S... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. A_APS 1455/09.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de legătorie a documentelor create de structurile din cadrul aparatului propriu ANAF în vederea arhivării, conform prevederilor Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, cod CPV 79971200-3 (Rev.2), s-a solicitat ...are, anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În susținerea contestației sale, S.C. C... S.A. arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare. În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod netemeinic și nelegal, admisibilă oferta S.C. ... S.R.L.

Astfel, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința de la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” referitoare la media cifrei de afaceri. Față de acest aspect, contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L. a avut ca terț susținător pe S.C. ... S.R.L., prin urmare ar fi trebuit să facă dovada cifrei de afaceri în mod individual sau împreună cu terțul susținător, însă conform datelor obținute de pe internet, cifra de afaceri a celor două societăți, pe anii 2012-2014, a fost de 399.528,67 lei, pentru S.C. ... S.R.L. și, respectiv, 673.468,67 lei, pentru S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea menționează că obiectul principal de activitate al S.C. ... S.R.L. este „Comerț cu ridicata al materialului

lemnos și al materialelor de construcții și echipamente sanitare”, nu deține autorizații pentru servicii de prelucrare arhivistică/legătorie eliberare de Arhivele naționale, iar numărul mediu de angajați în perioada 2012-2013 „a fost de mai puțin de un angajat”, prin urmare din totalul cifrei de afaceri a acestuia ar fi trebuit prezentată explicit și demonstrată prin documente relevante valoarea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului. Și în ceea ce privește ofertantul S.C. ... S.R.L., contestatoarea face precizarea că se impune evidențierea explicită și dovedirea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

O altă critică vizează tot oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând că nu are capacitatea profesională de a îndeplini contractul, în condițiile precizate în documentația de atribuire, adăugând, totodată, că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea doar a unei liste cu personalul implicat în realizarea contractului, fără a se impune un număr de angajați, deși cantitatea de documente de prelucrat este foarte mare (până la 600.000 dosare).

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. are 3 angajați în 2014 (2011 - 1 angajat; 2012 - 2 angajați; 2013 - 3 angajați), personal insuficient pentru a realiza obiectul contractului în termen, iar în susținerea acestei afirmații, se are în vedere că 1 specialist cu studii în domeniul arhivistic poate să execute circa 40 - 60 unități arhivistice (dosare/zi), în 24 de luni (prevăzute în caietul de sarcini pentru 600.000 u.a.) este necesar un număr zilnic de minim 20 - 30 de specialiști în arhivistică care au lucrat minim 6 luni cu astfel de documente. Drept urmare, contestatoarea consideră că ofertantul câștigător nu poate îndeplini, cu 3 angajați, contractul în cauză, situație pe care autoritatea contractantă trebuie să o constate din documentele de calificare depuse odată cu oferta.

Contestatoarea critică, în continuare, faptul că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. este neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată a acordului-cadru cuprinsă între 1.635.000 lei și 6.540.000 lei. Astfel, contestatoarea încunoștiințează că prețul ofertat per dosar este de 5,90 lei fără TVA, ceea ce reprezintă, în opinia acesteia, mai puțin de 80% din valoarea estimată, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a acestuia. De asemenea, contestatoarea solicită verificarea de către Consiliu dacă eventualul răspuns furnizat de către ofertantul declarat câștigător la solicitarea de justificare a prețului este însoțit de documente concludente.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. C... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 10901/... .../26.10.2015, a solicitat, între altele, contestatoarei S.C. C... S.A., comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea acesteia în sensul „argumentării motivelor de fapt și de drept din

contestație, după studierea dosarului”; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a „argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului în raport de înscrisurile existente în dosarul transmis de autoritatea contractantă”, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. Totodată, Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. C... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 987/27.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20747/27.10.2015, prin care a susținut că în cuprinsul contestației a demonstrat motivarea în fapt și în drept a acesteia, indicând totodată, și mijloacele de probă, acestea urmând a fi detaliate după vizionarea înscrisurilor aflate la dosar.

De asemenea, contestatoarea învederează că nu va proceda la o completare a motivării ci doar la o sinteză a dezbaterilor asupra contestației, cu referire la probele administrate și la motivele de fapt și de drept enunțate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 11850/22.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20467/22.10.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar soluționării acesteia, precum și de ofertele depuse în cadrul procedurii.

Cu privire la motivul invocat de contestatoare, respectiv „Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința de la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L. a depus Declarația privind încadrarea societății comerciale în categoria IMM, Autorizația de funcționare ca unitate protejată, nr. 1185/31.08.2012 și Ordinul nr. 2331/31.08.2012, privind autorizarea de funcționare ca unitate protejată, depunând, de asemenea, Formularul nr. 5 - Informații generale, semnat de către Vlad Alexandru Cristian, reprezentant împuternicit. Autoritatea contractantă menționează că cifra de afaceri medie globală din ultimii 3 ani declarată a fost de 399.528,66 lei, astfel că în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/20041, cerința a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă face precizarea că a consemnat Angajamentul terțului susținător financiar S.C. ... S.R.L., acesta depunând Formularul nr. 5, „Informații generale”, semnat de către Vasile Coman, reprezentant împuternicit, în procesul - verbal nr. A_APS 10896/29.09.2015 și Raportul procedurii nr. A_APS 11368/08.10.2015, însă cerința privind Capacitatea economică și financiară a fost îndeplinită de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu are capacitatea de a îndeplini contractul, în condițiile precizate în documentația de atribuire, cerințele de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă, evidențiind cele stipulate la această secțiune din fișa de date a achiziției, enumeră toate documentele depuse în cadrul ofertei, de către S.C. ... S.R.L. care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe și mai arată că ofertantul a depus Formularul 7 și că a prezentat o listă cu 9 persoane.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că întrucât S.C. ... S.R.L. nu a anexat Documente privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului pentru 3 persoane din listă, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. A_APS 10899/29.09.2015, iar acesta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A_APS 11111/05.10.2015, prin care a depus documentele solicitate. De asemenea, se arată că a depus în cadrul ofertei, Formularul 9, privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Cu privire la motivul invocat de contestatoare privitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că au fost analizate propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, constatând în cazul S.C. ... S.R.L. (propunere financiară de 5,9 lei fără TVA/dosar) următoarele:

- discrepanța dintre prețul unitar și prețul total rezultat ca urmare a înmulțirii prețului unitar oferat cu cantitatea maximă de unități arhivistice prevăzută în documentația de atribuire, respectiv $5.9 \text{ lei} \times 600.000 = 3.540.000 \text{ lei}$, valoare ofertei din formularul de ofertă fiind de 3.543.000 lei;

- valoarea ofertei, determinată prin înmulțirea prețului unitar oferat cu cantitatea maximă de unități arhivistice prevăzută în documentația de atribuire este de 3.540.000 lei, reprezintă un procent de 54.13 % din valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, oferta prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că a solicitat, prin adresa nr. A_APS 11138/05.10.2015, acceptul operatorului economic pentru corectarea erorii aritmetice și în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, justificarea prețurilor, precum și detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă. S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A_APS

11200/06.10.2015, acceptând corectarea erorii aritmetice, prețul aparent neobișnuit de scăzut fiind justificat prin manoperă, materiale, utilaje, transport, rezultând total costuri dosar 5,30 + cheltuieli indirecte (5%) 5,57 + profit (6%) = 5,90 lei.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, solicitând respingerea contestației.

Având în vedere solicitarea contestatoarea S.C. C... S.A. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11022/...../28.10.2015, a invitat-o în acest sens la data de 29.10.2015.

Contestatoarea a dat curs acestei invitații și, întrucât, niciunul dintre ofertanți nu a indicat în cuprinsul ofertelor că acestea ar conține informații care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum dispune art. 170 din OUG nr. 34/2006, (potrivit aceluiași articol documentele de calificare neputând face obiectul confidențialității), Consiliul a pus la dispoziția acesteia, spre studiu, toate documentele transmise de autoritatea contractantă, inclusiv răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, care fac parte din dosarul achiziției publice, așa cum stipulează art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 1010/30.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21096/30.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21170/02.11.2015, contestatoarea S.C. C... S.A. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Cu privire la cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea reiterează că oferta desemnată câștigătoare nu o îndeplinește, arătând că S.C. ... S.R.L. a prezentat Formularul nr. 6, în care sunt listate 17 contracte, însă fără a depune documente probante, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar, care să dovedească prestarea serviciilor angajate prin intermediul respectivelor contracte.

Astfel, în continuare, contestatoarea aduce argumente în acest sens, după cum urmează:

- pentru Contractul nr. 23561/01.07.2015, în valoare de 76.600 lei, îndeplinit, conform Formular 6, în procent de 70 %, nu s-a depus Proces Verbal de recepție parțial sau alt document/certificat din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale;

- pentru Contractul nr. 10591/14.03.2014, în valoare de 13.672 lei, îndeplinit în procent de 100 %, s-au depus 2 Procese verbale (documentul constatator nr. 11108/19.06.2014 și proces verbal de recepție nr. 1373/14.05.2014);

- pentru Contractul nr. 10922/25.05.2014, în valoare de 15.339 lei, îndeplinit 90 %, nu s-a depus Proces Verbal de recepție parțial sau alt document/certificat din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale;

- Contractului nr. 34/28.01.2015, în valoare de 35.000 lei, îndeplinit 100%, i s-a depus Proces Verbal de recepție;

- pentru Contractul nr. 14/21.05.2015, în valoare de 38.000 lei, îndeplinit 80 %, s-a depus Proces Verbal de recepție parțială fără valoare;
- pentru Contractul nr. 601/02.02.2015, în valoare de 32.000 lei, îndeplinit 80 %, s-a depus Proces Verbal de recepție parțială nr. 3334/04.05.2015, fără valoare;
- pentru Contractul nr. 129/19.03.2014, în valoare de 65.049 lei, îndeplinit 50 %, s-a depus Proces Verbal de acceptanță parțială, F.N. din 22.04.2013, fără valoare;
- pentru Contractul nr. 410/128/02.09.2014, în valoare de 80.660,91 lei, îndeplinit 100 %, s-au depus Procese verbale de recepție;
- pentru Contractul nr. 405/25.07.2014, în valoare de 40.000 lei, îndeplinit 100 %, nu s-a depus Proces Verbal de recepție parțială sau alt document/certificat din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale;
- pentru Contractul nr. 39/30.04.2014, în valoare de 40.000 lei (10.000 dosare), îndeplinit 100 %, s-a depus Proces Verbal de recepție parțială din 18.06.2015, pentru 5000 dosare (50%), fără valoare;
- pentru Contractul nr. 2237/31.07.2013, în valoare de 30.426,30 lei, îndeplinit 100 %, nu s-a depus Proces Verbal de recepție parțială sau alt document/certificat din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale;
- pentru Contractul nr. 1907/19.06.2013, în valoare de 15.704,40 lei, îndeplinit 100 %, nu s-a depus Proces Verbal de recepție parțială sau alt document/certificat din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale;
- pentru Contractul nr. 3048/02.09.2013, în valoare de 52.053,00 lei, îndeplinit 100 %, nu s-a depus Proces Verbal de recepție parțială sau alt document/certificat din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale;
- pentru Contractul nr. 4118/11.09.2014, în valoare de 29.700,00 lei, îndeplinit 100 %, s-a depus Proces Verbal de recepție parțială fără valoare;
- pentru Contractul nr. 1906/19.06.2013, în valoare de 18.349,00 lei, îndeplinit 100 %, nu s-a depus Proces Verbal de recepție parțială sau alt document/certificat din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale;
- pentru Contractul nr. 394/24.03.2014 și acte adiționale, în valoare de 122.500 lei, îndeplinit 100 %, s-au depus Procese Verbale de recepție;
- pentru Contractul nr. 12239/14.05.2015, în valoare de 24.000 lei (7 lei/dosar), îndeplinit 100 %, s-a depus un Proces verbal de recepție parțială - pentru 1000 de dosare (respectiv 7000 lei).

Având în vedere cele mai sus prezentate și însumând valorile contractelor pentru care s-au depus documente doveditoare în ceea ce privește îndeplinirea valorilor contractuale și luând în considerare, pentru acele contracte pentru care s-au depus Procese verbale parțiale fără valoare, sumele integral declarate în cuprinsul formularului 6, contestatoarea constată că S.C. ... S.R.L. a depus documente care „cu

indulgență” ar putea dovedi o experiență similară în valoare de 397.058,21 lei, ceea ce se situează sub nivelul impus prin cerința de calificare de la pct. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Invocând prevederile art. 16 din Legea nr. 346/2004, contestatoarea subliniază că în cazul IMM-urilor, reducerea nu se aplică și în ceea ce privește experiența similară.

În ceea ce privește cerința privind personalul necesar pentru derularea contractului, prin prezentarea unei Liste cu personalul implicat în realizarea obiectului acestuia, însoțită de documente privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea constată că în cuprinsul formularului nr. 7, S.C. ... S.R.L. a declarat faptul că intenționează să execute contractul cu ajutorul a 9 persoane, dintre care unul are poziția de director.

Astfel, contestatoarea arată că pentru Tudorache Andrei și Olteanu Bogdan Constantin s-au prezentat Certificate de Absolvire emise chiar de către S.C. ... S.R.L., în condițiile în care în Certificatul Constatator al acestei societăți nu se regăsește codul CAEN aferent serviciilor de formare profesională, iar cursurile de calificare au fost ținute de persoane fără atestare de instructor sau respectiv de „Formator de Formatori”.

În ceea ce privește prețul oferit de S.C. ... S.R.L., contestatoarea reiterează că acesta este neobișnuit de scăzut și deși, autoritatea contractantă a solicitat o justificare a prețului, aceasta nu a verificat și analizat în mod temeinic și legal informațiile prezentate de ofertant.

Contestatoarea are în vedere și faptul că toate persoanele declarate sunt din județul Dâmbovița, iar locul de prestare a serviciilor contractuale este în ..., prin urmare, S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să ia în calculul prețului oferit și costul transportului.

Contestatoarea mai arată că din justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat nu reiese dacă personalul desemnat de către S.C. ... S.R.L. va face deplasarea zilnică și care vor fi costurile aferente deplasărilor, sau dacă se va asigura cazarea și masa personalului alocat în localitatea unde se vor desfășura serviciile și costurile pe care le presupun.

Analizând justificarea de preț a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea observă următoarele:

Dacă un salariat prelucrează 2,5 dosare/oră, reiese că în 2 ani se realizează 95.040 dosare cu 9 angajați, respectiv: 2,5 dosare/oră/om; 20 dosare/zi/om; 440 dosare/lună/om; 5.280 dosare/an/om; 10.560 dosare/2 ani/om; 95.040 dosare/2 ani/9 oameni, rezultând un procent de 15,8% din totalul de 600.000 dosare de realizat conform contractului.

Astfel, pentru îndeplinirea contractului în 2 ani cu 9 angajați este nevoie de o normă de 16 dosare/oră, respectiv: 600.000 dosare, 300.000 dosare/an, 25.000 dosare/lună, 1.136,4 dosare/zi, 126,3 dosare/om/zi, 15,8 dosare/om/oră, rezultând un dosar finalizat la 3,8 minute, ceea ce este fizic imposibil.

Dacă se raportează strict la numerotare și se consideră o medie de file per dosar de 175 rezultă 22.096 file de numerotat/om/zi, ceea ce este fizic imposibil, în condițiile în care o normă maximă reală ajunge undeva la 8.000 pag./om/zi.

Contestatoarea subliniază că respectivul contract trebuie să fie finalizat în 24 luni (506 zile lucrătoare = 253 zile lucrătoare/an x 2 ani); pentru a executa 600.000 dosare este necesar a sorta, ordona, introdus în coperti, scris conținutul pe scurt al dosarului, numerotarea filelor și în final inventarierea a circa 1.186 dosare/zi. La un număr de 9 persoane, cum este indicat în punctul de vedere al ANAF, o persoană trebuie să execute un număr de aprox. 132 dosare/om/zi, ceea ce este imposibil.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 17 din Instrucțiunile privind activitatea de arhivă la creatorii și deținătorii de documente aprobate de conducerea Arhivelor Naționale prin ordinul de zi nr. 217/23.05.1996, concluzionând astfel că oferta declarată câștigătoare intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 11231/... .. /02.11.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor față de concluziile scrise transmise de contestatoare prin adresa nr. 1010/30.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21096/30.10.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3324/03.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21310/03.11.2015, prin care subliniază că autoarea contestației, prin concluziile scrise, a formulat critici noi față de contestație, critici privind Capacitatea tehnică și/sau profesională și prețul neobișnuit de scăzut al operatorului economic declarat câștigător, invocând astfel prevederile art. 270, Capitolul IX - „Soluționarea contestațiilor” și cele ale art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere și la jurisprudența Consiliului prin care concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Astfel, Consiliul odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor noi formulate de autoarea contestației, prin concluziile scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de legătorie a documentelor create de structurile din cadrul aparatului propriu ANAF în vederea arhivării, conform prevederilor Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, cod CPV 79971200-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind deschiderea ofertelor la data de 14.09.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA, cuprinsă între 1.635.000 lei și 6.540.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 ofertanți, printre care și asocierea contestatoare din prezenta speță, aspecte consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. A_APS 10397/14.09.2015.

Potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. A_APS 11368/08.10.2015, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii declarând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, oferta depusă de Asocierea SC S... SRL – SC ...SA clasându-se pe locul 2 în clasamentul final. Rezultatul procedurii a fost comunicat Asocierii SC S... SRL – SC ...SA prin adresa nr. A_APS 1455/09.10.2015. Nemulțumită de acesta, Asocierea SC S... SRL – SC ...SA, prin membrul asociat SC ...SA, a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației, așa cum a fost aceasta precizată prin adresa nr. 987/27.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20747/27.10.2015, rezultă că aceasta conține critici care vizează oferta declarată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind cifra de afaceri, prevăzută la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară;
- neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la deținerea personalului, prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- prețul ofertat de ofertantul declarat necâștigător este neobișnuit de scăzut.

Analizând critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind cifra de afaceri, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. III.2.2.a) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, în referire la „Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, obligația de a face „dovada că au realizat o medie a cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, pe ultimii 3 ani, de cel puțin 545.000 RON. Cursul de schimb la care se determina echivalența leu/euro este cursul mediu anual comunicat de BNR după cum urmează: 2014: 1 euro = 4,4446, 2013: 1 euro = 4,4190 lei; 2012: 1 euro=4,4560 lei; Toate calculele referitoare la astfel de conversii vor fi prezentate explicit în Fișa de

informații generale. Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/valută comunicat fie de BNR pentru fiecare an în parte”. Modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe de calificare, indicată de autoritatea contractantă la același punct al fișei de date a achiziției, a fost „completarea și prezentarea Formularului 5 din Secțiunea Formulare, semnat, datat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către persoana împuternicită de acesta”.

De asemenea, potrivit aceleiași fișe de date, pct. II.1), obiectul contractului ce urmează a se atribui este constituit de „servicii de legătorie a documentelor (...) în vederea arhivării”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, SC ... SRL, ofertant declarat câștigător, a depus următoarele documente:

- formularul 5 – „Informații generale”, care conține informații referitoare la ofertantul SC ... SRL;
- angajament terț susținător financiar emis de SC ... SRL, din conținutul căruia rezultă punerea de către terțul susținător, la dispoziția ofertantului SC ... SRL a „resurselor financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de aceasta ...”;
- formularul 5 – „Informații generale”, care conține informații referitoare la terțul susținător SC ... SRL.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că cerința de calificare privind cifra de afaceri este îndeplinită de către ofertantul SC ... SRL și nu de către terțul susținător SC ... SRL, însă din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă în mod cert (în condițiile în care ofertantului nu i s-a solicitat clarificarea acestui aspect) dacă cerința în discuție este îndeplinită de ofertant sau terțul susținător, în condițiile în care sunt depuse documente atât pentru ofertantul SC ... SRL cât și pentru terțul susținător SC ... SRL.

Astfel, Consiliul reține ca relevant în speță faptul că, SC ... SRL, așa cu rezultă din Declarația depusă de la pagina 7 din documentele de calificare, se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, astfel că acestea îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, potrivit căreia *„Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”*.

În aceste condiții, rezultă că, în cazul contestatoarei, întrucât aceasta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, cerința de calificare privind cifra de afaceri trebuie verificată prin raportare la un prag valoric înjumătățit față de cel precizat în fișa de date a achiziției, respectiv 272.500 lei.

Din conținutul informațiilor existente în cadrul formularului 5 depus de ofertant rezultă că media cifrei de afaceri globală a acestuia în ultimii trei ani este de 399.528,66 lei (aspect confirmat și de informațiile publicate pe site-ul <http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html> aparținând Ministerului Finanțelor Publice), deci peste pragul anterior calculat și necesar a fi depășit pentru ca această cerință să poată fi considerată ca

fiind îndeplinită, însă valoarea indicată în formular nu face referire la media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, ci la media cifrei de afaceri globală.

Faptul că, ofertantul SC ... SRL, are ca activitate principală, așa cu rezultă din Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului înregistrat sub nr. 22253/07.09.2015, depus în cadrul documentelor de calificare, conform codificării CAEN (Rev. 2), „1814 - Legătorie și servicii conexe”, nu este suficient pentru a putea face aprecieri în legătură cu cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani, întrucât, potrivit aceluiași document, ofertantul în discuție, deține mai multe puncte de lucru, la care poate desfășura și alte activități decât cea indicată anterior (respectiv comerț cu amănuntul al anumitor bunuri coduri CAEN 4778, 4777, 4772, 4771), astfel că nu există certitudinea că valoarea indicată în formularul 5 este aferentă doar domeniului de activitate aferent obiectului contractului.

Pe de altă parte, o situație similară se regăsește și în cadrul formularului 5 depus de terțul susținător, în cadrul căruia acesta menționează că valoarea mediei cifrei de afaceri globale aferentă ultimilor trei ani, este de 673.468,66 lei, valoare care nu face nici un fel de referire la media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

Întrucât cerința de calificare privind cifra de afaceri, așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției, făcea referire la „media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, iar din niciunul dintre formularele depuse de ofertat pentru el și pentru terțul susținător, nu rezultă informații concrete privind această valoare, ambele formulare făcând referire la media cifrei de afaceri globală, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică.

Această situație trebuie lămurită de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerinței de calificare referitoare la deținerea personalului, prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, formulată în contestație și dezvoltată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului de servicii”.

În cadrul fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a), autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, obligația de a prezenta „Lista cu personalul implicat în realizarea obiectului contractului – Documente privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului”, iar ca modalitate de îndeplinire prezentarea „Listei cu personalul implicat în realizarea obiectului contractului - Documente privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va completa Formularul nr. 7, datat, semnat de către reprezentantul legal și ștampilat, în original”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul declarat câștigător a depus formularul 7 – Lista cuprinzând personalul implicat în realizarea obiectului contractului (pagina 174 din documentele de calificare), la care a atașat documente privind dovada studiilor/a calificărilor persoanelor nominalizate, precum și copii ale actelor de identitate ale acestora.

Potrivit informațiilor prezentate în formularul 7, ofertantul SC ... SRL a nominalizat pentru realizarea acestui contract 9 persoane.

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante formulată prin adresa nr. 10899/29.09.2015, de a depune „documente privind studiile, pregătirea profesională și calificarea pentru dl. Mateoiu Ciprian, dl. Olteanu Bogdan și dl. Tudorache Andrei”, persoane nominalizate în cadrul formularului 7, ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. A-APS-11111/2015/05.10.2015, depunând documentele solicitate.

În aceste condiții, critica autoarei contestației, potrivit căreia cerința de calificare privind deținerea de personal nu ar fi îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător întrucât personalul deținut de acesta ar fi insuficient realizării contractului, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat, în primul rând, de faptul că pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006, verificarea îndeplinirii cerinței de calificare trebuie realizată prin raportare la cerința de calificare așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției.

Astfel, analizând această cerință de calificare prin raportare la prevederile legale anterior citate și la definiția termenului „responsabil” existentă în dicționarul explicativ al limbii române („Persoană care are o funcție de conducere sau o sarcină de răspundere, căreia i s-a încredințat o responsabilitate”), rezultă că, în cadrul formularului 7, ofertanții trebuiau să nominalizeze persoanele responsabile de realizarea contractului și nu tot personalul necesar realizării întregului acord cadru, neexistând obligația stabilită în documentația de atribuire, cum eronat susține contestatoarea, ca, la elaborarea ofertelor, ofertații să facă dovada că dispun de personalul necesar realizării întregului acord cadru. Cerința autorității contractante impusă ofertanților în legătură cu personalul implicat în realizarea contractului a fost una permisivă, iar în

această etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate introduce alte cerințe referitoare la cerințele de calificare.

În al doilea rând, așa cum rezultă din conținutul cerinței de calificare în discuție, redată într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă nu a impus o cerință concretă referitoare la numărul de persoane responsabile de care trebuie să dispună ofertanții pentru realizarea contractului.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei referitoare la personalul declarat de ofertantul SC ... SRL în formularul 7, respectiv la pregătirea profesională a 2 dintre persoanele nominalizate în listă, formulate în legătură cu aceeași cerință de calificare, în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, întrucât autoritatea contractantă nu a stabilit în fișa de date a achiziției, cerințe concrete referitoare la studiile sau pregătirea personalului propus.

Dacă autoarea contestației considera că documentația de atribuire este prea permisivă în ceea ce privește această cerință de calificare, avea posibilitatea să o conteste în termenul legal.

În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica privind prețul ofertat de către SC ... SRL, dezvoltată prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, rezultă că „Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de ofertă (Formularul nr.10). Prețul va fi exprimat în lei/dosar. Propunerea financiară va conține preturi finale care includ toate costurile aferente. Prețul total al ofertei va fi exprimat în lei, fără TVA. Prețul ofertat în lei este ferm și nenegociabil. (...) Evaluarea ofertelor (respectiv încadrarea în art. 36 din HG 925/2006) se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza încheierii acordului-cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru și prin raportarea la valoarea maximă a intervalului potrivit căruia a fost exprimată valoarea estimată. Toate costurile aferente vor fi incluse de către operatorul economic în prețul ofertei. Prețul final ofertat exprimat în LEI este ferm și nenegociabil. (...). Ofertantul va evidenția prețul total al ofertei”.

Potrivit formularului de ofertă depus de ofertantul SC ... SRL, prețul unitar al serviciilor de legătorie pentru un dosar este de 5,9 lei, fără TVA, valoarea totală a contractului fiind de „3.543.000 lei”.

Întrucât, prețul ofertat de către SC ... SRL, s-a situat sub 80% din valoarea estimată a contractului (respectiv 54% din valoarea estimată), oferta prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. A_APS 11138/05.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „justificarea

prețurilor, precum și detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă”.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A_APS – 11200/06.10.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, sens în care a transmis justificări de prețuri unitare pentru manoperă, materiale, utilaje și transport, însoțită de explicațiile aferente justificărilor în discuție.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, având în vedere numărul declarat de persoane implicate în proiect, „conform Formularului 7”, nu se poate realiza contractul cu doar 9 persoane, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat, pe de o parte, de faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit ca ofertanții să dispună de un număr minim de persoane pentru realizarea acordului-cadru/a contractului subsecvent, iar pe de altă parte, de faptul că având în vedere caracterul neuniform al contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite [autoritatea contractantă urmează să încheie contractele subsecvente „în funcție de fondurile bugetare” – pct. VI.3) din fișa de date a achiziției – Alte informații], acestea pot fi angajate în funcție de cantitățile contractelor subsecvente ce se vor încheia. În aceste condiții, este irelevant calculul contestatoarei referitor la numărul total de persoane necesare pentru realizarea cantității maxime a acordului-cadru, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la costul transportului oferat de SC ... SRL, întrucât, în cadrul justificării prețului oferat, transmisă autorității contractante prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A_APS – 11200/06.10.2015, ofertantul în discuție, a precizat, la capitolul „transport”, că „sunt detaliate în justificarea de preț, costurile cu transportul unui om folosit pentru legarea unui dosar” și a indicat valoarea costului ca fiind „0,5883 cost/buc”, fără însă să prezinte această detaliere.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuie să clarifice acest aspect și să verifice dacă valoarea prevăzută de ofertant pentru costul transportului acoperă toate cheltuielile ce trebuie luate în calculul acestuia.

Criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, impusă la cap. III2..3 a) din fișa de date a achiziției, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere faptul că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici (criticile contestatoarei formulate în contestație și precizarea la aceasta au vizat neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței de calificare privind cifra de afaceri, a cerinței de calificare privind capacitatea profesională și prețul oferat de acest operator economic)

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul

sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor din contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin adresa nr. 10901/... .../26.10.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind studierea dosarului achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 987/27.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20747/27.10.2015, autoarea contestației a precizat că dezvoltarea motivelor în fapt și în drept se regăsește în cuprinsul contestației, și nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației, necriticând aspectele evidențiate într-unul din paragrafele anterioare.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare, prin concluziile scrise, cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. C... S.A., în calitate de asociat al Asocierii S.C. C... S.A. – S.C. S... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. A_APS 11368/08.10.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare, conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliu va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.