



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 1100/01.10.2015, 821/30.09.2015 și 116/07.10.2015 înregistrate la CNSC sub nr. 18871/01.10.2015, 19342/07.10.2015 și 19734/13.10.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., de SC... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. „28028/28.09.2015” și nr. 29028/28.09.2015, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea semnării unui acord cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată”, cod CPV: 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de achiziție, reevaluarea tuturor ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii, care să reflecte în mod corect și complet rezultatul acesteia.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează contestațiile formulate.

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC... SRL, în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 29027/28.09.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SC ... SRL și de SC... SRL și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertelor contestatoarelor și aplicarea criteriului de atribuire.

Respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1100/01.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18871/01.10.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. „28028/28.09.2015”, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului:

- să anuleze adresa nr. „28028/28.09.2015”, respectiv Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a sa și la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor.

Contestatoarea opinează că deși documentele prezentate, cât și explicațiile date au fost concludente în realizarea obiectului contractului, autoritatea contractantă, în mod abuziv, i-a descalificat oferta, ca fiind neconformă cu prevederile caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea face o analiză comparativă a cerințelor din caietul de sarcini, raportat la oferta sa.

a) În caietul de sarcini, la capitolul C. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR OBLIGATORII, pct. b, alin. 3, se prevede:

"Curățarea și dezinfecția mașinilor de transport se va efectua după fiecare cursă cu un produs de curățenie dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății, care să aibă spectru total (dezinfecție de nivel înalt), inclusiv sporicid (*Clostridium difficile*) și acțiune rapidă prin nebulizare în maximum 5 minute. Se vor prezenta în acest sens următoarele documente: Aviz de la Ministerul Sănătății în termen de valabilitate, în care să fie specificat spectrul de acțiune, concentrația și timpul de acțiune, fișa tehnică de securitate, documentul de prezentare în care să fie detaliat modul de utilizare al produsului."

În oferta sa precizându-se următoarele:

"Curățarea și dezinfecția mașinii de transport este efectuată cu o societate de specialitate, după fiecare cursă cu produse cu spectru total de dezinfecție și acțiune rapidă prin neutralizare în maximum 5 minute, avizate de Ministerul Sănătății (Anexa 23 - Contract de prestări servicii nr.14/20.02.2014)."

Contestatoarea este de părere că, din compararea celor două paragrafe, se poate constata că oferta sa răspunde, în totalitate, cerințelor din caietul de sarcini, mai mult, dovedind acest lucru cu prezentarea contractului de prestări servicii de spălare și dezinfectare a mașinilor.

Contestatoarea arată că a omis anexarea avizului Ministerului Sănătății și a fișei tehnice de securitate a produsului folosit pentru dezinfecția mașinilor, documente pe care societatea cu care lucrează i le-a pus la dispoziție.

Invocând prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ... SRL susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și precizări până la lămurirea în detaliu a tuturor aspectelor referitoare la caietul de sarcini și la cerințele de calificare.

b) În caietul de sarcini, la capitolul C. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR OBLIGATORII, pct. c, alin. 7, se prevede că prestatorul se obligă:

" Să aibă în vedere dozarea materialelor de spălat, astfel încât să se asigure spălarea fără distrugerea sau deteriorarea țesăturii, cu respectarea temperaturilor impuse pentru obținerea dezinfecției termice și chimice".

În oferta sa fiind indicate următoarele:

"Materialele de spălat sunt dozate în așa fel încât să fie asigurată spălarea fără distrugerea sau deteriorarea țesăturii, cu respectarea temperaturilor impuse pentru obținerea dezinfecției termice", menționând că, pe ultima pagină a propunerii tehnice, la alin. (9), pentru a asigura o bună gestionare a bunurilor primite pentru spălare, a prevăzut, în mod suplimentar, un angajament cu privire la faptul că:

"Lipsurile constatate la primirea inventarului moale de către beneficiar (lenjerie, câmpuri, halate, uniforme, etc.) vor fi suportate de către noi."

Or, acest lucru reprezintă o cerință neformulată de autoritatea contractantă care, în opinia contestatoarei, nu poate fi analizată decât ca un plus, ca un avantaj adus autorității contractante și, nicidecum, ca o nerealizare a unei cerințe impusă prin caietul de sarcini. Contestatoarea afirmă că și pentru acest motiv oferta sa a fost respinsă.

... SRL precizează că oferta sa este menită să asigure un confort economic autorității contractante (în condițiile în care deja prețul ofertei declarate câștigătoare este public) și opinând că oferta sa îndeplinește condițiile de calificare, se întreabă cum poate justifica autoritatea contractantă atribuirea contractului unui ofertant cu un preț sensibil mai mare decât al ofertei sale.

Prin contestația nr. 821/30.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19342/07.10.2015, S... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 29028/28.09.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de achiziție, constatarea împrejurării că oferta sa este conformă, înlăturarea din procesul de evaluare a oricăror documente străine de procedura de atribuire și a oricăror considerații subiective, cu caracter nelegal și discriminator, reevaluarea tuturor ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii, care să reflecte în mod corect și complet rezultatul acesteia.

Ca a chestiune prealabilă, contestatoarea precizează că a formulat contestația cu bună-credință, exercitându-și drepturile procesuale potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, solicitând Consiliului să cenzureze conduita nelegală a autorității contractante, care a decis atribuirea contractului de achiziție publică cu încălcarea normelor legale și cu nerespectarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată "neconformă" cu referire la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cursul unei alte colaborări cu contestatoarea, ar fi apărut pretinse "probleme", despre care afirmă că au făcut obiectul unor "referate" interne, întocmite de unele "secții ale spitalului" și care nu au fost "rezolvate sau ameliorate în timpul colaborării".

Contestatoarea opinează că motivul pentru care autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă este complet nelegal, din următoarele motive:

- autoritatea contractantă este complet în afara legii când iese din grila de calificare și evaluare a ofertelor, schimbă regulile competiției în faza de evaluare a ofertelor și decide să evalueze

oferta contestatoarei aplicând un criteriu suplimentar, subiectiv, neanunțat în cuprinsul documentației, constând în părerea personală a unor angajați ai autorității contractante despre calitatea serviciilor prestate. Autoritatea contractantă încalcă astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și c), precum și pe cele ale alin. (2), lit. d) din OUG nr. 34/2006;

- în calitate de participant la procedură, contestatoarea a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, în mod complet și corespunzător;

- autoritatea contractantă a decis să declare oferta contestatoarei drept "neconformă" pe baza unor corespondențe interne (referate) aplicând (deducem că doar subscrisei, ca furnizor curent) un criteriu de stabilire a conformității ofertei inexistent în lege sau în documentația de atribuire;

- în plus, față de inexistența criteriului aplicat de către autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că acest criteriu este discriminator, deoarece i se poate aplica doar ei, adică operatorului economic participant la procedură care are un istoric contractual cu autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă încalcă astfel scopul și principiile ordonanței.

- dacă totuși s-ar analiza afirmația autorității contractante că ar fi apărut probleme care nu ar fi putut fi "rezolvate sau ameliorate în timpul colaborării", contestatoarea arată că aceste afirmații nu corespund adevărului, atât timp cât în perioada în care a furnizat servicii (începând din august 2015) nu a primit nicio notificare/adresa/informare că ar exista vreo nemulțumire cu privire la calitatea serviciilor.

Prin contestația nr. 116/07.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19734/13.10.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 29028/28.09.2015, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să dispună: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor legale.

Contestatoarea arată că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât produsul Aldezin, prezentat ca fiind dezinfectant de nivel înalt, nu ar întruni cerințele caietului de sarcini, testul SR EN14348 nefiind efectuat conform standardului pe M.Terrae și MAVium nu prezintă test de Clostridium Difficile, situație în care oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, din documentele pe care le-ar fi prezentat ar fi rezultat că dezinfectantul despre care se face vorbire mai sus este cel solicitat și îndeplinește toate cerințele.

Pentru a dovedi temeinicia afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă avizul nr. 1789BIO/02/05.14, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, la data de 29.11.2010, precum și avizul de prelungire nr. 1114BIO/03/05.14 emis la data de 06.05.2010, din care rezultă în mod evident faptul că produsul Aldezin îndeplinește standardele prevăzute de Anexa nr. 2 la HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, în consecință, produsul fiind cel solicitat de autoritatea contractantă.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut în continuare nelămuriri, contestatoarea afirmă că i-ar fi stat la dispoziție pentru orice alte solicitări ulterioare, mai mult decât atât ar fi avut posibilitatea să-i pună la dispoziție un produs similar care îndeplinește condițiile din caietul de sarcini (este vorba despre dezinfectantul ANTIBAK POWDER).

Prin adresa nr. 10559/...,...,.../14.10.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL, să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin.(1) din OUG nr.34/2006 și dovada transmiterii acesteia, autorității contractante, precum și dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

Prin adresa nr. 30260/07.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19472/08.10.2015, S... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ... SRL, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că la organizarea procedurii de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, elaborarea fișei de date și a documentației de atribuire făcându-se în conformitate cu prevederile legale privind legislația achizițiilor publice .

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, și anume : "Societatea contestatară a prezentat un contract de prestări servicii pentru spălarea și dezinfecția mașinilor cu SC Arca Serv SRL (cu sediul în Reșița). Nu sunt precizate procedurile de lucru și materialele folosite conform Caietului de sarcini: C. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR OBLIGATORII, punctul b), aliniatul 3: "Curățarea și dezinfecția mașinilor de transport se va efectua după fiecare cursă cu un produs dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății, care să aibă spectrul total (dezinfecție de nivel înalt), inclusiv sporicid (Clostridium difficile) și acțiune rapidă prin nebulizare în maximum 5 minute". Se vor prezenta în acest sens următoarele documente: Aviz de la Ministerul Sănătății în termen de valabilitate, în care să fie specificat spectrul de acțiune, concentrația și timpul de acțiune, fișa tehnică de securitate, documentul de prezentare în care să fie detaliat modul de utilizare al produsului, iar

societatea contestatoare nu le-a cuprins în oferta tehnică conform caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a solicitat în propunerea tehnică conform caietului de sarcini înlocuirea articolelor de lenjerie deteriorate în procesul de dezinfecție/spălare/uscare/ambalare, iar societatea a declarat pe propria răspundere că înlocuiește doar articolele de lenjerie lipsă”.

Prin adresa nr. 31436/16.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20311/21.10.2015, S... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că la organizarea procedurii de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, elaborarea fișei de date și a documentației de atribuire făcându-se în conformitate cu prevederile legale privind legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fiind declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare respingând oferta tehnică pentru alte motive, și anume: “Societatea contestatoare a fost descalificată pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă are încheiat un contract de prestări servicii aflat în derulare în urma altei proceduri de achiziție cu societatea contestatoare, în urma derulării acestui contract societatea contestatoare nu poate respecta cerințele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini propus, același caiet de sarcini anexat la procedura contestată, și anume nu poate respecta intervalul orar de ridicare și preluare al rufelor solicitat de autoritatea contractantă. Societatea nu are program de lucru duminică, și nu poate colecta rufele de două ori pe zi din locația nord așa cum a fost stabilit în prezentul caiet de sarcini, fapt ce produce sincope în aprovizionarea secțiilor și blocurilor operatorii cu lenjerie”.

Prin adresa nr. 32328/22.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20497/22.10.2015, S... a informat Consiliul că SC ... SRL nu a depus la sediul autorității contractante garanția de bună conduită.

Față de susținerile contestatoarelor și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării unui acord-cadru, având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată”, cod CPV: 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev. 2), S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 29027/28.09.2015, au fost depuse 4 oferte, cele depuse de contestatoare fiind respinse, ca

neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. „28028/28.09.2015” și nr. 29028/28.09.2015, ... SRL, S... SRL și SC ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, susținând că motivele de respingere, invocate de către autoritatea contractantă în adresele de comunicare a rezultatului, nu sunt legale și că propunerile lor tehnice respectă cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul reține, în conformitate cu adresa nr. „28028/28.09.2015” de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că motivul de respingere este următorul: „Ați prezentat un contract de prestări servicii pentru spălarea și dezinfectia mașinilor cu SC Arca Serv SRL (cu sediul în Reșița). Nu sunt precizate procedurile de lucru și materialele folosite conform Caietului de sarcini: C. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR OBLIGATORII, punctul b) aliniatul 3: Curățarea și dezinfectia mașinilor de transport se va efectua după fiecare cursă cu un produs dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății, care să aibă spectrul total (dezinfecție de nivel înalt), inclusiv sporicid (*Clostridium difficile*) și acțiune rapidă prin nebulizare în maximum 5 minute. Se vor prezenta în acest sens următoarele documente: Aviz de la Ministerul Sănătății în termenul de valabilitate, în care să fie specificat spectrul de acțiune, concentrația și timpul de acțiune, fișa tehnică de securitate, documentul de prezentare în care să fie detaliat modul de utilizare al produsului. În propunerea tehnică ați declarat pe propria răspundere că înlocuiți articolele de lenjerie lipsă, nu și pe cele deteriorate în procesul de dezinfecție/spălare/uscare/ambalare (...).”

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă, contestatoarea precizează: „curățarea și dezinfectia mașinii de transport este efectuată cu o societate de specialitate, după fiecare cursă cu produse cu spectru total de dezinfecție și acțiune rapidă prin neutralizare în maximum 5 minute, avizate de Ministerul Sănătății”, dovedind astfel că și-a însușit cerințele documentației de atribuire, din acest punct de vedere.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că documentele solicitate prin documentația de atribuire, pe care contestatoarea nu le-a depus, reprezintă elemente de confirmare a faptului că aceasta va respecta cerințele caietului de sarcini, ce se încadrează în prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, autoritatea contractantă având obligația, înainte de a respinge oferta în cauză, de a solicita completarea acesteia, respectând astfel, scopul și principiile ce

stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la al doilea motiv de respingere, respectiv faptul că SC ... SRL nu a declarat pe propria răspundere că înlocuiește articolele de lenjerie deteriorate în procesul de dezinfectie/spălare/ uscare/ambalare, Consiliul constată că în caietul de sarcini se regăsește cerința: „să aibă în vedere dozarea materialelor de spălat, astfel încât să se asigure spălarea fără distrugerea sau deteriorarea țesăturii, cu respectarea temperaturilor impuse pentru obținerea dezinfectiei termice și chimice”, solicitare ce a fost acceptată de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, astfel: „materialele de spălat sunt dozate în așa fel încât să fie asigurată spălarea fără distrugerea sau deteriorarea țesăturii, cu respectarea temperaturilor impuse pentru obținerea dezinfectiei termice”. În aceste condiții, Consiliul reține că o astfel de declarație nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de S... SRL, Consiliul reține că motivul respingerii, ca neconformă, a ofertei acesteia este: „având în vedere referatele întocmite de secțiile spitalului (nr. 25922/11.08.2015 – Urologie, nr. 23989/11.08.2015 – ATI II, nr. 25076/21.08.2015 – Bloc operator, nr. 27575/15.09.2015 – ATI, nr. 26824/08.09.2015 – UPU, nr. 27695/15.09.2015 – UPU, nr. 27739/ Laborator Cardiologie Intervențională), prin care se aduc la cunoștință problemele apărute în procesul de spălare în urma colaborării cu dumneavoastră, probleme care nu au putut fi rezolvate sau ameliorate în timpul colaborării, astfel oferta a fost declarată neconformă (...).”

Consiliul reține că motivele de respingere nu se referă la oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ci la modul de prestare a aceluiași tip de servicii în cadrul contractului de achiziție publică atribuit anterior.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a întreprins vreun demers în cadrul contractului deja semnat cu contestatoarea ca urmare a modului de prestare a serviciilor aferente, apreciat ca fiind defectuos și de natură a produce prejudicii activității autorității contractante.

În acest sens, Consiliul mai reține faptul că prevederile legale care permit respingerea unei oferte de către autoritatea contractantă ca urmare a îndeplinirii defectuoase a obligațiilor contractuale sunt cele stabilite de art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat dovezile legale că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispoziția legală mai sus menționată, Consiliul constată că aceasta a respins, în mod nejustificat, ca neconformă, oferta S... SRL, mai ales că nu a precizat, în mod concret, care sunt motivele pentru care a apreciat că oferta în cauză nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

Consiliul nu reține, în soluționare, motivele invocate de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere asupra contestației S... SRL, deoarece acestea nu au fost cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestația neavând cunoștință asupra acestora la momentul formulării contestației, analiza acestora, în acest caz, conducând la încălcarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul constată că aceasta nu a constituit garanția de bună conduită, nerespectând condițiile ce trebuie îndeplinite de către o contestație pentru a fi soluționate pe fond, încălcând astfel prevederile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... SRL și de S... SRL, în contradictoriu cu S....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 29027/28.09.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor ... SRL și de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirii prezentei decizii, să solicite clarificări și să reevalueze ofertele contestațiilor, pentru considerentele expuse în motivare.

În temeiul art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.