



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... /26.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /26.10.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. .... /23.10.2015, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „achiziție directă”, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect achiziția de „Întocmirea SF, PT, DTAC și obținere avize, DE, DT privind organizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări, precum și asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul execuției lucrărilor, pentru «Extinderea și modernizarea sediului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara»”, cod CPV 71240000-2, s-a solicitat anularea adresei nr. .... /23.10.2015 și a raportului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în

motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L., atacă adresa nr. ..../23.10.2015, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „achiziție directă” pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Întocmirea SF, PT, DTAC și obținere avize, DE, DT privind organizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări, precum și asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul execuției lucrărilor, pentru «Extinderea și modernizarea sediului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara»”, anularea adresei nr. ..../23.10.2015 și a raportului procedurii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a refuzat semnarea draftului de contract pe care i l-a transmis, deși se afla în faza de negociere a acestuia, fapt dovedit de corespondența electronică, neputând semna un contract în legătură cu care nu avea consens asupra tuturor clauzelor contractuale, fiind exprimată și disponibilitatea pentru negociere.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. .... și nr. .... din data de 27.10.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale, având în vedere că procedura este de „achiziție directă” și are o valoare estimată de 105.498,50 lei, conform anunțului de publicitate nr. 20083 din data de ....

Prin adresa nr. ..../28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../28.10.2015, contestatorul a înaintat punctul său de vedere referitor la excepția necompetenței materiale, apreciind că „Consiliul este competent material în speță având în vedere prevederile art. 256(2) din O.U.G nr. 34/2006 republicată”

Prin adresa nr. ..../28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20890/..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că „solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „achiziție directă” a contractului având ca obiect achiziția de „Întocmirea

SF, PT, DTAC și obținere avize, DE, DT privind organizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări, precum și asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul execuției lucrărilor, pentru «Extinderea și modernizarea sediului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara», cod CPV 71240000-2, s-a solicitat anularea adresei nr. ..../23.10.2015 și a raportului procedurii.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de 105.498,50 lei, reprezentând echivalentul a **23.890,60 euro**, la cursul BNR din ... (1euro=4,4128 lei), astfel cum rezultă din Nota justificativă nr. ....18.09.2015 **și a anunțului de publicitate nr. 20083 din data de ..., tip anunț: cumpărări directe.**

Având a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;
- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;
- art. 255 alin. (2) din O.U.G nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;

- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a **30.000 euro** exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a **100.000 euro** exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că **valoarea estimă a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lucrărilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se

consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația de pusă de S.C. ... S.R.L.;

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află C..., respectiv TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în .... exemplare originale, conține .... pagini.