



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3261 din 28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18657 din 29.09.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & ..., împotriva **solicitării de clarificări nr. 1519 din 22.09.2015**, emisă de către ... (...), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., ...**”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către asocieria S.C. ... S.R.L. & ..., prin S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., și anulează adresa autorității de clarificări nr. 1519/22.09.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea regulilor documentației de atribuire, în integralitatea sa, a celor reținute în

prezenta decizie și cu aplicarea întocmai a celor dispuse și reținute prin DECIZIA nr. 1365/CA/2015-R, pronunțată de Curtea de Apel ..., Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3261 din 28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18657 din 29.09.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & ..., critică solicitarea de clarificări nr. 1519 din 22.09.2015, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., ...*”, solicitând admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 1519/22.09.2015, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., iar anterior prezentei cereri a formulat încă trei contestații, care au fost soluționate de Consiliu prin Deciziile nr. „1855”/3562-C4/19.12.2014, nr. 781/C2/735 din 03.06.2015 și nr. 1302/141C9/1358/11.08.2015, primele două contestații fiind admise cu consecința anulării deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și cu dispunerea reevaluării ofertelor conform prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, petenta arată că aceeași soluție a fost menținută și de către Curtea de Apel ..., care, prin Decizia nr. 1365/06.04.2015, a respins plângerea formulată de către autoritatea contractantă, menținând în totalitate Decizia Consiliului, care a fost atacată.

Mentionând că, din perspectiva criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a prezentat valoarea cea mai mică, respectiv 9.965.562,62 RON + T.V.A., contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1638/10.11.2014, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari, carora petenta le-a raspuns în mod complet.

În urma analizării ofertei S.C. ... S.R.L, precum și a clarificarilor solicitate, comisia de evaluarea a comunicat respectivei societăți rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta i-a fost respinsă, ca neconforma, în temeiul art. 79 alin. (2) și (3) din H.G nr. 925/2006.

Petenta arată că a contestat la Consiliu respectivul rezultat, iar prin **Decizia nr. 3064/C4/3562 din 19.12.2014**, C.N.S.C **a admis contestația și a dispus anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconforma**, precum și obligarea

achizitoarei la reevaluarea ofertelor in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire.

Soluția dispusă de Consiliu, arată petenta, a fost **mentinuta de Curtea de Apel ... care, prin Decizia nr. 1365 din data de 06.04.2015**, a respins plangerea formulată de către autoritatea contractantă.

Apreciind că ambele hotarari "*au retinut in mod clar si neechivoc caracterul conform al ofertei noastre*", petenta menționează că, la data de 04.05.2015, invocand din nou aplicabilitatea art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractanta i-a transmis adresa nr. 768, prin care i s-a solicitat ca, într-un termen *nerezonabil de scurt*, să raspundă "*unor solicitari de clarificari extrem de elaborate si destinate a ne pune in imposibilitatea de a formula raspunsul in termenul indicat*".

Împotriva termenului de raspuns, extrem de scurt, petenta menționează că a formulat contestatie, care a fost **admisă, în parte, prin Decizia Consiliului nr. 781/C2/735/03.06.2015**, autoritatea contractanta fiind obligată la formularea unei noi solicitari de clarificari, careia contestatoarea i-a raspuns cu adresa nr.2030/19.06.2015.

Ulterior transmiterii răspunsurilor solicitate, arată petenta, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1127/10.07.2015, autoritatea contractantă a decis, din nou, respingerea ofertei sale, ca neconformă, rezultat care a fost atacat la Consiliu, care, prin **Decizia nr. 1302/141 C9/1358 din 11.08.2015, a admis și această contestație**, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ulterior emiterii deciziei susmenționată, petenta menționează că, prin **adresa nr. 1330/20.08.2015**, ... i-a solicitat noi „clarificari consistente”, căroro aceasta le-a raspuns „*în mod complet si pertinent prin adresa nr. 2837/28.08.2015*”.

Suplimentar, prin **adresa nr. 1441/09.09.2015**, autoritatea contractanta a solicitat contestatoarei noi clarificari, la care aceasta susține că a raspuns „*în mod complet si pertinent, prin intermediul adresei nr. 3075/15.09.2015*”.

In final, asocierea contestatoare menționează că, prin actul atacat - **adresa de clarificări nr. 1519/22.09.2015**, motivată prin invocarea *acelorași prevederi ale art. 202 din O.U.G nr. 34/2006*, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări apreciate de petentă ca având „*un caracter profund nelegal, continutul acestora neavand nimic in comun cu documentatia de atribuire a contractului ori cu rigorile impuse de buna-desfasurare a procedurii de atribuire*”, atitudinea autorității contractante fiind apreciată de contestatoare ca fiind „*cel puțin ciudata*”, prin faptul că aceasta a prelungit procedura de atribuire pe o perioada mai mare de 1 an, anuntul de participare fiind publicat in S.E.A.P la data de 01.09.2015.

Dezvoltând întrebările conținute de cele 5 puncte din adresa atacată, contestatoarea susține că acestea conțin elemente de nelegalitate constituite de aspectele:

1. Petenta consideră că autorității contractante nu îi este recunoscut dreptul de a solicita prin intermediul clarificarilor orice informații și/sau documente suplimentare doar „în singurul scop de a identifica noi motive (în baza unor criterii artificiale impuse) de excludere a participantului din procedură”, din conținutul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 rezultând scopul solicitărilor de clarificări ca fiind bine determinat și constă strict în demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel, susține contestatoarea, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta, comisia de evaluare nefiind îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondență în cerințele documentației de atribuire pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În opinia petentei, aspectul că „autoritatea contractantă înțelege a justifica, în mod pur formal, demersul actual pe prevederile art. 202 precum și pe prevederile Deciziilor nr. 3974/03.12.2014 și 2258/24.06.2015 nu este în măsura a conferi demersurilor acesteia caracter legitim. Din contra, conduita adoptată de către comisia de evaluare denotă o atitudine culpabilă și în egală măsură ilicită, contrară principiilor dreptului achizițiilor publice și inclusiv normelor penale”.

Astfel, S.C. ... S.R.L. menționează că:

- prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1441/09.09.2015, anterioară solicitării de clarificări contestate, autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea unei adrese din partea furnizorului S.C. S.R.L. "IN ORIGINAL, semnată de administratorul societății și numele acestuia care să precizeze locația balastierii", solicitare la care contestatoarea susține că i-a dat curs;

- prin **punctul 2** al solicitării de clarificări contestate, arată contestatoarea, i s-a solicitat din nou să clarifice distanța de transport în cazul produselor "nisip" și "balast", deși „potrivit extrasului de distanță anexat”, distanța de transport de 50 km este reală, fiind cea aferentă rutei -

- în teza a II-a a aceluiași acestui punct, arată contestatoarea, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei alte oferte de preț pentru produsele cuprinse în oferta deja depusă, o asemenea solicitare fiind, în opinia petentei excesivă, rezultat al unui formalism excesiv, constituind un abuz al autorității contractante.

Întrucât, în aprecierea contestatoarei, nu există niciun echivoc asupra faptului că oferta este reală, însoțită de către emitent și valabilă, din conținutul solicitării de clarificări contestate, autoritatea contractantă a realizat propriile "investigații" cu privire la respectivul furnizor și la produsele livrate de către acesta, caz în care contestatoarea consideră că „solicitarea apare ca având unic scop a pune subscrise societate în imposibilitatea de a răspunde solicitării exprimate, intenționându-se crearea unui climat de tensiune între

subscrisa si societatea furnizoare. Aratam in acest sens faptul ca din cele comunicate de catre furnizorul S.CS.R.L acesta a fost realmente hartuit de catre membrii comisiei de evaluare, solicitandu-i-se in mod expres a-si retrage oferta emisa in favoarea societatii noastre, pe motiv ca preturile ar fi prea mici".

- contestatoarea menționează că, „actionand cu un formalism excesiv, determinat de intentia evidenta de excludere a societatii noastre din procedura de atribuire ignora aspecte clare care tin de activitatea comerciala a unor societati comerciale”, în sensul că autoritatea contractanta a solicitat ea însăși o ofertă de preț de la S.C S.R.L, demers în urma căruia agentul economic respectiv a transmis COMUNEI - in calitate de potential Beneficiar – o oferta de pret continand niste preturi unitare mai mari decat cele ofertate petentei, în opinia contestatoarei, o astfel de „situatie fiind perfect justificată date fiind raporturile comerciale continue si sustinute derulate intre subscrisa si S.C S.R.L, precum si faptul ca U.A.T. ... nu a desfasurat pana la acest moment raporturi comerciale cu acest furnizor. A considera ca acest operator economic este tinut la practicarea acelorasi preturi in raport cu orice solicitant presupune a ignora realitatile si specificul pietei economice”.

Solicitarea autoritatii contractante ca, în noua oferta "sa se scrie de furnizor in mod clar si corect, asa cum s-a solicitat in proiectul tehnic balast sortat spalat de mal 0-70 mm - pretul acestuia si nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm cu precizarea preturilor acestora, si nu speculatii de genul «<nisip> si <balast>»" este considerată de contestatoarea „o noua manifestare a formalismului excesiv care caracterizeaza autoritatea contractanta in raporturile cu societatea noastra. Dupa cum bine se cunoaste practica judiciara este constanta in sensul retinerii caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale. Spre exemplificare, prin Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curtii de Apel Cluj, s-a decis ca «Autoritatea trebuia sa facă aplicarea principiului privind eficienta utilizării fondurilor publice și nu să declare toate ofertele neconforme in baza unui formalism excesiv si tendentios [...]. Asadar, reprezintă o atitudine total abuziva declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta [...]”.

2) Contestatoarea menționează că, prin punctul 3 al solicitarii de clarificari contestată, autoritatea contractantă i-a cerut "sa demonstram ca produsele pe care le vom furniza de la aceasta societate nu sunt contrafacute", considerând o astfel de solicitare a fi o „manieră vadit rau-voitoare”, prin care se arata ca: "Locatia la care se afla baza de productie a S.CS.R.L din este inchisa de cel putin 2 ani. Cum explicati acest fapt? Va solicitam sa ne depuneti un document cu materialele vandute recent de la acest magazin pentru a demonstra ca acest magazin functioneaza si desfasoara o activitate comerciala".

Față de solicitarea autorității contractante, petenta afirmă: «Dupa

cum am relevat si cu ocazia anterioarelor raspunsuri la solicitarile de clarificari, S.CS.R.L nu are calitatea de producator al produselor achizitionate de catre noi, societatea in discutie fiind un simplu revanzator. Faptul ca produsele ce urmeaza a ne fi livrate de catre acest fumizor "nu sunt contrafacute" rezulta din continutul Declaratiei pe proprie raspundere a administratorului S.CS.R.L privind calitatea produselor ce ar urma a fi livrate pentru executia lucrarilor obiect ale contractului. Orice solicitare suplimentara privind acest aspect constituie o veritabila probatio diabolica, fiind menită, in mod neechivoc, a crea premisele artificiale ale excluderii subscrisei din prezenta procedura, aspect care confera solicitarii de clarificari caracter vadit nelegal. Este realmente imposibil de realizat care este maniera in care S.C ... S.R.L ar putea dovedi, altfel decat prin prezentarea unei declaratii pe proprie raspundere a administratorului S.CS.R.L ca produsele ce vor fi livrate nu sunt "contrafacute"».

Față de cele expuse, petenta consideră că autoritatea contractantă se află în eroare în ceea ce privește diferența existentă între un producator și un intermediar, un revanzator de materiale de constructii, astfel, în cuprinsul paragrafului 5 al punctului 3 din solicitarea de clarificari se utilizează alternativ termenii de "baza de productie" și "magazin", fără a fi constientizate diferențele dintre respectivii termeni, caz în care contestatoarea reiterează faptul că S.CS.R.L nu are calitatea de producator, iar referitor la existența unui magazin în localitatea, jud. ..., societatea contestatoare susține că livrarile de materiale către ea nu vor fi făcute la locația respectivă, nefiind astfel relevantă existența sau funcționarea unui asemenea punct de desfășurare cu amănuntul, situație în care solicitarea autorității contractante "Cum explicati acest fapt?", în opinia petentei, este «cel puțin nefondată», iar solicitarea de prezentare a unui "document cu materialele vandute recent de la acest magazin pentru a demonstra ca acest magazin functioneaza si desfasoara o activitate comerciala" apare ca fiind nelegală și în egală măsură abuzivă».

Solicitarea autorității contractante, în aprecierea contestatoarei, este nejustificată în raport de informațiile publice furnizate de Ministerul Finanțelor Publice pe pagina web www.mfinante.ro, din care rezultă că societatea în discuție funcționează, are un număr mediu de 12 angajați în anul 2014 și, dintr-o cifră de afaceri de 558.305 RON la nivelul anului 2014, a realizat un profit de 105.061 RON, aspecte în raport de care nu se poate considera că furnizorul S.CS.R.L ar fi o societate fantomă, societatea respectivă „având o existență statornică și o activitate economică constantă, în ciuda celor considerate de către autoritatea contractantă”.

3) Referitor la pct. 4 al solicitării de clarificari, petenta susține că acesta conține un amalgam de noi solicitări prin care autoritatea contractantă încearcă să identifice motive apte de a determina excluderea sa din procedură, detaliind astfel:

- referitor la dovada atestării tehnice a stației de mixturi asfaltice și

raportul de inspectie a acesteia, contestatoarea menționează că a depus (dupa cum se retine de altfel si in cuprinsul solicitarii de clarificari) adresa nr. 161/02.07.2015, emisa de catre S.Caferinta statiei de mixturi asfaltice in discutie.

Fiind vorba tocmai despre statia de mixturi asfaltice în discutie, petenta consideră că afirmațiile autorității contractante de genul: "*nu ne intereseaza aceasta locatie, este pentru o alta statie de mixturi a unei alte societati S.C.S.R.L.*" sunt lipsite de temei si in niciun fel asemenea exprimari nu trebuie sa fie caracteristici atitudinii autoritatii contractante in faza de evaluare a ofertelor.

Susținând că S.C. M.....S.R.L este parte integranta a grupului, iar in baza relatiilor proprii si specifice acestui grup de firme, S.C M.....S.R.L este societatea care administreaza sub aspect patrimonial statia de asfalt, fiind in drept a o inchiria, petenta apreciază că autoritatea contractanta nu este in masura a inlatura documentul invocat, fapt pentru care solicită să se constate că aceasta s-a conformat solicitarilor autoritatii contractante, furnizand toate informatiile cerute.

Cu privire la solicitarea de prezentare a "*autorizatiei de construire referitor la acest certificat (n.r. Certificat de urbanism) sau alt certificat de urbanism cu termen de valabilitate*" si la afirmatia ca "*in acest mod nu ati dovedit in cat timp preconizati ca va fi autorizata si va functiona Statia de mixturi asfaltice pe terenul de la*", contestatoarea susține că se impune a se constata faptul că fata de solicitarea exprimata la punctul 6 al adresei nr. 1441/09.09.2015 (precedenta solicitare de clarificari), aceasta a raspuns complet si pertinent, în sensul că, prin precedenta clarificare i s-a solicitat strict "*dovada detinerii terenului de la in copie legalizata sau conform cu originalul, pe care va fi amplasata statia de mixtura asfaltica pusa la dispozitie de S.CS.R.L. în cazul castigarii licitatiei, in cat timp preconizati ca va fi autorizata si va functiona Statia de mixturi asfaltice pe terenul de la*?", solicitare la care a transmis dovada detinerii terenului si a prezentat un Certificat de urbanism cu scopul de a releva posibilitatea amplasarii unei statii de mixturi asfaltice pe respectivul teren. In conditiile in care solicitarea autoritatii contractante viza strict (1) dovada detinerii terenului si (2) estimarea timpului necesar pentru punerea in functiune a statiei de asfalt, petenta consideră că actuala solicitare de clarificari apare ca fiind straina documentatiei de atribuire si inclusiv scopului urmat de catre autoritatea contractanta.

Petenta susține că „*în masura desemnarii ofertei noastre drept castigatoare se va impune obtinerea unui nou Certificat de urbanism si a unei Autorizatii de construire, insa realizarea acestor etape este conditionata de realizarea acesteia veritabile conditii suspensive - finalizarea procedurii de atribuire si atribuirea contractului catre subscrisa. Asa fiind, orice referire la Ordinul nr. 839/2009 este straina situatiei din prezenta speta la acest moment*”.

Repetarea solicitării de precizare a timpului necesar pentru punerea in functiune a statiei de mixturi asfaltice, în aprecierea contestatoarei,

denotă un formalism excesiv, respectivul demers negasindu-si suport in prevederile documentatiei de atribuire.

Referitor la solicitarea de a indica "*unde se regaseste transportul materialelor de la furnizor (S.C S.R.L - Cariera Pietroasa) la viitorul amplasament al statiei de mixturi asfaltice - locatia? Trebuie introdus in analiza de pret si transportul materialelor. Cum justificati acest aspect?*", contestatoarea susține că „avand in vedere faptul ca nicaieri in cuprinsul documentelor comunicate autoritatii contractante nu am indicat S.C S.R.L ca fiind furnizorul nisipului necesar pentru realizarea mixturilor asfaltice (iar in egala masura autoritatea nu a solicitat niciodata asemenea informatii), sustinerile autoritatii contractante sunt nefondate si nejustificate”, deoarece, în realitate, pretul transportului nisipului de la producator la amplasamentul statiei de asfalt este inclus in pretul din analiza de pret, sens in care transportul nu a fost evidentiat in mod special.

Totodată, contestatoarea susține că în extrasele de materiale din documentația de atribuire nu au fost incluse nisipurile necesare a fi utilizate pentru realizarea mixturilor, sens in care aceasta nu a furnizat oferta de pret în sensul relevat de către autoritatea contractantă, iar presupunerea acesteia referitoare la distanta de transport, ori la identitatea furnizorului este eronata.

4). Cu privire la solicitarea de la pct. 5 al adresei atacate, petenta susține că respectiva exprimare este echivoca, neintelegandu-se continutul real al informatiilor pe care comisia de evaluare le solicita/le considera relevante a fi furnizate, în sensul că solicitarea: "*Va solicitam sa descrieti foarte clar, pentru a constata comisia de evaluare modul de executie al lucrarii raportat la: - termenul de executie, numarul de personal pe care il veti utiliza la lucrare, utilajele pe care le veti utiliza la lucrare*" nu este clara, neintelegandu-se care sunt solicitarile comisiei.

Referindu-se la cele 3 (trei) elemente vizate de solicitare, contestatoarea arată că:

- termenul de executia al lucrarilor din obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit este de 12 luni, asa cum s-a precizat în ofertă;

- privind solicitarea de indicare a numarului de angajati ce vor fi utilizati pentru executarea lucrarilor, petenta „reindică aspectele relevate si in raspunsul de clarificari nr. 2837/28.08.2015 (urmare a receptionarii solicitarii de clarificari nr. 1330/20.08.2015). Astfel, potrivit Anexei 1, lit. "c" din Ordinul 509, in cazul contractelor de lucrari, solicitarea in sensul ca "Personalul minim de care dispune operatorul economic in vederea derularii contractului trebuie sa fie angajat permanent la data depunerii ofertelor" este considerata ca fiind restrictivă.

Susținând că leguitorul recunoaste ofertantului posibilitatea ca, in masura declararii ofertei sale drept castigatoare, sa angajaze personalul necesar, petenta menționează că cifra de 120 angajati cuprinsa in documentul "Informatii generale privind angajatii" nu releva numarul total de angajati al S.C ... S.R.L ce va fi implicat in executia lucrarilor.

Citând dintr-o decizie pronunțată de Consiliu - *"informatiile ce trebuie completate in cadrul Formularului 12I se refera la personalul angajat, personal de conducere si personalul propus pentru indeplinirea contractului. Informatiile ce se regasesc in anexa la declaratia intocmita de contestatoare se refera la personalul angajat si la personalul de conducere, iar cele cu privire la personalul propus pentru executarea contractului fiind regasite doar in Formularul C7 din propunerea financiara, autoritatea contractanta nesolicitand existenta unei corespondente intre cele doua formulare, retinandu-se in solutionare sustinerile contestatoarei referitoare la posibilitatea de angajare de personal suplimentar"*, petenta reiterează faptul că efectivul de 120 angajati indicata in cuprinsul documentului "Informatii generale privind angajatii" nu poate fi interpretata ca reprezentand numarul total de angajati pe care societatea intentioneaza de a-l utiliza pentru realizarea lucrarilor, cu atât mai mult cu cât, la data de 31.12.2014, S.C ... S.R.L avea un numar de 252 angajati, aspect ce dovedește caracterul sustenabil al ofertei sale sub aspectul capacitatii de finalizare a lucrarilor in termenul de 12 luni, iar, in masura desemnarii ofertei sale castigatoare, contestatoarea menționează că societatea sa este in masura să efectueze noi angajari.

- petenta susține că utilajele ce vor fi utilizate la lucrare sunt cele indicate in oferta si în Anexa 1 - Analiza pret tarife utilaje de constructii.

Concluzionând asupra celor prezentate, contestatoarea solicită a se constata si retine caracterul abuziv si fortat al manierei in care se incearca in mod sustinut eliminarea sa din procedură, în condițiile în care oferta sa, sustenabila din punct de vedere tehnic si financiar, prezintă prețul cel mai redus, de 9.965.562,62 lei, fără TVA, iar autoritatea contractanta a recurs la toate „tertipurile la care s-a putut gandi” in vederea eliminarii sale din procedură si atribuirea contractului catre un alt participant.

Invocând prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, în sensul că acesta impune autoritatii contractante obligatia de a solicita toate clarificarile necesare precum si "de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv", contestatoarea susține că, analizand conduita adoptata în cadrul procedurii, rezulta ca autoritatea contractantă si-a exercitat cu rea-credinta obligatiile evocate, demersurile autoritatii contractante fiind indreptate in mod exclusiv spre demonstrarea caracterului pretins neconform al ofertei sale, fapt pentru care este reiterată solicitarea de admitere a contestatiei cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 1577 din 02.10.2015, autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația promovată de către asocierea S.C. ... S.R.L. & ..., prin lider, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări: *"REȚEA DE CANALIZARE MENAJERA SI STATIE DE EPURARE IN ..., ..."* a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din

..., iar depunerea și deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.09.2014, ocazie cu care s-a emis procesul verbal nr.1441 din 30.09.2014, conform căruia, la procedură au fost depuse un număr de 5 oferte, de către:

- SC SA;
- S.C. ... S.R.L.;
- SC SA;
- SCSRL;
- SCSRL.

Autoritatea contractantă menționează că petenta din cauză - S.C. ... S.R.L. - a prezentat ofertă cu un „pret neobișnuit de scăzut de 9.965.562,63 lei fara TVA (inclusiv cheltuielile diverse si neprevăzute), care reprezintă 56,10% din 17.764.988,70 lei, fara TVA (inclusiv cheltuielile diverse si neprevăzute) - valoarea estimata a contractului”.

Pentru respectivul motiv, arată autoritatea contractanta, aceasta a solicitat clarificari privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ... S.R.L., iar, prin Decizia CNSC nr. 781/C2/735/03.06.2015, s-a constatat caracterul legal al solicitării de clarificari nr. 768/04.05.2015, și, în aplicarea deciziei, comisia de evaluare a transmis asocierii S.C. ... S.R.L. cu adresa de solicitări de clarificari nr. 981/10.06.2015, prin care a acordat un termen „mai mult decât rezonabil” pentru a se răspunde la clarificari, respectiv, din data de 10.06.2015, pana in data de 22.06.2015.

Autoritatea contractantă menționează că „S.C. ... S.R.L. nu a dovedit prin documentele depuse la autoritatea contractanta caracterul admisibil al ofertei sale, drept pentru care autoritatea contractanta comunica prin adresa nr. 1127/10.07.2015 respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. in conformitate cu art.36 alin. 1), litera f) din HG nr.925/2006, cu modificările si completările ulterioare”.

In data de 17.07.2015, arată autoritatea contractantă, „S.C. ... S.R.L. inaintea din nou a treia contestatie la CNSC București prin care solicita caracterul nelegal al Comunicării rezultatului procedurii nr. 1127/10.07.2015. CNSC București admite contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. prin Decizia nr. 1302/141 C9/1358/11.08.2015 si dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor cuprinse in motivare si prevederilor legale. CNSC București precizeaza in Decizie ca autoritatea contractanta a efectuat o evaluare superficiala a ofertei S.C. ... S.R.L., bazata pe propriile sale concluzii si raționamente, fara a clarifica cu aceasta (S.C. ... S.R.L.) toate acele aspecte neclare intervenite pe parcursul analizei răspunsului de clarificare in discuție”.

Urmare a celor reținute și dispuse prin decizia Consiliului nr. 1302/141 C9/1358/11.08.2015, autoritatea contractantă menționează că a transmis „S.C. ... S.R.L. **prima Solicitare de clarificari nr.1330 in data de 20.08.2015**, cu termen de răspuns pana in data de 31.08.2015. S.C. ... S.R.L. **răspunde cu adresa nr. 1394/31.08.2015**”, redând cele 41 de întrebări și concluziile privind răspunsurile aferente fiecăreia dintre întrebări, de maniera:

„1. La Statia de epurare -panouri radiante a prezentat o Comanda client nr. 510/00037944/29.09.2014 de la „„„„ SRL nesemnata si nestampilata. Se solicita sa prezinte o adresa de la furnizor semnata si stampilata in care sa se precizeze daca isi menține prețul din comanda si daca prețul precizat are sau nu inclus transportul.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 1, alaturat prezentei va comunicam Adresa din data de 27.08.2015 emisa de catre S.CS.R.L, in conformitate cu solicitarea autoritatii contractante.

A răspuns conform solicitării de clarificari.

2. Adeziv A.D.E.T.E.N. -0,2 T- necesar 211,68 kg - va solicitam sa ne prezentati o adresa de laSRL semnata si stampilata in care sa se precizeze daca menține aceleași pret si daca prețul precizat are sau nu inclus transportul. SC... SRL răspunde:

Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 2, 14, 19, 22, 24, 25, alaturat prezentei va comunicam Adresa nr. 52/26.08.2015 emisa de catre S.CS.R.L.

Răspunsul nu este concludent, se vor solicita clarificari.

3. Armatura BST 500 - necesar 7326 kg - va solicitam sa ne prezentati o adresa de lasemnata si stampilata in care sa se precizeze daca menține aceleași pret si daca prețul precizat are sau nu inclus transportul.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 3, referitor la materialul Armatura BST 500 indicam faptul ca furnizorul S.CS.R.L ne-a informat de faptul ca nu se mai ocupa cu comercializarea acestui tip de materiale de constructii. In atare condiții, situatia prezentata apare ca intrând in sfera imposibilității absolute de asigurare a aprovizionării cu materiale de la acest furnizor. In atare ipoteza, anexat prezentei va comunicam Oferta de pret emisa de catre S.CS.R.L pentru materialele cuprinse in oferta S.CS.R.L, la aceleași preturi unitare. Va solicitam a constata faptul ca intro situatie de acest tip schimbarea furnizorului este nu doar justificata ci, mai ales, necesara, inclusiv Decizia C.N.S.C nr. 1302/141/C9/1358 din data de 11.08.2015 reținând posibilitatea de a se acționa intr-o asemenea maniera (pag. 16 "Faptul ca o oferta de pret mai este sau nu valabila la momentul solicitării justificării de catre autoritatea contractanta nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, preturile ofertate trebuind a fi valabile la data ofertării. Cel mult, in situatiile in care durata evaluarii se prelungeste o perioada de timp mai lunga autoritatea contractanta poate solicita ofertanților, prin clarificari, informatii legate de menținerea prețului ofertat")

Raspunsul nu este concludent, se vor solicita clarificări.

4. Balast 0-70 mm -necesar 52355,65 mc -va solicitam sa ne prezentati o adresa de la BALASTIERA SRL CIHEI semnata si stampilata in care sa se precizeze daca menține aceleași pret si daca prețul precizat are sau nu inclus transportul.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 4, aratam faptul ca data fiind perioada considerabila intre data depunerii ofertei si data prezentei precum si faptul ca subscrisa nu a mai putut contacta reprezentanții S.C S.R.L, ne-am văzut obligați a proceda la inlocuirea furnizorului inițial declarat, sens in care depunem oferta de pret emisa de către S.C S.R.L. Inclusiv prin prisma Deciziei C.N.S.C nr. 1302/141/C9/1358 din data de 11.08.2015 conduita adoptata are caracter legitim.

Răspunsul nu este concludent, se vor solicita clarificari.

5. Baza cămin de capat PP 600 mm, 1 ieșire D 200 mm - necesar 21 buc - va solicitam sa ne prezentati o adresa de laSRL semnata si stampilata in care sa se precizeze daca menține aceleași pret si daca prețul precizat are sau nu inclus transportul.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 5, 6, 7 alaturat prezentei va comunicam oferta nr. 27/25.08.2015 emisa de către S.CS.R.L. De asemenea, anexat prezentei va comunicam documentul "Autorizare" prin intermediul caruia S.CS.R.L autorizeaza S.CS.R.L sa comercializeze pe piața din Romania produseleIn concret, intreaga activitate comerciala a ... in Romania se realizeaza in prezent prin S.CS.R.L, aceasta societate actionand ca succesoare a S.CS.R.L.

A răspuns conform solicitării de clarificari.

(...)

32. Țeava PE-HD PE 100, DN110 mm, SDR 17, PN10 -necesar 1049 ml. -ati prezentat oferta de pret de la SC SRL CLUJ, oferta emisa in data de 07.05.2015 cu nr. 819848. In oferta de baza ati declarat furnizorul SRL - JUD.SUCEAVA. Ati prezentat o alta oferta de pret tot de la același furnizor SCSRL CLUJ oferta cu nr. 843234 din data de 19.06.2015 cu prețul țevii de 369/100-colac euro fara TVA x 4,5 lei/euro=16,60 lei fara TVA. Va solicitam sa clarificați neconcordanțele constatate mai sus.

Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 32, aratam faptul ca materialul țeava PE-HD PE 100, DN110 mm, SDR17, PN 10 se regaseste intr-adevar in cuprinsul a doua oferte de pret emise de către furnizorul S.C S.R.L. Prețul cuprins in oferta nr. 819848/07.05.2015 reprezintă un pret redus, urmare a aplicarii unui discount. Asa fiind, prețul din cadrul ofertei 838193/10.06.2015 reprezintă prețul intreg al produsului.

A răspuns conform solicitării de clarificari.

(...)

38. Tub PVC KG, SN8 cu mufa si garnitura D=200x5,9 mm, L=6,0 m -necesar 14066,20 ml -a prezentat oferta de la T SA REGHIN cu adresa nr. BN12431NL-2/18.09.2014 -nu corespunde prețul din oferta financiara de 20,35 lei fara TVA cu prețul din oferta de la SRL de 122,13 lei fara TVA. Va solicitam sa ne prezentati o adresa de la semnata si stampilata in care sa se precizeze prețul si daca prețul precizat are sau nu inclus transportul.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 38, in completarea celor indicate la punctul 10 al prezentei, aratam faptul ca prețul unitar de 20,35 RON/ml se regaseste in oferta S.C S.A REGHIN, prețul de 122,13 RON fiind corespondent unui tub PVC de 6 ml. Asa fiind, va solicitam a constata ca in speța nu exista nicio neconcordanta de pret privind acest material.

A răspuns conform solicitării de clarificari.

39. Vana Dn 150 mm, Dn 50 mm, robinet sertar pana cauciucat, corp plat- necesar 50 bucati - Va solicitam sa ne prezentati o adresa de la SRL semnata si stampilata cu menținerea prețului din oferta si daca prețul precizat are sau nu inclus transportul.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Raportat la solicitările de clarificari exprimata la punctul 11, 12, 21, 36, 39, alaturat prezentei va comunicam Adresele nr. 288, 289, 290, 291, 292 / 20.08.2015 emise de către S.C S.R.L.

A răspuns conform solicitării de clarificari.

40. In formularul de oferta ati declarat termenul de execuție al lucrării de 12 luni (cu toate ca in documentația de atribuire s-a specificat un termen de execuție de 24 luni). Ati declarat ca si personal implicat in indeplinirea contractului -personal angajat cu contract de munca total 120 angajați. Ati declarat in oferta Financiara, in formularul C7cp-Lista cuprinzând consumurile cu mana da lucru cumulat pe proiect -Total ore manopera pe toata lucrarea va realiza un consum de 352.766,50 om/ore.

Facand un simplu calcul: 352.766,50 om/ore / 176 ore(intr-o luna) / 12 luni (cat ati declarat ca si termen de execuție al lucrării) rezulta ca pentru a executa aceasta lucrare in 12 luni ati avea nevoie de 167 de angajați. Va solicitam sa justificati modul in care, cu cei 120 de angajați pe care ati declarat ca-i veti folosi pentru indeplinirea contractului, vor fi prestate cele 352.766,50 om/ore manopera in termenul de execuție declarat de 12 luni.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Raportat la solicitarea de clarificari exprimata la punctul 40 al solicitării de clarificari, aratam urmatoarele:

Potrivit Anexei 1, lit. "c" din Ordinul 509, in cazul contractelor de lucrări, solicitarea in sensul ca "Personalul minim de care dispune operatorul economic in vederea derulării contractului trebuie sa fie angajat permanent la data depunerii ofertelor" este considerata ca fiind restrictiva. Asa fiind, Leguitorul recunoaște ofertantului posibilitatea ca in masura declararii ofertei sale drept castigatoare sa angajaze personalul necesar. Dupa cum in mod constant a retinut si C.N.S.C

Cifra de 120 angajați cuprinsa in documentul "Informații generale privind angajații" nu releva numărul total de angajați al S.C ... S^{Ri}-^e va fi implicat in execuția lucrărilor, o asemenea obligație fiind, raportandu^e ia^{asphctele} mai sus-indicate, nefondata. Dupa cum a retinut si C.N.S.C intr-o soluție de speța, "informațiile ce trebuie completate in cadrul Formularului 121 se refera la personalul angajat, personal de conducere si personalul propus pentru îndeplinirea

contractului. Informațiile ce se regăsesc în anexa la declarația întocmită de contestatoare se referă la personalul angajat și la personalul de conducere, iar cele cu privire la personalul propus pentru executarea contractului fiind regăsite doar în Formularul C7 din propunerea financiară, autoritatea contractantă nesolicitând existența unei corespondențe între cele două formulare, reținându-se în soluționare susținerile contestatoarei referitoare la posibilitatea de angajare de personal suplimentar". Așa fiind, valoarea de 120 angajați indicată în cuprinsul documentului "Informații generale privind angajații" nu poate fi interpretată ca reprezentând numărul total de angajați pe care societatea intenționează de a-1 utiliza pentru realizarea lucrărilor.

"Ținem în egală măsură să reafirmăm faptul că la nivelul datei de 31.12.2014, S.C. ... S.R.L. avea un număr de 252 angajați, ceea ce, din perspectiva obiectivă determină abilitatea noastră de a duce la îndeplinire cu ușurință un contract de lucrări de tipul celui de față, numărul personalului direct productiv fiind peste 200. La data prezentei subscrișă are un număr de 216 angajați, ceea ce, din nou, determină caracterul sustenabil al ofertei noastre sub aspectul capacității de finalizare a lucrărilor în termenul de 12 luni. Mai mult, bineînțeles, în măsură desemnării ofertei subscrișei drept castigatoare, societatea este în măsură să proceda la efectuarea de angajări.

Dintr-o altă perspectivă, vă solicităm să constatați faptul că potrivit art. 114 din Codul Muncii,

"(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

(2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână. "

În atare ipoteză indicăm faptul că există posibilitatea ca salariații să presteze, în condițiile textului legal indicat un număr de ore de muncă superior valorii de 40 ore lucrătoare / săptămână. "

Răspunsul nu este concludent, se vor solicita clarificări.

41. Prin adresa Dvs. nr. 1035/22.06.2015 ați prezentat analiză de preț pentru utilajele prezentate în Anexa nr. 1 - Analiză preț tarife utilaje de construcție, un contract de închiriere nr. 903/25.06.2014 pentru 30 buc. grinzi metalice și 60 buc. popi metalici extensibili, un contract de închiriere nr. 977/07.07.2014 pentru autocisterna și un contract de închiriere nr. 977/07.07.2014 pentru macara de 18 tone.

Vă solicităm depunerea de documente aferente acestor contracte de închiriere prezentate, care să ateste tarifele menționate mai jos:

- cheltuieli pentru demontarea utilajelor =1 lei/oră
- cheltuieli pentru montarea utilajelor =1 lei/oră
- cheltuieli pentru transportul utilajelor-macara =1 lei,
- cheltuieli pentru transportul utilajelor -grinda metal:—1 -
- cheltuieli pentru transportul utilajelor-macara cu brat =1 lei/oră -
- cheltuieli pentru transportul utilajelor-popi =1 lei/oră -grinda

metextens. $L=3-5$ 111 =0,02 lei/ora, preturi mentionate in C8cp-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii cumulat pe proiect.

S.C. ... S.R.L. răspunde: Referitor la solicitarea exprimata la punctul 41, alaturat prezentei va comunicam in copie Actul Adițional nr. 1/25.08.2015 la Contractul de închiriere nr. 903/25.06.2014 precum si Actul Adițional la Contractul de inchiriere nr. 977/07.07.2015. Dupa cum am aratat si prin intermediul precedentului Răspuns la solicitarea de clarificari, valoarea cheltuielilor pentru demontarea, montarea si transportul utilajelor este cuprinsa in tariful unitar prezentat pe orele de funcționare, insumat cu tariful utilajelor, echipamentelor respective.

Din analiza documente anexate prezentei rezulta faptul ca in prețul unitar instituit contractual sunt cuprinse si cheltuielile de montare, demontare si transport.

Sub un alt aspect menționam faptul ca indicarea valorilor de 1 RON/ora in cazul cheltuielilor de montare, demontare si transport se datoreaza strict programului de ofertare care prevede in mod obligatoriu aceste articole de deviz chiar daca, data fiind natura bunurilor închiriate rezulta intr-o maniera rezonabila faptul ca aceste activitati au caracter adiacent obligației principale a Locatorului (asigurarea folosinței bunului) si nu pot fi separate de aceasta.

Referitor la grinda metalica extensibila $L=3-5$ m=0.02 lei/ora (0,48 RON/zi), va redepunem contractul de inchiriere.

A răspuns conform solicitării de clarificari."

După ce enunță cele 41 de aspecte supuse clarificării, autoritatea contractantă arată că, „**prin a doua solicitare de clarificari a autoritatii contractante nr. 1441/09.09.2015 se solicita la S.C. ... S.R.L. explicații la documentele depuse de S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 1394/31.08.2015 la prima solicitare de clarificari**”, precizând că S.C. ... S.R.L. a răspuns la această din urmă solicitare cu adresa nr.1490/16.09.2015, demers din cadrul căruia ... redă și exprimă următoarele considerente:

«Având in vedere ca fata de oferta depusa inițial ati modificat furnizorii declarați, va rugam sa prezentati:

1. SC

Certificate de conformitate/agremente tehnice, pentru demonstrarea calitatii produselor, pentru urmatoarele produse declarate de dvs. prin adresa înregistrata la noi cu nr. 1394/31.08.2015:

-OB 37-fi -14, 16, 8 mm -PC 52-fi-16, 18, 8 mm -cherestea lemn

Oferta din data de 28.08.2015 precizeaza: „Mentionam ca preturile sunt exprimate in lei SI CONȚIN TVA”.

Ati prezentat oferta de pret cu prețul de 2160 ron/tona inclusiv TVA pentru OB 37-fi -14, 16, 8 mm si 2140 ron/tona inclusiv TVA pentru PC 52 -fi -16, 18, 8 mm. In Oferta Dvs. financiara depusa la procedura noastra - in Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prețul pentru OB 37-fi -14, 16, 8 mm este de fara TVA si pentru PC 52 -fi -16, 18, 8 mm este de 2,14 ron/mc fara TVA nu coresund preturile declarate

de Dvs. in Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cu OFERTA DE PRET depusa de dvs. de la SCSRL. Cum explicați aceasta neconcordanță ?

A prezentat o oferta de pret de la SCSRL pentru -OB 37-fi - 14, 16, 8 mm; -PC 52 -fi -16, 18, 8 mm ; -cherestea lemn, oferta in care prețul menționat in oferta este inclus TYA-ul, nu a respectat prețul materialelor din oferta financiara de baza din extrasul de resurse materiale cumulate pe proiect.

Oferta de pret nu precizeaza daca prețul mentionat are inclus transportul sau nu asa cum s-a solicitat.

Nu a dat un răspuns clar la solicitarea de clarificari.

2. S.C. S.R.L. :

Certificate de conformitate/agremente tehnice, pentru demonstrarea calitatii produselor, pentru urmatoarele produse declarate de dvs. prin adresa înregistrata la noi cu nr. 1394/31.08.2015:

-balast sortat spalat de mal 0-70 mm

-nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm

Oferta de pret cu nr. 94/28.08.2015 precizeaza ca preturile sunt loco balastiera incarcat in mijlocul de transport.

Va solicitam sa prezentati de la S.C. S.R.L. o adresa IN ORIGINAL, semnata de administratorul societatii si numele acestuia, care sa precizeze locația balastierei.

Autoritatea contractanta a solicitat in scris de la S.C. S.R.L. prin adresa nr. 1442/09.09.2015:

„Va rugam sa ne prezentati o oferta de pret reala, semnata de administratorul societatii pentru:

- balast sortat spalat de mal 0-70 mm

- nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm;

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm.

Va rugam sa ne precizați locația balastierei si daca preturile oferite de dvs. sunt loco balastiera sau ati inclus in pret si transportul pana la locul de punere in opera, adica in

Va rugam sa precizați daca oferta depusa de S.C. ... S.R.L., pe care o atașam prezentei adrese, conform solicitărilor noastre pentru cele doua materiale prezentate mai sus este reala si este semnata si insusita de administratorul societatii".

S.C. S.R.L. a răspuns Primărieicu doua adrese in data de 09.09.2015 precizând urmatoarele:

-nisip spalat 0-4: 30 lei/mc fara TVA loco balastiera Bors

-nisip nespalat 0-7: 20 lei/mc fara TVA loco balastiera Bors

-balast: 10 lei/mc fara TVA loco balastiera Bors -transport 4,5 lei/km.

-PAMANT NISIPOS: 10 lei/mc fara TVA loco balastiera Bors.

Dupa primirea acestei adrese, ne-am dat seama cum a reușit sa ne pacaleasca S.C. ... S.R.L. cu oferta pe care a prezentat-o de la S.C. S.R.L. unde scrie:

"nisip 0-1 mm - 10 lei/mc fara TVA"

"nisip 0-3 mm"= 10 lei/mc fara TVA"

„nisip 0-7 mm"- 10 lei/mc fara TVA"

"balast 0-70 mm"= 10 lei/mc fara TVA".

In concluzie, nisipul si balastul prezentat în oferta prezentata de S.C. ... S.R.L. de la S.C. S.R.L. mentionat de contestator in extrasul de resurse materiale cumulat pe proiect nu era cel solicitat din proiectul tehnic, erau materiale mult inferioare.

Nu a dat un răspuns concludent la solicitarea de clarificari.

3. SC TIPLEA CONSTRUCT SRL ...:

Certificat de conformitate/agremente tehnice, pentru demonstrarea calitatii produselor, pentru urmatoarele produse declarate de dvs. prin adresa inregistrata la noi cu nr. 1394/31.08.2015:

- țeava fara sudura LC 273X8 OLT 35 s 404/1

A răspuns conform solicitării de clarificări.

4. SCSRL:

Certificat de conformitate/agremente tehnice, pentru demonstrarea calitatii produselor, pentru urmatoarele produse declarate de dvs. prin adresa inregistrata la noi cu nr. 1394/31.08.2015:

- criblura dublu concasata.

Oferta de pret de la SCSRL nr. 06/28.08.2015 precizeaza: „Preturile unitare nu includ transportul si sunt loco cariera Virciorog".

Care este distanta de transport de la Virciorog la? Care este distanta de transport declarata de Dvs. in oferta pentru criblura dublu concasata ?

A răspuns conform solicitării de clarificari.

5. S.C.S.R.L.:

Certificate de conformitate/agremente tehnice pentru demonstrarea calitatii produselor, pentru urmatoarele produse declarate de dvs. prin adresa inregistrata la noi cu nr. 1394/31.08.2015:

- dispozitiv sust. ancorare din OL profil cu gr. pana la 5 kg.
- element sa canalizare PVC cu garnitura D 200/160 mm.
- element sa canalizare PVC cu garnitura D 250/160 mm.

Va solicitam sa ne comunicați locația la care se afla baza de producție a S.C.S.R.L. pentru a putea vizita locația acesteia de către Comisia de evaluare in legătură cu produsele pe care le veti furniza.

Nu a dat un răspuns concludent la solicitarea de clarificari.

6. Referitor la mixtura asfaltica:

Certificate de conformitate/agremente tehnice, pentru demonstrarea calitatii produselor, pentru urmatoarele produse declarate de dvs. prin adresa inregistrata la noi cu nr. 1394/31.08.2015: mixtura BAI 6, BAD25 AB2, nisip bitumat.

Dovada atestarii tehnice a statiei de mixturi asfaltice pe care o veti amplasa la pentru a putea constata calitatea acesteia. Raportul de inspectie al statiei de mixturi asfaltice. Dovada deținerii terenului de la în copie legalizată sau conform cu originalul, pe care va fi amplasata stația de mixtură asfaltică pusă la dispoziție de SC M.....SRL.

In cazul castigarii licitatiei, in cat timp preconizați ca va fi autorizata si va funcționa Statia de mixturi asfaltice pe terenul de la?

Prin adresa S.C. ... S.R.L. nr. 1490/16.09.2015 răspunde neconcludent prezentând următoarele documente:

*- o adresa de lacătrefe SCSRL pentru conformitatea mixturii asfaltice de la Statia de mixtura asfaltica din Alesd - **nu ne intereseaza aceasta locație**, este pentru o alta statie de mixturi a unei alte societati SCSRL.*

- certificat de conformitate pentru beton asfaltic fabricat de SCSRL - nu ne intereseaza aceasta societate;

- certificat de conformitate de la SC M.....SRL pentru BA16. Nu regăsim ca aceasta societate deține certificat de conformitate pentru BAD25 AB2, nisip bitumat.

- autorizația de mediu nr. 607/02.12.2013 este pentru o alta statie de mixturi a unei alte societati SCSRL.

Nici dupa a doua solicitare de clarificari nu am reușit sa clarificam cu privire la documentele depuse de S.C. ... S.R.L., asa cum a solicitat CNSC BUCUREȘTI prin Decizie».

*Autoritatea contractanta menționează că, prin **adresa nr. 1519/22.09.2015, actul atacat din cauză**, a înaintat petentei S.C. ... S.R.L. o a treia solicitare de clarificari, al cărei conținut îl redă integral.*

Referitor la contestatia depusă de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că „a constatat următoarele NEADEVARURI prezentate”:

*1. Referitor la susținerea petentei conform căreia «Prin intermediul solicitării de clarificari nr. 1441/09.09.2015 (anterioara solicitare de clarificari) autoritatea contractanta ne-a solicitat prezentarea unei adrese din partea furnizorului S.C. S.R.L. "IN ORIGINAL" semnata de administratorul societatii si numele acestuia care sa precizeze locația balastierei, solicitare careia i-am dat curs. In prezent, prin intermediul punctului 2 al Solicitării de clarificari ni s-a solicitat pe de o parte, din nou, a clarifica distanta de transport in cazul produselor "nisip" si "balast". Va solicitam a constata, potrivit extrasului de distanta anexat prezentei faptul ca distanta de transport de 50 km este reala, sustenabila, pe ruta-.....», autoritatea contractantă menționează că, „referitor la aceasta fraza dorim sa precizam ca numita S.C. ... S.R.L. ... ne-a făcut reclamatie la Direcția Naționala Anticorupție ... si la Parchetul de pe langa Tribunalul ... pentru o licitatie a noastra de anul trecut, tocmai pentru motivul ca adresa prezentata de un operator economic participant la o procedura de a noastra de anul trecut si declarat castigator, a fost semnata de altcineva si nu de persoana nominalizata in adresa. Noi am luat legătură cu administratorul societatii S.C. S.R.L. **domnulsi ne-a spus la telefon** ca el nu a semnat adresa nr. 94/28.08.2015”.*

Totodata, autoritatea contractantă menționează că adresa nr. 94/28.08.2015 „nu a fost intocmita conform solicitării noastre, adica:

balast sortat spalat de mal 0-70 mm; nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm. Nu exista in lista materialelor de constructii denumirea de „nisip” si Balast”. (...) **Aici a fost minciuna declarata de S.C. ... S.R.L.** in oferta nr. 94/28.08.2015, oferta care nu corespunde cu proiectul tehnic si implicit cu extrasul lor cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect. S.C. ... S.R.L. ne-a indus in eroare, cum procedeaza ei de obicei doar prin minciuni (hartia suporta multe ...) si ne-a prezentat o oferta pentru pamant nisipos, prețul acestuia este de 10 lei/mc fara TVA, exact cat au mentionat ei in extrasul lor cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect. La fel au procedat si cu balastul, ne-au indus in eroare”.

Autoritatea contractantă mai afirmă: „nu livreaza nicăieri in Romania niciun furnizor nisipul sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm la prețul de 10 lei/mc fara TVA si balast sortat spalat de mal 0-70 mm la prețul de 7 lei/mc fara TVA. Am putea sa depunem si noi la Direcția Naționala Anticoruptie ... toate documentele neadevarate pe care le ataseaza S.C. ... S.R.L. la licitatii in oferta lor, observam ca asa este moda in Oricum si aceasta procedura este monitorizata de Direcția Naționala Anticoruptie ...”.

Totodată, menționând că „S.C. ... S.R.L. ... face trimitere la Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, motiv pentru care facem si noi trimitere la o procedura la care au fost ei vizați si pe care o atașam prezentului punct de vedere, Decizia Curții de Apel ... nr. 3974/CA/2014-R, unde scrie foarte clar ce s-a intamplat si unde exista elemente identice cu procedura noastra de atribuire”, autoritatea contractantă apreciază că „Noi nu credem ca este un aspect minor faptul ca pentru o cantitate de 14.601,57 mc de nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm, cat se solicita in proiectul tehnic si apare mentionat in extrasul cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect cu prețul de 10 lei fara TVA/mc la S.C. ... S.R.L., cand același furnizor S.C. S.R.L. ne-a prezentat un alt pret al nisipului sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm, iar la al trei-lea răspuns la solicitarea noastra nu a mai fost sustinut de furnizorul S.C. S.R.L. La fel se prezintă situatia si pentru balast sortat spalat de mal 0-70 mm in cantitate de 52.355,65 mc cu prețul de 7 lei/mc fara sustinut de S.C. S.R.L.”, înscriind cu majuscule considerentul său conform căruia: „consideram ca nu sunt cantitati neglijabile!”.

2. Referitor la punctul nr. 3 din adresa autorității contractante de clarificări **nr. 1519/22.09.2015** privitoare la furnizorul S.C.S.R.L., ... apreciind că: „Același procedeu murdar de a denatura situatia si a răstălmăci continutul solicitării noastre de către S.C. ... S.R.L. Noi am solicitat sa prezinte o dovada ca deține depozit de materiale si ca este furnizor autorizat de materiale de constructii conform ofertei prezentate de la aceștia. S.C.S.R.L. are sediul in, comuna alaturata noua, deci foarte aproape de noi, oricine poate constata ca depozitul de materiale a ofertantului S.C.S.R.L. este inchis de mai mulți ani, nu mai functioneaza. Mai mult, S.C.S.R.L. este societatea care are ca

si administrator pe doamnadoamnei ... - unul dintre administratorii societatii S.C. ... S.R.L.", arată că petenta S.C. ... S.R.L. a precizat: "Dintr-o alta perspectiva, ne vedem obligați a reitera eroarea in care se afla autoritatea contractanta raportat la diferența existenta intre un producător si un intermediar, un revanzator de materiale de constructii", aspecta față de care autoritatea contractantă invocă adresa nr. 70/15.09.2015, cu care petenta a prezentat un certificat de calitate si garantie, în al cărui conținut se regăsește mențiunea: "prin prezentul certificate atestam calitatea materialelor produse de către societatea noastră, S.C.S.R.L. ...".

Față de aspectul că S.C. ... S.R.L. justifica funcționarea S.C.S.R.L. prin listarea din site-ul Ministerului Finanțelor Publice a informațiilor cu privire la respectiva societate, autoritatea contractantă susține că „Noi nu contestam nefunctionarea societatii, care are ca obiect de activitate execuția anumitor lucrări in ... cu obiect de activitate principal lucrări de pregătire a terenului. Noi contestam faptul ca S.C.S.R.L. nu are depozitul de materiale de constructii in funcțiune si nu poate dovedi si garanta pentru produsele pe care le oferă la S.C. ... S.R.L. spre a le vinde. Orice produs pe care il cumpără oricine in Romania are atașat la el certificatul de garantie si valabilitatea acestuia. Din moment ce depozitul de materiale de constructii nu functioneaza, cum poate sa prezinte o oferta de pret pentru S.C. ... S.R.L.? DA, se poate, hartia suporta orice mai ales ca administratorul societatii este sora doamnei ...".

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă documentul intitulat "Furnizare informații de baza nr. 1431846/07.08.2015", emis de Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul căruia se precizează că S.C.S.R.L. are ca singură activitate autorizata "lucrări de pregătire a terenului", concluzionând că respectiva societate nu este autorizata pentru activitatea de comercializare a materialelor de constructii.

3. Referitor la mixtura asfaltică, autoritatea contractantă afirmă că: «am prezentat mai sus neconcordantele găsite in documentele contestatorului. S.C. ... S.R.L. precizeaza in contestatie (hârtia suportă multe ...). "Dat fiind faptul ca SC M.....SRL este parte integranta a grupuluiSRL iar in baza relațiilor proprii specifice acestui grup de firme SC M.....SRL este societatea care administrează sub aspect patrimonial statia de asfalt, fiind in drept a o închiria, rezulta ca autoritatea contractanta nu este in masura a inlatura documentul mai sus indicat. Va solicitam deci a constata faptul ca subscrisa ne-am conformat intrutotul solicitărilor autoritatii contractante, furnizând toate informatiile"».

Referitor la cele mentionate, autoritatea contractantă susține că «va dovedim faptul ca SCSRL si SC M.....SRL sunt doua societati diferite infiintate in ani diferiți avand CUI diferit si „J” diferit, prin atașarea Certificatelor Constatatoare a celor doua societati comerciale SCSRL si SC M.....SRL la punctul nostru de vedere. Nu are nicio legătură o

societate cu alta», menționând că, în documentele de calificare ale S.C. ... S.R.L. se regăsește Angajamentul nr. 880/29.09.2014, în care se precizează faptul că SC M.....SRL, cu sediul în, se angajează ca, în cazul castigării licitației de către S.C. ... S.R.L., va pune la dispoziția acestuia o stație de mixturi asfaltice model INTRAME TIP UM 200, SERIA 003697, pe toată durata derulării contractului, stație care se va monta la, ..., pe terenul înregistrat cu număr cadastral 52160, în suprafață de 19520 mp, având destinație de construcție stație de asfalt.

Autoritatea contractantă mai menționează că a fost prezentat de către petentă un Contract de - nr. 881/29.09.2014, încheiat între S.C. ... S.R.L. și SC M.....SRL, cu obiect închirierea stației de mixtura asfaltică model INTRAME, tip UM 200, seria 003697, fără însă să fi fost prezentate *„documentele solicitate pentru dovedirea conformității stației de mixturi asfaltice care se va amplasa la, pentru acest motiv s-au solicitat din nou documentele”*.

4. Referitor la Certificatul de urbanism nr. 118/04.05.2011, emis în scopul construirii stației de betoane, stației de asfalt, birouri – act care este expirat, autoritatea contractantă susține *„S.C. ... S.R.L. nu a făcut niciun demers din anul 2011 pentru a pregăti viitoarea locație a stației, documentele prezentate de contestator în oferta fiind niște minciuni. În realitate, S.C. ... S.R.L. cumpără mixtura asfaltică din Alesd. Niciodată nu va amplasa stația de betoane, stația de asfalt, birouri pe terenul de la (hartia suportă multe ...). S.C. ... S.R.L. au pus aceste documente în licitație doar **pentru a fura la distanță de transport a mixturii asfaltice**. Nu e totuși ca va achiziționa mixtura asfaltică de la Alesd sau o va aduce din preparată după rețeta lor”*.

Fără legătură cu certificatul de urbanism în discuție, autoritatea contractantă înserează considerentul conform căruia: *„Din moment ce au declarat în oferta termenul de execuție de 12 luni, SC ... SRL trebuie să demonstreze prin documente clare cum vor executa și finaliza toată lucrarea de canalizare și stația de epurare în ... în 12 luni având în vedere personalul, utilajele și stația de mixturi asfaltice. Nu au demonstrat prin documentele depuse din cele două solicitări de clarificări justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ... S.R.L. **Autoritatea contractantă le-a dat de trei ori șansa să demonstreze admisibilitatea ofertei lor”***.

5. Cu privire la analiza de preț pentru mixtura asfaltică BA16, BAD25, AB2, nisip bitumat, prezentată de către S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1330/20.08.2015, ... prezintă următoarele aserțiuni: *„Analizând în detaliu analizele de preț pe aceste materiale am constatat următoarele:*

1. Mixtura asfaltică BA16, BAD25:

-preț nisip concasaj 0-4=34 lei/to (34/1,5=22,67 lei/mc);

-preț nisip natural 0-4 =21 lei/to (21/1,5=14 lei/mc);

2. Mixtura AB2, nisip bitumat:

-preț nisip natural 0-4=21 lei/to (21/1,5=14 lei/mc);

Nu se regaseste nicăieri (poate e invizibila mențiunea transportului in analizele de pret pentru BA16, BAD25, AB2 si noi nu vedem) transportul materialelor de la furnizor (..... SRL - Cariera Pietroasa) la viitorul amplasament al statiei de mixturi asfaltice - locația

Trebuia introdus in analiza de pret si transportul materialelor. S.C. ... S.R.L. a depus in a doua clarificare a solicitării noastre documente referitoare la SC SRL - Cariera Pietroasa. Se poate observa ca exista in documentele depuse de S.C. ... S.R.L. în a doua clarificare documentele SC SRL:

- certificat de conformitate nr. 1823-CPR-0024 CU ANEXA 1, 2, 3, 4;

- certificate seria SMC-064, SMC-088, materiale pe care le va utiliza in compoziția mixturii asfaltice.

Prezentând aceste documente, **se subintelege ca materialele respective la va achiziționa de la SC SRL**. Din moment ce materialele pe care le va folosi in compoziția mixturii asfaltice nu se regăsesc in extrasul de materiale, **este logic ca ele sunt achiziționate in plus**, transportul acestora nefiind inclus in analizele de pret, sau poate că **S.C. ... S.R.L. achiziționeaza PAMANT NISIPOS de la S.C. S.R.L. pentru mixtura asfaltică**".

6. Redând din conținutul pct. IV.4.1 al fișei de date prevederile: „Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute in Caietul de sarcini si Proiectul tehnic. Propunerea tehnica va conține o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluarii tehnice. Propunerea tehnica va cuprinde:

- graficul fizic si valoric de execuție a lucrărilor pe luni;
- descrierea planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelata cu graficul de execuție”, autoritatea contractantă menționează că a solicitat petentei „sa descrie foarte clar, pentru a constata comisia de evaluare modul de execuție al lucrării raportat la:

- termenul de execuție;
- numărul de personal pe care il veti utiliza la lucrare;
- utilajele pe care le veti utiliza la lucrare;

In răspunsul dat de S.C. ... S.R.L. nr. 2837/28.08.2015, înregistrat la noi cu nr. 1394/31.08.2015, a copiat exact ce a precizat CNSC București în ultima decizie cu privire la personalul pe care il va utilize la lucrare.

Nu a explicat clar cum va executa lucrarea in 12 luni in conformitate cu oferta depusa de S.C. ... S.R.L. raportat la termenul de execuție, viitoarea statie de mixturi asfaltice pe care o va amplasa la, utilajele pe care le va folosi la lucrare (aceleași utilaje le foloseste si la alte lucrări contractate) raportat si la personalul pe care il va utiliza in funcție de meseriile solicitate in proiectul tehnic”. Având in vedere recomandările din Decizia CNSC București nr. 1302/141 C9/1358/11.08.2015, decizie care precizeaza faptul ca S.C. ... S.R.L. si-

a schimbat furnizorii declarați in oferta de baza, au modificat elementele ofertei de baza, autoritatea contractanta prin cele trei solicitări de clarificari a dorit sa lamureasca toate aspectele cu privire la documentele depuse de S.C. ... S.R.L., astfel incat operatorul economic S.C. ... S.R.L. sa dovedeasca prin documente sustenabile si nu prin minciuni toate modificările efectuate in oferta de bază”.

Redând prevederile art. 11 si art. 34 din HG nr. 925/2006 cu privire la obligațiile autorității contractante de a solicita ofertantului justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă formulează solicitarea: „**VA RUGAM SA RESPINGEȚI A PATRA CONTESTATIE a S.C. ... S.R.L. ... ca fiind neîntemeiata si nefondata**”, încheiând cu mențiunea: „**vă anexam la Punctul nostru de vedere documentele dosarului achiziției publice, in xerocopie dupa momentul emiterii Deciziei C.N.S.C. 1302/141 C9/1358/11.08.2015, Decizia Curții de Apel ... nr. 3974/CA/2014-R si alte documente pe care le-am enumerat in punctul nostru de vedere si le consideram importante pentru **demonstrarea caracterului murdar al acestei societati comerciale (S.C. ... S.R.L.) care dorește sa câștige licitatii doar prin minciuni****”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect executarea lucrărilor de realizare „**Retea de canalizare menajera si statie de epurare in ..., ...**”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de ofertă”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., atașat căreia a publicat documentația de atribuire.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de **17.764.988,7 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 4.000.000 euro**, iar criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu mențiunile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1441 din 30.09.2014, la procedură au fost depuse 5 oferte, cu prețurile, fără TVA, menționate în dreptul fiecăreia, de către următorii operatori economici:

- asocierea SC SA & SC SA - 14.352.335,06 lei;
- asocierea SC ... SRL & ... - 9.965.562,63 lei;
- SC SA - 15.063.485,53;
- asocierea SCSRL & SC SRL & SC SA - 12.943.268,75 lei;
- SCSRL - 10.604.574,98 lei.

În urma unei prime evaluări a ofertelor, a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 1671/18.11.2014, potrivit căruia oferta contestatoarei - asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. S.A., rezultat care a fost contestat de către actuala petentă, acțiunea acesteia fiind admisă prin Decizia nr. 3064/C4/3562 din

19.12.2014, prin care Consiliul a dispus astfel: „(...) **admite contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – în contradictoriu cu ..., prin ..., și dispune anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca reconforma, precum și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**”.

Decizia astfel pronunțată a fost atacată de către autoritatea contractantă cu Plângere la Curtea de Apel ..., Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal, instanță care, soluționând plângerea, prin DECIZIA nr. 1365/CA/2015-R, a dispus: „**Respinge ca nefondată plângerea declarată de petenta ..., (...) în contradictoriu cu intimata S.C. ... S.R.L. si intimatul intervenient S.C. S.A., (...) împotriva Deciziei nr. 3064/C4/3562 din data de 19 decembrie 2014 pronuntata de Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, pe care o mentine in totul**”.

Spre a dispune astfel, în motivarea deciziei, esențial, Instanța a reținut aspectul că „**nu este nici legala si nici oportuna respingerea unei oferte pentru deficiente minore, trebuind sa existe o corelare rezonabila intre abaterea identificata în cadrul ofertei depuse si gravitatea masurii luate de autoritatea contractanta. Proportionalitatea reprezinta un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalitatii actelor si actiunilor institutiilor statului, iar dispozitiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care vointa legiutorului este de a sanctiona doar acele abateri ale ofertei care ating limita substantialului caietului de sarcini**”.

Reluând activitatea de reevaluare a ofertelor după pronunțarea deciziei instanței mai sus relevată, autoritatea contractantă a emis adrese de solicitare de clarificări către petenta din cauză, adresa nr. 768/04.05.2014 fiind contestată, solicitându-se Consiliului: „**în principal, constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2015**”, iar, „**în subsidiar, decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 08.05.2015 fiind insuficient față de conținutul solicitării de clarificări**”.

Prin Decizia nr. 781/C2/735 din 03.06.2015, Consiliul a dispus: „**Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), astfel: admite solicitarea de „decalare a termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări”; respinge, ca nefondată, „constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2015, înregistrată la contestator sub nr. 1393/04.05.2015”, în motivarea deciziei reținându-se: „(...) Consiliul apreciază că, în situația în care, prin decizia civilă nr. 1365/CA/2015-R/718/24.04.2015, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a menținut „în tot” Decizia nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, emisă de către C.N.S.C.; prin urmare, autoritatea contractantă având obligația de a aplica decizia în cauză, ca atare. (...) analiza informațiile transmise în**

vedere justificării unui „preț neobișnuit de scăzut” presupune un proces complex, în urmă căruia autoritatea contractantă își fundamentează decizia luată. **În acest sens, Consiliul apreciază că nu intră în competența sa, să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale**, întrucât ar însemna să interzică acesteia să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (spre exemplu, ar însemna ca autoritatea contractantă să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții acesteia”).

După pronunțarea deciziei susevocată, continuând activitatea de evaluare a ofertei petentei, prin adresa nr. 1127/10.07.2015, autoritatea contractantă a comunicat petentei decizia sa de respingere a ofertei acesteia, ca inacceptabilă, decizie motivată prin faptul că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost unul concludent, act al autorității contractante care a fost atacat la Consiliu, de către S.C. ... S.R.L., cu contestația nr. 2334/15.07.2015.

Soluționând contestația, prin **Decizia nr. 1302/141 C9/1358 din 11.08.2015**, Consiliul a dispus astfel: „(...) **admite contestația formulată de SC ... SRL, (...) în contradictoriu cu ... (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1125/10.07.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei și adresele de comunicare a rezultatului transmise contestatoarei și societății câștigătoare a procedurii de atribuire. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor din motivare și stabilirea rezultatului procedurii (...)**”.

În motivarea deciziei sale, Consiliul a reținut, esențial, aspecte conform cărora: „(...) La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

(...)

Consiliul constată că, prin adresa nr. 981/10.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, dată fiind valoarea ofertată de 9.965.562,63 lei, reprezentând 56,10% din valoarea estimată (17.764.988,70 lei, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute), prin transmiterea de:

- oferte de preț semnate și ștampilate și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice de la stația de pompare (13 poziții);

- oferte de preț semnate și ștampilate și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice de la stația de epurare (13 poziții);

- oferte de preț semnate, ștampilate și cu termen de valabilitate pentru diverse materiale (**71 de poziții**);

- precizări legate de locația bazelor proprii de producție sau ale furnizorilor declarați de la care se transportă toate aceste produse pentru care s-au solicitat oferte de preț;

- justificări cu privire la nivelul de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în lista C7cp din ofertă și prezentare de documente justificative;

- explicații cu privire la modul de respectare a termenului ofertat de 12 luni, având în vedere necesarul de ore de manoperă precizat în ofertă și numărul declarat de angajați;

- justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în ofertă, inclusiv pentru montare/demontare utilaje și pentru transportul unor utilaje (menționate în cuprinsul solicitării);

- justificarea tarifului de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2030/19.06.2015.

Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la răspunsul transmis de contestatoare se bazează pe raportul experților cooptați, nr. 1123/10.07.2017, cuprinsul acestui raport fiind preluat integral în procesul-verbal de evaluare nr. 1124 și în raportul procedurii nr. 1125, întocmite la aceeași dată: 10.07.2015.

Analizând cele reținute de experții cooptați și, implicit, de către membrii comisiei de evaluare care au preluat integral susținerile celor doi experți, ca motive de respingere a ofertei, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește ofertele de preț semnate, ștampilate și cu termen de valabilitate pentru diverse materiale **(71 de poziții), autoritatea contractantă a făcut pentru 57 dintre acestea diverse aprecieri:**

- că a schimbat furnizorul și prețul ofertat;

- că oferta de preț este expirată;

- că oferta prezentată de la un furnizor nu cuprinde modul de formare a prețului (ex: pentru balast sortat spălat ori nisip de diferite tipuri s-a prezentat ofertă de preț de la un furnizor – SC SRL – fără justificarea modului de formare a prețului, cu precizarea tuturor cheltuielilor de formare: cu materiale, cu munca vie, redevență, tarif de la concesionarul terenului, etc);

- că nu s-a precizat dacă transportul este inclus în preț sau nu;

- că nu s-a făcut precizarea dacă oferta mai este valabilă sau nu;

- că aceeași ofertă ar fi fost folosită la o procedură anterioară derulată de autoritatea contractantă (de ex: procedură din martie 2014);

- că s-a prezentat o factură și un aviz de însoțire a mărfii;

- că s-au prezentat două oferte de preț de la același furnizor cu prețuri și date diferite.

Toate aceste aprecieri ale autorității contractante, precizate în diferite combinații pentru fiecare dintre cele 57 de materiale, nu denotă altceva decât superficialitatea cu care s-a făcut analiza acestor oferte, precum și lipsa de diligență a membrilor comisiei de evaluare de a se achita de obligațiile ce le revin în evaluarea ofertelor, astfel cum sunt stipulate acestea la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

(...)

Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei bazată pe aceste aprecieri ale sale cu privire la documentele prezentate în scopul dovedirii sustenabilității prețului ofertat pentru materialele pentru care s-a făcut o astfel de solicitare este o decizie eronată, lipsită de fundament, luată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice privitoare la evaluarea ofertelor și atribuțiile ce le revin comisiei de evaluare, astfel cum sunt acestea stabilite prin OUG nr. 34/2006 și legislația conexă.

Orice solicitare de justificare a prețului ofertat trebuie să aibă în vedere acele costuri cu materiale, utilaje etc, considerate edificatoare pentru demonstrarea modului de formare a prețului ofertat, urmărindu-se în principal sustenabilitatea acestuia și nu chestiuni de formă, perioade de valabilitate sau altele asemenea pentru a putea prezenta drept "analiză temeinică" informații cu privire la numărul de oferte prezentate, cum se regăsește în documentele emise de autoritatea contractantă. Nu numărul de oferte prezentat este important, ci ca prețurile înscrise în acestea să facă dovada sustenabilității prețului ofertat, la data întocmirii ofertei.

(...)

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea reevalurii ofertei contestatoarei, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și prevederilor legale. **Faptul că oferta contestatoarei reprezintă 56,10% din valoarea estimată nu presupune automat că aceasta nu poate îndeplini contractul la parametrii stabiliți prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă. Pe de o parte, valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă nu reprezintă un etalon, fapt confirmat de prețul ofertat de către participanți, iar pe de altă parte achiziția trebuie să se asigure că prețul ofertat de contestatoare este unul sustenabil care asigură îndeplinirea contractului conform necesităților sale obiective, astfel cum au fost acestea precizate în documentația de atribuire.**

Prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la solicitarea de **detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă.**

Solicitând, la peste 8 luni de la data limită de depunere a ofertelor, oferte de preț de la furnizori pentru foarte multe repere, nu numai pentru cele relevante, răspunsul ofertantei a fost în consecință. Spre exemplu, au fost solicitate, oferte de preț

pentru adaptor de flanșă, apa stop, bandă adezivă, avertizoare, repere cu o valoare foarte redusă în cadrul propunerii financiare, lipsite de relevanță în stabilirea prețului oferat.

Din cauza modului de prezentare a răspunsului la clarificări, fără a exista o identificare între ofertele de preț depuse și reperele din ofertă, s-a ajuns la constatări din partea experților și a comisiei de evaluare diferite de cele avute în vedere de contestatoare, după cum rezultă din contestație.

Nefiind adresate clarificări suplimentare față de răspunsul primit, punctuale în raport cu neconcordanțele constatate, nu se poate considera că autoritatea contractantă a putut efectua o verificare a corectitudinii și realității prețului oferat.

Se observă, așadar, că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, bazată pe propriile sale concluzii și raționamente, fără a clarifica cu aceasta toate acele aspecte neclare intervenite pe parcursul analizării răspunsului de clarificare în discuție. Orice nelămurire/neconcordanță, autoritatea contractantă trebuia să o clarifice cu ofertantul, nu să facă propriile aprecieri, fără ca acestea să fie susținute de informații și documente concludente. În cazul în care contestatoarea nu își susținea oferta cu documente justificative, oferta putea fi respinsă, nu înainte de a fi clarificate aspectele neconcordante (...)."

Ulterior deciziei Consiliului **nr. 1302/141 C9/1358** din **11.08.2015**, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. trei seturi de întrebări de clarificări, astfel:

- un prim set de întrebări, conținând 41 de întrebări, prin adresa **nr.1330 din 20.08.2015**, la care petenta S.C. ... S.R.L. a **răspuns cu adresa nr. 2837/28.08.2015**";

- un al doilea set de întrebări, constituit de **„explicații la documentele depuse de S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 1394/31.08.2015 la prima solicitare de clarificari”**, a fost solicitat prin adresa autorității contractante **nr. 1441/09.09.2015**, la care petenta a **răspuns cu adresa nr. 3075/15.09.2015**;

- cel de-al treilea set de întrebări a fost înaintat de autoritatea contractantă cu **adresa nr. 1519/22.09.2015**, actul respectiv fiind atacat de către S.C. ... S.R.L. cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Prin Decizia nr. .../.../... din 30.09.2015, Consiliul a admis cererea petentei și a dispus măsura provizorie de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Concomitent cu depunerea contestației obiect al cauzei pendinte, cu adresa nr. 3260/28.09.2015, S.C. ... S.R.L. a înaintat autorității contractante răspuns la ultima solicitare de clarificări, prin care, după ce a prezentat susținerea conform căreia *„(...) vă punem în vedere faptul că, în ciuda celor indicate de către dvs., nu îi este recunoscut dreptul*

autorității contractante dreptul de a solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, în condițiile în care singurul scop în care acestea se solicită este de a identifica noi motive (în baza unor criterii artificial impuse) de excludere a participantului din procedură (...)", a reluat considerentele exprimate în contestație, răspunsul respectiv constituindu-se astfel într-o notificare de natura celor reglementate de art. 256 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, act care, potrivit alin. (2)-(3) al articolului antemenționat, „nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri; Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În analiza contestației formulată de către asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L., Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

1). În raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c)-d) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Scopul prezentei ordonante de urgenta îl constituie: (...) c) **asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică**; d) **asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante**” coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2) lit. e)-f) din același act normative – „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: e) **proportionalitatea**; f) **eficiența utilizării fondurilor**”, Consiliul are în vedere îndrumarea dispusă prin DECIZIA nr. 1365/CA/2015-R, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul procedurii curente, prin care Instanța, respingând plângerea autorității contractante, a reținut în mod definitiv că: „**nu este nici legală și nici oportuna respingerea unei oferte pentru deficiente minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substantialului caietului de sarcini**”;

2). Față de principiile legale precitate și scopul aplicării procedurii de atribuire constituit de „**asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice**”, Consiliul reține că îndrumarea impusă prin dispoziția definitivă a instanței de control judiciar asupra legalității deciziilor Consiliului, prin care aceasta a obligat autoritatea contractantă la aplicarea unei conduite în cadrul căreia să aibă în vedere o „**corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proportionalitatea**

reprezinta un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalitatii actelor si actiunilor institutiilor statului (...)" a fost fundamentată pe observarea, de către instanță, a faptului că acțiunile autorității contractante în demersurile sale de înlăturare a ofertei petentei din procedură și de declarare a ofertantului câștigător trebuie să fie PROPORȚIONALE cu diferența, de aprox. 1.000.000 euro, dintre valorile propunerilor financiare ale ofertelor contestatoarei (9.965.562,63 lei) și a ofertei pe care autoritatea contractantă dorește să o declare câștigătoare (14.352.335,06 lei), diferență ce reprezintă aprox. un sfert din valoarea estimată totală a contractului, de 17.764.988,7 lei, echivalentul a aprox. 4.000.000 euro.

Astfel, în situația în care există temeinice premise de realizare a contractului la valoarea conținută de propunerea financiară a ofertei contestatoarei, încercările de eliminare din procedură a respectivei oferte se pot constitui în suspiciuni rezonabile de încercări de devalizare a bugetului public cu suma de 4.386.772,43 lei, reprezentând diferența dintre cele două oferte, cu atât mai mult cu cât, din procedură au fost eliminate încă 2 oferte cu valori semnificativ mai mici decât oferta pe care autoritatea contractantă dorește să o declare câștigătoare, respectiv de: 10.604.574,98 lei și 12.943.268,75 lei.

3). Niciuna dintre cele două decizii ale Consiliului, emise ulterior DECIZIEI nr. 1365/CA/2015-R, pronunțată de Curtea de Apel ..., Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal, nu a modificat și nici nu putea modifica înțelesurile definitive și inechivoce reținute de către instanța de control judiciar, astfel încât clarificările adresate contestatoarei de către autoritatea contractantă, ulterior deciziei instanței, nu puteau anula și/sau deturna conduita dispusă de către instanță în sensul abținerii autorității contractante de la formularea de solicitări de clarificări nejustificate, adresate doar în scopul de a pune în dificultate operatorii economici participanți la procedură cu oferte competitive, sens în care relevanță prezintă reținerea, de către Curtea de Apel, prin motivarea Deciziei nr. 1365/CA/2015-R, conform căreia: „*Prin urmare, justificat, CNSC a apreciat ca, clarificarea solicitata de autoritatea contractanta prin adresa nr. 1633/10.11.2014, cu privire la modul de calcul al cheltuielilor diverse si neprevazute, era nejustificata, din moment ce documentatia de atribuire este obligatorie catre ofertanti, iar propunerea financiara trebuia intocmita astfel cum era prevazut in fisa de date a achizitiei. Astfel, rectificarea devizului trebuia realizata doar in sensul mutarii sumei aferente organizarii de santier un capitol mai jos și refacerii calculelor aferente capitolului 4 si 5*”.

4). În analiza temeiniciei și oportunității clarificărilor solicitate, de autoritatea contractantă prin actul atacat, Consiliul va avea în vedere măsura în care cele solicitate cu privire la justificarea prețului ofertei petentei, aparent neobișnuit de scăzut, se circumscriu dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul determinării gradului în care solicitările contestate constituie

„detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta”.

5). Consiliul va avea, de asemenea, în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 sub aspectul că **„Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire”**, precum și pe cele ale art. 78 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006 potrivit căroră **„(...) Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”**.

Consiliul va analiza actul atacat și cererile petentei în raport de considerentele evocate în cele ce preced, sens în care se impune redarea întocmai a conținutului adresei de clarificare **nr. 1519/22.09.2015**, contestată, astfel: **„Va reamintim Fisa de date a achiziției -secțiunea IV.4.2-care precizeaza: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, acesta cuprinzând prețul total (fără TVA) al lucrărilor, in care va fi inclus atat valoarea de C+M al lucrărilor cat si quantumul aferent cheltuielilor de diverse si neprevăzute in suma fixa”**, concomitent cu citarea dispozițiilor art. 201 – 202 din OUG nr. 34/2006.

„Față de solicitarea noastra de clarificari cu nr. 1441/09.09.2015 si fata de răspunsul dat de Dvs. cu nr. 1490/16.09.2015, am constatat urmatoarele aspecte:

Am solicitat prin adresa noastra nr. 1441/09.09.2015 sa precizați daca pentru SCSRL, Oferta de pret are inclus in pret transportul sau nu. Clarificați prin adresa in scris de la furnizor semnata si stampilata pana unde este inclus transportul, pana in ... sau pana in?

Referitor la S.C. S.R.L. am solicitat in scris de la furnizor care este prețul de furnizare a „balast sortat spalat de mal 0-70 mm” si a „nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm”.

Ne-a răspuns cu adresa din data de 09.09.2015 in care S.C. S.R.L. precizeaza:

- prețul pamantului nisipos este de 10 lei/mc fara TVA;
- prețul nisipului sortat nespalat 0-7 mm este de 20 lei/mc fara TVA;

- prețul balastului sortat spalat de mal 0-70 mm este de 10 lei/mc fara TVA; Transportul este 4,5 lei/Km.

Ați precizat că încărcarea produselor se va face din balastiera sat, comuna, In răspunsul Dvs. din data de 22.06.2015, înregistrat cu nr. 1035, ati prezentat in Anexa nr. 3 -Distantele de transport utilizate de la furnizori in oferta de baza. Pentru balast si nisip ati declarat distanta de transport de 50 km, de la ... la, Va rugam clarificați.

Va solicitam din nou, sa depuneți oferta de pret pentru:

- balast sortat spalat de mal 0-70 mm;
- nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm,
de la S.C. S.R.L. asa cum s-a solicitat in proiectul tehnic respectiv documentația de atribuire. Ati prezentat oferta de pret nr. 94/28.08.2015 cu mențiunile balast, nisip. Va solicităm sa se scrie de furnizor in mod clar si corect, asa cum s-a solicitat in proiectul tehnic balast sortat spalat de mal 0-70 mm - pretul acestuia si nisip sortat nespălat de râu si lacuri 0-7 mm - cu precizarea preturilor acestora, si nu speculații de genul „nisip” si „balast”.

3. Ati prezentat de la S.C.S.R.L. un Certificat de calitate si garanție si nu certificat de conformitate/agremente tehnice, pentru demonstrarea calitatii produselor, pentru produsele declarate de dvs. care le veti achiziționa de la aceasta societate, prin adresa inregistrata la noi cu nr. 1394/31.08.2015:

- dispozitiv sust. ancorare din OL profil cu gr. pana la 5 kg;
- element șa canalizare PVC cu garnitura D 200/160 mm;
- element șa canalizare PVC cu garnitura D 250/160 mm.

Prin răspunsul dat de Dvs. in adresă, precizați ca S.C.S.R.L. nu au calitatea de producători ci doar de revânzători.

In Certificatul de calitate (document care nu corespunde solicitării noastre) aceasta societate declara ca materialele sunt produse de societatea S.C.S.R.L. In acest caz, vă solicităm să răspundeți in mod corespunzător solicitării noastre.

Vrem sa facem precizarea că orice societate care comercializează produse, materiale de constructii in cazul nostru, trebuie sa aibe produse conforme cu standardele in vigoare si nu produse contrafăcute, produse pe care inclusiv proiectantul le-a nominalizat in proiectul tehnic-respectiv documentația de atribuire, inclusiv standardele la care trebuie sa se încadreze orice ofertant, respectiv orice constructor din Romania. **Vă solicităm să demonstrați ca produsele pe care le veti furniza de la această societate nu sunt contrafăcute.**

Locația la care se afla baza de producție a S.C.S.R.L. din este inchisă de cel puțin 2 ani. Cum explicați acest fapt? Vă solicităm să ne depuneți un document cu materialele vândute recent de la acest magazin pentru a demonstra că acest magazin functioneaza si desfasoară o activitate comercială.

Din experiența tristă a anului trecut, prin care ne-ati amenintat cu un anumit avocat, pe motiv că am solicitat clarificari de la unii furnizori declarați de Dvs. in oferta si nu au răspuns, solicităm răspuns clar din partea Dvs.

Prin a treia solicitare de clarificări am solicitat de la S.C. ... S.R.L. sa prezinte dovada ca S.C.S.R.L. deține depozit de materiale si că este furnizor autorizat de materiale de constructii conform ofertei prezentate de la aceștia.

S.C.S.R.L. are sediul in, comuna alaturată noua, deci foarte aproape de noi, oricine poate constata ca depozitul de materiale a

ofertantului S.C.S.R.L. este inchis de mai mulți ani, nu mai functioneaza.

4. Referitor la mixtura asfaltică, **am solicitat Certificate de conformitate/agremente tehnice pentru demonstrarea calitatii produselor** pentru urmatoarele produse declarate de dvs. prin adresa inregistrată la noi cu nr. 1394/31.08.2015: **mixtura BA16, BAD25 AB2, nisip bitumat, dovada atestarii tehnice a statiei de mixturi asfaltice pe care o veti amplasa la pentru a putea constata calitatea acesteia. Raportul de inspectie al statiei de mixturi asfaltice pe care o veti amplasa la**

Ati răspuns, prezentând documente pentru **Statia de mixtura asfaltica de lasi anume:**

- certificat de conformitate pentru beton asfaltic fabricat de- nu ne intereseaza aceasta societate;

- o adresa de lacatre SCSRL pentru conformitatea mixturii asfaltice de la **statia de mixtura asfaltica din- nu ne intereseaza aceasta locație**, este pentru o alta statie de mixturi a unei alte societati SCSRL.

- certificat de conformitate de la SC M.....SRL pentru BA16. Nu regăsim ca aceasta societate deține certificat de conformitate pentru BAD25 AB2, nisip bitumat. Vă rugăm să ne depuneți documentul solicitat.

- autorizația de mediu nr. 607/02.12.2013 este pentru o altă stație de mixturi a unei alte societati SCSRL.

Va solicităm, din nou, să prezentati dovada atestării tehnice si Raportul de inspectie a statiei de mixturi asfaltice pe care o veti închiria de la SC M.....SRL în locația

Ati prezentat un Certificat de urbanism nr. 118/04.05.2011 in scopul construirii statiei de betoane, statiei de asfalt, birouri - care este expirat. Conform Ordinului nr.839/2009 certificatul de urbanism este valabil intre 6 luni si 24 luni si se poate prelungi o singura data inca un an. In acest timp se emite autorizația de construire pentru construirea statiei de betoane, statiei de asfalt, birouri. Va relatam mai jos extras din Ordinul nr. 839/2009: art. 39 - Valabilitatea certificatului de urbanism: Valabilitatea certificatului de urbanism reprezintă intervalul de timp (termenul) acordat solicitantului în vederea utilizării acestuia în scopul pentru care a fost emis, potrivit Legii. Emitentul certificatului de urbanism stabilește termenul de valabilitate pentru un interval de timp cuprins între 6 și 24 luni de la data emiterii, în funcție de: scopul pentru care a fost solicitat; complexitatea investiției și caracteristicile urbanistice ale zonei în care se află imobilul; menținerea valabilității prevederilor documentațiilor urbanistice și a planurilor de amenajare a teritoriului aprobate, pentru imobilul solicitat.

Valabilitatea certificatului de urbanism încetează dacă: titularul renunță la intenția de a mai construi, situație în care are obligația de a notifica acest fapt autorității administrației publice emitente; titularul nu solicitată prelungirea valabilității certificatului de urbanism în termenul

legal de 15 zile înainte expirării acesteia. ART. 40: Prelungirea termenului de valabilitate a certificatului de urbanism - Prelungirea termenului de valabilitate a certificatului de urbanism se poate face numai de către emitent, la cererea titularului formulată cu cel puțin 15 zile înainte expirării acestuia, pentru o perioadă de timp de maximum 12 luni, după care, în mod obligatoriu, se emite un nou certificat de urbanism. Pentru prelungirea valabilității certificatului de urbanism se completează și se depune la emitent o cerere-tip (potrivit «Formularului - model F.7- CERERE pentru prelungirea valabilității certificatului de urbanism») însoțită de certificatul de urbanism emis, în original.

Va solicitam sa ne prezentati autorizatia de construire referitor la acest certificat de urbanism sau alt certificat de urbanism cu termen de valabilitate, certificatul de urbanism nr. 118/04.05.2011 este expirat. In acest mod, nu ati dovedit in cat timp preconizați ca va fi autorizata si va funcționa statia de mix

In răspunsul Dvs. la solicitarea noastră de clarificari nr. 1330/20.08.2015, răspuns înregistrat la noi cu nr. 1394/31.08.2015, ati prezentat analiza de pret pentru mixtura asfaltica BA16, BAD25, AB2, nisip bitumat.

Analizand in detaliu analizele de pret pe aceste materiale am constatat urmatoarele:

1. mixtura asfaltica BA16, BAD25:

- pret nisip concasaj 0-4=34 lei/to ($34/1,5=22,67$ lei/mc);

- pret nisip natural 0-4 =21 lei/to ($21/1,5=14$ lei/mc);

2. mixtura AB2, nisip bitumat:

- pret nisip natural 0-4=21 lei/to ($21/1,5=14$ lei/mc).

Unde se regaseste transportul materialelor de la furnizor (..... SRL -) la viitorul amplasament al statiei de mixturi asfaltice- locatia? Trebuie introdus in analiza de pret si transportul materialelor. Cum justificați acest aspect ?

5. In răspunsul dvs. nr. 2837/28.08.2015 înregistrat la noi cu nr. 1394/31.08.2015, ati prezentat la punctul 24 un punct de vedere cu personalul minim de care dispuneți in vederea derulării contractului.

Secțiunea IV.4.1 din Fisa de date prevede urmatoarele: „Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute in Caietul de sarcini si Proiectul tehnic. Propunerea tehnica va conține o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluarii tehnice. Propunerea tehnica va cuprinde:

- graficul fizic si valoric de execuție a lucrărilor pe luni;

- descrierea planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”.

Va solicităm sa descrieți foarte clar, pentru a constata comisia de evaluare modul de execuție al lucrării raportat la: termenul de execuție; numărul de personal pe care il veti utiliza la lucrare; utilajele pe care le veti utiliza la lucrare”.

Spre a determina dacă cele solicitate contestatoarei prin actul atacat reprezintă **„detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta”**, comunicarea transmisă petentei este **„clară, precisă si să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”**, iar aceasta reflectă regulile documentației de atribuire, în ansamblul său, conform căreia subzistă obligația petentei de elaborare a ofertei, Consiliul reține următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

a) Fișa de date, pct. III.2.3.a) **„Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Resurse-Instalatii/echipamente: Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune de dotare tehnica necesara pentru indeplinirea contractului, indiferent de forma de detinere (proprietate,chirie,contract de leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispozitie). Laborator de incercari autorizat de grad II, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 art.15 si HG 808/2005; Se vor prezenta documente care atesta detinerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispozitie) a utilajelor, instalatiilor, echipamentelor tehnice si laboratorului autorizat grad II in realizarea contractului asa cum rezulta din documentatia tehnica atasata prezentei Fise de date a achizitiei. Se va prezenta copia autorizatiei laboratorului si anexele cu profilele autorizate specifice categoriilor de lucrari ofertate conform HG 808/2005”**.

b) Fișa de date, pct. IV.4.1) **„Modul de prezentare a propunerii tehnice Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini si Proiectul tehnic. Propunerea tehnica va contine o descriere a metodologiei de abordare, cu evidentierea aspectelor care vor face obiectul evaluarii tehnice. Propunerea tehnica va cuprinde:**

- *graficul fizic si valoric de executie a lucrarilor pe luni;*
- *descrierea planului de lucru conceput pentru executarea lucrarilor, corelata cu graficul de executie;*
- *programul de asigurare a calitatii pentru executarea lucrarilor;*
- *informatii referitoare la respectarea obligatiilor privind conditiile de munca si protectia muncii (Anexa nr.26);*
- *planul de management de mediu aferent lucrarii-planul propriu de protectie a mediului pe perioada executiei lucrarilor.*

Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii privind reglementarile referitoare la :

a)-*conditiile de munca si protectia muncii-Ministerul Muncii, Familiei si Protectiei sociale-www.mmuncii.ro;*

b)-*protectia mediului-Ministerul Mediului si padurilor-www.mmediu.ro;*

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele tehnice pe care Ofertantul intentioneaza sa le

utilizeze la realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

c) precizările caietului de sarcini – volumul intitulat „2.1.2 - Cadrul General - Cerinte Generale” din proiectul tehnic, constituite de:

- pct. **3.7 Organigrama „In termen de 14 zile de la inceperea Lucrarilor, Antreprenorul va transmite Inginerului detaliile cu privire la Reprezentantul Antreprenorului si restul personalului-cheie, inclusiv fisele de post aferente pozitiilor ocupate**, adresele, numerele de telefon disponibile 24 de ore din 24 precum si numerele de fax aferente. Inginerul va fi notificat fara intarziere cu privire la orice modificare a detaliilor furnizate”.

- pct. **3.8 Programul de Executie** – „Programul de Executie al Antreprenorului detaliat corespunzator cu privire la timpii de exeeutie va fi pregatit intr-un soft compatibil cu sistemul de operare Windows. **Acesta va fi stabilit de comun acord cu Inginerul si va include:**

(a) Un program detaliat al lucrarilor sub forma unui grafic de tip Gantt, detaliind functiile individuale, activitatile si sarcinile de lucru, aratand de asemenea si durata proiectarii, aprobarile ce trebuie obtinute, achizitiile, fabricatia, principalele activitati de constructii, testarea, punerea in functiune si toate celelalte operatiuni aplicabile, indicand datele cheie.

(b) Un grafic tip PERT care va evidentia atat legaturile dintre sarcinile de lucru cat si Drumul Critic al programului.

(c) Centralizatoare continand dar nefiind limitate la resursele aferente activitatilor detaliate in program”.

- pct. **4.6 Documente la livrare** – „**La momentul livrarii materiilor prime si a bunurilor, Antreprenorul va transmite urmatoarele documente Inginerului, in doua exemplare originale sau in doua copii autorizate:**

(a) **Toate certificatele, documentatia de testare etc. a materiilor prime si bunurilor care urmeaza a fi utilizate pentru executarea lucrarilor;**

(b) Toate documentele dovedind ca inspectia, controlul si testele efectuate sunt in conformitate cu Caietul de Sarcini;

(c) Listele de identificare, cu trimiteri /referinte la/din alte documente, precum si la materiale si bunuri. TESTAREA LUCRARILOR - Retelele de canalizare se vor supune la probe de presiune conform prevederilor legate in vigoare si conform detaliilor incluse in Specificatiile Tehnice.

Retelele de canalizare se vor testa din punct de vedere al etanseitatii conform prevederilor legale in vigoare si conform detaliilor incluse in Specificatiile Tehnice.

Inainte de testul de etanseitate retelele de canalizare vor fi inspectate cu camera TV (pusa la dispozitie de Antreprenor) pentru a detecta eventualele defecte (...).”.

Se constată astfel că solicitarea autorității contractante prin care se cere petentei **„sa descrieți foarte clar, pentru a constata comisia de evaluare modul de execuție al lucrării raportat la: termenul de execuție; numărul de personal pe care îl veți utiliza la lucrare; utilajele pe care le veți utiliza la lucrare”** este excesivă în raport de regula instituită prin pct. **3.7 – „Organigrama”** al caietului de sarcini – volumul intitulat **„2.1.2 - Cadrul General - Cerinte Generale”** din proiectul tehnic, prin care s-a precizat expres că **„In termen de 14 zile de la inceperea Lucrarilor, Antreprenorul va transmite Inginerului detaliile cu privire la Rerezentantul Antreprenorului si restul personalului-cheie (...)**”.

Prin urmare, invocarea neacoperirii numărului de ore din extrasul de manoperă cu cei 120 lucrători menționați este nerelevantă în condițiile în care toate orele de manoperă declarate au fost cotate financiar în propunerea financiară, iar restul de personal-cheie va putea fi completat și transmis inginerului în termen de 14 zile de la începerea lucrărilor.

Astfel, autoritatea contractantă, în încercarea sa de eliminare a contestatoarei din procedură, a forțat o interpretare trunchiată a documentației de atribuire, interpretare contrară documentației în ansamblul său, dar și a dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. b)-d) din OUG nr. 34/2006, care fac referire la **„personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al carui angajament de participare a fost obtinut de catre candidat/ofertant”**, fără a permite impunerea de rigori în sensul ca ofertantul să poată fi obligat la a deține, ca angajați permanenți, a tuturor muncitorilor necesari execuției lucrărilor.

În situația în care autoritatea contractantă ar lăsa a se înțelege că termenul de execuție a lucrărilor, de 12 luni, este anormal/nejustificat de scăzut, atunci, în raport de principiul tratamentului egal ar fi trebuit să poarte aceleași demersuri și cu ofertantul câștigător, care a propus același termen de execuție, în condițiile în care cele două societăți au capacități comparabile, din informațiile publice conținute de site-ul <http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>, din rezultatul exercițiului bugetar al anului 2014 rezultând o situație mai degrabă în avantajul contestatoarei decât al societății declarată câștigătoare, sens în care sunt relevanți următorii indicatori:

a) **„Denumire platitor: SA - Adresa: Str. Numar mediu de salariați – 175; Profit net – 1.377.785; Cifra afaceri netă – 64.066.942”**.

b) **„Denumire platitor: ... SRL; Adresa: Judetul: ...; Numar de inmatriculare la Registrul Comertului..... cod unic de identificare:...; Numar mediu de salariați – 173; Profit net – 14.824.997; Cifra afaceri netă – 100.232.252”**.

În raport de cerințele fișei de date, pct. III.2.3.a) **„Capacitatea tehnica si/sau profesionala”**, prin care referitor la personal, ofertanților le-a fost impusă cerința: **„Resurse-Personal: Ofertantul va prezenta o Declaratie privind efectivele medii anuale ale personalului angajat si al**

cadrelor de conducere, insotite de atestari. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune de cel putin urmatorul personal de specialitate necesar pentru indeplinirea contractului: a) un sef de santier. - declaratie de disponibilitate pentru salariati/angajament de participare pentru personalul care nu este angajat al ofertantului. b) un responsabil tehnic cu executia in baza Ordinului M.L.P.T.L. nr. 777/2003 a Legii nr.10/1995 si a Legii nr.50/1991 -atestatul si/sau legitimatia. - declaratie de disponibilitate pentru salariati/angajament de participare pentru personalul care nu este angajat al ofertantului. c) un inspector S.S.M in baza Legii nr.319/2006 si a HG nr.955/2010; -atestatul. - declaratie de disponibilitate pentru salariati/angajament de participare pentru personalul care nu este angajat al ofertantului. d) responsabil cu calitatea conform Legii nr.10/1995 si a Legii nr.50/1991-se va prezenta o imputernicire din partea conducatorului institutiei privind desemnarea persoanei ca responsabil cu calitatea -declaratie de disponibilitate pentru salariati/angajament de participare pentru personalul care nu este angajat al ofertantului", coroborată cu precizarea caietului de sarcini prin care ofertanților li s-a lăsat libertatea ca „**In termen de 14 zile de la inceperea Lucrarilor, Antreprenorul va transmite Inginerului detaliile cu privire la Reprezentantul Antreprenorului si restul personalului-cheie** (...)", clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, cu accentuare expresă asupra insuficienței numărului de 120 de lucrători, este excesivă față de documentație și normele legale în vigoare care reglementează criteriile de calificare referitoare la personal/resursele umane ale ofertanților, tendința de manipulare a rezultatului procedurii în dauna bugetului public fiind una evidentă.

În raport de regula caietului de sarcini – volumul intitulat „2.1.2 - Cadrul General - Cerinte Generale” din proiectul tehnic, pct. **4.6 - Documente la livrare – „La momentul livrării materiilor prime și a bunurilor, Antreprenorul va transmite următoarele documente Inginerului, in doua exemplare originale sau in doua copii autorizate: (a) Toate certificatele, documentatia de testare etc. a materiilor prime și bunurilor care urmeaza a fi utilizate pentru executarea lucrarilor”**, solicitarea autorității contractante conform căreia „**Vă solicităm să demonstrați ca produsele pe care le veti furniza de la această societate nu sunt contrafăcute**” este excesivă și nejustificată, în condițiile în care respectiva societate există, funcționează, are angajați, realizează cifră de afaceri și chiar profit, din același site al MFP - <http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>, rezultând informațiile exercițiului financiar 2014 conform cărora: „Denumire platitor:SRL; Adresa: Str., Judetul: ...; Numar de inmatriculare la Registrul Comertului:; Cifra de afaceri neta – 558.305; Profit – 125.389; Pierdere – 0; Numar mediu de salariati – 12”.

În situația în care furnizarea petentei este un SRL și nu o „persoană juridică fără scop lucrativ”, aceasta, în virtutea reglementărilor art. 206 alin. (1) din C.civ. – „poate avea orice drepturi

și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice”, atât timp cât obiectul său de activitate este unul licit și nu este contrar ordinii publice sau bunelor moravuri.

Prin urmare, respectivul agent economic are dreptul civil de a cumpăra și revinde materialele ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei, fără a putea fi obligată să le mențină în stoc anterior semnării contractului și începerii lucrărilor.

În situația în care societatea în discuție figurează ca fiind în activitate în evidențele MFP, considerentele și solicitările autorității contractante conform cărora *„locația la care se afla baza de producție a S.C.S.R.L. din este închisă de cel puțin 2 ani. Cum explicați acest fapt? Vă solicităm să ne depuneți un document cu materialele vândute recent de la acest magazin pentru a demonstra că acest magazin funcționează și desfășoară o activitate comercială”* sunt excesive și contrare reglementărilor art. 206 alin. (1) din C.civ., fiind de natura motivelor artificiale de excludere a contestatoarei din procedură și, implicit, de manipulare a rezultatului procedurii de atribuire.

Se mai reține că, în raport de regula documentației de atribuire conform căreia ***„Documente la livrare – „La momentul livrării materiilor prime și a bunurilor, Antreprenorul va transmite următoarele documente Inginerului, în doua exemplare originale sau în doua copii autorizate: (a) Toate certificatele, documentația de testare etc. a materiilor prime și bunurilor care urmează a fi utilizate pentru executarea lucrărilor”*** solicitarea autorității contractante conform căreia ***„Vă solicităm să demonstrați ca produsele pe care le veți furniza de la această societate nu sunt contrafăcute”***, pe lângă faptul că este echivocă, este o acuză prematură, dar este și o cerere de probare/recunoaștere a unui fapt negativ, o eventuală sarcină a probei unei eventuale livrări de produse *„contrafăcute”* fiind în sarcina autorității contractante și nu a ofertantului contestator, care a răspuns cererii autorității contractante, prezentând declarația de calitate și conformitate emisă de către furnizorul său, insistența autorității contractante într-o atare solicitare fiind netemeinică și nejustificată.

Referitor la considerarea prețurilor din oferta furnizorului contestatoarei - S.C. S.R.L., ca fiind nejustificat de mici, Consiliul constată că, la dosarul cauzei se regăsește oferta furnizorului nr. 94/28.08.2015, cu prețurile de 10 lei/mc la nisip de granulații 0-1 mm, 0-3 mm și 0-7 mm și 7 lei/mc pentru balast 0-70 mm, precum și adresa aceluiași operator economic cu conținutul: *„S.C. S.R.L., cu sediul (...), reprezentată prin administrator ,,,,,,, prin prezenta arătăm că oferta de preț 94/28.08.2015 are în vedere încărcarea produselor din balastiera subscrisei situată în sat, nr. cf. 51348, com Girișu de Criș, jud. ...”*.

Prin urmare, furnizorul a reconfirmat prețurile din oferta nr. 94/28.08.2015 și a precizat locul de încărcare a agregatelor minerale – în satul

Din harta cu distanțele rutiere disponibilă la adresa <http://distanta.ro/...../.....>, rezultă că distanța dintre cele două locații este de 51 km, distanță corect utilizată de către contestatoare în justificarea tarifelor de transport, distanța dintre locația ... -, conform aceleiași surse, fiind de 42 km, considerentul autorității contractante conform căruia „*Ați precizat că încărcarea produselor se va face din balastiera sat, comuna* In răspunsul Dvs. din data de 22.06.2015, înregistrat cu nr. 1035, ati prezentat in Anexa nr. 3 - Distanțele de transport utilizate de la furnizori in oferta de baza. Pentru balast si nisip ati declarat distanta de transport de 50 km, de la ... la

” fiind unul voit eronat, deoarece comisia de evaluare avea ea însăși posibilitatea de a efectua verificarea de mai sus, fără să fie necesară vreo clarificare în respectivul sens.

Referitor la prețurile acordate de furnizor societății contestatoare, diferite de cele oferite autorității contractante, acestea pot fi rezultatul avantajului conferit de gradul de fidelizare a relațiilor comerciale, diferența de prețuri dintre cele două oferte nefiind o dovadă că produsele în discuție nu ar putea fi livrate la prețul acordat petentei.

Astfel, Consiliul are în vedere reglementările art. 45 alin. (1) lit. f) din Legea minelor nr. 85/2003 conform căroră „*Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează: (...) f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase*”, caz în care, diferența dintre prețul ofertat de S.C. S.R.L., de 10 lei și, respectiv, 7 lei/unitatea de producție (mc) și 2,2 lei (redevența/mc) putând fi acoperitoare pentru cheltuielile de exploatare. De altfel, dintr-o sumară testare online, se constată practicarea de prețuri și mai mari, dar și similare și de către alți operatori de profil, aprecierea autorității contractante că „*niciunde în România nu se practică prețurile ofertate petentei de către S.C. S.R.L.*” fiind una subiectivă și speculativă.

În condițiile în care documentația de atribuire a statuat că „**La momentul livrării materiilor prime si a bunurilor, Antreprenorul va transmite următoarele documente Inginerului, in doua exemplare originale sau in doua copii autorizate: (a) Toate certificatele, documentatia de testare etc. a materiilor prime si bunurilor care urmeaza a fi utilizate pentru executarea lucrarilor**”, solicitarea autorității contractante de prezentare de noi documente din partea furnizorilor este excesivă în raport de regula documentației de atribuire antemenționată, regulă față de care nu se vor putea livra materiale neînsoțite de certificate și documente de testare, astfel, la momentul ofertării, documentele justificative prezentate de către petentă sunt suficiente pentru justificarea prețurilor practicate pentru agregatele minerale în discuție, în timp ce referirea

autorității contractante la convorbiri telefonice cu terții sau propria ofertă de preț obținută sunt nerelevante.

Cu privire la solicitarea autorității contractante cu conținutul: **„Va solicităm, din nou, să prezentați dovada atestării tehnice și Raportul de inspecție a stației de mixturi asfaltice pe care o veți închiria de la SC M.....SRL în locația”**, motivată prin argumentația conform căreia: **„Ați răspuns, prezentând documente pentru **Stafia de mixtura asfaltică de lași anume:****

- *certificat de conformitate pentru beton asfaltic fabricat de- nu ne interesează această societate;*

- *o adresă de lacătre SCSRL pentru conformitatea mixturii asfaltice de la **stafia de mixtura asfaltică din- nu ne interesează această locație**, este pentru o altă stație de mixturi a unei alte societăți SCSRL.*

- *certificat de conformitate de la SC M.....SRL pentru BA16. Nu regăsim ca această societate deține certificat de conformitate pentru BAD25 AB2, nisip bitumat. Vă rugăm să ne depuneți documentul solicitat.*

- *autorizația de mediu nr. 607/02.12.2013 este pentru o altă stație de mixturi a unei alte societăți SCSRL.*

*Ați prezentat un Certificat de urbanism nr. 118/04.05.2011 în scopul construirii stației de betoane, stației de asfalt, birouri - care este expirat”, Consiliul constată că, deși, din documentele prezentate, autoritatea contractantă a înțeles că stația de de mixturi asfaltice model INTRAME TIP UM 200, închiriată de S.C. ... S.R.L. de la SC M.....SRL, este cea aflată în funcțiune în locația nr., conform autorizației de mediu nr. 607 din 02.12.2013, valabilă până la data de 01.12.2018, este aceeași stație care ar urma să fie redislocată pe terenul proprietate al contestatoarei S.C. ... S.R.L. din satul, comuna, ..., conform certificatului de urbanism nr. 118/04.05.2011, act cu valabilitatea expirată, ... afirmă că **„stafia de mixtura asfaltică din- nu ne interesează această locație”**, din două motive, respectiv:*

- *stafia de mixturi amplasată în loc.ar aparține unei alte societăți - SCSRL, diferită de SC M.....SRL;*

- *„Nu e totuna ca va achiziționa mixtura asfaltică de la sau o va aduce din preparată după rețeta lor - S.C. ... S.R.L. cumpără mixtura asfaltică din Alesd. Niciodată nu va amplasa stafia de betoane, stafia de asfalt, birouri pe terenul de la (hartia suportă multe ...). S.C. ... S.R.L. au pus aceste documente în licitație doar **pentru a fura la distanță de transport a mixturii asfaltice”**.*

Cu privire la primul motiv, constituit de faptul că stafia de mixturi amplasată în loc.aparține unei alte societăți - SCSRL, diferită de SC M.....SRL, Consiliul constată că susținerea petentei conform căreia cele două societăți sunt filiale din România ale aceluiași concern sunt reale, astfel, în site-ul concernului S.L. - <http://www.moyua.com>, se regăsesc precizările conform cărora: *„..... and developed construction works in Romania, choosing city as the location for its*

*production plant and business headquarters (.....și dezvoltă lucrări de construcții în România, alegând orasul ca locație pentru uzina sa de producție și sediu de firmă); S.L. through its subsidiary SC SRL was awarded its first contracts as a subcontractor to large European companies in manufacturing and laying asphalt mixtures (**Companiei SL prin intermediul filialei sale SC M.....SRL i-au fost acordate primele contracte în calitate de subcontractant pentru companiile mari din Europa în procesul de fabricație și de aplicare mixturi asfaltice**)”.*

În cadrul aceluiași site sunt precizate ca fiind componente/reprezentanțe ale, printre altele, și cele două societăți românești, SCS.R.L. și M.....S.R.L., în document fiind indicată, inclusiv, stația de mixturi amplasată în loc., amenajată în folosul lucrărilor aferente comunicațiilor vizând, în principal, ruta-

În condițiile în care chiar autoritatea contractantă este cea care afirmă că „*In realitate, S.C. ... S.R.L. cumpără mixtura asfaltică din*”, invocarea motivului „**stția de mixtura asfaltică din- nu ne interesează această locație**” nu prezintă vreun temei de respingere a ofertei, de interes pentru derularea lucrărilor din obiectul contractului fiind asigurarea mixturilor asfaltice și nu locația de amplasare viitoare a stației producătoare.

Referitor la cel de-al doilea motiv, exprimat de maniera „*Nu e totuna ca va achiziționa mixtura asfaltică de la sau o va aduce din preparată după rețeta lor - S.C. ... S.R.L. cumpără mixtura asfaltică din Niciodată nu va amplasa stația de betoane, stația de asfalt, birouri pe terenul de la (hartă suportă multe ...). S.C. ... S.R.L. au pus aceste documente în licitație doar **pentru a fura la distanță de transport a mixturii asfaltice***”, exprimare din care se poate reține doar că ar fi diferențe substanțiale între rutele și-....., Consiliul constată că, din informațiile <http://www.distanța.com/>, distanța dintre și este de 48 km, iar distanța dintreși este de 59 km.

Astfel, în condițiile existenței angajamentului ofertantului de finalizare a demersurilor de redislocare a stației de mixturi asfaltice și amplasarea acesteia în locația indicată, livrarea temporară a mixturilor necesare lucrărilor din locația de amplasare a stației, situată la o distanță cu aprox. 10 km mai mare decât cea invocată de autoritatea contractantă, nu poate constitui un motiv temeinic de respingere a ofertei contestatoarei, un astfel de aspect fiind cel mult un fapt de natură celor în legătură cu care Decizia nr. 1365/CA/2015-R, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a statuat definitiv că: „**nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiente minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006**

trebuie interpretate în sensul în care vointa legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substantialului caietului de sarcini", insistența autorității contractante asupra aspectului că punctul de amplasare a stației de mixturi asfaltice ar determina o eventuală neconformitate a ofertei petentei fiind disproporționată în raport cu diferența de preț dintre ofertele petentei și a celei pe care autoritatea contractantă dorește să o declare câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante formulată de maniera: „Am solicitat prin adresa noastră nr. 1441/09.09.2015 sa precizați dacă pentru SCSRL, Oferta de pret are inclus in pret transportul sau nu. **Clarificați prin adresa in scris de la furnizor semnata si stampilata pana unde este inclus transportul, pana in ... sau pana in**”, Consiliul constată că, în condițiile în care, în oferta furnizorului se regăsește mențiunea „Prețurile cuprinse în ofertă au transportul inclus”, întrebarea autorității contractante este tendențioasă și nejustificată, impunând în sarcina petentei un demers vădit birocratic și inutil (**Clarificați prin adresa in scris de la furnizor semnata si stampilata**), concluzie accentuată de adresa furnizorului S.C.S.R.L., prin care aceasta precizează: „Prin prezenta arătăm că sintagma «prețurile incluse în ofertă au transportul inclus» din cuprinsul adresei din data de 27.08.2015, trebuie interpretată ca «prețurile cuprinse în ofertă au transportul inclus până la amplasamentul șantierului, în ..., ...», prețurile oferite de către societatea noastră (ofertă pe care o menținem) incluzând transportul produselor la locul de punere în operă”.

Solicitarea autorității contractante „**Unde se regaseste transportul materialelor de la furnizor (..... SRL - Cariera Pietroasa) la viitorul amplasament al statiei de mixturi asfaltice - locatia? Trebuie introdus in analiza de pret si transportul materialelor. Cum justificați acest aspect?**”, în raport de lipsa de relevanță a locației de funcționare a stației de mixturi asfaltice pe timpul derulării contractului, relevată în cele ce preced, este un demers neproporțional al autorității contractante, care, ulterior Deciziei nr. 1365/CA/2015-R, pronunțată de Curtea de Apel ..., Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal, prin care s-a statuat definitiv că „**Proportionalitatea reprezinta un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalitatii actelor si actiunilor institutiilor statului, iar dispozitiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care vointa legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substantialului caietului de sarcini**”, în loc să se conformeze celor reținute și dispuse de către instanță, după pronunțarea respectivei decizii, pe parcursul a aprox. unui an, autoritatea contractantă a insistat într-o suită de clarificări adresate petentei, totalizând peste 100 de întrebări cu „subîntrebări”, cu tentă vădit disproporționată și adeseori fără legătură cu prevederile documentației de atribuire, depășind sfera

reglementării art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prin care se instituie obligația autorității contractante de a solicita ofertantului care a prezentat ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut „*detalii și precizări pe care le consideră **semnificative** cu privire la ofertă*”, pornirea autorității contractante de înlăturare a ofertei petentei din procedură devenind evidentă, demersurile repetate și insistente ale acesteia fiind contrare spiritului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și scopului pentru care s-a organizat procedura de atribuire, dar și împotriva bugetului public, care, prin conduita autorității contractante, ar urma a fi împovărat, în mod nejustificat, cu suma de echivalentul a aprox. 1.000.000 euro.

Faptul că o bună parte dintre întrebările de clarificări adresate petentei, în cascadă, de către autoritatea contractantă nu erau de natura „*detaliilor și precizărilor **semnificative** cu privire la ofertă*” rezultă din aspectul că acestea vizau, în măsură apreciabilă, considerente subiective asupra distanțelor de transport aferente unora dintre materialele de construcții, pe care autoritatea contractantă insistă în a susține că sunt mai scurte doar sub aspectul legării acestora, în mod artificial, de viitoarea locație a stației de mixturi asfaltice din satul, deși chiar aceasta afirmă că „*In realitate, S.C. ... S.R.L. cumpără mixtura asfaltică din*”, locație care, față de satul, unde urmează a se redisloca stația de mixturi asfaltice, prezintă o diferență, din punctul de vedere al distanței, ne semnificativă în raport cu amplasamentul lucrărilor din

Or, tocmai acest aspect este contrar principiului proporționalității la aplicarea caruia autoritatea contractantă a fost expres îndrumată și obligată prin Decizia Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal nr. 1365/CA/2015-R, pe care autoritatea contractantă o ignoră, aspect rezultat și din Decizia Consiliului nr. 1302/141 C9/1358 din 11.08.2015, în a cărei motivare s-au reținut aspecte ca: „*Toate aceste aprecieri ale autorității contractante, precizate în diferite combinații pentru fiecare dintre cele 57 de materiale, **nu denotă altceva decât superficialitatea cu care s-a făcut analiza acestor oferte**, precum și lipsa de diligență a membrilor comisiei de evaluare de a se achita de obligațiile ce le revin în evaluarea ofertelor, astfel cum sunt stipulate acestea la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.*

(...)

Ofertele de preț valabile la data întocmirii ofertei nu putea fi considerate expirate.

(...)

Faptul că o ofertă de preț mai este sau nu valabilă la momentul solicitării justificării de către autoritatea contractantă nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, prețurile ofertate trebuind a fi valabile la data ofertării. Cel mult, în situațiile în care durata evaluării se prelungește o perioadă de timp mai lungă autoritatea contractantă poate solicita

ofertanților, prin clarificări, informații legate de menținerea prețului oferat (...)”.

Astfel, deși recurge la *argumentum ad baculum* afirmând că „*Oricum si aceasta procedura este monitorizata de Direcția Naționala Anticorupție ...*”, autoritatea contractantă este cea care, contrar unei decizii definitive a instanței de recurs, pe care a ignorat-o, sub masca unei așa-zise „exigențe” în evaluarea ofertelor, acționând disproporționat, a modificat, în mod succesiv și repetat, raporturile juridice instituite definitiv între părți, deturnându-le spre manipularea rezultatului procedurii care se tinde a fi dirijat disproporționat în sensul păgubirii bugetul public cu o sumă apreciabilă în raport de valoarea estimată a contractului, dar și a capacității financiare a comunei achizitoare, care este o unitate administrativ-teritorială cu o populație de doar 1.475 de locuitori (<https://ro.wikipedia.org/wiki/ComunaS%C3%A2mb%C4%83ta,...>).

Față de cele reținute și luând în considerare răspunsurile, de ordinul zecilor și chiar sutelor, furnizate, pe durata a peste unui an de evaluare a ofertelor, de societatea contestatoare la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor privind justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, îndeosebi cele ulterioare pronunțării Deciziei Consiliului nr. 1302/141 C9/1358 din 11.08.2015, înaintate de petentă sub nr. 2837/28.08.2015 și, respectiv, nr. 3075/15.09.2015, constatând caracterul neproporțional, șicanator și lipsa de semnificație a detaliilor cu privire la ofertă conținute de actul atacat, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și va anula adresa autorității de clarificări nr. 1519/22.09.2015.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea regulilor documentației de atribuire, în integralitatea sa, a celor reținute în prezenta decizie și cu aplicarea întocmai a celor dispuse și reținute prin DECIZIA nr. 1365/CA/2015-R, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin.(3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

