



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.20226/20.10.2015, formulată de S.C... S.R.L., cu sediul în ....., jud...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de ...și convențional de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.20683/14.10.2015, de către S.C. ... S.A., cu sediul în ....., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare, extindere și mansardare sediu administrativ ... ..”, s-a solicitat anularea adresei susmenționate precum și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de ... ca neconformă, anularea actelor care au precedat și susținut luarea deciziei de respingere, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a .. cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ....., jud...., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în ....., jud...., anulează raportul procedurii de atribuire nr.20682/14.10.2015 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerare a celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.20683/14.10.2015, de către S.C. ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare, extindere și mansardare sediu administrativ ... ..”, solicitând anularea adresei susmenționate precum și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de ... ca neconformă, anularea actelor care au precedat și susținut luarea deciziei de respingere, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.20683/14.10.2015, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 și art.36, alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, motivele de neconformitate, în număr de 3, fiind, în opinia sa, nelegale și netemeinice, din următoarele considerente:

1.Față de motivul de respingere a ofertei potrivit căruia nu au fost respectate obligațiile impuse prin fișa de date, respectiv prin Formularul 23 - „metodologia executării lucrărilor are caracter general, nefiind raportată la specificul lucrării” și cap.IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, contestatorul arată că a depus Formularul 23 (pag.384) și a descris Metodologia de execuție a lucrărilor în peste 300 de pagini (385-687), situație ce nu poate fi încadrată în categoria tratării superficiale a lucrărilor ce urmează a fi executate pentru atingerea obiectivului procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât societatea sa a solicitat numeroase clarificări cu privire la diferitele categorii de lucrări și cantități tocmai în scopul de a întocmi o ofertă corectă.

După cum susține contestatorul, există posibilitatea ca oferta să cuprindă acele prevederi generale pe care le cuprinde orice document de acest fel atunci când tratează aceeași categorie de lucrări pentru investiții similare însă, analiza ofertei doar din acest punct de vedere, respectiv

interpretând cerința din fișa de date în sensul că orice propoziție/frază cu caracter general va conduce, în mod categoric, la respingerea ofertei întrucât reprezintă o încălcare a cerințelor impuse, reprezintă o modalitate de a căuta „motive” de neconformitate și o interpretare gramaticală sau literală care dăunează propriu-zis procesului de evaluare a ofertei sale tehnice.

În speță, contestatorul apreciază că s-au încălcat principiile proporționalității și al tratamentului egal, precum și dispozițiile art.78, art.80 din H.G. nr.925/2006, precum și art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, principiul proporționalității fiind încălcat prin aceea că înainte de a se stabili neconformitatea unor pasaje din oferta tehnică sub simplul motiv că sunt rezultatul unei exprimări generale, comisia de evaluare putea solicita clarificări, sens în care se invocă Hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60, în care se arată

Contestatorul răspunde, în continuare, punctual motivelor de neconformitate invocate de autoritatea contractantă cu privire la metodologia executării lucrărilor de desfacere a șarpantei, aducând următoarele observații:

- Față de susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia prezentarea etapelor necesare pentru „Desfacere elemente termoizolatoare” nu a fost necesară întrucât șarpanta obiectivului (sediul ...-ului) nu prezintă aceste elemente iar prevederea are caracter general”, contestatorul precizează că, într-adevăr, din documentația de atribuire nu rezultă prezența sau absența unei termoizolații a șarpantei obiectivului, însă societatea sa, în calitate de constructor calificat, a luat în calcul, în mod pertinent, posibilitatea existenței unor elemente de termoizolare, mai ales că se dorește reabilitarea unei clădiri existente (deci nu una nou edificată);

-Comisia de evaluare a reținut, în mod nejustificat, că prezintă caracter general prevederea potrivit căreia se va utiliza un sistem de evacuare a deșeurilor din șantier printr-un sistem - tubulatură de evacuare- întrucât s-a menționat o zonă urbană aglomerată, concluzia fiind că în zonele urbane neaglomerate nu se impune luarea acestor măsuri. Susține contestatorul „dacă ne-am raportat direct la lucrare (și am spus în mediu urban) atunci problema ar fi de ce nu am luat în considerare că măsurile de curățare se aplică și în zonele rurale? Să înțelegem că aceasta este dilema? Atunci dacă am fi spus în toate zonele, nu ar fi fost o exprimare prea generală?”

- Aceleași critici precizează contestatorul că le aduce și în cazul celorlalte exemple prezentate, respectiv de la pag.385, pag.387, pag.387, pag 388, pag. 388, pag. 390, pag.395, pag.398, pag.402, pag.411 etc, reiterând afirmația că metodologia de execuție prezentată a fost de peste 300 de pagini, astfel că numai în situația în care se prezentau, în mod preponderent, aspecte generale se putea afirma că nu s-a îndeplinit cerința din Formularul 23.

-Cu privire la celelalte exemple pe care comisia de evaluare le-a reținut cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor, contestatorul apreciază că erau aplicabile dispozițiile art.78 din H.G. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art.80, alin.1 și alin.3 din același act normativ, iar comisia de evaluare, cu respectarea principiului proporționalității, trebuia să rețină că sunt întrunite condițiile unei clarificări formale care nu aducea niciun avantaj societății sale ci doar acceptul de a îndrepta erorile materiale ce s-au strecurat odată cu redactarea Metodologiei de execuție a lucrărilor;

Comisia de evaluare avea posibilitatea de a constata, din analiza celor 300 de pagini, susține contestatorul, faptul că ... cunoaște Metodologia de execuție a lucrărilor, fiind de notorietate faptul că un operator economic pornește, la întocmirea unui document de la unul deja prezent, devenind astfel posibile erorile pe care legiuitorul a înțeles să le prevadă și să le rezolve prin dispozițiile art.80 din H.G. nr.925/2006;

Nu în ultimul rând, după cum se arată, prin respectarea principiului proporționalității se aduce eficacitate și principiului eficienței utilizării fondurilor, oferta depusă de ... fiind cea mai avantajoasă dintre cele două oferte depuse;

În concluzie, motivul reținut de autoritatea contractantă este netemeinic, apreciază contestatorul, nefiind încălcate cerințele Formularului 23 sau ale fișei de date.

2. Față de cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia au fost încălcate obligațiile impuse prin Formularul 24 - „Prezentarea scenariului prin care ofertantul va asigura timpul total de execuție ofertat, propus în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări”, comisia de evaluare a confirmat, după cum se arată, faptul că ... a depus un scenariu (la pag. 693), însă a fost nemulțumită de faptul că acest document a prezentat similitudini cu documentul de la pagina 690, respectiv Graficul fizic și valoric al lucrării, fiind prezentat un tabel cu diferențe în ceea ce privește coloanele sau unele prevederi.

De asemenea, s-a reținut de către comisia de evaluare că unele activități din cuprinsul scenariului „nu sunt liniare temporal”, iar în urma solicitărilor de clarificări, ... a răspuns că documentul prezentat respectă întrutotul modalitățile de îndeplinire a obligațiilor din fișa de date.

Cu toate acestea, concluzia comisiei de evaluare a fost, raportat la definiția scenariului și la obligațiile din fișa de date, că ... nu a prezentat un document care poate fi considerat scenariu, neexistând indicații tehnice și de regie.

În apărare, contestatorul formulează următoarele critici:

-Autoritatea contractantă avea obligația să respecte dispozițiile art.35 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, existând astfel elemente care să determine în ce constă scenariul dorit și care era motivul solicitării lui întrucât tot ce s-a solicitat a fost depunerea unui scenariu prin care ofertantul să asigure timpul total de execuție ofertat, propus în graficul de execuție, corelat cu

programul detaliat de lucrări, Formularul 24 depus de .. respectând pe deplin aceste elemente solicitate prin documentație;

- este nelegal, ca pe parcursul evaluării, să se stabilească și să se definească noțiuni care nu au fost prevăzute, a priori, în documentația de atribuire;

- documentul depus în cadrul ofertei prezintă succint elementele prevăzute în Formularul 24, și anume acoperă timpul total de execuție (propus prin graficul de lucrări) fiind corelat cu programul detaliat de lucrări (adică tot graficul);

- referitor la succesiunea în timp a operațiunilor, .. a întocmit scenariul respectând etapele propuse prin proiect (respectiv lucrările au fost trecute în ordinea propusă prin documentația de atribuire, însă perioada de execuție a fost stabilită și menționată de echipa tehnică a societății);

- în urma solicitării de clarificări, .. a cerut autorității contractante să precizeze clarificările solicitate cu privire la scenariul depus, însă nu a primit nicio precizare în acest sens, astfel că a răspuns conform întrebării, și anume că documentul depus respectă cerința din formular.

În aceste împrejurări, contestatorul susține că motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă este netemeinic, documentul depus fiind întocmit cu respectarea cerințelor din Formularul 24.

3. Față de cel de-al treilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia nu au fost respectate obligațiile caietului de sarcini, respectiv Formularul F5 (Fișa tehnică 04/04/1/2011- pompă, Fișa tehnică 06/04/1/2011- pompă, Fișa tehnică 08/04/1/2011- pompa) coloana 1, așa cum a fost modificată prin răspunsul la clarificari nr.17004/21.08.2015 și fișa tehnică 11/04/01/2011- agregat de răcire (chiller), contestatorul precizează că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor au existat numeroase clarificări, printre care și cea referitoare la fișele tehnice ale pompelor, respectiv Clarificarea cu nr.19586/29.09.2015, în cuprinsul căreia, la pct.1, fără a preciza în mod clar care sunt clarificările, autoritatea contractantă a făcut trimire la coloana nr.2 din fișele prezentate de societatea sa, fără a menționa ce conține această coloană, și anume erori, neconformități, lipsuri, raportat la caracteristicile din coloana nr.1 a caietului de sarcini.

Contestatorul susține că nu a observat eroarea materială a furnizorului său care a inversat cele două valori Q și H, aferente pompelor ofertate în cadrul fișelor tehnice, societatea sa răspunzând cu bună-credință și argumentând, pe fond, că toate pompele respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a reținut ca neconform răspunsul transmis de ... apreciind că inversarea parametrilor H (înălțime de pompare) cu Q (debit) a făcut ca echipamentul ofertat să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, argument care, în opinia contestatorului, este netemeinic, având în vedere că această eroare se încadrează în dispozițiile art.80, alin.1 și alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la această inversare și nici nu a solicitat acordul societății sale în vederea îndreptării erorii materiale strecurate în fișele tehnice sau o confirmare directă a furnizorului de echipamente sau a subcontractantului său care să aducă dovezi în sensul că fișele tehnice cuprind o eroare materială.

În acest context, ... precizează că și oferta concurentă a prezentat aceleași echipamente, furnizorul lor confirmând faptul că i-au fost predate fișele tehnice cu aceleași erori, astfel că, prin aplicarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare trebuia să constate că elementul analizat, din cuprinsul ambelor oferte, nu reprezintă o ofertă neconformă, ci o eroare care nu a împiedicat cu nimic solicitarea unui acord pentru a se îndrepta.

Referitor la motivul de neconformitate reținut de comisia de evaluare în cazul agregatului de răcire (chiller), și anume faptul că echipamentul deține un singur compresor Scroll, în loc de 2, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, contestatorul precizează că, prin clarificările cu nr.860/29.09.2015, a arătat că echipamentul propus are caracteristici tehnice superioare, respectiv are o capacitate superioară de răcire, de 47,6 kw, în loc de 45 kw, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, s-a arătat că acest compresor de tip Scroll inverter DC este o tehnologie nouă care a înlocuit pe piața vechea tehnologie cu 2 compresoare, tehnologie depășită tehnic și care nu se mai produce întrucât nu mai respectă cerințele minimale.

În opinia contestatorului, este total greșită și neverosimilă motivarea comisiei de evaluare potrivit căreia prin prezența celor 2 compresoare se acoperă riscul nefuncționării unuia, deoarece cele 2 compresoare (ca și tehnologie) dezvoltă împreună o anume capacitate de răcire, în speță cei 45 kW solicitați prin caietul de sarcini, astfel că, în cazul defectiunii unui compresor, agregatul nu poate funcționa doar cu celalalt, susținere ce putea fi confirmată cu sprijinul proiectantului.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.21678/27.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.20949/29.10.2015, S.C. ... S.A. a răspuns punctual criticilor formulate de ... și solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

1. Referitor la argumentele formulate de contestator cu privire la îndeplinirea obligației prevăzută în Formularul 23, autoritatea contractantă precizează că, prin cerința în discuție, a urmărit să se asigure că ofertanții au înțeles în totalitate soluțiile tehnice adoptate de proiectant și prezentate în memoriile pe specialități. Mai mult, după cum se susține, prin faptul că nu s-a impus un anumit formular, obligația putea fi îndeplinită prin depunerea oricărui document ce ar fi prezentat particularizat metodele de lucru propuse de ofertanți pentru obiectivul în cauză.

Exemplele enumerate nelimitativ în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, arată autoritatea contractantă, susțin încadrarea întregului

document în categoria general-teoretică (aferentă Manualelor Calității) „tehnologie”, care în domeniul construcțiilor poate fi definită ca „știința care stabilește și elaborează principiile, procedele, operațiunile și mijloacele de realizare a produselor de construcție” și nu „metodologie” prin care se urmărește selectarea din cadrul unui/unei procedeu/operație a unei metode aplicabile proiectului.

Motivul pentru care documentul depus de ...a fost considerat neconform, susține autoritatea contractantă, nu a depins de volumul acestuia, respectiv de faptul că acesta conținea „peste trei sute de pagini”, ci de conținutul documentului, ofertantul nepaticularizând metodologia la obiectivele investiției curente.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu posibilitatea ca documentul solicitat să conțină „metodologii” care se pot aplica nu doar la aceleași categorii de lucrări ci chiar și pentru altele, însă analiza documentului depus s-a făcut raportat atât la obligațiile impuse prin fișa de date cât și la principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Raportat la lipsa solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări, nu se poate modifica conținutul propunerii tehnice potrivit art.79, alin.2 din H.G. nr.925/2006, aspectele constatate neîncadrându-se în categoria erorilor de formă, a viciilor aritmetice ori a corectării unor abateri tehnice minore, astfel că eliminarea formulărilor/textelor care fac ca documentul să aibă caracter general sunt de natură să încalce principiul tratamentului egal, creând astfel un dezavantaj oricărui contraofertant care a respectat întocmai obligațiile impuse prin fișa de date.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestator, autoritatea contractantă o apreciază ca nerelevantă, prezentând argumente în acest sens.

Raportat la susținerile contestatorului referitoare la Metodologia executării lucrărilor de desfacere a șarpantei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-Având în vedere proiectul tehnic întocmit de proiectant, pus la dispoziția ofertanților și în cadrul căruia nu se regăsesc operațiuni de desfacere termoizolație șarpantă, precizarea referitoare la desfacerea elementelor termoizolatoare, ce nu sunt necesare la obiectivul în cauză, face ca documentul depus să capete caracter general, neavând relevanță dacă este vorba despre reabilitarea unei clădiri existente sau a unei clădiri nou edificate, deoarece proiectul nu conține asemenea lucrări.

-Având în vedere planul de situație din cadrul proiectului tehnic, pus la dispoziția ofertanților, precizarea referitoare la utilizarea tubulaturii de evacuare a molozului "la realizarea finisajelor interioare și exterioare a clădirilor situate în zone urbane aglomerate", imprimă caracter general, cu atât mai mult cu cât incinta/curtea imobilului nu poate fi considerată zonă urbană aglomerată pe durata executării lucrărilor de reabilitare, dar și motivat de faptul că desfacerea șarpantei (structură de lemn fără elemente

de finisaje-tencuieli, pardoseli, zugrăveli) nu presupune desfacerea/realizarea finisajelor interioare și exterioare.

Raportat la cele evidențiate, autoritatea contractantă apreciază că luarea acestor măsuri nu se impune pentru obiectivul curent, incinta imobilului încadrându-se în zone urbane neaglomerate, motivat de faptul că pe perioada de executare a lucrărilor curtea imobilului va fi doar la dispoziția lucrătorilor executantului.

- Pentru restul exemplelor enumerate și combătute de contestator, comisia de evaluare își menține punctul de vedere exprimat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

- În cauză nu sunt aplicabile prevederile art.78 raportat la prevederile art.80 alin.1 și alin.3 din H.G. nr.925/2006, întrucât nu este vorba de o eroare sau de o omisiune, caracterul general al întregului document demonstrând, fără echivoc, că aceasta a fost intenția ofertantului de a depune un document cu caracter exhaustiv, care, în forma depusă, încalcă obligația impusă prin fișa de date, fiind un document ce prezintă proceduri tehnice de execuție ale lucrărilor, la modul general, neadaptate la specificul lucrărilor obiectivelor investiției curente.

- Neargumentarea în cadrul contestației a celorlalte exemple arată, în opinia autorității contractante, imposibilitatea de combatere a caracterului general al întregului document.

2. Referitor la argumentele formulate de contestator cu privire la îndeplinirea obligației privind prezentarea scenariului prin care ofertantul va asigura timpul total de execuție ofertat, propus în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări-Formularul 24, autoritatea contractantă precizează că au fost respectate prevederile art.35 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, evaluarea documentelor realizându-se prin raportare la obligațiile impuse prin fișa de date, nefiind stabilite cerințe sau impuse obligații suplimentare pe parcursul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în perioada de pregătire a ofertelor nu au fost adresate clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a obligației prevăzute în fișa de date, referitoare la Formularul nr.24. În acest sens, având obligația de întocmire a ofertei în limba română și în lipsa clarificărilor menționate anterior, după cum se susține, toți termenii folosiți se raportează la definițiile regăsite în Dicționarul explicativ al Limbii Române (inclusiv scenariu), astfel că, prin participarea la procedură și depunerea ofertei, contestatorul a înțeles condițiile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor.

În ceea ce privește succesiunea în timp a operațiilor, autoritatea contractantă susține că această condiție reiese atât din definiția termenului scenariu cât și din obligația impusă prin fișa de date, respectiv corelarea cu programul detaliat al lucrării, fapt pentru care lucrările trebuiau trecute în ordinea cronologică propusă în programul detaliat al lucrării, întocmit de către contestator. De altfel, se arată că nu a existat o ordine propusă prin documentația de atribuire pentru Formularul nr.24, obligația fiind aceea de



„asigurare a timpului total de execuție oferat, propus în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări”.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.19191/23.09.2015, S.C. ... S.A. a declarat, după cum se arată, prin adresa nr.834/24.09.2015, că formularul depus "răspunde întrutotul modalității de îndeplinire a obligațiilor din fișa de date, respectiv prezentarea unui Scenariu corelat cu Programul detaliat de lucrări”.

Având în vedere corespondența purtată cu contestatorul, prezentată pe larg, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului privind transmiterea mai întâi a unei solicitări de clarificări privind scenariul depus, sunt false, răspunsul înaintat de contestator, la prima solicitare de clarificări, precizând că documentul depus "răspunde întrutotul modalității de îndeplinire a obligațiilor din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea unui Scenariu corelat cu Programul detaliat de lucrări”.

Totodată, se arată că răspunsul autorității contractoare referitor la faptul că a luat act de mențiunile contestatorului a fost transmis în termen de 1 zi, prin adresa nr. 19346 din 25.09.2015.

3. Referitor la argumentele formulate de contestator cu privire la îndeplinirea obligațiilor impuse în caietul de sarcini, privind Formularul F5 (fișa tehnică 04/04/1/2011- pompa, fișa tehnică 06/04/1/2011- pompa, fișa tehnică 08/04/1/2011- pompa) coloana 1, modificată prin răspunsul la clarificări nr.17004/21.08.2015, și fișa tehnică 11/04/01/2011-agregat de răcire (chiller), autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 19348/25.09.2015, comisia de evaluare a solicitat, în mod clar și precis, clarificări în acest sens, astfel că încadrarea în prevederile art.80, alin.1 și alin.3 din H.G. nr.925/2006, cădea în sarcina contestatorului.

Chiar și așa, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi vorba de un viciu de formă, potrivit art.80, alin.3 din H.G. nr.925/2006, forma documentului depus de contestator nepermițând completarea ori modificarea fără încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au depus documentul ce respectă obligațiile impuse.

Totodată, se arată că, pentru clarificarea situației, comisia de evaluare a solicitat completarea coloanei nr.3 din fișele tehnice cu precizarea, în mod clar, a mărcii, modelului și tipului/numărul produsului pentru utiliajul/echipamentul oferat și fișa produsului, ... transmițând prin adresa 860/29.09.2015, un nou set de fișe tehnice, toate aceste documente fiind similare cu cele depuse în cadrul plicului C - propunere financiară-Original, Copie 1 și Copie 2, în ceea ce privește coloana 1 și coloana 2.

De asemenea, se arată că în baza aceleiași solicitări de clarificări, S.C. .. a transmis fișele produselor, documente din care reiese, în mod clar și neechivoc, neîncadrarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor în obligațiile impuse prin coloana nr.1, precizând totodată că prin fișele produselor transmise pentru fișele tehnice "rezultă încadrarea în parametrii de debit și înălțime de pompare solicitați”.

Ca urmare a analizei parametrilor din fișele produselor, în baza mărcii, modelului și tipului/numărul produsului pentru utiliajul/echipamentul

oferat, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că sunt identici cu parametrii declarați în fișele tehnice, coloana nr.2 (Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), motiv pentru care s-a reținut că echipamentele oferite inițial prin fișele tehnice sunt cele care au fost individualizate prin fișa produsului și menționate în coloana nr.3 (Producător), comisia de evaluare constatând neconformitatea echipamentelor din fișele tehnice 04/04/1/2011, 06/04/1/2011, 08/04/1/2011, ca urmare a constatării neîncadrării punctului de funcționare Q/H (impuși prin Fișele tehnice) în domeniul de funcționare al pompei.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind eroarea materială a furnizorului "care a inversat cele două valori ce reprezentau Q și H", autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii ofertantului este ... și nu furnizorii acestuia.

Referitor la Fișa tehnică 11/04/1/2011, autoritatea contractantă precizează că echipamentul propus nu are două compresoare, ci numai unul, astfel că nu se asigură respectarea prevederilor art.5, alin.1, lit.d din Legea nr.10/1995, conform căroră "Pentru obținerea unor construcții de calitate este obligatorie realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a următoarelor cerințe: [...]siguranța și accesibilitate în exploatare".

În acest sens, susține autoritatea contractantă, siguranța oferită de existența a două compresoare în instalație este motivată de posibilitatea de utilizare a unui singur compresor în eventualitatea în care unul ar deveni nefuncțional, iar prin funcționarea unui singur compresor de la un chiller, în combinație cu cel de al doilea chiller, s-ar putea asigura parametrii de climat interior corespunzători destinației clădirii.

Ca urmare a răspunsului înaintat și a verificărilor efectuate în baza fișelor produselor, autoritatea contractantă arată că, din totalul de 8 fișe tehnice pentru care s-au solicitat clarificări, echipamentele individualizate prin Fișele tehnice 01/04/1/2011, 05/04/1/2011, 07/04/1/2011 și 09/04/1/2011 au fost declarate conforme.

Potrivit graficelor de funcționare atașate (domeniul de funcționare al pompei - diagrama Q/H), echipamentele din Fișele tehnice 05/04/1/2011, 07/04/1/2011, 09/04/1/2011 au fost acceptate, deoarece punctul de funcționare solicitat prin caietul de sarcini (Q și H) se regăsea în domeniul de funcționare al pompei, chiar dacă funcționarea era asigurată la limita tehnică de funcționare a echipamentului (situație ce ar putea limita gradul de adaptare al sistemului la cerințele de exploatare), iar pentru Fișa tehnică nr.01/04/1/2011, comisia de evaluare a acceptat motivarea din răspunsul 860 din 29.09.2015.

În ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor impuse prin fișele tehnice, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător și-a asumat îndeplinirea acestora întocmai și în totalitate, documentul care produce obligație fiind fișa tehnică și nu fișa produsului, document depus ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare.

Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că a refuzat accesul contestatorului motivat de faptul că "în vederea asigurării accesului la dosarul achiziției ar trebui să existe un contract atribuit, respectiv un acord al părților", neexistând un contract de achiziție așa cum se prevede în cadrul art.3, lit.f din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... S.R.L. a depus, cu adresa nr.3/05.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21494/05.11.2015, note scrise prin care aduce argumente în sensul încălcării, de către comisia de evaluare, a principiului tratamentului egal, respectiv se susține că ofertantul desemnat câștigător a beneficiat de un tratament diferit deși a oferit aceleași echipamente, de la același furnizor, ca și societatea sa, aspect sesizat și de comisia de evaluare, după cum se observă din procesul-verbal de evaluare nr.19347/25.09.2015 și solicitările de clarificări din 29.09.2015.

Anexat adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21483/05.11.2015, contestatorul a depus un set de documente.

Cu adresa nr.227461/09.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21736/09.11.2015, autoritatea contractantă a transmis răspuns față de notele scrise ale contestatorului, prin care a evidențiat situația diferită în care s-a aflat ofertantul câștigător față de contestator.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S.C. ... S.A a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare, extindere și mansardare sediu administrativ ... ..”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 4.662.572 și 6.454.910 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv de către Asocieria formată din .. S.R.L., precum și de către contestator, oferte ce au fost deschise la data de 01.09.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.17583 .

Prin raportul procedurii de atribuire nr.20682/14.10.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ... .. și S.. cu un punctaj de 100 puncte, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 și art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.20682/14.10.2015, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 și art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece:

- nu au fost respectate obligațiile impuse prin fișa de date, respectiv Formularele 23 și 24;

- nu au fost respectate obligațiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv Formularul F5 (Fișa tehnică 04/04/1/2011, Fișa tehnică 06/04/1/2011 – Pompă, Fișa tehnică 08/04/1/2011 – Pompă) coloana 1, așa cum a fost modificat răspunsul la clarificări nr.17004/21.08.2015 din perioada de pregătire a ofertelor și Fișa tehnică 11/04/1/2011 – Agregat de răcire (chiller).

Având a se pronunța asupra legalității motivelor de respingere a ofertei contestatorului, comunicate corespunzător acestuia prin adresa nr.20683/14.10.2015, Consiliul va analiza temeinicia primului motiv care se subsumează concluziei autorității contractante conform căreia contestatorul nu a respectat prevederile fișei de date, respectiv nerespectarea prevederilor fișei de date în ceea ce privește Formularul 23.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date, cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde apare precizat:

*„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

*Metodologia pentru realizarea lucrării – Formular nr.23*

*Ofertantul va descrie metodologia de execuție a lucrărilor cu respectarea soluției tehnice din Caietul de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru, pentru componentele majore ale lucrărilor (se vor detalia procedurile tehnice de execuție, adaptate obiectivelor investiției curente).*

*Orice oferta care va prezenta proceduri tehnice de execuție ale lucrărilor, la modul general neadaptate la specificul lucrărilor obiectivelor investiției curente va fi respinsă ca neconformă.”*

De asemenea, relevant este Formularul nr.23, aflat în secțiunea „Formulare” a fișei de date, unde apare reiterată prevederea:

*„Ofertantul va descrie metodologia de execuția a lucrărilor cu respectarea soluției tehnice din Caietul de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru, pentru componentele majore ale lucrărilor (se vor detalia procedurile tehnice de execuție, adaptate obiectivelor investiției curente).”*

După cum rezultă din raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prevederile susmenționate au fost încălcate de către contestator, în opinia autorității contractante, deoarece Metodologia de execuție a lucrării, prezentată de acesta, a fost apreciată ca fiind una generală, nefiind raportată la specificul lucrării.

Din lecturarea exemplelor consemnate de autoritatea contractantă spre argumentarea motivului de respingere, Consiliul constată că documentul prezentat de contestator – Metodologia de execuție a lucrărilor - a fost apreciat ca fiind unul general fie din cauza prezentării unor lucrări

care nu se vor executa în cadrul proiectului, spre exemplu: desfacere elemente termoizolatoare, asamblare de cofraje cu simplă sau dublă curbură, pardiseli mozaicate și pardoseli PVA, montare parchete în punctele enumerate, tencuieli pe suprafețele indicate, geluire parchet etc, fie din cauza utilizării unor formulări apreciate ca generale, printre care:

- „*METODOLOGIA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE DESFACERE A ȘARPANTEI, pag.385 - Se utilizează tehnologii și utilaje performante din punct de vedere tehnic pentru ca zgomotul produs în incinta șantierului să nu fie o sursă de disconfort pentru vecinătăți și să nu depășească nivelul admis de zgomot de cca 50-55 Db.*”, formulare față de care autoritatea contractantă a apreciat „*nefiind precizate tehnologiile și utilajele individualizate obiectivului, această prevedere nu este adaptată obiectivului investiției curente, fiind o formulare generală;*”

- „*METODOLOGIA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE DESFACERE A ȘAROPANTEI, pag.385 - La realizarea finisajelor interioare și exterioare a clădirilor situate în zone urbane aglomerate se va utiliza tubulatura de evacuare a molozului și a eventualelor deșeuri de șantier cât și plase de protecție exterioară*”, formulare față de care autoritatea contractantă a apreciat „*având în vedere că se precizează situația clădirilor situate în zone urbane aglomerate, este clară prevederea generală. Se trage concluzia că în zonele urbane neaglomerate nu se impune luarea măsurilor prevăzute. Această prevedere nu este adaptată obiectivului investiției curente, fiind o formulare generală;*”

- „*METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR DE DEMOLARE, pag.387 GENERALITĂȚI*

*METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR DE DEMOLARE, pag.387, Grafice de lucru, În vederea respectării ordinii de desfacere, constructorul, funcție de dotare și de baza datelor din proiect*”, formulare față de care autoritatea contractantă a apreciat „*Având în vedere că la momentul compunerii metodologiei de lucru ofertantul avea acces la datele din proiect, formularea „funcție de dotarea și de baza datelor din proiect” este o formulare cu caracter general, neadaptată specificului lucrărilor obiectivelor investiției curente;*”.

Analizând oferta depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, de la pag.384 la pag.687, Formularul nr.23 – „Metodologia pentru realizarea lucrării”, în care se regăsesc, într-adevăr, cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la conținutul acestui înscris.

Înainte de a concluziona, însă, dacă motivul de respingere a ofertei este unul întemeiat sau nu, demn de luat în seamă este faptul că, anexat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, prin publicare în SEAP, Proiectul tehnic, Planșe și Liste de cantități de lucrări, care au fost însușite ca atare de contestator, aspect ce rezultă din prezentarea, de către acesta, în cadrul propunerii financiare, a tuturor formularelor și listelor cu cantități de lucrări completate corespunzător.

Așadar, având în vedere că documentele depuse în cadrul propunerii financiare fac dovada asumării, de către contestator, a soluției din proiectul tehnic, iar în legătură cu acestea autoritatea contractantă nu a semnalat vreo încălcare, mai puțin cea care formează obiectul celui de al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul nu poate reține că ... nu ar cunoaște obiectivul investiției.

Față de caracterul concret al propunerii financiare a contestatorului, întocmită cu respectarea documentației de atribuire, rezultă, indubitabil, că aprecieri de tipul celor pe care autoritatea contractantă le-a făcut asupra Metodologiei de execuție a lucrărilor, depusă de acesta, sunt forțate, interpretarea prevederii din fișa de date care a condus la respingerea ofertei fiind una excesiv de formalistă, care ignoră ansamblul ofertei.

De altfel, chiar autoritatea contractantă admite posibilitatea ca documentul solicitat să conțină „metodologii” care se pot aplica nu doar la aceleași categorii de lucrări ci chiar și pentru altele, ceea ce reprezintă o confirmare a caracterului teoretic, de generalitate al metodologiei în discuție.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul a prezentat o metodologie în care apar evidențiate operațiuni ce vor fi efectuate în executarea lucrării, chiar dacă apar și altele în plus sau unele formulări aparent generale, motivul de respingere a ofertei este unul neîntemeiat.

În analiza legalității celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, constând în nerespectarea obligațiilor impuse prin fișa de date, respectiv Formularul nr.24, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.IV.4) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, unde apare precizat:

*„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)*

*Program pentru realizarea lucrării – Formular nr.24*

*Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: (...)*

*2. Prezentarea scenariului prin care ofertantul va asigura timpul total de execuție ofertat, propus în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări;”*

După cum rezultă din propunerea tehnică a contestatorului, acesta a prezentat Formularul nr.24 – „Program pentru realizarea lucrării”, însoțit de Anexa nr.1 – „Program Grafic fizic și valoric al lucrării” și Anexa la Formular 24 – „Scenariu de asigurare a timpului total propus în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări”.

Analizând înscrisul Anexa la Formular 24 – „Scenariu de asigurare a timpului total propus în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări”, Consiliul constată că apar a fi prezentate categoriile de lucrări ce vor fi executate, perioada de execuție, precum și data de început și de sfârșit a fiecărei categorii de lucrări, în acord cu Graficul fizic și valoric al lucrării și Graficul fizic și valoric cu alocarea de resurse umane de timp și utilaje.

Observă Consiliul că ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului, este că scenariul prezentat de acesta nesocotește definiția termenului „scenariu” din Dicționarul Explicativ al Limbii Române, în sensul că lucrările trebuiau trecute în ordinea cronologică propusă în programul detaliat al lucrării.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă are obligația, în temeiul art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările, de „(...) a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare, corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, Consiliul nu poate primi în soluționare apărarea acesteia, apărând chiar hilară în condițiile în care respectiva definiție se referă la domeniul cultural - artistic, iar nu la executarea unei lucrări ca cea de față.

Astfel fiind, este evident că termenul scenariu a fost folosit într-un sens peiorativ, contestatorului urmând a acorda respectivului termen un înțeles prin prisma a ceea ce avea de executat.

Deasemenea, având în vedere că „nu a existat o ordine propusă prin documentația de atribuire pentru Formularul nr.24”, după cum autoritatea contractantă însăși afirmă, motivul de respingere a ofertei nu poate fi reținut ca întemeiat de vreme ce nu poate fi identificată vreo prevedere a documentației de atribuire care să fi fost încălcată de contestator. De altfel, nici autoritatea contractantă nu indică prevederea documentației din care să rezulte explicit cum trebuia întocmit scenariul și pe care contestatorul să o fi încălcat-o.

Relevante în soluționate sunt și prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În ceea ce privește obligația de „asigurarea timpului total de execuție oferat, propus în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări”, Consiliul constată că această obligație a fost respectată de contestator prin indicarea în cadrul scenariului prezentat a tuturor categoriilor de lucrări cu intervalele de timp alocate, intervale de timp ce se încadrează și acoperă intervalul de timp alocat executării lucrării.

Pe de altă parte, față de informațiile prezentate deja de contestator în cadrul documentelor susmenționate, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să solicite acestuia, în temeiul art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, să prezinte o derulare cronologică a lucrărilor, dacă considera necesar, o astfel de clarificare încadrându-se în categoria completărilor formale, care pot fi cerute în etapa de evaluare a ofertelor.

Este adevărat că, prin adresa nr.19191/23.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la Formularul nr.24, însă, așa cum corect a sesizat contestatorul prin adresa nr.834/24.09.2015, această solicitare nu a fost formulată cu respectarea rigorilor impuse de art.78

alin.1 din hotărârea de guvern, în sensul că nu se preciza explicit ce anume se solicită.

Din această perspectivă, este eronată aprecierea autorității contractante conform căreia răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta intră sub incidența dispozițiilor art.79 din hotărârea de guvern, răspunsul în discuție, în care contestatorul a precizat că solicitarea nu este explicită dar și că, din punctul său de vedere, scenariul depus respectă prevederile fișei de date, fiind concordant cu solicitarea adresată.

Astfel fiind, și acest al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul neîntemeiat, fiind rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor fișei de date a achiziției și prevederilor legale incidente.

Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că nu au fost respectate obligațiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv Formular F5 (Fișa tehnică 04/04/1/2011 – Pompă, Fișa tehnică 06/04/1/2011 – Pompă, Fișa tehnică 08/04/1/2011 – Pompă) coloana 1, așa cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr.17004/21.08.2015 din perioada de pregătire a ofertelor și Fișa tehnică 11/04/1/2011 – Agregat de răcire (chiller).

Constatând că situația primelor 3 fișe tehnice este una similară, Consiliul va face, mai întâi, o analiză cu privire la acestea.

Astfel, în esență, motivul pentru care s-a decis respingerea ofertei contestatorului a fost acela că în cadrul fișelor tehnice 04/04/1/2011 – Pompă, 06/04/1/2011 – Pompă și 08/04/1/2011 – Pompă, a intervenit o inversiune a valorilor parametrilor H (înălțime de pompare) cu Q (debit), așa cum o denumește autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, situație în care s-a concluzionat că echipamentele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Așa cum rezultă din contestație, S...nu contestă concluzia autorității contractante raportat la fișele tehnice depuse, însă susține că respectivii parametri au fost inversați, din eroare, de către furnizor, și că, deși oferta concurentă s-a aflat în aceeași situație, oferind aceleași echipamente, autoritatea contractantă a acordat un tratament preferențial acestei ultime oferte.

Procedând la verificarea criticilor contestatorului, Consiliul constată că fișele tehnice în discuție, aflate în cadrul propunerii financiare a contestatorului, au fost completate de acesta în sensul că, pentru paramentul tehnic H (înălțime pompare) apare a fi trecută o valoare identică cu cea solicitată în caietul de sarcini pentru paramentul tehnic Q (debit), iar pentru paramentul tehnic Q apare a fi trecută o valoare identică cu cea solicitată în caietul de sarcini pentru paramentul H, rezultând astfel că cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite.

Cu adresa nr.19348/25.09.2015, sesizând cele susmenționate, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

*„1.Se solicită clarificări referitoare la conținutul coloanei nr.2 din Fișele tehnice: 01/04/1/2011, 04/04/1/2011, 05/04/1/2011, 06/04/1/2011,*



07/04/1/2011, 08/04/1/2011, 09/04/1/2011, 10/04/1/2011, 11/04/1/2011, raportat la caracteristicile obligatorii de cadrul coloanei nr.1”.

De asemenea, la pct.3, s-a solicitat să se indice marca, modelul și tipul/numărul produsului pentru utilajul/echipamentul oferat, precum și să se depună fișa produsului.

Prin adresa nr.860/29.09.2015, contestatorul a răspuns în sensul că echipamentul propus are caracteristici tehnice superioare și a prezentat, pe lângă altele, fișele tehnice 04/04/1/2011, 06/04/1/2011 și 08/04/1/2011, precum și fișele produselor, aceste ultime documente fiind emise de furnizorul S.C. FIAM S.R.L.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul constată că fișele tehnice anexate răspunsului la clarificări sunt identice celor depuse în cadrul ofertei, în ceea ce privește parametrii ofertați, iar fișele produselor emise de furnizorul S.C. FIAM S.R.L. confirmă valorile din fișele tehnice, despre care autoritatea contractantă a considerat că ar fi fost inversate.

Astfel, luând spre exemplu fișa tehnică 4/04/1/2011 – Pompă, situația celorlalte 2 fișe fiind similară, în caietul de sarcini s-au solicitat următorii parametri:

-**H** (înălțime de pompare) – **3,10 m**;

-**Q** (debit) – **11,30 mc/h**,

iar contestatorul a oferit prin fișa tehnică:

-**H** (înălțime de pompare) – **11,30 m**;

-**Q** (debit) – **3,10 mc/h**,

aceste valori indicate de contestator regăsindu-se și în fișa produsului emisă de furnizorul S.C. FIAM S.R.L.

Așadar, contestatorul a oferit un produs având aceleași specificații tehnice ce se regăsesc în fișa produsului emisă de furnizorul S.C. FIAM S.R.L., dar care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Situația ofertantului desemnat câștigător este deosebită, observă Consiliul, sub aspectul faptului că acesta a prezentat, atât în ofertă cât și urmarea solicitării de clarificări, fișe tehnice din care rezultă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, însă fișa produsului emisă de același furnizor S.C. FIAM S.R.L. nu confirmă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, conținând alte valori ai parametrilor, respectiv cele indicate de contestator în fișele sale tehnice.

Așadar, ofertantul desemnat câștigător a oferit un produs cu specificații tehnice diferite de cele din fișa produsului emisă de furnizorul S.C. FIAM S.R.L., dar care, prin fișele tehnice întocmite de respectivul ofertant, ar fi respectate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, față de informațiile furnizate de ambii ofertanți cu privire la producătorul și marca produselor, precum și prezentarea de fișe ale produselor provenind de la același furnizor, este o certitudine faptul că ambii ofertanți oferă autorității contractante aceleași produse, afirmația contestatorului fiind reală sub acest aspect.

Astfel fiind, situațiile celor doi ofertanți sunt diferite doar în aparență, apreciază Consiliul, deoarece, în esență, fișa produsului emisă de

furnizorul ambilor ofertanți, respectiv S.C. FIAM S.R.L., indică parametri tehnici ce nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Este lipsit de orice logică raționamentul autorității contractante care a condus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din S... în condițiile în care aceasta urmează să pună la dispoziție produsele ce îi vor fi furnizate de S.C. FIAM S.R.L., având parametrii tehnici indicați de acesta, iar nu produsele având parametrii pe care respectiva asocierie i-a precizat în fișele tehnice.

În ceea ce privește inversarea dintr-o eroare a furnizorului, a valorii parametrilor, Consiliul nu poate primi în soluționare o asemenea susținere față de împrejurarea că la dosarul cauzei nu se regăsește vreo probă care să conducă la formarea unei convingeri în acest sens, ci, din contră, se regăsesc fișele produselor emise de furnizorul S.C. FIAM S.R.L. care confirmă alți parametri decât cei solicitați.

Din perspectiva faptului că ambii ofertanți oferă aceleași produse, este întemeiată susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea principiului tratamentului egal, aceasta optând în sensul de a desemna câștigătoare pe una dintre oferte, făcând astfel rabat de la propriile prevederi ale documentației de atribuire, în timp ce pe cealaltă a respins-o ca neconformă, respectând documentația de atribuire.

De asemenea, se rețin a fi încălcate prevederile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora comisia de evaluarea are obligația de „f) **verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;**”, dar și prevederile art.37 alin.2 din același act normativ, în conformitate cu care „**Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.**”, sensul noțiunii de ofertă admisibilă fiind explicat de dispozițiile alin.1 al acestui ultim articol.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului legat de fișa tehnică nr.11/04/1/2011 – „Agregat de răcire”, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei lui, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, cele două oferte depuse nu pot fi considerate admisibile.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația anulează raportul procedurii de atribuire nr.20682/14.10.2015 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertelor, în termen de 10 zile, cu luarea în considerare a celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....