



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ...., jud...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentată convențional prin ...având sediul procesual ales în...împotriva Clarificării nr. 5 la documentația de atribuire, emisă de către C..., cu sediul în ....., jud. ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări: Stație de epurare în c..., județul ”, coduri CPV 45225100-9 – Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2), se solicită următoarele:

- în principal: a) anularea clarificării nr. 5 privind documentația de atribuire din prezenta procedură;

b) „să obligați autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire completă, inclusiv Proiectul Tehnic și detaliile de execuție, necesare întocmirii ofertelor”;

- în subsidiar: c) „în măsura în care nu se pot adopta măsuri de completare, să obligați autoritatea contractantă să anuleze procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., jud...în contradictoriu cu C..., cu sediul în ....., jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.A. critică Clarificarea nr. 5, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări: Stație de epurare în c..., județul Bihor”, coduri CPV 45225100-9 – Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2), și solicită:

- în principal: a) anularea clarificării nr. 5 privind documentația de atribuire din prezenta procedură;

b) „să obligați autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire completă, inclusiv Proiectul Tehnic și detaliile de execuție, necesare întocmirii ofertelor”;

- în subsidiar: c) „în măsura în care nu se pot adopta măsuri de completare, să obligați autoritatea contractantă să anuleze procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.g. nr. 34/2006”.

I. În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză în data de ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire, data limită de depunere a ofertelor fiind ora 10:00.

Valoarea estimată a contractului, arată contestatorul, a fost stabilită ca fiind între 4.142.901,9 și 4.331.468,9 RON, cu precizarea că: valoarea estimată, fără TVA, de 4.142.901,90 lei - este valoarea în funcție de care se vor evalua ofertele, din care: 3.771.334,20 lei reprezintă valoarea inițială a contractului, la care se adaugă 371.567,70 lei diverse și neprevăzute aferente procentului de 10% din Deviz General.

Valoarea totală, cu posibile lucrări suplimentare similare cu cele din contractul inițial (dacă este cazul), conform art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34 /2006, după cum se arată, este de 4.331.468,90 lei.

Contestatorul precizează că, după cum s-a prevăzut în fișa de date, se puteau solicita clarificări cu 8 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

În data de , se arată în contestație, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, “de

unde rezultă, la o simplă lecturare, faptul că, documentele postate pe SEAP au fost întocmite în mod incomplet”.

În opinia sa, premisa de la care pornește atât procedura în cauză, dar și multiplele solicitări de clarificări adresate autorității contractante, este în sensul existenței, „la acest moment”, a Proiectului Tehnic și a detaliilor de execuție.

În ceea ce privește răspunsul nr. 2 la clarificarea nr. 1, formulat de autoritatea contractantă, potrivit căruia procedura în cauză este doar de execuție a lucrării iar nu și de proiectare, presupune, susține contestatorul, că, la momentul dat, etapa de proiectare este finalizată, (conform răspunsului autorității contractante există Proiect Tehnic și Detalii de execuție).

Consecutiv logic, precizează contestatorul, execuția lucrării trebuie să respecte specificațiile Proiectului tehnic și pe cele ale Detaliilor de execuție deja aprobate, dar, cu toate acestea, deși se confirmă existența documentelor aferente fazei de proiectare, autoritatea contractantă „refuză, în mod nejustificat comunicarea lor”.

Necesitatea consultării Proiectului și a detaliilor de execuție în elaborarea ofertei pentru execuția lucrării, susține contestatorul, este una evidentă și rezultă, în opinia sa, implicit și din numeroasele solicitări de clarificări primite de autoritate, solicitări care, după cum se arată, vizează, în principal, detalii ce fac parte din Proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Faptul că documentația inițială a fost publicată într-o formă incompletă și a suferit numeroase completări, precizează contestatorul, rezultă chiar din răspunsurile autorității la fiecare dintre cele 6 solicitări de clarificări (care au însumat peste 20 de întrebări) răspunsuri care, în mare parte, au reprezentat completări ale documentației cu diferite înscrisuri, parte a etapei de proiectare.

În concret, contestatorul învederează următoarele:

La data de 31.08.2015, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire și a completat documentația de atribuire cu o parte din proiectul tehnic, refuzând, însă, comunicarea sa în formă completă.

La data de 02.09.2015, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la Clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire și a completat, din nou, documentația de atribuire cu o parte din proiectul tehnic, refuzând însă comunicarea sa în formă completă.

La data de 02.09.2015, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la Clarificarea nr. 4 la documentația de atribuire și a completat documentația de atribuire cu o nouă parte din proiectul tehnic.

La data de 04.09.2015, arată contestatorul în continuare, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la Clarificarea nr. 5 la documentația de atribuire, prin care a transmis operatorilor economici o altă componentă a Proiectului și detaliilor de execuție: “Breviarul de calcul tehnologic”.

Concret, precizează S.C. ... S.A., „prin modul în care alege să răspundă și prin refuzul constant de a pune la dispoziție documente ce fac parte din Proiectul tehnic, respectiv detaliile de execuție, autoritatea contractantă nu furnizează vreun răspuns (în sensul legii)” la următoarele solicitări:

- Pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini și proiectul tehnic, conform fișei de date, punctul IV.4.1 și pentru o mai bună înțelegere a procesului și a fluxului tehnologic abordat, contestatorul solicită „punerea la dispoziție: breviarul de calcul tehnologic, cu calculele de dimensionare ale obiectelor prevăzute în cadrul stației de epurare”, precizând că, „în cazul în care, documentele nu se află în posesia dvs., vă rugăm să le solicitați proiectantului, deoarece, ar trebui să facă parte integrantă din proiectul tehnic și sunt esențiale în fundamentarea ofertei, precum și pentru garantarea funcționării stației de epurare”.

- Pentru descrierea principalelor materiale, utilaje și echipamente, conform fișei de date, contestatorul solicită să i se pună la dispoziție: „cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor menționate în fișele tehnice și memoriile tehnice din proiect, respectiv calculele de dimensionare ale echipamentelor alese”.

- Având în vedere faptul că, în conformitate cu fișa de date, punctul 11.1.5, obiectul contractului presupune și: testare și punere în funcțiune; monitorizarea funcționării stației și acordare asistență/consultanța personalului responsabil pe Perioada de Notificare a defectelor, contestatorul solicită să i se pună la dispoziție:

- breviarul de calcul de dimensionare a stației de epurare, în vederea verificării dimensiunilor prevăzute pentru obiectele stației de epurare, a volumelor calculate pentru zonele de denitrificare și nitrificare din cadrul bioreactoarelor, respectiv volumul decantorului secundar;
- balanța masică privind calitatea apei uzate după treapta mecanică la intrarea în treapta biologică (dacă există reduceri pe treapta mecanică);
- calculul cantității de nămol rezultat;
- cantitatea de fosfor care trebuie precipitat chimic;
- cantitatea de azot care trebuie denitrificat, cantitate de azot care trebuie nitrificat.

Față de toate solicitările sale concrete, contestatorul arată că i s-a pus la dispoziție „doar un presupus breviar de calcul tehnologic”.

Mai susține și că, din analiza presupusului breviar, a constatat că acesta nu conține niciun calcul concret în ceea ce privește dimensionarea treptei biologice, dimensionarea modulelor biologice, etc.

Carențele breviarului, arată contestatorul, nu se limitează „aici”, din conținutul acestuia nereieșind dacă volumul bioreactorului a fost calculat cu stabilizarea nămolului pe linia apei, nu este specificat care este vârsta nămolului, indicele volumetric și rata de recirculare internă și externă a acestuia.

Mai mult, nu se prezintă o balanță a azotului din care să rezulte clar raportul de denitrificare și volumul necesar denitrificării, respectiv nitrificării.

De asemenea, precizează contestatorul, breviarul transmis nu prezintă un calcul de dimensionare a necesarului de aer pentru procesul de nitrificare, nu sunt dimensionate suflanta și echipamentul de aerare.

Continuând analiza, contestatorul arată că breviarul nu prezintă un calcul privind cantitatea de nămol în exces rezultat și cantitatea de polimer necesară pentru deshidratare și, în egală măsură, nu este prezentată o balanță din care să rezulte cantitatea de fosfor ce trebuie precipitat și ce cantitate de precipitat este necesară.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale în ceea ce privește răspunsurile la solicitări, pentru motivele pe care le va dezvolta, pe larg, într-o secțiune ulterioară.

Față de natura procedurii în cauză: execuție și raportat la faptul că există deja un Proiect tehnic și detalii de execuție care cuprind toate informațiile, solicitate la punctele 1-3 din cadrul Clarificării nr. 5, contestatorul susține că refuzul autorității de a comunica Proiectul aprobat și detaliile de execuție solicitate de noi este abuziv și împiedică întocmirea, în cunoștință de cauză, a ofertei.

II. Contestatorul precizează că are calitate în formularea plângerii în cauză, raportat la dispozițiile art. 281 și art. 255 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult, arată că, deși are un interes legitim, fiind un operator economic care a procurat documentația de atribuire, a formulat solicitări de clarificări și are interes să depună ofertă, drept care i-a fost însă restrâns de atitudinea autorității contractante. Astfel, contestatorul arată că este direct interesat de procedura în cauză și de respectarea drepturilor legale, născute din calitatea de participant la procedură.

Suplimentar, susține că, prin Ordinul nr. 171 din 7 mai 2012 privind clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, s-a reglementat exact natura răspunsurilor la clarificări ca fiind acte administrative atacabile în sensul O.U.G. nr. 34/2006, la art. 1 fiind prevăzut: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*

În concret, contestatorul arată că contestată Clarificarea nr. 5 la documentația de atribuire nr. .../..., din 4 septembrie 2015 a autorității contractante, considerând că refuzul autorității contractante de a da curs prevederilor legale incidente, cu privire la caracterul clar pe care trebuie să îl aibă acesta, este vătămător intereselor sale.

Invocând dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că legiuitorul a făcut o distincție clară între vătămarea printr-un act al autorității contractante și vătămarea reținută independent de

existența sau nu a unui act al autorității (esențială fiind doar consecința - încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice).

Practic, susține contestatorul, nu există o limitare a actelor ce pot fi contestate, la categoria „actelor autorității contractante”, iar această sferă este una extinsă, unica condiție ce se cere a fi îndeplinită în momentul contestării unui act (de orice fel), fiind încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (bineînțeles dublată de condiția caracterului prejudiciabil al acelu act).

Așadar, contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări formulate în cadrul Clarificării 5 reprezintă „un veritabil” act administrativ, ce poate fi atacat prin intermediul unei contestații.

I. Contestatorul arată că, deși și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări, în termen, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale prevăzute la art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, direct aplicabile în cauză.

Mai mult, apreciază că furnizarea unui răspuns complet într-un termen rezonabil care să permită accesul, în condiții de egalitate a ofertanților la procedură, este unica atitudine admisă legal și în concordanță cu principiile care guvernează acest domeniu.

În ceea ce privește proiectul tehnic și detaliile de execuție aprobate, contestatorul evidențiază, în primul rând, faptul că procedura în cauză vizează o lucrare de execuție, astfel cum rezultă și din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire din 27.08.2015.

Astfel, în răspunsul nr. 2, autoritatea contractantă a precizat: „Procedura de achiziție publică este pentru execuție lucrări NU proiectare și execuție. Toate documentele solicitate de către subscrisa au fost deja realizate și aprobate în faza de proiectare. Exista Proiect Tehnic și Detalii de Execuție”, de unde rezultă, fără putere de tăgadă, faptul că, în măsura în care proiectarea a fost deja realizată, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziție operatorilor toate documentele necesare în vederea execuției lucrării, inclusiv Proiectul Tehnic și Detaliile de execuție.

Mai mult, contestatorul susține că acest lucru este esențialmente necesar, având în vedere faptul că, astfel cum s-a precizat anterior, fiind vorba despre o lucrare specifică de execuție, operatorii nu pot să aducă modificări la aceasta.

Concret, arată că, la acest moment (contrar poziției autorității din răspunsul nr. 3 din cadrul Clarificării nr. 5), ofertanții lucrării nu pot modifica proiectul tehnic, nu pot dimensiona obiecte sau echipamente.

Precizează că autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziție calculele și dimensionările din cuprinsul Proiectului și din cuprinsul detaliilor de execuție, pentru a „vedea” dacă stația poate intra în parametri și dacă poate atinge randamentele de epurare cerute, cu echipamentele prevăzute în proiectul tehnic.

Exemplificând, contestatorul arată că, în măsura în care autoritatea contractantă nu pune la dispoziție detaliile mai sus cerute,

se poate constata, după depunerea ofertelor, că fiecare operator înțelege să expună în felul propriu detaliile tehnice și de execuție, chestiune nepermisă, în opinia sa, atât din punctul de vedere al normelor legale, cât și acela al respectării documentației de atribuire.

Cu toate acestea, după cum se susține, autoritatea contractantă refuză comunicarea datelor ce compun Proiectul a cărui existență chiar aceasta o confirmă în cuprinsul clarificării contestate:

- breviarul de calcul tehnologic, cu calculele de dimensionare ale obiectelor prevăzute în cadrul stației de epurare;

- cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor menționate în fișele tehnice și memoriile tehnice din proiect, respectiv calculele de dimensionare ale echipamentelor;

- breviarul de calcul de dimensionare a stației de epurare, în vederea verificării dimensiunilor prevăzute pentru obiectele stației de epurare, a volumelor calculate pentru zonele de denitrificare și nitrificare din cadrul bioreactoarelor, respectiv volumul decantorului secundar;

- balanța masică privind calitatea apei uzate după treapta mecanică la intrarea în treapta biologică (dacă exista reduceri pe treapta mecanică);

- calculul cantității de nămol rezultat;

- cantitatea de fosfor care trebuie precipitat chimic;

- cantitatea de azot care trebuie denitrificat, cantitate de azot care trebuie nitrificat.

În continuare, contestatorul prezintă, punctual, „fiecare neregulă” din cadrul solicitării de clarificări nr. 5 din 4.09.2015, astfel:

Arată că, la întrebarea nr. 1, deși a solicitat: „Pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini și proiectul tehnic, conform Fișei de date punctul IV.4.1 și pentru o mai bună înțelegere a procesului și a fluxului tehnologic abordat, vă rugăm a ne pune la dispoziție, breviarul de calcul tehnologic, cu calculele de dimensionare ale obiectelor prevăzute în cadrul stației de epurare. În cazul în care aceste documente nu se află în posesia dvs. vă rugăm să le solicitați proiectantului, deoarece ar trebui să facă parte integrantă din proiectul tehnic și sunt esențiale în fundamentarea ofertei, precum și pentru garantarea funcționării stației de epurare”, drept răspuns, autoritatea contractantă i-a atașat breviarul tehnologic, din care rezultă următoarele:

- La capitolul 3.5. Treapta de epurare biologică, sunt prezentate noțiuni pur teoretice, fără a conține un calcul concret de dimensionare a treptei biologice;
- Este prezentat la modul general fluxul tehnologic, sunt enumerate compartimentele din cadrul modulelor biologice fără a fi prezentat un breviar de calcul concret de dimensionate a acestora;
- Sunt prezentate, de o manieră generală, fenomene și reacții chimice ce se vor petrece în cadrul bioreactoarelor;

Suplimentar, precizează contestatorul, din breviarul atașat nu reiese dacă volumul bioreactorului a fost calculat cu stabilizarea nămolului pe linia apei, nefiind specificat care este vârsta nămolului, indicele volumetric și rata de recirculare internă și externă a acestuia.

Mai mult, arată contestatorul, nu se prezintă o balanță a azotului din care să rezulte clar raportul de denitrificare și volumul necesar denitrificării, respectiv nitrificării.

De asemenea, breviarul transmis nu prezintă, după cum se arată, un calcul de dimensionare a necesarului de aer pentru procesul de nitrificare, nu este dimensionată suflanta și echipamentul de aerare.

Continuând analiza, contestatorul arată că breviarul nu prezintă un calcul privind cantitatea de nămol în exces rezultat și cantitatea de polimer necesară pentru deshidratare.

În egală măsură, arată contestatorul, nu este prezentată o balanță din care să rezulte cantitatea de fosfor ce trebuie precipitat și ce cantitate de precipitat este necesară.

Concluzionând, arată că datele comunicate de către autoritatea contractantă nu au cum să reprezinte, în opinia sa, un real breviar tehnologic, în sensul tehnic și forma în care, în mod tradițional, acesta ar trebui să se regăsească în presupusul Proiect tehnic, respectiv detaliile de execuție.

Cu privire la întrebarea nr. 2, arată că, deși prin clarificarea nr. 5 la documentația de atribuire a solicitat, în vederea descrierii principalelor materiale, utilaje și echipamente, conform fișei de date, ca autoritatea să pună la dispoziția tuturor operatorilor cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor menționate în fișele tehnice și memoriile tehnice din proiect, respectiv calculele de dimensionare ale echipamentelor, prin răspunsul dat, respectiv răspunsul la întrebarea 2, aceasta a precizat, „de o manieră generală”, următoarele: „Cerințele care au stat la baza dimensionării și alegerii echipamentelor sunt cele legate de asigurarea gradului de epurare necesar”.

Contestatorul reiterează faptul că, având un proiect tehnic aprobat, S.C. ... S.R.L., ca de altfel niciun alt operator economic, nu-și pot face propriul breviar de calcul și să procedeze la alegerea echipamentelor celor mai potrivite, pentru asigurarea gradului de epurare necesar.

Mai mult, arată contestatorul, clarificarea a fost solicitată având ca punct de reper fișa de date, unde la punctul IV.4.1. se solicită ca ofertantul să realizeze o scurtă descriere a principalelor materiale, utilaje, echipamente, care să respecte cerințele de calitate din caietele de sarcini și memoriile tehnice din documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează faptul că echipamentele sunt prezentate în fișele tehnice ale utilajelor, fără a se prezenta dimensionarea lor, astfel cum acestea ar fi trebuit incluse în proiectul tehnic.

Referitor la întrebarea nr. 3, contestatorul arată că, potrivit fișei de date, punctul II.1.5, obiectul contractului presupune și: testare și



punere în funcțiune; monitorizarea funcționării stației și acordare asistență/consultanța personalului responsabil pe Perioada de Notificare a defectelor, sens în care, a solicitat ca autoritatea contractantă să-i pună la dispoziție:

- breviarul de calcul de dimensionare a stației de epurare, în vederea verificării dimensiunilor prevăzute pentru obiectele stației de epurare, a volumelor calculate pentru zonele de denitrificare și nitrificare din cadrul bioreactoarelor, respectiv volumul decantorului secundar;

- balanța masică privind calitatea apei uzate după treapta mecanică la intrarea în treapta biologică (dacă există reduceri pe treapta mecanică);

- calculul cantității de nămol rezultat;

- cantitatea de fosfor care trebuie precipitat chimic;

- cantitatea de azot care trebuie denitrificat, cantitate de azot care trebuie nitrificat.

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, a precizat că: „întrebarea se referă strict la tehnologie, volumele solicitate pentru zonele de denitrificare, nitrificare, decantor secundar, se vor stabili de către furnizorul de tehnologie, respectiv fabricant, ținând cont de parametrii funcționali ai stației de epurare. Referitor la balanța masică a apei epurate după treapta mecanică, cantitatea de nămol, fosfor, azot, polimer, acestea sunt calcule de volumetrie care se fac pentru încărcări date în situații de funcționare concretă (depind de elementele de tehnologie din amonte și de durata de staționare a apei uzate în rețeaua de canalizare). Cantitatea de reactiv se stabilește de ofertant în funcție de tehnologia oferită”.

Astfel, relativ la răspunsul autorității contractante, contestatorul precizează, încă o dată, faptul că proiectul tehnic aprobat trebuie să conțină aceste calcule, având în vedere faptul că, prin întocmirea unui nou breviar de calcul, se modifică proiectul, menționând, totodată, că „la acest moment niciun ofertant nu poate veni cu calcule sau estimări proprii (cantitatea de reactiv de natură a modifica parametrii deja aprobați în cadrul Proiectului tehnic.”

Prin refuzul expres de a comunica componentele Proiectului tehnic și detaliile de execuție aferente, susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns complet, ci a transmis o pretinsă clarificare ambiguă, menită să inducă și mai mult, în eroare, operatorii economici, .

S.C. ... S.R.L., la fel ca și ceilalți operatori interesați, susține contestatorul, nu pot modifica proiectul tehnic, neputând dimensiona obiectele și echipamentele, aceste calcule fiind obligatoriu a fi puse la dispoziție.

În opinia sa, cerința este obligatorie, întrucât, pe baza calculelor, se poate verifica dacă stația de epurare poate intra în parametri, respectiv dacă se pot atinge randamentele de epurare solicitate, cu

echipamentele prevăzute în proiectul tehnic, iar, pe de altă parte, potrivit art. 7 din Legea nr. 50/1991 „(4)Executarea lucrărilor de construcții se poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, astfel că este evident că ofertele nu pot fi întocmite fără „niște” detalii explicite din partea autorității, sau în măsura în care aceste detalii nu sunt furnizate, fiind evident și faptul că partea de execuție a lucrării nu are cum să respecte faza de proiectare.

Suplimentar, contestatorul precizează faptul că, în raport de complexitatea crescută a contractelor de achiziție publică ce vizează proiectarea și execuția lucrărilor având ca obiect stații de epurare și tratare a apei, legiuitorul a înțeles să întocmească documentații de atribuire standard aferente acestor contracte: Anexa nr. 1 din 6 iunie 2012 - Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „proiectare și execuție stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale” la Ordinul nr. 2266 din 6 iunie 2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”.

Contestatorul arată că, potrivit documentațiilor standard susinvocate: „1.15. Planuri de lucru și calcule” prevede:

„1. Antreprenorul va pregăti și înainta toate Documentele de lucru și calculele aferente, inclusiv detaliile pentru construcția și finalizarea Lucrărilor. Aceste planuri și calcule vor fi realizate și înaintate Inginerului spre aprobare și vor cuprinde următoarele:

1.16. Rețele de conducte:

1. Calculele hidraulice, incluzând determinarea testelor de presiune;

2. Planul șantierului și planurile de amplasament general;

3. Profilurile rețelelor de conducte;

4. Planurile și listele tuturor rețelelor de conducte, pieselor de îmbinare, camerelor, detaliile șanțurilor și dispozițiile generale ale blocurilor de ancorare;

5. Planurile și calculele de armătura ale blocurilor de ancorare pentru rețelele de conducte;

6. Planurile, calculele și metodele de execuție pentru toate subtraversările de drumuri, căi ferate și râuri, precum și de bransare la rețelele existente;

7. Sistematizarea, drenarea, lucrările de umplutura și toate lucrările auxiliare care au legătura cu lucrările de refacere”.

Așadar, contestatorul arată că deși cunoaște că procedura în cauză vizează „doar” etapa de execuție, în opinia sa, este evident că aceeași exigență cu privire la informațiile necesare în vederea întocmirii ofertei trebuie respectată și pentru partea de execuție.

Altfel spus, dacă legiuitorul a anticipat ca fiind necesare anumite informații pentru proiectare și execuție, este evident, susține contestatorul, că și executantul trebuie să aibă posibilitatea de a cunoaște toate regulile și standardele deja stabilite prin întocmirea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Pe de altă parte, invocând dispozițiile art. 33 și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, și având în vedere textele legale anterior citate, contestatorul învederează faptul că legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante obligația de a aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici informațiile necesare elaborării ofertelor.

Analizând clarificările autorității, se constată, susține contestatorul, că aceasta a răspuns neclar și incomplet, fără a cuprinde informațiile solicitate, informații care, în opinia sa, trebuiau să fie cuprinse în documentația de atribuire încă de la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Proiectul tehnic, precizează contestatorul, trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, precum și să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că, în întocmirea ofertei, operatorii economici trebuie să țină cont de datele proiectului tehnic, (cel puțin părțile expres solicitate prin întrebările 1-3 din Solicitarea nr. 5 de clarificări), informații care, după cum se arată, nu au fost puse, însă, la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că numai prin punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a tuturor detaliilor tehnice specifice contractului ce urmează a se atribui, aceștia vor putea elabora oferte complete, în vederea participării la procedura de achiziție publică.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, în documentația pusă la dispoziție nu sunt prevăzute detaliile de execuție (în care ar trebui să fie evidențiate procedurile de execuție ale proiectului), întocmirea acestora fiind în sarcina proiectantului.

Concluzionând, astfel cum rezultă din cele mai sus expuse, și având în vedere faptul că procedura în cauză este una exclusiv pentru execuție lucrări, iar nu și de proiectare, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția operatorilor economici toate documentele deja aprobate în faza de proiectare și absolut necesare în vederea elaborării ofertelor privind execuția.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , C... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.A.,

solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și „continuarea procedurii de atribuire”.

A) Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire (fișa de date și Proiectul tehnic) a fost postată pe S.E.A.P., în secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, în data de ..., iar, dintr-o omisiune de încărcare, nu a fost postată partea desenată. Prin clarificarea nr. 1/27.08.2015 și clarificarea nr. 2/31.08.2015, deci cu 13 (treispzece) zile înainte de data depunerii ofertelor, a fost postat în S.E.A.P. întreg Proiectul Tehnic și detaliile de execuție - primite de la proiectant, care cuprindea - Memorii tehnice - inclusiv breviarul de calcul, și care, după cum se arată, a stat la baza alegerii tehnologiei propuse, caiete de sarcini, liste de cantități, lista utilajelor tehnologice și echipamente F4 și fișele tehnice cu specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de utilaje și echipamente - F5, astfel, începând de la Clarificarea nr. 3/3889/02.09.2015, niciuna nu mai face referire/completare la Proiectul Tehnic, ci la criteriile de calificare sau, pentru că există diverse programe de întocmire a devizelor financiare, au fost solicitări privind rețetele articolelor, procentul de 100% de la articole.

Autoritatea contractantă arată că Breviarul de calcul, solicitat de către S.C. ... S.A., a fost postat pe S.E.A.P. încă din data de ..., astfel cum figurează în Proiectul Tehnic (Piese scrise-de la pag.3-pag.9).

B) Documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, se arată în continuare, este pentru execuție de lucrări, ceea ce presupune existența unui PT - proiect tehnic.

Prin proiectul tehnic, precizează autoritatea contractantă, proiectantul răspunde conform art. 22 lit. b) și d) din Legea nr. 10/1995 privind „Calitatea în construcții” cu privire la:

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, cu respectarea reglementărilor tehnice;

d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor;

Prin solicitările de clarificări, după cum se arată, S.C. ... S.A. solicită proiectantului să justifice, prin breviarul de calcul: „dimensionarea obiectelor prevăzute în cadrul stației de epurare” și „cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor menționate în fișele tehnice și memoriile tehnice din proiect, respectiv calculele de dimensionare ale echipamentelor alese”, astfel încât, în opinia autorității contractante, este contestat, indirect, Proiectul tehnic.

Prin memoriile tehnice, caietele de sarcini și prin fișele tehnice, sunt precizate, după cum se arată, specificațiile tehnice, caracteristicile, dimensiunile, componentele utilajelor și echipamentelor necesare funcționării stației de epurare în conformitate cu tehnologia propusă de proiectant în Proiectul tehnic.

Având la dispoziție Proiectul tehnic, listele de cantități, lista utilajelor și a echipamentelor, însoțită de Fișele tehnice aferente, susține autoritatea contractantă, „se poate întocmi oferta care să răspundă cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”.

Deși niciun alt potențial ofertant nu a solicitat justificarea modului de calcul și de dimensionare a componentelor stației de epurare și punerea la dispoziție a breviarelor de calcul detaliate ale proiectantului, ci doar clarificări referitoare la întocmirea ofertelor financiare privind listele de cantități, articole de deviz sau specializări privind personalul atestat necesar pentru îndeplinirea contractului, începând cu data de 02.09.2015 a pus la dispoziție toate informațiile privind proiectul tehnic - parte scrisă și desenată. Mai mult, autoritatea contractantă consideră nereală și tendențioasă următoarea afirmație a contestatorului: „completează documentația de atribuire cu o parte din proiectul tehnic, refuzând însă comunicarea sa în forma completă”, și apreciază că sunt abuzive solicitările de clarificări: „de a pune la dispoziție a potențialilor participanți la procedura de achiziție publică a contractului de lucrări, toate formularele pentru liste de cantități și echipamente, formularele pentru fișe tehnice F5 și alte formulare într-un format editabil”.

Listele de cantități, arată autoritatea contractantă, sunt pentru a încărca într-un program de devize articolele aferente, din care să rezulte inclusiv extrasele de materiale, manoperă, utilaje solicitate ca parte componentă a ofertei financiare, astfel că, în opinia sa, nu se justifică „această solicitare a listelor de cantități în format editabil”.

Se arată că, potrivit H.G. nr. 28/2008 proiectantul a pus la dispoziția autorității contractante formularele, listele, în format pdf., întrucât, în opinia sa, punerea la dispoziție a proiectului sau a unor părți din proiectul tehnic în format Word, ar însemna, practic, să dea „posibilitatea oricui să intre pe proiectul tehnic și să facă ce înscrisuri dorește și să-l folosească astfel cum dorește fiecare în interesul propriu pentru alte lucrări, proiecte.”

Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor sunt date de producătorul acestora, cu specificațiile tehnice proprii. Formularele F5 puse inițial la dispoziție, în pdf., după cum arată autoritatea contractantă, dau informații privind specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească utilajele/echipamentele. Solicitarea fișelor tehnice F5 în format editabil, în opinia autorității contractante, nu se justifică, deoarece, prin Clarificarea 5 – contestată, s-au pus la dispoziția operatorilor economici, potențiali ofertanți, formularele primite de la proiectant în format editabil.

În fapt, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.A. este un producător de stații de epurare, care, însă au o altă tehnologie de funcționare decât cea propusă în Proiectul Tehnic, atașat. Cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor, astfel cum au fost acestea precizate în Clarificarea 5 - raspunsul nr. 2, precizează autoritatea contractantă, sunt cele legate de modul de stabilire a valorilor limită admisibile ale poluanților din apele uzate evacuate în receptorii naturali

pentru asigurarea gradului de epurare necesar, a indicatorilor de calitate pentru efluentul epurat conform prevederilor normativelor NTPA 011-2002 și NTPA 001-2002, precum și pentru atingerea valorilor impuse de NTPA 001 -2005 procesului de epurare.

Autoritatea contractantă precizează că „a făcut cunoscut” proiectul tehnic, în întregime, prin postare în S.E.A.P., în data de ... și prin Clarificarea nr. 1/27.08.2015 și Clarificarea nr. 2/31.08.2015, la data primirii contestației nedeținând alte informații, alte detalii de execuție sau breviare de calcul.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. produce stații de epurare compacte - modulare ADIPUR, în Parcul Industrial ... existând o astfel de Stație de epurare - ADIPUR-MB R-1200 ELS, produsă de contestator, care, după cum se arată, nu asigură încadrarea în concentrațiile maxime admise ale poluanților din apele uzate evacuate în resursele de apă și pentru care, de fiecare dată, este penalizată de Administrația Națională „Apele Române” cu amenzi ce reprezintă penalități calculate pentru abaterea constatată pentru fiecare poluant (indicator de calitate) a cărui concentrație depășește limitele admise, în susținere, fiind atașat, ca dovadă, ultimul Proces-verbal de constatare a depășirii concentrațiilor maxime admise ale poluanților din apele uzate evacuate, produsă și livrata de ... S.A.

Așadar, precizează autoritatea contractantă, proiectantul, prin Proiectul tehnic, a ales o soluție tehnologică care să corespundă debitelor caracteristice de ape uzate și concentrațiilor indicatorilor avuți în vedere pentru acesta și care urmărește în mod special reținerea materiilor în suspensie (MMS), a substanțelor flotante, eliminarea substanțelor organice biodegradabile și eliminarea compușilor azotului și fosforului, soluție tehnologică care, după cum se arată, nu corespunde cu cea a stațiilor modulare tip ADIPUR folosită de ..., ineficientă în zona comunei ....

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

A.-1) a pus la dispoziția potențialilor ofertanți, prin postarea în S.E.A.P. a Proiectului Tehnic, în forma și conținutul de care dispune de la proiectant:

- parte scrisă: memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste de cantități, Fișe tehnice pentru utilaje/echipamente;

-parte desenată: rezistență, electrice, instalații edilitare, bransamente, racorduri, scheme funcționale.

-2) a răspuns, în termenele legale, la toate solicitările potențialilor ofertanți;

-3) datele furnizate sunt, în opinia sa, suficiente pentru întocmirea unei oferte care să răspundă cerințelor din documentația de atribuire;

-4) breviarul de calcul prevăzut în proiectul tehnic a fost postat pe S.E.A.P. odată cu publicarea invitației de participare nr. .../ 25.08.15;

-5) începând cu data de 02.09.2015 au fost furnizate, după cum se arată, toate informațiile referitoare la Proiectul tehnic;

-6) alegerea soluției tehnologice pentru stația de epurare, arată autoritatea contractantă, este răspunderea proiectantului, soluție care să se preteze la caracteristicile specifice zonei Comunei ...;

B) ... S.A., prin clarificările sale, a solicitat ca proiectantul să justifice: „dimensionarea obiectelor prevăzute în cadrul stației de epurare” și „cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor menționate în fișele tehnice și memoriile tehnice din proiect, respectiv calculele de dimensionare ale echipamentelor alese”, adică, să justifice soluția tehnologică din proiectul tehnic prin prezentarea unui breviar de calcul detaliat, ceea ce nu face obiectul prezentei proceduri, în cauză, nefiind vorba de proiectare și execuție, ci doar de execuție lucrări în baza proiectului tehnic existent.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca nefondată și „continuarea procedurii”.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziție publice.

Prin adresa f.n. și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18188 din 22.09.2015, S.C. ... S.A. a depus „Note de concluzii”, prin care a răspuns, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că își menține critica privind documentația de atribuire, incompletă, în opinia sa, „sub aspectul conținutului documentelor”, considerând că aceasta trebuie refăcută și completată cu toate informațiile necesare întocmirii ofertei, și reiterează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, în măsura în care nu se pot adopta măsuri de completare a documentației cu informațiile solicitate, în conformitatea cu dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

C... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări: Stație de epurare în c..., județul ”, coduri CPV 45225100-9 – Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 4.142.901,9 – 4.331.468,9 lei, fără TVA.

Împotriva clarificării nr. 5, emisă de către autoritatea contractantă ca urmare a unei solicitări de clarificări, a depus contestație S.C. ... S.A., în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-un prim aspect, toate criticile referitoare la clarificările nr. 1, 2, 3 și, respectiv 4, din contestație, vor fi reținute de către Consiliu ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din

O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece S.C. ... S.A. a luat cunoștință despre conținutul acestora în datele de 27.08.2015, 31.08.2015, respectiv 02.09.2015 pentru ultimile două clarificări, astfel încât, la data de 09.09.2015 când a fost transmisă contestația termenul de contestare stabilit potrivit dispozițiilor legale invocate, era încheiat.

În ceea ce privește clarificarea nr. 5, pe care o menționează contestatorul ca fiind, expres, actul atacat, și față de care se află în termenul legal spre a formula critici, respectiv referitor la răspunsurile la întrebările 1, 2 și 3, Consiliul are în vedere faptul că s-a solicitat, de către S.C. ... S.A., după cum urmează:

„Întrebarea nr. 1: *Pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini și proiectul tehnic, conform fișei de date, punctul IV.4.1 și pentru o mai bună înțelegere a procesului și a fluxului tehnologic abordat, contestatorul solicită „punerea la dispoziție: breviarul de calcul tehnologic, cu calculele de dimensionare ale obiectelor prevăzute în cadrul stației de epurare”, precizând că, „în cazul în care, documentele nu se află în posesia dvs., vă rugăm să le solicitați proiectantului, deoarece, ar trebui să facă parte integrantă din proiectul tehnic și sunt esențiale în fundamentarea ofertei, precum și pentru garantarea funcționării stației de epurare”.*

Întrebarea nr. 2 este: *„Pentru descrierea principalelor materiale, utilaje și echipamente, conform Fișei de date, vă rugăm a ne pune la dispoziție cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor menționate în fișele tehnice și memoriile tehnice din proiect, respectiv calculele de dimensionare ale echipamentelor”, iar răspunsul autorității contractante: „Cerințele care au stat la baza dimensionării și alegerii echipamentelor sunt cele legate de asigurarea gradului de epurare necesar”.*

Întrebarea nr. 3 este: *„Având în vedere faptul că, în conformitate cu fișa de date, punctul 11.1.5, obiectul contractului presupune și: testare și punere în funcțiune; monitorizarea funcționării stației și acordare asistență/ consultanța personalului responsabil pe Perioada de Notificare a defectelor, contestatorul solicită să i se pună la dispoziție:*

- *breviarul de calcul de dimensionare a stației de epurare, în vederea verificării dimensiunilor prevăzute pentru obiectele stației de epurare, a volumelor calculate pentru zonele de denitrificare și nitrificare din cadrul bioreactoarelor, respectiv volumul decantorului secundar;*
- *balanța masică privind calitatea apei uzate după treapta mecanică la intrarea în treapta biologică (dacă există reduceri pe treapta mecanică);*
- *calculul cantității de nămol rezultat;*
- *cantitatea de fosfor care trebuie precipitat chimic;*
- *cantitatea de azot care trebuie denitrificat, cantitate de azot care trebuie nitrificat”.*



Constată Consiliul că, în fapt, niciuna dintre așa-zisele întrebări, nu sunt solicitări de clarificări, în accepțiunea exactă și corectă a termenului, pe de-o parte, precum și în felul în care instituția clarificării este reglementată prin prevederile legale aplicabile în materie.

Astfel, având în vedere faptul că, prin așa-zisa solicitare de clarificări, operatorul economic cere completarea documentației de atribuire cu breviarul de calcul de dimensionare a stației de epurare, breviarul de calcul tehnologic, cu calculele de dimensionare ale obiectelor prevăzute în cadrul stației de epurare etc., cu informații privind cerințele care au stat la baza alegerii echipamentelor și alte informații după cum rezultă din cele redate mai sus, criticând faptul că nu i s-au pus la dispoziție, Consiliul determină că S.C. ... S.A. critică documentația de atribuire, sub aspectul incompletitudinii acesteia.

De altfel, în „Note de concluzii”, contestatorul formulează în clar faptul că în cauză se află lipsa, din documentația de atribuire, a unor informații pe care el le consideră necesare, sens în care afirmă: **“Este evident că informațiile solicitate de noi reprezintă specificații tehnice la a căror cunoaștere suntem îndreptățiți și a căror publicare reprezintă o obligație legală pentru autoritatea contractantă”** precum și că **“în măsura în care nu se pot adopta măsuri de completare a documentației cu informațiile solicitate de către subscrisa se impune anularea procedurii (...)”**.

Cu privire la cele reținute, în speță cu privire la faptul că nu ne aflăm în fața unor solicitări de clarificări, Consiliul are în vedere că, în accepțiunea proprie a termenului, “clarificare” înseamnă, conform DEX, lămurire, limpezire, elucidare, solicitare față de care autoritatea contractantă ar avea obligația instituită prin dispozițiile art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, **“de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”**, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză, unde, după cum s-a arătat, nu s-a solicitat o lămurire a unui aspect, ci, în mod evident, completarea documentației de atribuire.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care: **“În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”**.

În cazul de față, Proiectul tehnic s-a publicat în SEAP, în integralitatea sa, în data de 31.08.2015, dată de la care începe să curgă termenul legal în care putea fi atacată documentația de atribuire, deși, având în vedere faptul că inițial nu a fost postat în SEAP Proiectul tehnic, documentația de atribuire putea fi atacată chiar de la data postării ei, respectiv ....

Prin urmare, Consiliul stabilește că data cu relevanță în cauză este 31.08.2015, considerată a fi și data la care contestatorul a luat cunoștință despre documentația de atribuire.

Consiliul reține, de asemenea, ca fiind elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația, respectiv 09.09.2015, tipul contractului - de lucrări și valoarea estimată a contractului, de 4.142.901,9 lei, fără TVA, sens în care determină incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în temen de: (...); b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, coroborat cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care contestatorul a considerat prevederile din documentația de atribuire ca fiind incomplete, avea dreptul de a contesta respectiva documentație, în termenul stabilit de către dispozițiile legale mai sus precizate, termen care s-a împlinit, în cel mai indulgent caz, în data de 07.09.2015. Așa-zisa solicitare de clarificări, care este, în fapt, solicitare de completare a documentației de atribuire, nu poate să-l repună în termenul de atac a documentației de atribuire pe operatorul economic în cauză.

În sensul celor arătate mai sus, respectiv că termenul în care se poate contesta documentația de atribuire curge de la data publicării acesteia și nu de la data la care s-a răspuns unei “clarificări”, care nu poate opera decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr. 1861/01.10.2009, decizia nr. 1903/05.10.2009 și decizia nr. 1742 din 19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr. 1449/CA/16.12.2009, decizia nr. 1462/CA/11.08.2011 și decizia nr. 1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Constatând faptul că S.C. ... S.A. își întemeiază contestația pe critici tardiv formulate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...