



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.....,.....,...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 45831/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 2, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate împotriva raportului/rezultatului procedurii nr. 45831/30.09.2015 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în condițiile statuate prin hotărârea Consiliului;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei sale în condițiile statuate prin Decizia Consiliului.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 45827/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 1, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, s-a solicitat:

- anularea adresei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 45830/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 2, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, s-a solicitat:

- anularea adresei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19655/12.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., prin ..., cu sediul profesional în municipiul ..., ..., județul ..., formulată împotriva adreselor nr. 45818/30.09.2015 și nr. 45820/30.09.2015 reprezentând comunicările rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 1 și 2, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, s-a solicitat:

- ...lui 1;
- anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului 1 în ceea ce privește declararea drept neconformă a ofertei sale și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în cadrul lotului 1;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa depusă în cadrul lotului 2 a fost respinsă ca neconformă și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 2;

- anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului 2 în ceea ce privește declararea drept neconformă a ofertei sale și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în cadrul lotului 2.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin.(4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către SC ...de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. 45601/29.09.2015 și a tuturor actelor subsecvente acesuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de către SC ...și de către SC ... SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...a formulat contestație împotriva adresei nr. 45831/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 2, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, solicitând:

- admiterea contestației formulate împotriva raportului/rezultatului procedurii nr. 45831/30.09.2015 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în condițiile statuate prin hotărârea Consiliului;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei sale în condițiile statuate prin Decizia Consiliului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația, în temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibii ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

În fapt, contestatorul arată că la data de 17.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la o serie de aspecte ale ofertei printre care și cele enumerate prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

În termenul stabilit de către autoritatea contractantă, societatea sa a răspuns la aceste solicitări de clarificări.

După analizarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă prin raportul/rezultatul procedurii nr. 45831/30.09.2015, a declarat neconformă oferta sa pentru lotul 2, având în vedere prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

Analizând aceste prevederi legale, contestatorul constată faptul că inclusiv încadrarea în drept a declarării ca neconforme a ofertei este eronată și nelegală.

Contestatorul precizează că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece societatea sa a prezentat oferta completă, fiind depusă la data și ora-limită de depunere la adresa stabilită în anunțul de participare.

Având în vedere aceste aspecte, raportat la motivarea respingerii ofertei ca neconformă, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că încadrarea în drept a deciziei de declarare a ofertei ca neconforme nu este întemeiată și în consecință este nelegală.

Contestatorul menționează că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii în cauză, ofertă declarată ilegal neconformă, de către autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, pentru următoarele motive ce le va arăta în continuare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă raportat la:

1. *„Comisia de evaluare a analizat articolul ofertat DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor și a constatat că rețeta acestui articol nu cuprinde consumul de material "Hârtie Kraft" cantitate 1,10 mp așa cum era în cadrul rețetei publicate pentru DI01B1[1] în cadrul documentației de atribuire dar nu cuprinde nici consumul de manoperă (pentru așternerea materialului hârtie Kraft) "...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a" cantitate 0,05 oră (prevăzut la ultima poziție în rețeta publicată în documentația de atribuire pentru articolul asimilat DC05D1 [asimilat], așa cum de altfel s-a precizat și subliniat și în cadrul răspuns 4 din adresa nr. 12599/12.03.2015 (din cadrul Clarificări (lot I și Lot II) publicate în SEAP în data de 12.03.2015).*

Astfel articolul ofertat DC05D1 [asimilat] cumulat cu resursa de material ofertată la poz. 17 - cod 7324780 "Hârtie Kraft" cantitate 1,10 mp nu satisface cerința caietului de sarcini așa cum s-a solicitat pentru art. DC05D1 [asimilat] din cadrul

în vedere că nu s-a oferitat "...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a" cantitate 0,05 oră (pentru așternerea materialului hârtie Kraft), ofertantul nu a respectat variant tehnologica publicată în cadrul documentației de atribuire pentru articolul asimilat DC05D1 [asimilat] (deși și în cadrul răspuns 4 din adresa nr. 12599/12.03.2015 s-a precizat clar "În cadrul listelor Variantelor Tehnologice din Devize, la art. DC 05 D1 [asimilat] codul ...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a 0,05 ore; la poziția nouă este muncitorul necesar la așternerea stratului de beton de ciment la drumuri, iar la ultima poziție este muncitorul necesar pentru așternerea materialului "Hârtie Kraft". În consecință nu se dublează manopera acestui articol").....

Comisia de evaluare a analizat și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aferent Formularului F3-Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici și a constatat că și în cadrul acestui Formular lipsește cantitatea de 0,05 ore pentru codul ...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că o nouă solicitare de clarificări este inutilă răspunsul dvs. fiind clar, ați precizat în cadrul răspunsului că ați respectat lista variantelor tehnologice din devize dar din formularul F3 Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici prezentat și din documentul atașat răspunsului "articolul DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor" rezultă că nu s-a respectat în cadrul ofertei varianta tehnologică publicată pentru articolul DC05D1 [asimilat].

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că o nouă solicitare de clarificări sau completări ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea dvs. în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, că oferta depusă de dvs. pentru Lot II - ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și este neconformă".

2. „În urma analizării Formularului F3 Reparații trotuare din pavele vibropresate comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ați oferit la poz. 7 articolul DA06B1 - Strat de agregate natural cilindrate având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică în loc de articolul DA06A1 - Strat de agregate natural cilindrate având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală solicitat în lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite:

- să clarificați și să justificați ofertarea la poz. 7 a articolului DA06B1 în loc de articolul DA06A1 solicitat în lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire.

Ați precizat în cadrul răspunsului că dintr-o greșeală regretabilă de dactilografare a fost trecut articolul DA06B1 în loc de DA06A1. Ați mai precizat că veți respecta tehnologia de execuție corectă în conformitate

cu caietul de sarcini și normativele și standardele în vigoare fără a modifica valoarea ofertată pentru acest articol.

.....
Având în vedere că dvs. în cadrul răspunsului ați confirmat faptul că nu ați ofertat la poz. 7 articolul DA06A1 așa cum s-a solicitat în cadrul listei de cantități de lucrări Formular F3 -Reparații trotuare din pavele vibropresate, confirmând omisiunea unui articol de deviz, comisia de evaluare a decis în unanimitate conform prevederilor din fișa de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „- orice omisiuni de articole de deviz, reprezintă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și va atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 actualizată” și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, că oferta depusă de dvs. pentru Lot II - ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

În urma celor consemnate mai sus, potrivit art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta depusă de dvs. pentru Lot II - ...”.

CONCLUZII

1. Cu privire la primul motiv de descalificare respectiv "... articolul ofertat DC05D1 [asimilat] cumulat cu resursa de material ofertat la poz. 17 - cod 7324780 "Hârtie Kraft" cantitate 1,10 mp nu satisface cerința caietului de sarcini așa cum s-a solicitat pentru DC05D1 [asimilat] din cadrul documentației de atribuire, având în vedere că nu s-a ofertat "...1 Muncitor deservire construcții- montaj categoria a II a" cantitate 0,05 oră (pentru așternerea materialului hârtie Kraft), ofertantul nu a respectat varianta tehnologică publicată în cadrul documentației de atribuire pentru articolul asimilat DC06D1 [asimilat]", contestatorul solicită Consiliului să observe caracterul netemeinic al acestuia.

Contestatorul susține că oferta sa respectă întrutotul "lista variantelor tehnologice din devize".

În acest sens, contestatorul arată că, în Formularul F3 - Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici - analizat de autoritatea contractantă, se regăsește atât consumul de material "Hârtie Kraft" poziția 17, cât și consumul cu manopera (pentru așternerea materialului de hârtie Kraft), respectiv ...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a, cantitate 0,05 ore (pag. 8 din ofertă).

Contestatorul menționează că, în ciuda faptului că în adresa de răspuns la cererea de clarificări a precizat în mod explicit poziția în care apare consumul de manoperă pentru așternerea materialului Hârtie Kraft "...1 Muncitor deservire constructii-montaj categoria a II a" 0,05 ore (ultima poziție), autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa nu satisface cerința caietului de sarcini așa cum s-a solicitat pentru art. DC05D1 [asimilat] din cadrul documentației de atribuire.

Față de acest aspect este evident că decizia comisiei de evaluare este nefondată.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de descalificare, respectiv: "ați ofertat la poz. 7 articolul DA06B1 - Strat de agregate natural cilindrate având funcția de rezistență 6 filtrantă, izolatoare, antigelivă și

anticapilară, cu aşternere mecanică în loc de articolul DA06A1 - Strat de agregate natural cilindrate având funcţia de rezistenţă filtrantă, izolatoare, antigelivă şi anticapilară, cu aşternere manuală solicitat în lista de cantităţi publicată în cadrul documentaţiei de atribuire" şi că acest aspect constituie o omisiune a unui articol de deviz, aspect ce constituie o încălcare a prevederilor din fişa de date a achiziţiei IV.4.1, contestatorul apreciază că şi acest motiv este netemeinic şi nelegal.

Având în vedere faptul că acest aspect a făcut obiectul unor cereri de clarificări în urma cărora a comunicat autorităţii contractante faptul că dintr-o greşeală regretabilă de dactilografiere a fost trecut articolul DA06B1 în loc de DA06A1, dar că în execuţie se va respecta tehnologia de execuţie corectă, în conformitate cu caietul de sarcini şi normativele şi standardele în vigoare, fără a modifica valoarea ofertată pentru acest articol, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia să analizeze acest aspect şi din perspectiva art. 80 alin. (1) şi alin. (3) din HG 925/2006.

În condiţiile în care se reţine de către autoritatea contractantă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în termenul legal (adresa nr. 3560/22.06.2015), societatea sa nu a modificat elemente faţă de devizul prezentat iniţial şi că dintr-o eroare de redactare a fost trecut articolul DA06B1 în loc de DA06A1 şi că va respecta tehnologia de execuţie corectă conform cu caietul de sarcini şi normele şi standardele în vigoare fără a modifica valoarea ofertată pentru acest articol, totuşi autoritatea contractantă nu a făcut o analiză pe fond a clarificării societăţii sale coroborat cu prevederea legală citată, apreciind răspunsul societăţii sale ca fiind o confirmare a omisiunii unui articol de deviz şi că în consecinţa oferta este neconformă.

Pentru a releva faptul că se află în situaţia reglementată de art. 80 din HG nr. 925/2006, contestatorul învederează faptul că preţul celor două articole este sensibil apropiat, diferenţa dintre ele reprezentând cca. 0.008% din valoarea ofertei.

În consecinţă, în condiţiile în care, prin răspunsul la clarificări, societatea sa nu a modificat preţul ofertei, iar în urma clarificărilor autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de explicaţii cu privire la sursa de finanţare a diferenţei de manoperă dintre cele două articole de deviz sau dacă societatea sa doreşte să modifice oferta raportat la preţul aferent articolului de deviz DA06B1, în condiţiile în care clarificarea sau corectarea acestui viciu nu era susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, încălcând astfel prevederile legale, contestatorul consideră că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este netemeinică şi nelegală.

De altfel, în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că utilizarea articolului de deviz DA06B1 în loc de DA06A1 este o eroare care duce la descalificare, contestatorul se întrebă de ce a mai cerut aceleaşi clarificări în acest sens, iar dacă totuşi a formulat clarificări de ce nu a fost mai explicită în sensul precizat mai sus.

Prin adresa nr. 10514/.....-.../13.10.2015 CNSC a solicitat contestatorului SC ...completarea garanţiei de bună conduită la cuantumul prevăzut de art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6252/15.10.2015 înregistrată la

anexând actul adițional nr. 1 la polița nr. ... – ASIGURARE DE GARANȚIE DE BUNĂ CONDUITĂ, reprezentând majorarea sumei asigurate până la concurența valorii de 100.000 euro, conform prevederilor art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul anexează și adresa nr. 6251/15.10.2015 privind comunicarea în original a actului adițional la polița de asigurare nr. 0130082/06.10.2015 către autoritatea contractantă, împreună cu dovada de comunicare.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 45827/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 1, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, solicitând:

- anularea adresei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 13.03.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea înregistrată cu nr. 12979, unde a răspuns unui posibil ofertant, pentru ambele loturi, la o neconcordanță între caietele de sarcini și listele de cantități astfel:

*„Întrebare 9: Conform Capitolului 3 din caietul de sarcini, punctul N. Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă - canal și a capacelor gurilor de scurgere, aducerea la cotă a capacelor se poate realiza cu prefabricate **sau** zidărie. Vă rugăm specificați materialul și consumul ales pentru aducerea la cotă, din cadrul articolelor RPACF01C% și RPACF09A%”.*

Răspunsul autorității contractante a fost:

„În cadrul Formulelor F3 publicate:

a) La stadiul fizic: Ridicări la cotă capace cămine de vizitare apă-canal:

- Pentru art. RPACF01C%: materialul folosit este piesă din beton armat B250, iar consumul este de 1 buc. placă pentru un cămin;

b) La stadiul fizic: Ridicări la cotă grătare guri de scurgere:

- Pentru art. RPACF09A%: materialul folosit este cărămidă plină 240x115x63 mm, iar consumul este de 28,00 buc./gură de scurgere.”

Prin adresa nr. 30075/17.06.2015 pentru lot I, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări privind faptul că în cadrul formularului C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aferent formularului F3-Ridicare la cotă capace la cămine de vizitare apă-canal, nu se regăsește materialul „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63” cantitate 22 buc (zidărie).

În data de 22.06.2015, societatea sa a postat pe SEAP, în termenul prevăzut de autoritatea contractantă, răspunsurile la solicitările de clarificări, înregistrate cu nr. T3329 pentru Lot I, prin care a clarificat autorității contractante că în conformitate cu răspunsul nr. 9 din clarificarea nr. 12979 din 13.03.2015, materialul folosit la ridicarea la cotă a capacelor căminelor apă-canal este piesa din

Contestatorul solicită Consiliului să constate că întrebarea posibilului ofertant a fost dacă se ofertează elemente prefabricate sau zidărie, iar răspunsul autorității contractante a fost, la acea dată, că materialul folosit este Piesă de beton armat pentru ridicare la cotă capace cămine canalizare și zidărie pentru ridicare la cotă guri de scurgere.

Contestatorul consideră eronată constatarea comisiei de evaluare că ofertarea materialului 2101179-Mortar marfă pentru zidărie semiprep cu var fără ciment, umed M100-Z cantitate 0.02 mc și a manoperei 13431-Zidar cantitate 0.85 ore de către SC ... SRL nu susțin afirmația cu privire la modul de ofertare a articolului RPACF01C%, deoarece materialul și manopera de mai sus sunt folosite pentru montarea și etanșarea piesei din beton armat la îmbinarea cu căminul de vizitare apă-canal.

Contestatorul precizează că, după postarea în SEAP a răspunsului la clarificări, nu a considerat necesară revenirea la întrebarea respectivă cu o altă solicitare de clarificări, răspunsul autorității contractante fiind **clar, concis și fără a lăsa loc de interpretări.**

Faptul că toți ceilalți participanți la procedura de atribuire au oferit articolul RPACF01C%, respectând rețeta de bază, nu implică decât că acei participanți nu au respectat răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP de către autoritatea contractantă.

Contestatorul constată că, în cadrul evaluării, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile răspunsuri la solicitările de clarificări, publicate în SEAP.

În opinia contestatorului motivul de respingere ca neconformă a ofertei sale este abuziv, nejustificat și contravine prevederilor legale.

Contestatorul susține că a respectat prevederile legislației în vigoare la data întocmirii ofertei, cerințele caietelor de sarcini, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 45830/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 2, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, solicitând:

- anularea adresei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 13.03.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea înregistrată cu nr. 12979, unde a răspuns unui posibil ofertant, pentru ambele loturi, la o neconcordanță între caietele de sarcini și listele de cantități astfel:

*„Întrebare 9: Conform Capitolului 3 din caietul de sarcini, punctul N. Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă - canal și a capacelor gurilor de scurgere, aducerea la cotă a capacelor se poate realiza cu prefabricate **sau** zidărie. Vă rugăm specificați materialul și consumul ales pentru aducerea la cotă, din cadrul articolelor RPACF01C% și RPACF09A%”.*

Răspunsul autorității contractante a fost:

„În cadrul Formularelor F3 publicate:

a) La stadiul fizic: Ridicări la cotă capace cămine de vizitare apă-canal:

- Pentru art. RPACF01C%: materialul folosit este piesă din beton armat B250, iar consumul este de 1 buc. placă pentru un cămin;

b) La stadiul fizic: Ridicări la cotă grătare guri de scurgere:

- Pentru art. RPACF09A%: materialul folosit este cărămidă plină 240x115x63 mm, iar consumul este de 28,00 buc./gură de scurgere."

Prin adresa nr. 30128/17.06.2015 pentru lot II, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări privind faptul că în cadrul formularului C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aferent formularului F3-Ridicare la cotă capace la cămine de vizitare apă-canal, nu se regăsește materialul „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63" cantitate 22 buc (zidărie).

În data de 22.06.2015, societatea sa a postat pe SEAP, în termenul prevăzut de autoritatea contractantă, răspunsurile la solicitările de clarificări, înregistrate cu nr. T3328 pentru Lot II, prin care a clarificat autorității contractante că în conformitate cu răspunsul nr. 9 din clarificarea nr. 12979 din 13.03.2015, materialul folosit la ridicarea la cotă a capacelor căminelor apă-canal este piesa din beton armat B250.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că întrebarea posibilului ofertant a fost dacă se ofertează elemente prefabricate sau zidărie, iar răspunsul autorității contractante a fost, la acea dată, că materialul folosit este Piesă de beton armat pentru ridicare la cotă capace cămine canalizare și zidărie pentru ridicare la cotă guri de scurgere.

Contestatorul consideră eronată constatarea comisiei de evaluare că ofertarea materialului 2101179-Mortar marfă pentru zidărie semiprep cu var fără ciment, umed M100-Z cantitate 0.02 mc și a manoperei 13431-Zidar cantitate 0.85 ore de către SC ... SRL nu susțin afirmația cu privire la modul de ofertare a articolului RPACF01C%, deoarece materialul și manopera de mai sus sunt folosite pentru montarea și etanșarea piesei din beton armat la îmbinarea cu căminul de vizitare apă-canal.

Contestatorul precizează că, după postarea în SEAP a răspunsului la clarificări, nu a considerat necesară revenirea la întrebarea respectivă cu o altă solicitare de clarificări, răspunsul autorității contractante fiind **clar, concis și fără a lăsa loc de interpretări.**

Faptul că toți ceilalți participanți la procedura de atribuire au ofertat articolul RPACF01C%, respectând rețeta de bază, nu implică decât că acei participanți nu au respectat răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP de către autoritatea contractantă.

Contestatorul constată că, în cadrul evaluării, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile răspunsuri la solicitările de clarificări, publicate în SEAP.

În opinia contestatorului motivul de respingere ca neconformă a ofertei sale este abuziv, nejustificat și contravine prevederilor legale.

Contestatorul susține că a respectat prevederile legislației în vigoare la data întocmirii ofertei, cerințele caietelor de sarcini, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adreselor nr. 45818/30.09.2015 și nr. 45820/30.09.2015 reprezentând

comunicările rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 1 și 2, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0, solicitând:

- ...lui 1;
- anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului 1 în ceea ce privește declararea drept neconformă a ofertei sale și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în cadrul lotului 1;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa depusă în cadrul lotului 2 a fost respinsă ca neconformă și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 2;
- anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului 2 în ceea ce privește declararea drept neconformă a ofertei sale și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în cadrul lotului 2.

Preliminarii

Contestatorul arată că pe parcursul evaluării ofertelor, i-au fost transmise o serie de solicitări de clarificare, la care a răspuns, după cum urmează:

Cu privire la oferta depusă pe **lotul I i s-au transmis:**

- solicitarea de clarificări nr. 22696/12.05.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 2571/15.05.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 30096/17.06.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 3638/22.06.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 33977/13.07.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 4240/16.07.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 35790/23.07.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 4455/27.07.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 37329/5.08.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 5250/7.08.2015.

Cu privire la oferta depusă pe **lotul II i s-au transmis:**

- solicitarea de clarificări nr. 22725/12.05.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 2572/15.05.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 30134/17.06.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 3639/22.06.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 33979/13.07.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 4241/16.07.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 35791/23.07.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 4456/27.07.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 37334/5.08.2015 la care a răspuns prin adresa nr. 5251/7.08.2015.

Urmare a evaluării ofertelor, la data de 30.09.2015, autoritatea contractantă i-a transmis comunicările privind rezultatul procedurii, după cum urmează:

- prin **adresa** nr. **45.818/30.09.2015** i-a

comunicat faptul că oferta sa depusă în cadrul **lotului I** a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Totodată, prin același act i s-a comunicat faptul că, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că au fost depuse numai oferte neconforme.

- prin **adresa nr. 45.820/30.09.2015** i-a comunicat faptul că oferta sa depusă în cadrul **lotului II** a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Totodată, prin același act i s-a comunicat faptul că, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că au fost depuse numai oferte neconforme.

II. Argumente care susțin admiterea contestației

Înainte de a trece la expunerea argumentelor în combaterea motivelor de excludere, contestatorul învederează faptul că, în ceea ce privește conținutul, deciziile adoptate cu privire la ofertele sale aferente loturilor I și II sunt identice. De asemenea și solicitările de clarificări primite pe parcursul evaluării au fost identice pe ambele loturi.

Din acest considerent, contestatorul menționează că va expune o singură dată argumentele sale, cu precizarea că ele se aplică atât față de decizia de excludere aferentă lotului I, cât și față de cea aferentă lotului II, deci ambelor acte ale autorității contractante ce fac obiectul contestației.

Trecând la analiza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul constată în primul rând maniera extrem de deficitară de redactare a acestora, aspect care face dificil de decelat care au fost finalmente motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Astfel, în decizie se arată mai întâi faptul că, urmare a constatării faptului că prețul ofertat de societatea sa se situează sub pragul de 80% prevăzut de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, astfel încât, în baza acestui text legal comisia de evaluare i-a solicitat argumentarea prețului ofertat prin prezentarea: prețurilor de la furnizori pentru materialele cuprinse în Formularele C6, fundamentarea modului de formare aferent metodelor de execuție și procesului de producție pentru anumite materiale și prezentarea situației stocurilor de materii prime și materiale.

Apoi, în cuprinsul deciziei sunt redată, pe larg, în cuprinsul unui tabel, răspunsurile punctuale ale societății sale asupra justificărilor solicitate, în ultima coloană a tabelului fiind notate observațiile comisiei de evaluare asupra răspunsurilor sale.

Din această coloană a tabelului contestatorul deduce că pentru o parte din aspectele pentru care s-au solicitat clarificări comisia de evaluare a constatat răspunsurile sale drept lămuritoare, apreciind că prețul a fost justificat (de exemplu, articolul 2800246- Bordura beton pentru trotuare 1000x250x200 als1139), în vreme ce pentru alte aspecte s-a decis transmiterea unor noi solicitări de clarificare (de exemplu articolul 220039- Balast nespălat de râu 0-70 mm). În fine, pentru două dintre materialele asupra cărora s-au solicitat clarificări comisia de evaluare a apreciat că prețul nu a fost justificat: **Criblura dublu concasată 3-8 mm și Amestec pentru stabilizate executat din balast cu 6% ciment.**

Astfel, la pagina 9 din adresa de comunicare a rezultatului

procedurii se arată că, în urma analizării răspunsului la ultima adresa de clarificări (adresa nr. 5250/7.08.2015 pentru lotul 1 și respectiv adresa nr. 5251/7.08.2015 pentru lotul 2) s-a constatat că pentru aceste două materiale prețul nu a fost justificat, **oferta fiind respinsă ca neconformă pe acest motiv.**

Totodată, la aceeași pagină din adresă se arată că, urmare a declarării drept neconformă a ofertei, comisia de evaluare a decis în unanimitate să nu mai solicite clarificările stabilite pentru celelalte materiale.

Sintetizând, raportat la cele arătate mai sus, contestatorul deduce că, deși decizia de excludere este „motivată” pe circa 10 pagini, în realitate motivele de excludere a ofertei sale sunt doar două:

- pretinsa nejustificare a prețului pentru criblura dublu concasată 3-8 mm,

- pretinsa nejustificare a prețului pentru amestec pentru stabilizate executat din balast cu 6% ciment,

restul chestiunilor fie au fost lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 5.08.2015, fie urmau să mai fie clarificate printr-o solicitare care, ca urmare a deciziei comisiei de evaluare, nu a mai fost transmisă.

Prin urmare, contestatorul se va referi, în mod punctual, la aceste două aspecte, arătând că în realitate societatea sa a justificat prețul oferat pentru ambele materiale mai sus arătate.

II. 1 Cu privire la prețul oferat pentru Criblura dublu concasată 3-8 mm

Cu referire la acest material, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut în decizia de excludere faptul că societatea sa **nu ar fi prezentat oferta de preț de la furnizor** (pagina 4 din decizie, poziția 4 din tabel). Ca urmare, comisia de evaluare a constatat ca prețul oferat pentru acest material nu a fost justificat.

În opinia contestatorului concluzia comisiei de evaluare **este vădit eronată, întrucât societatea sa a prețului oferat pentru acest material** prin prezentarea **ofertei de preț transmisă de furnizorul său ... SRL (Oferta nr. 480/22.04.2015)**, document pe care l-a anexat atât răspunsului la clarificări pe Lotul 1 (Adresa nr. 5250/7.08.2015), cât și răspunsului la clarificări pe Lotu 2 (Adresa nr. 5251/7.08.2015).

Astfel, contestatorul învederează faptul că, la punctul 4 din acest document, furnizorul a indicat prețul pentru Criblura dublu concasată (pentru toate cele 3 sorturi, respectiv 3-8 mm, 8-16 mm și 16-25 mm) ca **fiind de 40 lei/tonă, acesta fiind prețul pe care societatea sa l-a indicat în propunerea financiară pentru acest material.**

Prin urmare, contestatorul nu înțelege motivul pentru care comisia de evaluare a ajuns la concluzia că pentru acest material nu s-a prezentat oferta de preț de la furnizor, în condițiile în care oferta provenită de la furnizorul ... se referă în mod expres la acest material.

Mai mult chiar, cu privire la articolul imediat anterior (2001907 - care privește toate cele 3 sorturi de criblură- 3/8, 8/16 și 16/25), contestatorul arată că autoritatea contractantă a acceptat fundamentarea prețului cu trimitere la aceeași ofertă de preț de la același furnizor, prin urmare nu există nicio rațiune pentru care **prețul oferat pentru sortul 3-8 mm să nu fie acceptat (în condițiile în**

furnizor, acesta este tot de 40 lei/tonă ca și în cazul celorlalte 3).

Prin urmare, în ceea ce privește justificarea prețului pentru acest material, contestatorul consideră că răspunsul său la clarificări (care face trimitere expresă la oferta de preț de la furnizor) **este concludent și prin urmare, în mod greșit oferta sa a fost respinsă pe acest motiv.**

II.2 Cu privire la prețul oferit pentru Amestec ptr. stabilizate executat din balast cu 6% ciment

În ceea ce privește acest material, contestatorul arată că în comunicarea rezultatului procedurii (paginile 2-3, poziția 1 din tabel) se rețin următoarele:

- Se constată că pentru acest material nu s-a prezentat oferta de preț de la furnizor;

- Se constată ca s-a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Agregat Natural Stabilizat cu Ciment IIA-M 32.5 S-LL-6%, prin prezentarea următoarelor documente:

- Analiza de preț Agregat Natural Stabilizat cu Ciment IIA-M 32.5 S-LL- 6%.
- Oferta de preț de la furnizor pentru materiale;
- Desfășurătoare de tarif pentru Instalația mobilă preparare beton și pentru încărcătoare.

- Se concluzionează (în mod eronat) că nu s-a prezentat fundamentarea economică pentru materialul Amestec ptr. stabilizate executat din balast cu **6%** ciment așa cum a fost oferit și cum a fost solicitat.

În opinia contestatorului concluziile comisiei de evaluare sunt eronate, societatea sa justificând în mod corespunzător prețul pentru acest material.

Astfel, contestatorul arată că fundamentarea economică a prețului pentru acest material s-a realizat, nu prin simpla prezentare a unei oferte furnizor, ci prin prezentarea:

- fundamentării economice a prețului (analiza de preț) pentru Agregat Natural Stabilizat cu Ciment IIA-M 32.5 S-LL-6% - material echivalent celui solicitat de autoritatea contractantă,

- ofertelor de preț pentru materialele componente (agregate naturale și ciment - oferta de preț nr. 480/22.04.2015 transmisă de ...), produsul oferit fiind fabricat de SC ... SRL în conformitate cu prevederile STAS 10473-1:87, așa cum reiese din Certificatul de conformitate deținut de societatea sa pentru acest produs, eliberat de un organism autorizat.

Contestatorul precizează că agregatul natural prezentat în cadrul ofertei (atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară) reprezintă un amestec optim de agregate naturale de balastieră (**categorie în care se încadrează și balastul**) format din nisip sort 0-4 și pietriș sort 4-8 și sort 8-31(32), prin urmare, agregatul natural stabilizat este **echivalent cu amestecul din balast stabilizat, denumirea utilizată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.**

Astfel, în conformitate cu prevederile Standardului SR-4032-1 care se referă la terminologia utilizată în lucrările de drumuri, agregatele naturale sunt **materiale granulare, prelucrate sau neprelucrate, de origine minerală, obținute din sfărâmarea naturală sau artificială a rocilor provenite din cariere sau balastiere.**

Conform aceluiași normativ, balastul este un agregat natural de

balastieră constituit dintr-un amestec natural de pietriș și nisip, cu granulație (0...63) mm. Balastul este un agregat neprelucrat care prin prelucrare (ciuruire) poate duce la obținerea agregatelor naturale denumite sorturi, din care în funcție de produsul final ce urmează a fi obținut (betoane de ciment sau amestecuri pentru straturi stabilizate în acest caz) se fac amestecuri în ...e proporții pentru a obține o curbă granulometrică optimă cerută de fiecare rețetă în parte.

În plus, STAS-ul 10473-1/87 - Straturi din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment, prevede aceleași condiții de admisibilitate pentru agregate și aceleași caracteristici fizico-mecanice ale amestecurilor de agregate naturale de balastieră, **indiferent de natura acestora (balast, nisip sau pietriș).**

Produsul Stabilizat cu Ciment IIA-M 32.5 S-LL-6% oferat este un produs fabricat de SC ... SRL și a cărui conformitate a fost atestată printr-un certificat emis în condițiile standardului de mai sus.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că agregatul natural oferat de societatea sa este un **balast superior celui solicitat**, un balast cu **o granulometrie controlată, granulometrie impusă de standardele în vigoare impuse a se respecta în acest caz.**

Contestatorul subliniază că acest amestec de agregate naturale stabilizate cu ciment a fost oferat și în Propunerea tehnică (pag 171) fiind acceptat de autoritatea contractantă, aceasta nesolicitând niciun fel de clarificări sub acest aspect în privința propunerii tehnice, aceasta fiind apreciată drept conformă.

Prin urmare, în mod mai mult decât firesc, în clarificările vizând propunerea financiară, **societatea sa a prezentat justificarea prețului pentru materialul oferat care este însă unul echivalent din punct de vedere tehnic (fiind tot un amestec de agregat natural cu ciment) și superior din punct de vedere calitativ față de cel prezentat în documentație.**

În concluzie, în condițiile în care societatea sa a prezentat justificarea prețului pentru materialul oferat, acesta fiind conform cu cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini, contestatorul consideră că **răspunsul său la solicitarea de clarificări este mai mult decât concludent, fiind în concordanță cu ansamblul ofertei, mai precis cu propunerea tehnică.**

Prin urmare, contestatorul consideră că și sub acest aspect decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta sa este nelegală.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 48724/15.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...4/15.10.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației având în vedere că nu au fost respectate prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, garanția de bună conduită nefiind constituită în cuantumul prevăzut la art. 271¹ alin.(4) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere acestei excepții, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Valoarea estimată a acordului-cadru pentru „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” Lot II-... este 61.720.507,50 lei fără TVA, echivalent a 13.750.196,60 euro fără TVA (curs BNR din data de 09.01.2015; 1 euro = 4,4887 lei), mai mare decât pragul valoric de 5.000.000 euro prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Conform prevederilor 271¹ alin.(4) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

„(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

- Procentul de 1% din valoarea estimată este: 617.205,08 lei echivalent a 139.762,48 euro, **la cursul BNR de la data constituirii garanției 06.10.2015, respectiv 1 euro=4,4161.**

- Rezultă astfel că, pentru prezenta procedură pentru Lot II-..., garanția de bună conduită trebuie să fie constituită în quantum egal cu echivalentul în lei a 100.000 euro (441.610,00 lei calculat la cursul BNR din 06.10.2015, respectiv 1 euro=4,4161 lei)

- Conform instrumentului de garantare depus de SC ...acesta a constituit garanția de bună conduită în quantum de 10.000,00 euro echivalentul a 44.161 lei, calculat la cursul BNR din 06.10.2015, respectiv 1 euro=4,4161 lei.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SC ...în conformitate cu prevederile art. 278 alin (5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice transmise de către ofertanți, atât sub aspectul prezentării documentelor și a informațiilor solicitate în Fișa de date, cât și sub aspectul conformității conținutului acestora, **respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006**, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de ofertantul **SC ...pentru Lotul II -**

În urma analizării Formulelor F3 transmise de **SC ... SRL** comisia de evaluare a constatat și a consemnat neconcordanțele constatate în raport cu Formularele F3 publicate în cadrul documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat SC ...să clarifice neconcordanțele constatate de comisia de evaluare în urma analizării Formulelor F3 transmise de ofertant.

Solicitările de clarificări au fost transmise în SEAP prin adresa nr. 30136/17.06.2015, termenul limită de depunere a răspunsului fiind: marți 23.06.2015 inclusiv. Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul stabilit, prin adresa nr. 3560/19.06.2015 transmisă în

SEAP, în data de 19.06.2015 ora 15:19.

Concret și punctual referitor la aspectele ce fac obiectul contestației:

1. Referitor la art. DC05D1 [asimilat]

În urma analizării Formularului F3 Reparații îmbrăcămînți din beton cu lianți hidraulici, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- a oferat la poz. 17 cod 7324780 „Hârtie Kraft” cantitate 1,10 mp, suplimentar față de lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire.

Astfel s-a solicitat ofertantului:

- să clarifice și să justifice ofertarea la poz. 17 cod 7324780 „Hârtie Kraft” cantitate 1,10 mp suplimentar față de lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire.

Ofertantul a precizat în cadrul răspunsului că această cantitate de 1,10 mp nu este oferată suplimentar ci vine ca o completare la articolul DC05D1 [asimilat] având în vedere că în rețeta articolului nu era cuprinsă cantitatea respectivă. A mai precizat că pentru a demonstra acest lucru atașează articolul respectiv cu defalcarea resurselor și faptul că astfel a respectat „LISTA VARIANTELOR TEHNOLOGICE DIN DEVIZE”.

A atașat răspunsului articolul DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor.

Comisia de evaluare a analizat articolul oferat DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor și a constatat că rețeta acestui articol nu cuprinde consumul de material „Hârtie Kraft” cantitate 1,10 mp, așa cum era în cadrul rețetei publicate pentru DC05D1 [asimilat] în cadrul documentației de atribuire, dar nu cuprinde nici consumul de manoperă (pentru așternerea materialului hârtie Kraft) „...1 Muncitor deservire construcției-montaj categoria a II a” cantitate 0,05 oră (prevăzut la ultima poziție în rețeta publicată în documentația de atribuire pentru articolul asimilat DC05D1 [asimilat], așa cum de altfel s-a precizat și subliniat și în cadrul răspuns 4 din adresa nr. 12599/12.03.2015 (din cadrul Clarificări 1 (Lot I și Lot II), publicate în SEAP în data de 12.03.2015).

Astfel articolul oferat DC05D1 [asimilat] cumulat cu resursa de material oferată la poz. 17 - cod 7324780 „Hârtie Kraft” cantitate 1,10 mp nu satisface cerința caietului de sarcini așa cum s-a solicitat pentru art. DC05D1 [asimilat] din cadrul documentației de atribuire, având în vedere că nu s-a oferat „...1 Muncitor deservire construcției-montaj categoria a II a” cantitate 0,05 oră (pentru așternerea materialului hârtie Kraft), ofertantul nu a respectat varianta tehnologică publicată în cadrul documentației de atribuire pentru articolul asimilat DC05D1 [asimilat] (deși și în cadrul răspuns 4 din -adresa nr. 12599/12.03.2015-Clarificări 1 (Lot I și Lot II) publicate în SEAP în data de 12.03.2015), s-a precizat clar: „În cadrul Listelor Variantelor Tehnologice din Devize, la art. DC 05 D1 [asimilat] codul ...1 Muncitor deservire construcției-montaj categoria a II a 0,05 ore; la poziția nouă este muncitorul necesar la așternerea stratului de beton de ciment la drumuri, iar la ultima poziție este muncitorul necesar pentru așternerea materialului „Hârtie kraft”. În consecință nu se dublează manopera aferentă acestui articol”).

Autoritatea contractantă arată că:

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a prevăzut:

„Atenție:

- *se vor respecta articolele de baza, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire";*

- conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini pentru acest lot (conform Anexa 1 la Caiet de sarcini Lot II) cantitate maximă estimată pe durata acordului-cadru pentru categoria de lucrări Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici este de 7500 mp rezultând un total aferent de 375 ore de manoperă neofertate.

- conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare Notă: *„b) Compararea ofertelor va fi realizată în baza prețului total al propunerii financiare ofertat în Formularul de ofertă 10C".* Conform ANEXA 1 la Formularul de Ofertă 10C Lot II calculul prețului total al propunerii financiare se face prin luarea în considerare a cantităților maxime estimate pe durata acordului-cadru.

Comisia de evaluare a analizat și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aferent Formularului F3 - Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici și a constatat că și în cadrul acestui Formular lipsește cantitatea de 0,05 ore pentru codul ...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a.

Astfel, comisia de evaluare a decis în unanimitate că o nouă solicitare de clarificări este inutilă, răspunsul ofertantului fiind clar, a precizat în cadrul răspunsului că a respectat lista variantelor tehnologice din devize, dar din Formularul F3 Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici prezentat și din documentul atașat răspunsului "articolul DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor" rezultă că nu s-a respectat în cadrul ofertei varianta tehnologică publicată pentru articolul DC05D1 [asimilat].

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că o nouă solicitare de clarificări sau completări ar încălca prevederile art. 201 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ...în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Prin urmare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de SC ...pentru Lot II - ... este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru susținerea constatărilor și deciziilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă prezintă pentru comparare cele 2 rețete:

a) Rețeta variantei tehnologice DC 05 D1 [asimilat] publicată în documentația de atribuire: Norma: DC05D1 [asimilat] U.M.:MP. Îmbrăcămințe din beton de ciment la drumuri executată într-un singur strat, în grosime de 23,00 cm.

b) **Articolul ofertat la poz. 16-DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor așa cum a fost transmis în cadrul răspunsului la** solicitarea de clarificări de către contestator, împreună cu materialul ofertat la poz. 17.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că în varianta tehnologică DC 05 D1 [asimilat] publicată în documentația de atribuire s-a solicitat resursa umană „...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria

a II a" cantitate 0,05 oră de două ori: atât la poziția a 9-a cât și la ultima poziție.

În cadrul răspuns 4 din adresa nr. 12599/12.03.2015 (Clarificări 1 (Lot I și Lot II) publicate în SEAP în data de 12.03.2015) s-a precizat clar: „În cadrul Listelor Variantelor Tehnologice din Devize, la art. DC 05 D1 [asimilat] codul ...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a 0,05 ore; la poziția nouă este muncitorul necesar la așternerea stratului de beton de ciment la drumuri, iar la ultima poziție este muncitorul necesar pentru așternerea materialului „Hârtie kraft”. În consecință nu se dublează manopera aferentă acestui articol”.

În cadrul articolului oferat de la poz. 16. **DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor așa cum a fost transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări de către contestator, resursa umană ...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a" cantitate 0,05 ora a fost oferată doar la subpoziția 16.23 (o singură dată). La poziția 17 a mai fost oferat materialul 7324780 „Hârtie Kraft” cantitate 1,10 mp în completarea articolului oferat.**

Așa cum se poate observa nici în cadrul poz. 16 și nici ulterior sub poz. 17 nu a mai fost oferată resursa umană ...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a" cantitate 0,05 oră solicitată pentru așternerea materialului „Hârtie Kraft”.

Mai mult, contrar celor susținute în contestație, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul nu a precizat în nici un mod "poziția în care apare consumul de manoperă pentru așternerea materialului Hârtie Kraft "...1 Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II a" cantitate 0,05 oră (ultima poziție)".

Astfel nu se confirmă și nu se susțin afirmațiile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind faptul că pentru articolul DC 05 D1 [asimilat] a respectat „LISTA VARIANTELOR TEHNOLOGICE DIN DEVIZE”, fiind confirmate în fapt constatările și deciziile comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu și toți ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

2) Referitor la articolul de la poz. 7 din devizul Formular F3 *Reparații trotuare din pavele vibropresate*, autoritatea contractantă arată că în urma analizării Formularului F3 *Reparații trotuare din pavele vibropresate* comisia de evaluare a constatat următoarele:

- SC ...a oferat la poz. 7 articolul DA06B1-Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică în loc de articolul DA06A1 -Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilara, cu așternere manuală solicitat în lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire.

Astfel s-a solicitat ofertantului să clarifice și să justifice ofertarea la poz. 7 a articolului DA06B1 în loc de articolul DA06A1 solicitat în lista de cantități publicată în cadrul

Ofertantul a precizat în cadrul răspunsului că dintr-o greșeală regretabilă de dactilografiere a fost trecut articolul DA06B1 în loc de DA06A1. A mai precizat că va respecta tehnologia de execuție corectă în conformitate cu caietul de sarcini și normativele și standardele în vigoare fără a modifica valoarea ofertată pentru acest articol.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut:

„Atenție:

- Formularele devize pe obiect (liste de cantități de lucrări) C4 și C5/ sau F3 unitare vor fi elaborate și prezentate potrivit modelelor formularelor F3-Liste de cantități de lucrări publicate în cadrul Documentației de atribuire,

- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire,

- orice omisiuni de articole de deviz, reprezintă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și va atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare".

Având în vedere că ofertantul în cadrul răspunsului a confirmat faptul că nu a ofertat la poz. 7 articolul DA06A1, așa cum s-a solicitat în cadrul listei de cantități de lucrări Formular F3- Reparații trotuare din pavele vibropresate, confirmând omisiunea unui articol de deviz, comisia de evaluare a decis în unanimitate conform prevederilor din fișa de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„-orice omisiuni de articole de deviz, reprezintă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și va atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”* și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, că oferta depusă de SC ...pentru Lot II - ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

Pentru susținerea constatrilor și deciziilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Procedura de atribuire s-a desfășurat integral prin mijloace electronice. Analiza și verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 21 din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare. Conform art. 22 din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21. În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu este disponibil clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Așa cum a constatat comisia de evaluare neconcordanța constă în ofertarea unui articol nesolicitat DA06B1-Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică în loc de articolul solicitat DA06A1 - Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală. Acest fapt nu reprezintă un viciu de formă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă pentru comparație rețelele celor 2 articole:

a) articol solicitat: DA06A1 -Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală

DA06A1	Strat agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală;	demc	1	2200379	Mat	Balast sortat spalat de mal 0-70 mm	1,311	mc
			2	6202806	Mat	Apa industrială pentru lucr.drumuri-terasamente în cisterne	0,232	mc
			3	12811	Man.	Pavator categoria I	0,87	oră
			4	12821	Man.	Pavator categoria a II-a	0,29	oră
			5	4005	Ut.	Compactor static autoprop,cu rulouri(valturi),r8-14;de 14tf	0,153	oră
			6	5603	Ut.	Autocisternă cu dispde strop cu m.a.j. 5- 8t	0,023	oră

b) articol solicitat: DA06B1 -Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică

DA06B1	Strat agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică;	demc	1	2200379	Mat	Balast sortat spalat de mal 0-70 mm	1,311	mc
			2	6202806	Mat	Apa industrială pentru lucr.drumuri-terasamente în cisterne	0,232	mc
			3	12811	Man.	Pavator categoria I	0,26	oră
			4	12821	Man.	Pavator categoria a II-a	0,11	oră
			5	3546	Ut.	Autogreder până la 175cp	0,048	oră
			6	4005	Ut.	Compactor static autoprop,cu rulouri(valturi),r8-14;de 14tf	0,153	oră
			7	5603	Ut.	Autocisternă cu dispde strop cu m.a.j. 5- 8t	0,023	oră

Autoritatea contractantă menționează că nu a putut accepta modificarea propunerii tehnice, așa cum a transmis ofertantul în cadrul răspunsului, chiar dacă a precizat că nu va modifica valoarea ofertată pentru acest articol, având în vedere că nu se pot aplica prevederile art. 79 alin. 2 lit. (b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că această modificare ar induce o eventuală modificare a prețului (chiar dacă ofertantul nu își modifică prețul ofertat) iar clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire nu este disponibil în această etapă de evaluare.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili întâi (după finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și

ofertele admisibile și ulterior stabilirii ofertelor admisibile și transmiterii informațiilor în SEAP (conform prevederilor art. 22 din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare), autoritatea contractantă are acces la informații privind propunerile financiare doar ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a oferit la poz. 7 articolul DA06A1- Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală, așa cum s-a solicitat în cadrul listei de cantități de lucrări Formular F3- Reparații trotuare din pavele vibropresate, acest fapt reprezentând omisiune de articol de deviz.

Autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu și toți ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de SC ...pentru Lot II - ... este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 a respins această ofertă.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către **SC ...** ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în raportul procedurii nr. 45831/30.09.2015 și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 49003/16.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20055/16.10.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. T4992/08.10.2015 depusă de SC ... SRL (lot I).

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării Formulelor C6 transmise de contestator comisia de evaluare a constatat și a consemnat neconcordanțele constatate.

În conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice neconcordanțele constatate de comisia de evaluare în urma analizării Formulelor C6. Solicitățile de clarificări au fost transmise în SEAP prin adresa nr. 30075/17.06.2015, termenul limită de depunere a răspunsului fiind: marți 23.06.2015 inclusiv. Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul stabilit, prin adresa nr. T3329/22.06.2015 transmisă în SEAP, în data de 22.06.2015 ora 14:31.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării formularelor C6 prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul Formularului C6-Lista cuprinzând consumurilor de resurse materiale aferent Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal nu se regăsește materialul „Cărămidă plină M50 cat-A C1 240x115x63", cantitate 22 buc., material care este prevăzut în

indicatorul de norme de deviz RpAc, în cadrul articolului de deviz RpAcF01C%-Ridicari la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (articol de deviz care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal).

S-a solicitat ofertantului să clarifice faptului că în cadrul Formularului C6-Lista cuprinzând consumurilor de resurse materiale aferent Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal nu se regăsește materialul „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc.

Clarificările au fost solicitate prin adresa nr. 30075/17.06.2015, termenul limită de depunere a răspunsului fiind: marți 23.06.2015 inclusiv. Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul stabilit, prin adresa nr. T3329/22.06.2015 depusă în SEAP în data de 22.06.2015 ora 14:32.

Ofertantul în cadrul răspunsului a precizat:

-„Referitor la articolul RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate, în cadrul răspunsului dumneavoastră nr. 9 din clarificare nr. 13443/17.03.2015 se precizează:

Întrebare 9. Conform Capitolului 3 din caietul de sarcini, punctul N. Ridicarea la cota a capacelor căminelor de vizitare apa-canal și a capacelor și a gurilor de scurgere, aducerea la cota a capacelor gurilor de scurgere, aducerea la cota capacelor se poate realiza cu prefabricate sau zidărie. Vă rugăm să specificați materialul și consumul ales pentru aducerea la cota din cadrul articolelor RPACF01C% și RpAcF09C%.

Răspuns: 9. În cadrul Formularelor F3 publicate:

a) La stadiul fizic: Ridicări la cota capace cămine de vizitare apa-canal:

- pentru art. RPACF01C%: materialul folosit este piesa din beton armat B250, iar consumul este de 1 buc. placa pentru un cămin,

b) La stadiul fizic: Ridicări la cota capace cămine de vizitare apa-canal:

- pentru art. RPACF09C%: materialul folosit este cărămidă plină 240x115x63 mm, iar consumul este de 28,00 buc./gura de scurgere

În conformitate cu răspunsul reiterat mai sus rețeta normei RPACF01C% a fost modificată, materialul „Cărămidă plină M50 cat.A C1 240x115x63/ 22 buc. a fost eliminat".

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat că ofertantul a modificat rețeta articolului de deviz RPACF01C% prin eliminarea materialului „Cărămidă plină M50 cat.A CI 240x115x63" cantitate 22 buc.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a prevăzut:

„Atenție:

- Formularele devize pe obiect (liste de cantități de lucrări) C4 și C5/ sau F3 unitare vor fi elaborate și prezentate potrivit modelelor formularelor F3-Liste de cantități de lucrări publicate în cadrul Documentației de atribuire

- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în

Referitor la răspunsul 9 din clarificare nr. 13443/17.03.2015 la care face referire ofertantul, comisia de evaluare a constatat că articolul RPACF01C% este articol de bază și în cadrul documentației de atribuire și a răspunsului 9. a) din adresa nr. 13443/17.03.2015 (publicată în SEAP în cadrul Clarificări 5 (Lot I și Lot II) ([CN.../011] Clarificări 5.rar)), respectiv autoritatea contractantă nu a publicat nici o variantă tehnologică pentru articolul RPACF01C% nici în cadrul documentației de atribuire inițiale și nici ulterior în cadrul răspunsului 9. a) din adresa nr. 13443/17.03.2015.

Totodată comisia de evaluare a mai constatat:

- că în cadrul Formularului C6-Lista cuprinzând consumurilor de resurse materiale aferent Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal s-a ofertat materialul 2101179-Mortar marfa pentru zidărie semiprep cu var fără ciment, umed M 100-Z cantitate 0,02 mc material necesar pentru punerea în operă a materialului eliminat de către ofertant „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc, ceea ce nu susține afirmația ofertantului cu privire la modul de ofertare a articolului RPACF01C%,

- că în cadrul Formularului C7-Lista cuprinzând consumurilor cu mâna de lucru aferent Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal s-a ofertat 13431-Zidar cantitate 0,85 ore necesar **pentru** punerea în operă a materialului eliminat de către ofertant „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc și a mortarului corespunzător, ceea ce nu susține afirmația ofertantului cu privire la modul de ofertare a articolului RPACF01C%,

- conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini pentru acest lot (conform Anexa 1 la Caiet de sarcini Lot II) cantitate maximă estimată pe durata acordului-cadru pentru categoria de lucrări Ridicarea la cotă a căminelor de vizitare apă-canal este de 5000 buc. rezultând un total aferent de 110000 buc. cărămizi neofertate,

- conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare Nota: „b) Compararea ofertelor va fi realizată în baza prețului total al propunerii financiare ofertat în Formularul de ofertă 10C." Conform ANEXA 1 la Formularul de Ofertă 10C Lot I calculul prețului total al propunerii financiare se face prin luarea în considerare a cantităților maxime estimate pe durata acordului-cadru.

Comisia de evaluare a mai constatat că ofertantul SC ... SRL nu a solicitat nici o clarificare ulterioară referitoare la articolul RPACF01C%, rezultând că a înțeles modul de ofertare a acestui articol.

De asemenea, comisia de evaluare a mai constatat că toți ceilalți 4 ofertanți participanți la procedura de atribuire au ofertat articolul RPACF01C% respectând rețeta articolului de bază incluzând materialul „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc.

Având în vedere acest fapt, precum și precizarea clară a ofertantului SC ... SRL că a modificat rețeta articolului de deviz RPACF01C% eliminând materialul „Cărămidă plină M50 cat.A C1 240x115x63" cantitate 22 buc din cadrul articolului, comisia de evaluare a decis în unanimitate că o nouă solicitare de clarificări este inutilă, răspunsul ofertantului fiind clar și totodată o nouă solicitare de clarificări sau completări ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea

ofertantului SC ... SRL în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a modificat în mod nejustificat rețeta articolului RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate, iar prin neofertarea materialului (prin eliminarea confirmată de ofertant în cadrul răspunsului transmis) „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc. în cadrul acestui articol propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici cerințele fișei de date a achiziției prevăzute la cap. **IV.4.1**) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

Pentru susținerea constatărilor și deciziilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Toți ceilalți 4 ofertanți care au depus oferte pentru prezenta procedură au ofertat articolul de deviz RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal) respectând rețeta articolului de bază, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, rezultând astfel că atât cerințele documentației de atribuire cât și clarificările publicate ulterior au fost clare pentru acest articol.

Inclusiv operatorul economic ... care a transmis solicitarea de clarificări menționată de contestator (acest operator a primit răspunsul și conform prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare) a ofertat articolul de deviz RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal) respectând rețeta articolului de bază, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, rezultând astfel că atât cerințele documentației de atribuire cât și clarificările publicate ulterior au fost clare pentru acest articol.

În continuare autoritatea contractantă prezintă rețeta articolului de bază RpAcF01C%:

Simbolul normei	Denumire	UM	Consum unitar
RPACF01C%	Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea ca capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate	buc	

Mortar de zidărie M 100 s 1030	mc	0,02
Cărămidă pline M 50 cal.1 C1 240x115x63 s457	buc	22,00
Piesa B.A. b250 suport capac s. 2448-73 p.3.3.3	buc	1,00
Material mărunț	%	2,00
Asfaltator	ora	0,85
Zidar	ora	0,85
Aparat de tracțiune (tirfor) 1,5 tf	ora	0,10

Astfel se poate observa că materialul mortar de zidărie M100 s1030 cantitate 0,02 mc și resursa umană Zidar cu cantitatea de 0,85 ore se regăsesc în rețeta articolului de bază fiind necesare pentru punerea în operă a 22 buc. Cărămidă pline M 50 cal.1 C1 240x115x63 s457 (cărămizile reprezentând zidărie care se pune în operă de către un zidar și se fixează prin intermediul materialului mortar de zidărie) și nu se susțin afirmațiile contestatorului că mortarul de zidărie și zidarul cu aceste cantități sunt necesare doar pentru montarea și etanșarea piesei din beton armat la îmbinarea căminului de vizitare apă-canal.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal, contestatorul a oferit articolul RpAcF01C%- „Ridicări la nivelul străzii a capacele de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate”, fără să indice că a modificat rețeta articolului de bază.

Prezentând Formularele C6, C7, C8 pentru Formularul F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal), depuse de contestator în cadrul ofertei, autoritatea contractantă arată ce resurse a oferit contestatorul pentru articolul RpAcF01C%.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SRL a modificat rețeta articolului de bază, eliminând materialul Cărămidă pline M 50 cal.1 C1 240x115x63 s457 cantitate 22buc., fără nici o justificare și fără să indice în cadrul Formularului F3 că a oferit un articol modificat (variantă tehnologică) față de articolul de bază.

Autoritatea contractantă susține că nu a publicat nicio variantă tehnologică pentru articolul RPACF01C% nici în cadrul documentației de atribuire inițiale și nici ulterior în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. **IV.4.1)** Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a prevăzut clar: *"- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire"*.

SC ... SRL nu a respectat articolul de baza RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacele de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (articol de deviz care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu

prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu și toți ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, a respins această ofertă.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în raportul procedurii nr. 45831/30.09.2015 și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 48965/16.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20054/16.10.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. T4994/08.10.2015 depusă de SC ... SRL (lot II).

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării Formulelor C6 transmise de contestator comisia de evaluare a constatat și a consemnat neconcordanțele constatate.

În conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice neconcordanțele constatate de comisia de evaluare în urma analizării Formulelor C6. Solicitățile de clarificări au fost transmise în SEAP prin adresa nr. 30128/17.06.2015, termenul limită de depunere a răspunsului fiind: marți 23.06.2015 inclusiv. Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul stabilit, prin adresa nr. T3328/22.06. 2015 transmisă în SEAP, în data de 22.06.2015 ora 14:32.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării formularelor C6 prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul Formularului C6-Lista cuprinzând consumurilor de resurse materiale aferent Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal nu se regăsește materialul „Cărămidă plină M50 cat-A C1 240x115x63", cantitate 22 buc., material care este prevăzut în indicatorul de norme de deviz RpAc, în cadrul articolului de deviz RpAcF01C%-Ridicari la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm si greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (articol de deviz care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal).

S-a solicitat ofertantului să clarifice faptului că în cadrul Formularului C6-Lista cuprinzând consumurilor de resurse materiale aferent Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal nu se regăsește materialul „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc.

Clarificările au fost solicitate prin adresa nr. 30128/17.06.2015, termenul limită de depunere a răspunsului fiind: marți

23.06.2015 inclusiv. Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul stabilit, prin adresa nr. T3328/22.06.2015 depusă în SEAP în data de 22.06.2015 ora 14:32.

Ofertantul în cadrul răspunsului a precizat:

-„Referitor la articolul RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate, în cadrul răspunsului dumneavoastră nr. 9 din clarificare nr. 13443/17.03.2015 se precizează:

Întrebare 9. Conform Capitolului 3 din caietul de sarcini, punctul N. Ridicarea la cota a capacelor căminelor de vizitare apa-canal și a capacelor și a gurilor de scurgere, aducerea la cota a capacelor gurilor de scurgere, aducerea la cota capacelor se poate realiza cu prefabricate sau zidărie. Vă rugăm să specificați materialul și consumul ales pentru aducerea la cota din cadrul articolelor RPACF01C% și RpAcF09C%.

Răspuns: 9. În cadrul Formularelor F3 publicate:

a) La stadiul fizic: Ridicări la cota capace cămine de vizitare apa-canal:

- pentru art. RPACF01C%: materialul folosit este piesa din beton armat B250, iar consumul este de 1 buc. placa pentru un cămin,

b) La stadiul fizic: Ridicări la cota capace cămine de vizitare apa-canal:

- pentru art. RPACF09C%: materialul folosit este cărămidă plină 240x115x63 mm, iar consumul este de 28,00 buc./gura de scurgere

În conformitate cu răspunsul reiterat mai sus rețeta normei RPACF01C% a fost modificată, materialul „Cărămidă plină M50 cat.A CI 240x115x63/ 22 buc. a fost eliminat”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat că ofertantul a modificat rețeta articolului de deviz RPACF01C% prin eliminarea materialului „Cărămidă plină M50 cat.A CI 240x115x63” cantitate 22 buc.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a prevăzut:

„Atenție:

- Formularele devize pe obiect (liste de cantități de lucrări) C4 și C5/ sau F3 unitare vor fi elaborate și prezentate potrivit modelelor formularelor F3-Liste de cantități de lucrări publicate în cadrul Documentației de atribuire

- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire”.

Referitor la răspunsul 9 din clarificare nr. 13443/17.03.2015 la care face referire ofertantul, comisia de evaluare a constatat că articolul RPACF01C% este articol de bază și în cadrul documentației de atribuire și a răspunsului 9. a) din adresa nr. 13443/17.03.2015 (publicată în SEAP în cadrul Clarificări 5 (Lot I și Lot II) ([CN.../011] Clarificări 5.rar)), respectiv autoritatea contractantă nu a publicat nici o variantă tehnologică pentru articolul RPACF01C% nici în cadrul documentației de atribuire inițiale și nici ulterior în cadrul răspunsului 9. a) din adresa nr. 13443/17.03.2015.

Totodată comisia de evaluare a mai constatat:

- că în cadrul Formularului C6-Lista cuprinzând consumurilor de resurse materiale aferent Formularului F3- Ridicări la cota

capace la cămine de vizitare apa-canal s-a oferat materialul 2101179-Mortar marfa pentru zidărie semiprep cu var fără ciment, umed M 100-Z cantitate 0,02 mc material necesar pentru punerea în operă a materialului eliminat de către ofertant „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc, ceea ce nu susține afirmația ofertantului cu privire la modul de ofertare a articolului RPACF01C%,

- că în cadrul Formularului C7-Lista cuprinzând consumurilor cu mâna de lucru aferent Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal s-a oferat 13431-Zidar cantitate 0,85 ore necesar **pentru** punerea în operă a materialului eliminat de către ofertant „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc și a mortarului corespunzător, ceea ce nu susține afirmația ofertantului cu privire la modul de ofertare a articolului RPACF01C%,

- conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini pentru acest lot (conform Anexa 1 la Caiet de sarcini Lot II) cantitate maximă estimată pe durata acordului-cadru pentru categoria de lucrări Ridicarea la cotă a căminelor de vizitare apă-canal este de 3750 buc. rezultând un total aferent de 82500 buc. cărămizi neofertate,

- conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare Nota: „b) Compararea ofertelor va fi realizată în baza prețului total al propunerii financiare oferat în Formularul de ofertă 10C." Conform ANEXA 1 la Formularul de Ofertă 10C Lot II calculul prețului total al propunerii financiare se face prin luarea în considerare a cantităților maxime estimate pe durata acordului-cadru.

Comisia de evaluarea a mai constatat că ofertantul SC ... SRL nu a solicitat nici o clarificare ulterioară referitoare la articolul RPACF01C%, rezultând că a înțeles modul de ofertare a acestui articol.

De asemenea, comisia de evaluare a mai constatat că toți ceilalți 4 ofertanți participanți la procedura de atribuire au oferat articolul RPACF01C% respectând rețeta articolului de bază incluzând materialul „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc.

Având în vedere acest fapt, precum și precizarea clară a ofertantului SC ... SRL că a modificat rețeta articolului de deviz RPACF01C% eliminând materialul „Cărămidă plină M50 cat.A C1 240x115x63" cantitate 22 buc din cadrul articolului, comisia de evaluare a decis în unanimitate că o nouă solicitare de clarificări este inutilă, răspunsul ofertantului fiind clar și totodată o nouă solicitare de clarificări sau completări ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ... SRL în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a modificat în mod nejustificat rețeta articolului RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate, iar prin neofertarea materialului (prin eliminarea confirmată de ofertant în cadrul răspunsului transmis) „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63", cantitate 22 buc. în cadrul acestui articol propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici cerințele fișei de date a achiziției prevăzute la cap. **IV.4.1)** Modul

de prezentare a propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

Pentru susținerea constatărilor și deciziilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Toți ceilalți 4 ofertanți care au depus oferte pentru prezenta procedură au oferit articolul de deviz RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal) respectând rețeta articolului de bază, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, rezultând astfel că atât cerințele documentației de atribuire cât și clarificările publicate ulterior au fost clare pentru acest articol.

Inclusiv operatorul economic ... care a transmis solicitarea de clarificări menționată de contestator (acest operator a primit răspunsul și conform prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare) a oferit articolul de deviz RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal) respectând rețeta articolului de bază, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, rezultând astfel că atât cerințele documentației de atribuire cât și clarificările publicate ulterior au fost clare pentru acest articol.

În continuare autoritatea contractantă prezintă rețeta articolului de bază RpAcF01C%:

Simbolul normei	Denumire	UM	Consum unitar
RPACF01C%	Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea ca capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate	buc	
	Mortar de zidărie M 100 s 1030	mc	0,02
	Cărămidă pline M 50 cal.1 C1 240x115x63 s457	buc	22,00
	Piesa B.A. b250 suport capac s. 2448-73 p.3.3.3	buc	1,00
	Material mărunț	%	2,00
	Asfaltator	ora	0,85
	Zidar	ora	0,85
	Aparat de tracțiune (tirfor) 1,5 tf	ora	0,10

Astfel se poate observa că materialul mortar de zidărie M100 s1030 cantitate 0,02 mc și resursa umană Zidar cu cantitatea de 0,85 ore se regăsesc în rețeta articolului de bază fiind necesare pentru punerea în operă a 22 buc. Cărămidă pline M 50 cal.1 C1 240x115x63 s457 (cărămizile reprezentând zidărie care se pune

fixează prin intermediul materialului mortar de zidărie) și nu se susțin afirmațiile contestatorului că mortarul de zidărie și zidarul cu aceste cantități sunt necesare doar pentru montarea și etanșarea piesei din beton armat la îmbinarea căminului de vizitare apă-canal.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal, contestatorul a oferit articolul RpAcF01C%- „Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate”, fără să indice că a modificat rețeta articolului de bază.

Prezentând Formularele C6, C7, C8 pentru Formularul F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal), depuse de contestator în cadrul ofertei, autoritatea contractantă arată ce resurse a oferit contestatorul pentru articolul RpAcF01C%.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SRL a modificat rețeta articolului de bază, eliminând materialul Cărămidă plină M 50 cal.1 C1 240x115x63 s457 cantitate 22buc., fără nici o justificare și fără să indice în cadrul Formularului F3 că a oferit un articol modificat (variantă tehnologică) față de articolul de bază.

Autoritatea contractantă susține că nu a publicat nicio variantă tehnologică pentru articolul RPACF01C% nici în cadrul documentației de atribuire inițiale și nici ulterior în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. **IV.4.1)** Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a prevăzut clar: *"- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire"*.

SC ... SRL nu a respectat articolul de baza RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate (articol de deviz care este cuprins în cadrul Formularului F3- Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu și toți ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, a respins această ofertă.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate

de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în raportul procedurii nr. 45831/30.09.2015 și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 49331/19.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20160/19.10.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Având în vedere că SC ... SRL a depus o singură contestație pentru ambele loturi și aspectele sunt identice în fond între cele două loturi, autoritatea contractantă arată că punctul de vedere se va referi la ambele loturi, punctându-se distinct doar elementele ...e la fiecare lot.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerilor financiare pe Lot I și Lot II ale contestatorului SC ... SRL comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) pentru Lot I:

Comisia de evaluare a constatat că, potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prețul ofertat de SC ... SRL în valoare de 62.970.540,00 lei, fără TVA, este aparent neobișnuit de scăzut, întrucât este mai mic decât 80% din valoarea estimată, acesta reprezentând 76,52 % din valoare estimată de 82.294.010,00 lei, fără TVA

b) pentru Lot II:

Comisia de evaluare a constatat că, potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prețul ofertat de SC ... SRL în valoare de 47.227.905,00 lei, fără TVA, este aparent neobișnuit de scăzut, întrucât este mai mic decât 80% din valoarea estimată, acesta reprezentând 76,52 % din valoare estimată de 61.720.507,50 lei fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, în baza art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului SC ... SRL să prezinte documente justificative privind argumentarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele care au un impact și o pondere semnificativă în cadrul prețului ofertat:

1) prețurile de la furnizori pentru următoarele materiale cuprinse în Formularele C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentate în cadrul ofertei:

- 20010380-Amestec ptr. str, stabilizate exec. din balast cu 6% ciment,
- 2200393-Balast nespalat de rau 0-70 mm
- 2800246- Bordura beton pentru trotuare 1000x250x200 a1 s1139
- 2800325- Bordura beton pentru trotuare 750x 150x100 b2 s1139
- 2300468-Cărămidă plină 240x115x63 mm
- 2300636-Cărămidă plină M50 cat.a C1 240x115x63 mm balot s457
- 2201907-Criblură dublu concasată 3/8 8/16 16/25
- 2202016-Criblura dublu concasată 3-8 mm
- 2200525-Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm
- 6420771-Piesa BA b250 suport capac s 2448-73 p.3.3.3
- 2421962-Plăci din beton vibropresat de 6 cm grosime

- 2421963-Placă din beton pentru pavaje traforată 40x40x8

2) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție pentru următoarele materiale (având în vedere că din documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă că aceste materiale sunt produse de ofertant) cuprinse în Formularele C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentate în cadrul ofertei:

- 20018326 Mixtura asfaltică BA16
- 20018235 Mixtura asfaltică BAD25
- 20018327 Mixtura asfaltică BA8
- 2100945- Beton de ciment B150 stas 3622
- 2100995- Beton de ciment B400 stas 3622

În acest sens se vor prezenta și justifica toate costurile aferente procesului de producție, prezentându-se toate documentele justificative în acest sens: ofertele de preț de la furnizori și/sau situația stocurilor, privind costurile cu manopera, privind costurile cu utilajele și echipamentele tehnologice, privind alte cheltuieli.

3) Situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru materialele precizate la pct. 1).

Astfel:

a) Pentru LOT I

Clarificările au fost solicitate prin adresa nr. 37329/05.08.2015, termenul limită de depunere a răspunsului fiind: luni 10.08.2015 inclusiv. Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul stabilit, prin adresa nr. 5250/07.08.2015 depusă în SEAP în data de 10.08.2015 ora 21:14.

b) Pentru LOT II

Clarificările au fost solicitate prin adresa nr. 37334/05.08.2015, termenul limită de depunere a răspunsului fiind: luni 10.08.2015 inclusiv. Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul stabilit, prin adresa nr. 5251/07.08.2015 depusă în SEAP în data de 10.08.2015 ora 21:15.

Conținutul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea este identic pentru ambele loturi.

În urma analizării răspunsurilor comisia de evaluare a consemnat toate aspectele constatate și a luat decizii. Rezultatul consemnărilor precum și deciziilor luate a fost comunicat contestatorului.

Concret și concis în legătură cu aspectele contestate privind cele două materiale, autoritatea contractantă arată că:

În cadrul solicitărilor de clarificări s-au solicitat justificări pentru materialele care sunt cuprinse în Formularele C6 prezentate de contestator în cadrul ofertei, solicitarea conținând clar descrierile materialelor așa cum au fost ele ofertate.

Contestatorul a precizat în cadrul adresei de răspuns că prezintă:

- „II.1. Prețuri de la furnizori pentru materialele cuprinse în Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” și faptul că atașează oferta de preț nr. 480/22.04.2015 de la furnizorul S.C. ECODIF SOLUTION S.R.L.

- „II.2. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru mixturile asfaltice și betoanele solicitate de dvs.” și faptul că atașează analize de preț pentru mixturile asfaltice și betoanele de ciment solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază încă o dată că în cadrul solicitărilor materialele sunt descrise așa cum au fost ele oferite de contestator, autoritatea contractantă nesolicitând justificări de preț pentru alte materiale decât cele oferite în cadrul Formulelor C6 prezentate.

1. Referitor la materialul Criblură dublu concasată 3-8 mm, autoritatea contractantă precizează că a analizat toate documentele prezentate de contestator în cadrul răspunsului (nu doar oferta de preț de la ..) și nu a găsit nici o informație privind acest material.

Criblura dublu concasată 3/8 8/16 16/25 este un material oferit distinct, înscris distinct și în solicitarea de clarificări. Acest material s-a regăsit în oferta de preț de la ... la poz. 4, așa cum a fost oferit și așa cum s-a solicitat, fără alte explicații din partea contestatorului, iar din modul de descriere în cadrul ofertei de preț de la ... reiese clar că e un singur material și nu mai multe materiale. Explicațiile contestatorului din cuprinsul contestației nu sunt susținute de nicio informație sau aspect din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În cadrul solicitării de clarificări s-a precizat clar denumirea materialului Criblură dublu concasată 3-8 mm (așa cum a fost oferit), iar contestatorul avea obligația să răspundă concret și să prezinte informații pentru acest material.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei de preț nr. 420/22.04.2015 furnizorul ... a indicat clar, prin semne de punctuație, când este vorba de mai multe sorturi de materiale la o singură poziție:

- la poz. 2- „Nisip natural 0-3 mm, 0-7 mm”
- la poz. 6- „Pietrișuri 4-8mm, 8-16 mm”
- la poz. 7-„Piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm; 40-63 mm”.

2. Referitor la materialul Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment, autoritatea contractantă precizează că a analizat toate documentele prezentate de contestator în cadrul răspunsului (nu doar oferta de preț de la ...) și nu a găsit nici o informație privind acest material.

Comisia de evaluare a constatat că s-a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Agregat Natural Stabilizat cu ciment IIA-M 32.5 S-LL+6%.

Așa cum precizează și contestatorul el a prezentat fundamentarea economică pentru alt material decât cel oferit, aspectele de natură tehnică pe care le invocă în contestație confirmă faptul că nu există o identitate între cele două materiale, chiar dacă sunt echivalente din punct de vedere tehnic (echivalență necontestată de comisia de evaluare în cadrul evaluării propunerii tehnice la analiza rețetelor prezentate pentru o cerință a propunerii tehnice).

În cadrul Formulelor C6 prezentate în cadrul propunerii financiare contestatorul a oferit materialul AMESTEC PTR. STR. STABILIZATE EXEC. DIN BALAST CU 6% CIMENT și nu materialul Agregat Natural Stabilizat cu ciment IIA-M 32.5 S-LL+6% pentru care a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Solicitarea de clarificări a fost pentru materialul oferit și nu pentru alte materiale echivalente, iar contestatorul avea obligația să răspundă concret și să prezinte informații pentru materialul oferit.

3. Autoritatea contractantă arată că de subliniat este și aspectul referitor la materialele:

- Cărămidă plină 240x115x63 mm
- Cărămidă plină M50 cat.a C1 240x115x63 mm balot s457

Comisia de evaluare a analizat oferta de preț de la ... și a constatat că la poz. 20 se regăsește materialul „Cărămizi pline” la prețul 1,22 lei/buc. Astfel comisia de evaluare a constatat că deși s-au oferit două tipuri de cărămizi (identice dimensional dar cu proprietăți ...e) în oferta de preț de la furnizor se regăsește o singură poziție cu denumire Cărămizi pline. O clarificare ulterioară ar fi stabilit doar pentru care dintre cele două tipuri de cărămizi pline s-a prezentat ofertă de preț de la furnizor, rezultând implicit că pentru celălalt tip de cărămizi pline contestatorul nu a răspuns la solicitare și nu a prezentat ofertă de preț de la furnizor.

În adresa de răspuns contestatorul a precizat că prezintă prețuri de la furnizori pentru materialele cuprinse în Formularele C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, precum și analize de preț pentru mixturile asfaltice și betoanele de ciment solicitate, dar nu a dat alte explicații punctuale și specifice referitoare la anumite materiale.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu a răspuns solicitării de a prezenta prețuri de la furnizori sau alte documente justificative privind argumentarea prețului oferit pentru materialele: Criblura dublu concasată 3-8 mm și Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment și totodată explicațiile date în cadrul răspunsului nu sunt concludente.

Comisia de evaluare a decis, în conformitate cu prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, că ofertele prezentate de SC ... SRL, pentru Loturile I și II, sunt neconforme, iar în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 a respins aceste oferte.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în raportul procedurii nr. 45831/30.09.2015 și în comunicările privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 6384/19.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 20159/19.10.2015, contestatorul SC ...răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a deciziei privind anularea procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, în condițiile statuate prin hotărârea Consiliului.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru motivul că garanția de bună conduită nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că, în urma **solicitării** făcute de CNSC prin adresa nr. 10514/13.10.2015, a fost completată valoarea garanției de bună conduită cu 90.000 euro, fiind întocmit actul adițional nr. 1 la polița nr. 0130082/06.10.2015 care a fost comunicat în original autorității contractante prin adresa nr. 6251/15.10.2015, astfel încât și din punct de vedere al cuantumului garanția de bună conduită îndeplinește condițiile prevăzute de lege, excepția fiind nefondată, solicitând

În susținerea respingerii excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nici o sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior acesteia;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este **cazul**, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația (art. 270 alin. (2));

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto* ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse i se va respinge cererea.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Pe fond, cu privire la articolul DC05D1 [asimilat], contestatorul învederează faptul că singura solicitare de clarificări cu privire la acest articol se regăsește în adresa autorității contractante nr. 30136/17.06.2015, unde la punctul 11. „Solicitare 1.11.” se arată: *„Comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite:*

- ***Să clarificați și să justificați ofertarea la poz. 17 cod 7324780 „Hârtie Kraft” cantitate 1.10 mp suplimentar față de lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire.***

Dacă în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări antemenționată, acesta a fost edificator pentru autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că nici o solicitare de clarificări nu a vizat muncitorul necesar la așternerea materialului Hârtie kraft.

Despre acest aspect autoritatea contractantă nu face vorbire decât prin adresa privind rezultatul procedurii, apreciind că o nouă solicitare de clarificări este inutilă, răspunsul ofertantului fiind clar, în sensul că

a precizat în cadrul răspunsului că a respectat lista variantelor tehnologice din devize, dar că din formularul F3 și documentul atașat rezultă că nu s-a respectat varianta tehnologică publicată pentru articolul DC05D1 [asimilat] și că orice altă solicitare de clarificări sau completări ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ...în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În opinia contestatorului decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală. Solicitarea de clarificări a fost incompletă, iar în măsura în care aceasta ar fi vizat și aspectul legat de muncitorul necesar la așternerea materialului Hârtie kraft, cu siguranță și acest aspect ar fi fost clarificat, iar hotărârea autorității contractante ar fi fost cu totul alta, în condițiile în care oferta pentru hârtie kraft cuprinde în prețul acesteia inclusiv partea de punere în operă (așternere).

Cu privire la cel de-al doilea aspect privind articolul de la poziția 7 din devizul formular F3 - Reparații trotuare din pavele vibropresante, contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează că nu a putut accepta modificarea propunerii tehnice așa cum a transmis ofertantul în cadrul răspunsului chiar dacă a precizat că nu va modifica valoarea ofertată pentru acest articol, având în vedere că nu se pot aplica prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 825/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că această modificare ar induce o eventuală modificare a prețului (chiar dacă ofertantul nu își modifică prețul ofertat) iar clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire nu este disponibil în această etapă de evaluare.

Contestatorul menționează că reținerea autorității contractante vine în contradicție cu prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant **sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.*

Interpretarea dată de autoritatea contractantă textului de lege conduce indubitabil la imposibilitatea de aplicare a acestuia, aspect ce contravine dispozițiilor legale ce reglementează interpretarea normelor juridice.

Contestatorul arată că diferența dintre cele două articole aflate în discuție o reprezintă „Autogreder până la 175 cp”, reprezentând 0,048 ore, ceea ce pe întreg contractul reprezintă concret suma de 3.000 lei mai puțin pentru articolul ofertat din eroare de societatea sa față de cel solicitat.

Dar în condițiile în care toate aspectele solicitate la clarificări au primit răspuns, iar autoritatea contractanta a fost edificată, contestatorul apreciază că poziția acesteia raportat la aspectele invocate în susținerea ideii neconformității ofertei sale, precum și a complexității documentației de atribuire sunt excesive și încălca principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 49439/19.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr.

20169/19.10.2015, autoritatea contractantă formulează următoarele completări:

1. Referitor la adresa nr. 48724/15.10.2015 reprezentând punctul de vedere la contestația nr. 6047/08.10.2015 formulată de SC ...autoritatea contractantă arată că în data de 19.10.2015 cu adresa nr. 6251/15.10.2015 contestatorul SC ...a transmis în original Actul adițional nr. 1 la Polița nr. ... – Asigurare de garanție de bună conduită, emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, prin care se mărește suma asigurată cu 90.000 euro, echivalent a 397.467 lei, calculat la cursul BNR din 13.10.2015, respectiv 1 euro=4,4163 lei.

2. Referitor la adresele nr. 48724/15.10.2015, nr. 48965/16.10.2015, nr. 49003/16.10.2015 și nr. 49331/19.10.2015 (care reprezintă punctele de vedere la contestațiile depuse la procedura în cauză) autoritatea contractantă face următoarea corectare: numărul de înregistrare al raportului procedurii este 45601/29.09.2015 (și nu 45831/30.09.2015 cum a fost scris din eroare).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20656/26.10.2015, contestatorul SC ... SRL răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

1. Referitor la materialul Criblură dublu concasată 3-8 mm

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că prețul acestui material nu a fost justificat, contestatorul precizează că acesta se regăsește în mod evident în oferta de preț a furnizorului ... SRL.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia Criblura dublu concasată 3/8 8/16 16/25 înscrisă în oferta ... la poziția 4 ar fi un material distinct decât cel care a făcut obiectul solicitării de clarificări, contestatorul precizează că, așa cum a arătat în contestație, în oferta furnizorului, toate cele trei sorturi de criblură (3-8 mm, 8-16 mm, 16-25 mm) au fost cotate cu același pret, respectiv 40 lei/tonă. Așa fiind, prețul ofertat de furnizor justifică atât prețul ofertat pentru cele trei sorturi luate împreună, cât și pentru fiecare sort luat individual.

Din susținerile autorității contractante contestatorul deduce că acest motiv de excludere a ofertei sale se sprijină pe argumente legate de denumirea materialului, respectiv pe semnele de punctuație folosite de furnizor. Or, simplul fapt că furnizorul nu a folosit aceeași punctuație în cazul acestui material nu înseamnă că cele trei elemente înscrise în ofertă nu reprezintă trei sorturi distincte de criblură.

Contestatorul menționează că în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii cu privire la acest aspect, i-ar fi putut solicita lămuriri suplimentare pe calea unor clarificări, nicidecum să treacă direct la respingerea ofertei.

2. Referitor la materialul Amestec pentru straturi stabilizate exec. din balast cu 6% ciment

Analizând susținerile autorității contractante față de argumentele aduse în contestație, contestatorul constată că aceasta recunoaște în mod expres faptul că materialul ofertat de societatea sa (atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară) - Agregat Natural Stabilizat cu ciment IIA-M32.5 S-LL+6% este echivalent din punct de vedere tehnic cu materialul indicat în documentația de atribuire.

Prin urmare, respingerea ofertei sale pe acest motiv se

reduce din nou la o chestiune pur formală, anume denumirea materialului în cuprinsul ofertei.

Or, atâta timp cât în propunerea tehnică societatea sa a oferat un anume material (care a fost calificat și acceptat ca și echivalent) este firesc ca prețul oferat să fie justificat prin prisma aceluiași material și nu al altuia.

Prin urmare, atâta timp cât propunerea tehnică a fost declarată conformă, iar în propunerea financiară societatea sa a justificat prețul aceluiași material oferat în propunerea tehnică, nu există nicio rațiune pentru care oferta sa să fie considerată neconformă din perspectiva propunerii financiare.

3. Cu privire la materialele Cărămidă plină 240x115x63 mm și Cărămidă plină M50 cat.a C1 240x115x63 mm balot s457, contestatorul menționează că în încheierea punctului de vedere autoritatea contractantă se referă la aceste două materiale (care nu au fost reținute ca motive de excludere a ofertei), arătând că o clarificare ulterioară ar fi trebuit să conducă la concluzia că prețul unuia dintre materiale nu a fost justificat.

Contestatorul apreciază că aceste considerații exced cadrului procesual al contestației, atâta vreme cât singurele motive de respingere a ofertei sale reținute în decizia de excludere sunt legate de cele două materiale prezentate la punctele anterioare.

Din acest considerent contestatorul apreciază că aceste aspecte nu trebuie analizate de către Consiliu.

De asemenea, contestatorul arată că în ceea ce privește aceste materiale, comisia de evaluare hotărâse transmiterea unei solicitări de clarificări (care nu a mai fost transmisă). Aserțiunile autorității contractante cu privire la deznodământul la care ar fi condus răspunsul societății sale la solicitarea de clarificare sunt pure speculații care nu pot fi luate în considerare.

Pe de altă parte, contestatorul arată că afirmațiile autorității contractante sunt eronate și cu privire la acest aspect.

Astfel, contestatorul precizează că în oferta sa, cele două tipuri de materiale arătate mai sus (Cărămidă plină 240x115x63 mm și Cărămidă plină M50 cat.a C1 240x115x63 mm balot s457) au fost cotate cu același preț, astfel încât nu se poate reține că societatea sa nu ar fi justificat prețul pentru unul dintre aceste materiale.

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi reținut și aceste aspecte în decizia de excludere a ofertei (ceea ce nu s-a întâmplat însă), caracterul nelegal al acesteia tot nu ar fi fost înlăturat.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din ...” – lot 1 și 2, cod CPV 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul Verbal intermediar de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 16988/07.04.2015, pentru lotul 1 și 2, s-a consemnat depunerea a 5 oferte pentru fiecare lot în parte.

În raportul procedurii nr. 45601/29.09.2015 s-a hotărât anularea procedurii, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme.

Împotriva adreselor nr. 45831/30.09.2015, nr. 45827/30.09.2015, nr. 45830/30.09.2015, nr. 45818/30.09.2015 și nr. 45820/30.09.2015 reprezentând comunicările rezultatului procedurii, SC ...SC ... SRL și SC ... SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din 2015, conexate.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulată de SC ... invocată de autoritatea contractantă, motivată de faptul că garanția de bună conduită nu a fost constituită în cuantumul prevăzut la art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că SC ...a depus la dosarul cauzei polița de asigurare de garanție nr. ..., emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, în valoare de 10.000 euro.

Prin adresa CNSC nr. .../...../13.10.2015 s-a solicitat contestatorului SC ...completarea garanției de bună conduită la cuantumul prevăzut de art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6252/15.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. ...3/15.10.2015, anexând actul adițional nr. 1 la polița nr. ... – Asigurare de garanție de bună conduită, prin care s-a mărit suma asigurată cu 90.000 euro.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 100.000 euro, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

I. Pe fondul contestației depuse de către SC ...analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 45831/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa depusă pentru lotul nr. II, a fost respinsă ca neconformă deoarece:

1.1) În urma răspunsului dat la solicitări de clarificări „*comisia de evaluare a analizat articolul DC05D1 [asimilat] cu defalcarea resurselor, transmis de contestator, și a constatat că rețeta acestui articol nu cuprinde consumul de material „Hârtie Kraft” cantitate 1,10 mp, așa cum era în cadrul rețetei publicate (...) dar nu cuprinde nici consumul de manoperă(pentru așternea materialului Hârtie Kraft) ...1 – Muncitor de deservire construcții montaj categoria a II-a (...)”*;

1.2) De asemenea, „*comisia de evaluare a analizat și Formularul F7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aferent Formularului F3 – Reparații îmbrăcămînți din beton cu*

în cadrul acestui formular lipsește cantitatea de 0,05 ore pentru codul ...1 – „Muncitor de deservire construcții montaj categoria a II-a”;

1.3) Având în vedere faptul că „cantitatea maximă estimată pentru categoria de lucrări Reparații îmbrăcămînți din beton cu lianți hidraulici este de 7.500 mp rezultă un total de 375 ore de manoperă neofertată”.

2. „În cadrul răspunsului ați conformat faptul că nu ați ofertat la poz. 7 articolul DA06A1 așa cum s-a solicitat în cadrul listei de cantități Formular F3 - Reparații trotuare din pavele vibropresate, (...)”.

Prin adresa nr. 30136/17.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC ...printre care „solicitarea nr. I.11” prin care a solicitat să „clarifice și să justifice ofertarea la poz. 17 cod 7324780 „Hârtie Kraft” cantitate 1,10 mp suplimentar față de lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire” și „solicitarea nr. I.12”, prin care a solicitat să „clarifice și să justifice ofertarea la poz. 7 a articolului DA06B1 în loc de articolul DA06A1 solicitat în lista de cantități publicată în cadrul documentației de atribuire”.

Prin adresa nr. 3560/19.06.2015 ofertantul SC ...a transmis următoarele clarificări/justificări:

- ofertarea cantității de 1,10 mp la poz. 17 – cod 7324780 - „Hârtie Kraft”, din cadrul devizului Reparații îmbrăcămînți din beton cu lianți hidraulici, „nu este ofertată suplimentar ci vine ca o completare la articolul DC05D1 [asimilat] având în vedere că în rețeta articolului nu era cuprinsă cantitatea respectivă”, precizând că „pentru a demonstra acest lucru se atașează articolul respectiv cu defalcarea resurselor” cât și faptul că „astfel a respectat „LISTA VARIANTELOR TEHNOLOGICE DIN DEVIZE”.

- referitor la articolul de la poz. 7 din devizul Formular F3 Reparații trotuare din pavele vibropresate, a precizat că „dintr-o greșeală regretabilă de dactilografieră a fost trecut articolul DA06B1 în loc de DA06A1”, precizând că „în execuție se va respecta tehnologia de execuție corectă în conformitate cu caietul de sarcini și normativele și standardele în vigoare fără a modifica valoarea ofertată pentru acest articol”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, „nu se pot aplica prevederile art. 79 alin. 2 lit. (b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că această modificare ar induce o eventuală modificare a prețului (chiar dacă ofertantul nu își modifică prețul ofertat) iar clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire nu este disponibil în această etapă de evaluare”, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:(...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, respectiv art. 22 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt

până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21". În aplicarea prevederilor art 79 antecitate, cât și a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”, nimic nu împiedica comisia de evaluare să declare **provizoriu** admisibilitatea ofertei SC ...În condițiile în care ofertele declarate admisibile erau situate în jurul a 40 de milioane lei, este evident faptul că cele 375 ore de manoperă neofertate reprezintă valoric **cel mult** 5.000 lei, ca și diferența de valoare între articolul de deviz ofertat (nb. DA06B1) și cel solicitat în documentația de atribuire (nb.DA06A1) (nb. în total cca. 0,02 % din valoarea ofertată). În aceste condiții, se impunea ca, după accesarea propunerii financiare, comisia de evaluare să analizeze aplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În opinia Consiliului, comisia de evaluare a avut o abordare rigidă și exesivă în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire, încălcând astfel principiul proporționalității, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Este total disproporționată o decizie de respingere a unor oferte care au în conținut neconformități minore, respectiv 1-2 articole de deviz eronat ofertate din totalul de 100-200 articole de deviz.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ...evident după accesarea propunerii financiare depuse de acesta.

II. Pe fondul contestațiilor depuse de către SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să le admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând se reține faptul că SC ... SRL contestă decizia autorității contractante privind respingerea ofertelor sale depuse pentru loturile nr. I și nr. II, depunând două contestații. Având în vedere faptul că motivele de respingere pentru ambele loturi au fost identice, și că cele două contestații la rândul lor sunt identice, Consiliul urmează să le soluționeze împreună.

Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin adresele nr. 45827 și nr. 45830 din data de 30.09.2015, reprezentând comunicările rezultatului procedurii pentru cele două loturi, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că ofertele sale depuse pentru loturile nr. I și nr. II au fost respinse ca neconforme deoarece „comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat în mod nejustificat rețeta articolului de deviz RPACF01C% - Ridicari la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm si greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate, iar prin neofertarea materialului „Cărămidă plină M50 cat.A CI 240x115x63" cantitate 22 buc. în cadrul acestui articol propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici cerințele fișei de date a achiziției cap. IV.4.1)-Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

2. Prin adresele nr. 30075/17.06.2015 și nr. 30128/17.06.2015 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la faptul că „în cadrul Formularului C6-Lista

materiale aferent Formularului F3-Ridicări la cota capace la cămine de vizitare apa-canal nu se regăsește materialul „Cărămidă plină M50 cat. A C1 240x115x63”, cantitate 22 buc.”.

3. Prin adresele nr. T3328/22.06.2015 și nr. T3329/22.06.2015 ofertantul SC ... SRL a precizat următoarele:

„Referitor la articolul RpAcF01C%-Ridicări la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului... până la 100 kg pe placa din B.A. prefabricate, în cadrul răspunsului dumneavoastră nr. 9 din clarificare nr. 13443/17.03.2015 (...)” s-a modificat „rețeta normei RPACF01C%” iar „materialul „Cărămidă plină M50 cat.A C1 240x115x63/ 22 buc. a fost eliminat”.

4. Prin adresa nr. 157/13.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12979/13.03.2015, un operator economic a solicitat clarificări referitoare la documentația de atribuire, iar prin întrebarea nr. 9 a solicitat **specificarea materialului și consumului ales pentru aducerea la cota din cadrul articolelor RPACF01C% și RpAcF09C%**, aferente „Capitolului 3 din caietul de sarcini, punctul N. Ridicarea la cota a capacelor căminelor de vizitare apa-canal și a capacelor și a gurilor de scurgere, aducerea la cota a capacelor gurilor de scurgere, aducerea la cota capacelor se poate realiza cu prefabricate sau zidărie”.

5. Prin adresa nr. 13.443/17.03.2015, la răspunsul nr. 9, autoritatea contractantă a precizat că „în cadrul Formulelor F3 publicate:

a) La stadiul fizic: Ridicări la cota capace cămine de vizitare apa-canal:

- pentru art. RPACF01C%: materialul folosit este piesa din beton armat B250, iar consumul este de 1 buc. placa pentru un cămin,

b) La stadiul fizic: Ridicări la cota capace cămine de vizitare apa-canal:

- pentru art. RPACF09C%: materialul folosit este cărămidă plină 240x115x63 mm, iar consumul este de 28,00 buc./gura de scurgere”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora „răspunsul 9 din clarificare nr. 13443/17.03.2015 (publicată în SEAP în cadrul Clarificări 5 (Lot I și Lot II) ([CN.../011] Clarificări 5.rar)) (...), nu a publicat nicio variantă tehnologică pentru articolul RPACF01C%”, având în vedere faptul că răspunsul nr. 9, antecitat, arată clar faptul că rețeta inițială (nb. Cărămidă plină M50 cat.A C1 240x115x63/ 22 buc) a fost modificată, cărămida fiind înlocuită cu piesă din beton armat B250.

În aceste condiții, Consiliul nu poate considera ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „articolul RPACF01C% este **articol de bază**” pentru care „nu s-a publicat nici o variantă tehnologică nici în cadrul documentației de atribuire inițiale și nici ulterior în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări”, deoarece prin modificarea antereținută și prin nepublicarea unei variante tehnologice dădea libertatea ofertanților să folosească rețete proprii (nb. cu indicativul [asimilat]).

Mai mult decât atât, în opinia Consiliului indiferent de soluția tehnică folosită (cărămidă sau placă de beton armat) scopul acestei proceduri este „ridicarea la nivelul străzii a

este realizabil indiferent de materialul folosit, fiind **soluții echivalente**. În afara faptului că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare că prin răspunsul nr. 9 au modificat rețeta inițială, Consiliul constată că aceștia au avut o abordare rigidă și exesivă și în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire, încălcând astfel principiul proporționalității, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Este total disproporționată o decizie de respingere a unor oferte care are în conținut neconformități minore, respectiv 1-2 articole de deviz eronat ofertate din totalul de 100-200 articole de deviz. Dacă prin răspunsul nr. 9 s-a strecurat o abordare greșită din partea autorității contractante, este de neconceput solicitarea ca operatorii economici să fie infailibili în propunerile tehnice/financiare prezentate.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor financiare depuse de SC ... SRL, evident după accesarea acestora prin intermediul SEAP.

III. Pe fondul contestației depuse de către SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând se reține faptul că SC ... SRL contestă decizia autorității contractante privind respingerea ofertelor sale depuse pentru loturile nr. I și nr. II. Având în vedere faptul că motivele de respingere pentru ambele loturi au fost identice, Consiliul urmează să le analizeze împreună.

1. Prin **adresele** nr. 45818/30.09.2015 și nr. 45820/30.09.2015 reprezentând comunicările rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat faptul că ofertele depuse de SC ... SRL în cadrul **loturilor nr. I** și nr. II au fost respinse ca neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe considerentul că prin răspunsurile date la solicitări de clarificări (adresa nr. 5250/07.08.2015 pentru lotul 1 și respectiv adresa nr. 5251/07.08.2015 pentru lotul 2), ofertantul SC ... SRL:

1.1) *„A prezentat fundamentarea de preț pentru materialul „Agregat Natural Stabilizat cu ciment II A-M 32.5 S-LL-6% și nu pentru materialul Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment, așa cum s-a solicitat și a fost ofertat”, concluzia comisiei de evaluare fiind că „ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică pentru materialul solicitat și ofertat”;*

1.2) *„Nu a prezentat preț de la furnizor pentru materialul Criblura dublu concasată 3-8 mm”.*

2. Prin adresele nr. 37329/05.08.2015 (pentru lotul 1) și nr. 37334/05.08.2015 (pentru lotul 2), autoritatea contractantă a solicitat printre altele *„prețurile de la furnizori pentru materialele cuprinse în Formularele C6”*, inclusiv pentru *„20010380-Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment, pentru „2201907- Criblura dublu concasată 3/8 8/16 16/25 mm” și pentru „2202016-Criblura dublu concasată 3-8 mm”.*

3. Prin adresele nr. 5250/07.08.2015 (pentru lotul 1) și nr. 5251/07.08.2015 (pentru lotul 2), SC ... SRL a transmis justificările solicitate, respectiv oferta de preț nr. 480/22.04.2015 a furnizorului SC ..., în care se regăsește la poziția nr. 4

8/16 16/25" la un preț de 40,00 lei/tonă, fără TVA, cât și analiza de preț pentru „Agregat Natural Stabilizat cu ciment II A-M 32.5 S-LL-6%”, în valoare de 76,50 lei/mc.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „SC ... SRL nu a răspuns solicitării de a prezenta prețuri de la furnizori sau alte documente justificative privind argumentarea prețului oferit pentru materialele: „Criblura dublu concasată 3-8 mm” și „Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment” concluzionând că „explicațiile date în cadrul răspunsului nu sunt concludente”, având în vedere următoarele considerente:

A. Afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „Criblura dublu concasată 3/8 8/16 16/25 este un material oferit distinct (nb. față de Criblura dublu concasată 3-8), înscris distinct și în solicitarea de clarificări, nu poate fi considerată corectă de către Consiliu având în vedere faptul că, indiferent de punctuația folosită de furnizorul SC ECO DIF SOLUTION SRL, este evident faptul că **lipsa** punctuației nu poate fi interpretată în sensul că acest material va conține atât granulația/sortul 3/8, granulația/sortul 8/16 cât și granulația/sortul 16/25, interpretarea corectă fiind că furnizorul ofertează cele trei granulații/sorturi la același preț, iar citirea corectă trebuie să fie „3/8 **sau** 8/16 **sau** 16/25”. Este evident și faptul că nu există nicio diferență între o granulație notată **3/8** și o granulație notată **3-8**, amândouă se referă la faptul că granulele au dimensiunea **de la 3 mm până la 8 mm**, definit de ciurul folosit la separarea acestora. De altfel, chiar în documentația de atribuire se regăsește folosirea ambelor denumiri. În formularul C6 se folosește denumirea „2202016-Criblura dublu concasată **3-8 mm**” iar în „Lista variantelor tehnologice din devize” pentru norma D107A1 s-a folosit denumirea „2202016-Criblura dublu concasată **3/8 mm**”.

Mai mult decât atât, se constată că la ambele loturi s-a solicitat ofertarea a **22,5** kg de „2202016-Criblura dublu concasată **3-8 mm**” în valoarea estimată de 50 lei/tonă (nb. în total de **1,125 lei** !!!), iar din oferta depusă de SC ... SRL (formularul C6) reiese faptul că acesta a cotat acest material la prețul de **0,9 lei**, pe baza ofertei ... SRL, respectiv 40,00 lei/tonă.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, chiar și în condițiile în care susținerile autorității contractante ar fi avut o bază reală, deciziile comisiei de evaluare, prin care a respins ofertele depuse de contestator pe acest motiv, sunt lipsite de temei și total **disproporționate**.

B. De asemenea și deciziile comisiei de evaluare privitoare la respingerea ofertelor depuse de SC ... SRL, motivate prin faptul că acesta „**nu a prezentat fundamentarea economică pentru materialul Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment, solicitat și oferit**”, sunt lipsite de temei și total **disproporționate**, având în vedere faptul că ofertantul contestator **a prezentat fundamentarea de preț pentru materialul „Agregat Natural Stabilizat cu ciment II A-M 32.5 S-LL-6%”, iar autoritatea contractantă a recunoscut că cele două materiale (nb. cel solicitat și cel justificat) sunt echivalente din punct de vedere tehnic.**

Mai mult, Consiliul constată faptul că la ambele loturi s-a solicitat ofertarea unei cantități de 0,65159 mc de Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment, în valoarea estimată de 135,00

lei/mc (nb. în total de **88,01 lei** !!!), iar din oferta depusă de SC ... SRL (formularul C6) reiese faptul că acesta a cotat acest material la prețul de **76,50 lei/mc** (nb. în total de **49,84 lei** !!!), ceea ce arată clar faptul că acest material nu are o influență importantă în formarea prețului oferat. În condițiile în care totuși se considera ca fiind relevant, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare referitoare la proveniența acestuia, deși din rețeta prezentată de ofertantul contestator reiese clar faptul că prepararea agregatului oferat se poate realiza chiar în condițiile de șantier la locul execuției (nb. agregat natural+ciment+apă !!!).

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, inclusiv cele depuse de SC ... SRL, pentru loturile nr. I și nr. II.

Totodată, Consiliul contată faptul că prin deciziile de respingere a ofertelor depuse de SC ...de SC ... SRL și de SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin.(4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ...de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 45601/29.09.2015 și a tuturor actelor subsecvente acesuia.

De asemenea, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de către SC ...și de către SC ... SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...