



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1491/18.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18079/21.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., formulată împotriva adresei nr. 4.218.647/3 din 10.09.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a completării nr. 4.218.654/3 din 11.09.2015 la aceasta, emise de către SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Aparat Tomograf Computerizat”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 4.218.647/3 din 10.09.2015, a completării nr. 4.218.654/3 din 11.09.2015, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei C.N.S.C., respectiv cu consecința constatării inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale, aplicarea criteriului de atribuire exclusiv ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 1255/30.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18741/30.09.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu

nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., se solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea pe fond a acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către intervenient, așa cum este consemnat în raportul procedurii, care să fie menținut în integralitate, ca și toate actele subsecvente acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul 2 în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ, cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4.218.646/10.09.2015, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „..... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul....., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1491/18.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18079/21.09.2015, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4.218.647/3 din 10.09.2015 și completată prin adresa nr. 4.218.654/3 din 11.09.2015, emise de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale măsurile adoptate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că

echipamentul prezentat de câștigător nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini. De asemenea, câștigătorul a oferit un preț neobișnuit de scăzut, imposibil de justificat prin prisma faptului că echipamentul oferit este inferior cerințelor minime din caietul de sarcini, iar declararea ofertei sale ca și câștigătoare contravine atât prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cât și H.G. nr. 925/2006, impunându-se obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivei oferte, cu consecința respingerii acesteia.

În continuare, contestatorul susține o serie de critici referitoare la neconformitatea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., întrucât consideră că echipamentul de tip OPTIMA CT540 oferit, este neconform caracteristicilor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, atât în ceea ce privește generatorul de înaltă tensiune, cât și în ceea ce privește masa de examinare.

Referitor la Generatorul de înaltă tensiune:

Cu privire la cerința „putere nominală: minimum 60 kW”, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, contestatorul arată că, potrivit datelor incluse în tabelul comparativ ITN Online (anexat), aparatul Optima CT540 este echipat cu un generator a cărui putere maximă este de 53,2 kW. Această informație este susținută inclusiv de fișa de date a echipamentului Optima CT540 (anexată), unde este specificat: „High Voltage Generation: 53.2 kW output power and 88 kW equivalent with ASIR” („Generator de înaltă tensiune: 53.2 kW putere nominală și echivalent 88 kW cu ASIR”).

Contestatorul susține că menționarea unei puteri de 88 kW reprezintă o simplă declarație de echivalență. Astfel, în ipoteza în care se utilizează ASIR (software de reducere iterativă de doză), puterea generatorului de 53,2 kW ar fi echivalentă cu o putere de 88 kW a unui generator care nu ar folosi acest software. Indiferent de sistemul software utilizat însă, puterea nominală a generatorului (output power) - cerință minimă impusă prin caietul de sarcini, rămâne tot de 53,2 kW.

Totodată, contestatorul precizează că acest echipament nu are posibilitatea de a selecta o putere mai mare de 53,2 kW, fapt confirmat de descrierea tehnicilor de scanare (pag. 10 din Anexa nr. 9): „[...] Power: 0.8 to 53.2 kW” (Putere: 0,8 până la 53,2 kW), de unde rezultă că puterea generatorului este reglată de la 0,8 la 53,2 kW.

Prin urmare, dat fiind că puterea maximă a generatorului de înaltă tensiune (53,2 kW) este inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini (60 kW), contestatorul apreciază că echipamentul oferit de către S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice minime și este, pe cale de consecință, neconform.

Cu privire la cerința „curent anodic reglabil în intervalul minim 20 - 500 mA”, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, contestatorul susține că, astfel cum rezultă din tabelul comparativ ITN Online (anexat), echipamentul GE Optima CT540 este neconform și prin prisma acestei cerințe. În acest sens, echipamentul Optima CT540 permite reglarea curentului anodic doar în intervalul 10 - 440 mA și, prin urmare, acesta nu

poate acoperi în totalitate intervalul 20 - 500 mA solicitat prin caietul de sarcini, respectiv rămâne neacoperit intervalul 441 - 500 mA.

Contestatorul arată că această neconformitate este confirmată și de fișa de date a echipamentului Optima CT540 (anexată), care precizează: „High Voltage Generation: mA: 10 to 440 mA” (Generator de înaltă tensiune: mA: 10 până la 440 mA”.

Referitor la masa de examinare:

Contestatorul consideră că echipamentul Optima CT540 nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini: „domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm”, deoarece această specificație tehnică se referă la modul de scanare spiral, iar astfel cum reiese din fișa de date a echipamentului respectiv (anexată), pentru modul de scanare spiral (helical), este menționat un domeniu maxim de scanare de numai 153 cm, inferior celui de 170 cm solicitat: „Horizontal Scannable Range: Up to [...] 163 cm metal-free (Helical)” (Domeniu de scanare orizontală: până la 163 cm fără metal - Spiral).

Prin urmare, contestatorul susține faptul că echipamentul Optima CT540 nu îndeplinește nici cerința aferentă mesei de examinare și, având în vedere că acesta nu îndeplinește cerințele: putere nominală - minimum 60 kW, curent anodic reglabil în intervalul minim 20-500 mA și domeniul maxim de scanare pentru modul spiral - minimum 170 cm, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, contestatorul consideră că obligația autorității contractante de a exclude oferta S.C. ... S.R.L. din procedura de atribuire, rezultă inclusiv din interpretarea coroborată a următoarelor dispoziții legale: art. 34 alin. (3), art. 72 alin. (2) lit. f), art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, art. 170 și art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece aceasta nu a elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire, echipamentul prezentat fiind inferior cerințelor minime din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul face aprecieri privind inacceptabilitatea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., astfel:

Întrucât valoarea estimată fără TVA a contractului este de 1.975.806 lei, astfel cum rezultă din anunțul de participare nr. ... din ..., iar prețul ofertat de acest ofertant este de 1.318.000 lei și reprezintă aproximativ 67% din valoarea estimată a contractului, sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge această ofertă, dacă prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatorul apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, pentru lămurirea aspectelor privitoare la prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, au fost încălcate dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în situația în care s-au solicitat aceste clarificări, se pune

Întrebarea dacă acestea au fost verificate în mod temeinic, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. În condițiile în care echipamentul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind inferior din această perspectivă, autoritatea contractantă nu putea considera concludente justificările privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta.

Într-o asemenea ipoteză, de imposibilitate a operatorului economic de a executa contractul în conformitate cu toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și să declare respectiva ofertă inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei nr. 4.218.647/3 din 10.09.2015, a completării nr. 4.218.654/3 din 11.09.2015, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC, respectiv cu consecința constatării inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale, aplicarea criteriului de atribuire exclusiv ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În drept, contestatorul precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, anexând o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4.218.691 din 24.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 18599/28.09.2015, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției publice și ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C.... S.R.L., din următoarele motive:

1. contestatorul susține faptul că echipamentul Optima CT 540 este neconform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv la cerința „Generatorul de înaltă tensiune - putere nominală: minimum 60 kW”, întrucât puterea nominală a generatorului este de 53,2 kW.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul Optima CT 540, deoarece, așa cum rezultă din Specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv pagina 07 din Specificațiile tehnice în limba engleză și pagina 11 din Specificațiile tehnice în limba română, Generatorul dispune de o putere de 88 kW, prin utilizarea sistemului ASIR. Totodată, această caracteristică tehnică este confirmată într-un document oficial emis de o autoritate publică, respectiv Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare, prin Autorizația de Securitate Radiologică pentru produs Nr. MA 2066/2012 - Anexa 1 a acestei

autorizații, unde la caracteristici tehnice, la punctul 1.1 alin. (3) se arată că Generatorul de înaltă tensiune are puterea de 88 kW cu ASIR.

În perioada de analiză a documentațiilor tehnice, autoritatea contractantă a observat acest detaliu tehnic, motiv pentru care, la data de 25.08.2015, prin adresa nr. 4.218.560, s-au solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., în sensul de a preciza dacă „Aparatul CT oferat de d-voastră are inclus Sistemul ASIR și dacă da, solicităm detalii tehnice de utilizare, respectiv dacă ASIR implică un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă”. La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4.218.562/26.08.2015, în sensul că Aparatul Optima CT 540 oferat, are inclus în configurație soft-ul ASIR și aceasta nu implică nici un cost suplimentar din partea autorității contractante, acesta fiind un soft permanent inclus în configurația oferată.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă a considerat că Generatorul îndeplinește cerința tehnică de a avea o putere de minim 60 kW și, pentru aceste aspecte, solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere din contestație, ca fiind neîntemeiat.

2. în același context, contestatorul susține că Aparatul CT Optima 540, nu îndeplinește cerința tehnică din caietul de sarcini, cu privire la „Generatorul de înaltă tensiune - curent anodic reglabil în intervalul minim 20 - 500 mA”, întrucât aparatul permite reglarea curentului anodic doar în intervalul 10 - 440 mA.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință tehnică este îndeplinită, întrucât, așa cum rezultă din Specificațiile tehnice pagina 11 în limba engleză și pagina 11 în limba română, respectiv din Autorizația de Securitate Radiologică pentru produs Nr. MA 2066/2012 - Anexa 1 punctul 1.1 alin. (2), intensitatea curentului în tubul radiogen la aparatele care dispun de ASIR, este de la 10 - 733 mA.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea și acestui capăt de cerere din contestație, subliniind anterior că această cerință tehnică a fost îndeplinită prin ofertarea aparatului Optima 540 cu sistemul ASIR încorporat.

3. cu privire la masa de examinare a aparatului, contestatorul susține că nu îndeplinește cerința tehnică „domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm” și aparatul oferat ar avea domeniu de scanare până la 163 cm.

Autoritatea contractantă consideră că și această cerință tehnică este îndeplinită de aparatul oferat, având în vedere pagina 10 din Specificațiile tehnice în limba engleză, respectiv, pagina 10 din Specificații tehnice în limba română și Autorizația de Securitate Radiologică pentru produs Nr. MA 2066/2012 - Anexa 1 punctul 2 alin. (3), unde se menționează că masa pentru examinarea pacientului are domeniul de scanare până la 1.730 mm, respectiv 173 cm.

Din studiul documentelor invocate anterior, se poate observa că aparatul oferat îndeplinește și această cerință tehnică și astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea și acestui punct din contestație.

4. contestatorul mai arată că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, invocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest context, autoritatea contractantă arată că înainte de a finaliza procedura de licitație publică, respectiv la data de 04.09.2015, a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 4.218.636, fundamentarea prețului din propunerea financiară depusă, iar ca urmare acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin Nota de fundamentare a prețului, înregistrată cu nr. 4.211.799/09.09.2015, care a fost însoțită de copii după o serie de alte documente de participare și atribuire la proceduri de licitație la care a participat acest ofertant. Documentele cu privire la fundamentarea prețului și cele anexate acestei fundamentări, au fost analizate de specialiștii pe linie financiară și achiziții publice din cadrul autorității contractante și, în concluzie, se consideră că s-au îndeplinit prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 din H.G. nr. 925/2006 și nu se justifică declararea ca ofertă inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că la data de 14.09.2015, la sediul său, s-a prezentat dl. Toc Horia Adrian, cu împuternicirea nr. 2165/14.09.2015, ca reprezentant al S.C. ... S.R.L., care nu a dorit discuții cu reprezentanții spitalului, decât a solicitat copii xerox după toate documentațiile tehnice depuse de ceilalți ofertanți. Având în vedere că operatorii economici au înscris sintagma „Confidențial” pe documentele din propunerea tehnică și în conformitate cu prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, aceasta a solicitat acordul în scris pentru multiplicarea documentației tehnice al celorlalți ofertanți. Astfel, s-a trimis către S.C. Siemens S.R.L adresa nr. 4.218.656/1/14.09.2015 și s-a răspuns cu adresa nr. 4.218.665/15.09.2015, că nu sunt de acord, s-a trimis către S.C. ... S.R.L adresa nr. 4.218.656/2/14.09.2015 și s-a răspuns cu adresa nr. 4.218.667/15.09.2015, că nu sunt de acord, s-a trimis către S.C. Gadagroup S.R.L adresa nr. 4.218.656/3/14.09.2015 și s-a răspuns cu adresa nr. 4.211.872/15.09.2015, că nu sunt de acord.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ solicită Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1255/30.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18741/30.09.2015, S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție voluntară în interes propriu, în care face aprecieri cu privire la admisibilitatea acesteia și la condițiile ce trebuie îndeplinite, în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Proc. Civ.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că cererea de intervenție în interes propriu nu este admisibilă, S.C. ... S.R.L. solicită ca aceasta să fie recalificată drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în temeiul art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, cu consecința respingerii contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire așa cum a fost întocmit de autoritatea contractantă, ca temeinic și legal în ansamblul său.

În continuare, intervenientul susține faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să analizeze din punct de vedere tehnic dacă produsul ofertat corespunde cerințelor sale, evocând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) coroborate cu cele ale art. 78 și cu cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, precum și jurisprudența aferentă (decizia Consiliului nr./27.02.2009, deciziile Curților de Apel: decizia Curții de Apel Suceava nr. 7287/02.10.2014, decizia Curții de Apel ... nr. 532/27.01.2014, decizia Curții de Apel ... nr. 3195/17.04.2014, decizia Curții de Apel Cluj nr. 2394/17.03.2014, sentința civilă nr. 564/CA/16.11.2009 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, decizia Curții de Apel Craiova nr. 1384/07.04.2011, decizia Curții de Apel ... nr. 264/CA/2014-R/10.02.2014, decizia Curții de Apel ... nr. 3094/12.07.2013, decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 1280/CA/03.12.2008, decizia Curții de Apel ... nr. 2279/CA/2011-R/10.11.2011.

Intervenientul susține că respectiva contestație este bazată pe documente care nu sunt valabile și pe presupuneri și arată imposibilitatea completării acesteia cu capete de cerere și argumente noi, astfel:

Contestația este bazată pe o fișă tehnică a computerului tomograf GE neactuală și nevalabilă, având în vedere că astfel de documente sunt confidențiale și constituie secret de afaceri al fiecărui producător, arată intervenientul, care menționează că în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, există inclusă fișa tehnică reală și valabilă a produsului CT Optima 540.

Analizând per ansamblu argumentele din contestație, intervenientul consideră că acestea sunt formulate în baza unor presupuneri și convingeri proprii și nu pe aspecte concrete, raportate la specificațiile tehnice ale produsului și la justificarea prețului ofertat și apreciază că această contestație nu poate fi întemeiată și, mai mult, orice motiv adus ulterior în completarea acesteia, după ce se consulta dosarul achiziției publice, trebuie respins ca fiind tardiv formulat.

În continuare, intervenientul arată că oferta sa este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini și acceptabilă și declară drept confidențiale toate documentele din oferta sa tehnică, inclusiv extrasele ce vor fi atașate la cererea de intervenție, precum și adresa și documentele prin care a justificat prețul ofertat în cadrul procedurii de licitație deschisă, iar fișa tehnică a echipamentelor sale reprezintă un document confidențial, secret de afaceri, conținând referiri la tehnologii noi, îmbunătățite, elemente integrate care fac echipamentele superioare în anumite privințe,

iar această fișă tehnică nu trebuie să fie pusă la dispoziția concurenței, nici de autoritatea contractantă, nici de Consiliu.

Referitor la aceasta, intervenientul menționează că a solicitat autorității contractante să mențină drept confidențială oferta sa, în baza următoarelor prevederi legale: art. 24 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 12 din Legea nr. 544/2001 și art. 2 din Legea nr. 11/1991.

Referitor la Generatorul de înaltă tensiune - cerința „puterea nominală: minim 60 kW”, intervenientul arată că în computerul tomograf ofertat CT Optima 540, folosește tehnologia ASIR - Adaptive Statistical Iterative Reconstruction - soft integrat în aparat și parte componentă permanentă a acestuia, care nu este interzisă de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sau în orice altă parte a documentației de atribuire.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 4.218.560/25.08.2015 (anexată), transmisă intervenientului, a întrebat dacă computerul tomograf ofertat are inclusă tehnologia ASIR, dacă folosirea acesteia este permanentă și dacă se creează vreun cost suplimentar pentru achizitor. De asemenea, s-a solicitat intervenientului să furnizeze mai multe detalii tehnice și de utilizare ale acestei tehnologii inovative.

Prin adresa nr. 5459/26.08.2015 (anexată), intervenientul a menționat că sistemul ofertat are inclus în configurație softul ASIR, a explicat unde se găsește mențiunea din Documentația tehnică cu privire la includerea acestuia - cod B77092CB - NIQ16 ASIR COLLECTOR, precum și faptul că aceasta nu implică niciun cost suplimentar din partea autorității contractante, fiind un soft permanent inclus în configurația ofertată.

Astfel, intervenientul susține că reconstrucția iterativă nu este un soft prin care se declară o valoare echivalentă a puterii nominale, ci este o metodă de reconstrucție de ultima oră, care generează imagini de aceeași calitate cu puterea nominală specificată prin caietul de sarcini. Puterea nominală nu este un parametru care să poată fi utilizat de către utilizator, ea este definită de produsul dintre curentul anodic maxim aplicat și tensiunea anodică. Prin urmare, afirmația contestatorului că această valoare poate fi aleasă într-un anumit interval, este falsă și nerealizabilă din punct de vedere tehnic la orice sistem de computer tomografie, indiferent de producător.

În considerarea celor evocate, intervenientul arată că aparatul Computer tomograf Optima 540 are o putere maximă a generatorului de 88 kW, având în vedere că tehnologia ASIR este permanent integrată în cadrul acestuia. Astfel, cerința minimă a autorității contractante de 60 kW este perfect îndeplinită și se atașează Fișa de date tehnică a aparatului (varianta în limba engleză și traducerea certificată în limba română), document depus în ofertă (anexat), fiind considerat confidențial, secret de afaceri.

Astfel, la pag. 11 din Fișa tehnică în limba engleză – pag. 81 din ofertă și pag. 108 din ofertă pentru varianta în limba română a Fișei de date a echipamentului, se menționează:

„Max generator power = 88 kW equivalent with ASIR”, ceea ce înseamnă o putere maximă a generatorului de 88 kW, având la bază softul ASIR, drept componentă permanentă a echipamentului.

Referitor la curentul anodic reglabil în intervalul minim 20-500 mA, intervenientul afirmă că și această cerință minimă este îndeplinită de echipamentul său, după cum reiese din Fișa de date a Optima 540 – pag. 11 din Fișa tehnică în limba engleză – pag. 81 din ofertă și pag. 108 din ofertă pentru varianta în limba româna: „Utilizing ASIR images obtained can have equivalent IQ to an acquisition with 1.67 times the mA and kW, which means 88 kW, 733 mA” – „Prin utilizarea ASIR, imaginile obținute pot avea echivalent IQ cu o achiziție cu de 1,67 ori mA și kW, ceea ce înseamnă 88 kW, 733 mA”.

Astfel, curentul anodic reglabil al echipamentului CT Optima 540 ajunge la valoarea de 733 mA, mult peste pragul maxim de 500 mA, solicitat de autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că toate considerentele menționate mai sus legate de integrarea drept componentă permanentă a softului ASIR în computerul tomograf oferat, sunt aplicabile și în argumentarea îndeplinirii acestei cerințe minime.

Referitor la masa de examinare - domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minim 170 cm, intervenientul arată că, potrivit Fișei tehnice a echipamentului CT Optima 540, pag. 80 din ofertă (varianta în limba engleză) și pag. 107 din ofertă (varianta în limba română): „Patient Table - Horizontal Range: up to 1745 mm; Horizontal Scan Range: Axial: up to 1730 mm” – „Masă pentru pacient - Parcurs pe orizontală: până la 1745 mm; Parcurs scanabil pe orizontală - până la 1730 mm”.

În consecință, intervenientul consideră că parcursul scanabil pe orizontală al mesei pacient pentru echipamentul CT Optima 540 este de 173 cm, peste limita minimă de 170 cm solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Referitor la faptul că intervenientul nu și-a justificat în mod corespunzător prețul oferat, așa cum susține contestatorul, dar bazat numai pe o presupunere, intervenientul arată că potrivit art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, constatând că prețul oferat este mai puțin de 80% din valoarea estimată a licitației, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4.218.632/04.09.2015 (anexată), prin care i s-a solicitat fundamentarea prețului oferat.

Astfel, intervenientul susține că a răspuns prin adresa din 07.09.2015 – document confidențial, secret de afaceri al său (anexat), prin care a explicat autorității contractante mecanismul de formare a prețului echipamentului oferat. La acesta s-a atașat un extras din programul intern de formare a prețurilor, document confidențial, dar care a fost depus tocmai pentru a arata deschiderea și transparenta intervenientului în această privință și pentru ca autoritatea contractantă să fie convinsă că echipamentul asigură îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, intervenientul arata că target-ul de profit așteptat a fi obținut din această tranzacție este de 20%, iar prin prețul ofertat de 1.318.000 lei, realizează o marjă foarte bună de profit de 20,9% și a acordat o reducere de 55,1% față de prețul de listă al echipamentului, dar cum s-a menționat și în justificare, prețul ofertat a fost scăzut cât să se asigure o profitabilitate cât mai apropiată de target-ul propus, dar în niciun caz să fie preț de dumping și să nu asigure respectarea cerințelor autorității contractante.

În consecință, S.C. ... S.R.L. consideră că a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, iar oferta sa a fost declarată acceptabilă și câștigătoare în mod legal și, în concluzie, pentru toate considerentele de mai sus, solicită Consiliului admiterea acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către intervenient, așa cum este consemnat în raportul procedurii, care să fie menținut în integralitate, ca și toate actele subsecvente acestuia.

În drept, intervenientul arată că cererea sa se întemeiază pe prevederile art. 61 alin. (1) din Codul procedură civilă, precum și pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, anexând documente justificative.

Totodată, intervenientul solicită accesul la consultarea dosarului achiziției publice, dar și posibilitatea formulării unor concluzii orale în fața Consiliului, în susținerea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere caracterul tehnic al argumentelor prezentate.

Prin adresa nr. 1509/02.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19025/02.10.2015, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului achiziției publice la data de 01.10.2015, în care face următoarele aprecieri privind:

Neconformitatea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

Referitor la Generatorul de înaltă tensiune - cerința „putere nominală: minimum 60 kW”, contestatorul susține că utilizarea software-ului ASIR influențează potențial doar rezultatele ce se pot atinge și nicidecum caracteristicile tehnice ale echipamentului. Astfel, puterea nominală a generatorului de înaltă tensiune este un parametru fizic definit prin următoarea formulă: $P = T \times I$, unde: P = puterea generatorului; T = tensiunea curentului; I = intensitatea curentului și se observă că puterea generatorului poate fi influențată doar de cei doi parametri: tensiunea și intensitatea curentului.

Contestatorul se întreabă retoric, cum ar putea un software care permite reducerea zgomotului de imagine să crească puterea generatorului, astfel cum deliberat încearcă S.C. ... S.R.L. să inducă în eroare Consiliul și autoritatea contractantă prin explicațiile furnizate.

În considerarea celor evocate, contestatorul evocă explicația din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4218560/25.08.2015 formulată de autoritatea contractantă (pag. 44 din dosarul achiziție publice) și din documentul „Soluție tomografică personalizată - Fișa de date despre produs cu 16 felii Optima* CT540” (pag. 237 din dosarul achiziției publice), unde

este descris generatorul JEDI60DC, a cărui putere nominală maximă, redată în mod explicit, este de 53,2 kW.

Tot la această pagină se poate observa interpretarea echivalențelor declarate de S.C. ... S.R.L. cu ASIR: „prin utilizarea ASIR, imaginile obținute pot avea echivalent IQ (image quality) cu o achiziție de 1,67 ori mA și kW”, iar dacă se aplică acest factor de multiplicare valorilor nominale maxime ale puterii și intensității curentului anodic, vor rezulta valorile echivalente declarate de intervenient, respectiv: puterea generatorului: $1,67 \times 53,2 \text{ kW} = 88,84 \text{ kW}$ și intensitatea curentului anodic: $1,67 \times 440 \text{ mA} = 734,8 \text{ mA}$.

De asemenea, contestatorul arată că atât Philips, cât și Siemens și Toshiba au în portofoliu atât echipamente cu generator cu putere nominală inferioară valorii de 60 kW, cât și echipamente cu putere nominală superioară acestei valori. Totodată, toate aceste echipamente pot fi dotate cu sistem de reconstrucție iterativă, care ar permite astfel tuturor producătorilor menționați declararea unor echivalențe superioare valorii de 60 kW a puterii generatorului, chiar și pentru echipamentele inferioare.

Cu toate acestea, S.C. ... S.R.L. este singurul ofertant care a prezentat un astfel de echipament cu o valoare a puterii generatorului inferioară, toți ceilalți ofertanți înțelegând faptul că cerințele referitoare la caracteristicile tehnice efective ale echipamentelor incluse în caietul de sarcini sunt neechivoce și minimale, iar în măsura în care autoritatea contractantă urma să accepte și echipamente care nu respectau aceste cerințe minime efective impuse, avea obligația de a aduce această informație la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, care, într-o astfel de ipoteză ar fi putut participa la procedură cu echipamentele inferioare, însă dotate cu astfel de software.

Referitor la cerința „curent anodic reglabil în intervalul minim 20-500 mA”, contestatorul arată că susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la îndeplinirea acestei cerințe tehnice de echipamentul oferat de S.C. ... S.R.L., are ca bază aceleași concluzii eronate cu privire la „aportul” software-ului ASIR, iar documentele depuse în cadrul procedurii de către acest ofertant, aflate la dosarul achiziției publice, confirmă că echipamentul Optima CT 540 poate regla curentul anodic doar în intervalul 10-440 mA.

Referitor la masa de examinare, contestatorul precizează că, din studiul dosarului achiziției publice, respectiv din analiza celor susținute prin cererea de intervenție, se observă că ofertantul declarat câștigător consideră această cerință îndeplinită prin raportare la un alt parametru. Astfel, S.C. ... S.R.L. face referire în cadrul propunerii tehnice la fișa de date a echipamentului Optima CT 540 varianta în engleză pag. 10 și declară valoarea de 1745 mm. Analizând documentul indicat de intervenient, la pagina 10 (pagina 203 din dosarul achiziției publice) se poate observa că referirea de 1745 mm se face la domeniul de mișcare a blatului mesei și nu la un domeniu de scanare.

Totodată, în cererea de intervenție, se completează cu rândul următor din fișa de date a echipamentului, prezentată în cadrul ofertei sale:

„Horizontal scan range: axial up to 1730 mm”. Într-adevăr, aceasta este un domeniu de scanare, dar în modul de scanare AXIAL (astfel cum este menționat și în fișa de date a echipamentului Optima CT 540 prezentată în cadrul ofertei) și nu în modul SPIRAL, astfel cum impune în mod neechivoc cerința din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în fișa de date a echipamentului Optima CT 540 depusă de acesta (anexa nr. 9 la contestație - pagina 20), se poate observa că valoarea domeniului de scanare în modul AXIAL se confirmă, respectiv 173 cm, în timp ce modul de scanare HELICAL (spiral, solicitat prin caietul de sarcini), prezintă un domeniu de scanare de numai 163 cm.

Astfel, în mod deliberat, S.C. ... S.R.L. indică valoarea domeniului de scanare AXIAL și încearcă să inducă în eroare Consiliul, susținând că echipamentul ofertat ar fi conform specificațiilor minimale ale caietului de sarcini.

În susținerea celor afirmate, contestatorul arată că în documentele depuse în cadrul procedurii de către S.C. ... S.R.L., la pagina 21-5 a documentului CT System Learning and Reference Guide (pagina 313 din dosarul achiziției publice), sunt definite modurile de scanare și se pot identifica: pe de o parte, modul AXIAL: „Axial is a step and shoot method” - „Axial este o metodă pas și tragere” și pe de altă parte, modul HELICAL: „Helical (sometimes called spiral) is continuous table movement while exposing the patient” - „Helical (uneori denumit și spiral) este o mișcare continuă a mesei în timp ce pacientul este expus”.

Prin urmare, contestatorul consideră că între cele două tipuri de scanare există diferențe esențiale de metodă. În timp ce modul de scanare axial are în vedere o metodă de scanare scindată, pas cu pas, modul de scanare spiral sau helical are în vedere o metodă de scanare spirală, continuă. Totodată, astfel cum se poate observa, domeniul maxim de scanare pentru modul spiral nu este descris în niciun document depus de S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul se întreabă cum anume elementele din fișa de date a echipamentului Optima CT 540 depusă de acesta (Anexa nr. 9 la contestație), nu se regăsesc în cadrul documentelor depuse de S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, iar documentul „Soluție tomografică personalizată - fișa de date despre produs cu 16 felii Optima CT540”, depus de acest ofertant, conține mult mai puține informații.

În concluzie, având în vedere că echipamentul Optima CT540 nu îndeplinește cerințele: putere nominală: minimum 60 kW, curent anodic reglabil în intervalul minim 20-500 mA, domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta S.C. ... S.R.L. drept neconformă.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante în acest sens, nu pot fi reținute, întrucât astfel cum s-a demonstrat, echipamentul ofertat nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind inferior din această perspectivă, iar prețul ofertat se fundamentează în mod decisiv pe

ofertarea unui echipament de o calitate inferioară. Or, ofertanții nu își pot justifica prețul neobișnuit de scăzut prin ofertarea unor echipamente ce nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul consideră relevantă Sentința civilă nr. 1332/09.06.2011 pronunțată de Curtea de Apel

În plus, din consultarea dosarului achiziției publice, respectiv din cele susținute în cererea de intervenție, contestatorul consideră că preținsele motive pentru care prețul aparent neobișnuit de scăzut este justificat, constau în relația de afiliere între S.C. ... S.R.L. și producător, susținându-se astfel că nu ar exista un preț de furnizor, altul decât cel decis a fi oferat și prețul practicat pe piața din România pentru acest tip de sisteme, invocându-se prețurile oferate în cadrul altor proceduri de achiziție publică.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă.

Referitor la încălcarea principiului transparenței, contestatorul face aprecieri asupra refuzului autorității contractante al accesului la dosarul achiziției publice, cu trimitere la art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, care este nejustificat din mai multe perspective: nu a fost prezentată nicio dovadă că anumite informații din ofertele celorlalți participanți ar fi confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau, chiar dacă s-ar considera ca simplă opoziție a celorlalți operatori economici la permiterea accesului la propunerile tehnice prezentate, aceasta nu s-ar extinde asupra întreg dosarului achiziției publice, ci ar fi limitată strict la informațiile care ar putea fi considerate ca beneficiind de o anumită protecție.

Contestatorul face aprecieri și asupra întocmirii defectuoasă a raportului procedurii nr. 4.218.646/10.09.2015, cu încălcarea prevederilor Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel, din analiza dosarului achiziției publice, contestatorul observă că în perioada de evaluare, autoritatea contractantă nu a întocmit niciun proces-verbal de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice sau a propunerilor financiare. Mai grav, din raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, lipsesc informații esențiale cu privire la procesul de evaluare: calificarea/selecția ofertanților/candidaților, evaluarea propunerilor tehnice - autoritatea contractantă nu a arătat cum a ajuns la concluzia că oferta S.C. ... S.R.L. îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, evaluarea propunerilor financiare - nu există nicio documentare a modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare, iar în raportul procedurii nefiind consemnat nici măcar rezultatul verificărilor efectuate asupra justificărilor prezentate de ofertantul declarat câștigător cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

În temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să-i permită prezentarea de concluzii orale în fața acestuia.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației sale.

Prin adresa nr. 1512/06.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19245/07.10.2015, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la cererea de intervenție și la adresa nr. 1256/30.09.2015 formulată de S.C. ... S.R.L. privind nepermiterea accesului la anumite documente din dosarul achiziției publice, prin care solicită Consiliului respingerea ca nefondată și netemeinică cererea de intervenție nr. 1255/30.09.2015, precum și acordarea accesului la documentele din propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de intervenient, inclusiv la răspunsurile acestuia la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul face aprecieri privind nepermiterea accesului la anumite documente din dosarul achiziției publice, întrucât intervenientul a solicitat Consiliului să nu permită accesul la consultarea documentelor din propunerea tehnică și financiară și nici la răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Din coroborarea acestor articole, contestatorul concluzionează că în vederea reținerii caracterului confidențial al propunerii tehnice și/sau propunerii financiare, este necesară îndeplinirea în mod cumulativ a două condiții, dar care nu sunt îndeplinite în speța de față, întrucât S.C. ... S.R.L. nu a indicat sau precizat care dintre informațiile din cadrul propunerii sale tehnice și propunerii sale financiare au caracter confidențial, astfel că invocarea caracterului confidențial la momentul formulării contestației, apare ca tardivă.

În acest sens, contestatorul evocă jurisprudența Consiliului (decizia publicată în buletinul oficial nr. B02014_2465) și jurisprudența europeană (Cauza C-450/06 Varec SA c. Etat Belge).

Totodată, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat faptul că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale legitime, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, evocând din nou jurisprudența C.N.S.C. (deciziile publicate în buletinele oficiale nr. BQ2014 2465, nr. BQ2014 0780, nr. BQ2014 0826 și nr. BQ2015 0923).

În ceea ce privește temeinicia contestației formulate, S.C. ... S.R.L. arată faptul că susținerile sale sunt fondate, respectiv că echipamentul Optima CT540 ofertat de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, aceasta pretinzând îndeplinirea acestor cerințe prin raportare la rezultatele echivalente ce pot fi folosite prin intermediul software-ului ASIR, iar prețul ofertat pentru acest echipament se fundamentează pe ofertarea unui echipament de o calitate inferioară.

În plus, pretinsa imposibilitate a contestatorului de a-și completa contestația, nu poate fi reținută, cât timp aceasta consideră că nu a beneficiat de acces integral la dosarul achiziției publice, evocând din nou

jurisprudența Consiliului din decizia publicată în buletinul oficial nr. B02015_1137.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L., contestatorul face aprecieri privind Generatorul de înaltă tensiune, cerința „putere nominală: minimum 60 kW”, în sensul că se pretinde că această cerință este îndeplinită prin invocarea faptului că prin utilizarea software-ului ASIR, generatorul echipamentului ofertat ar ajunge la o putere echivalentă a 88 kW, dar nu se explică motivul pentru care în fișa tehnică a echipamentului (Anexa nr. 9 la contestație) și în informațiile disponibile online, în tabelul comparativ ITN Online (anexa nr. 8 la contestație), puterea nominală maximă a generatorului Optima CT540 este de doar 53,2 kW.

De altfel, faptul că puterea generatorului invocată de intervenient este inferioară puterii generatorului solicitată prin caietul de sarcini, rezultă și din modul în care este formulată această cerință în caietul de sarcini, față de modul în care formulează intervenientul îndeplinirea acestei cerințe, astfel:

- formularea din caietul de sarcini: „Putere nominală max. 60 kW”
- formularea utilizată de intervenient: „Putere maximă 88 kW”.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că puterea nominală și puterea maximă a unui generator sunt două caracteristici distincte, puterea nominală nefiind întotdeauna egală cu puterea maximă a acestuia. Intervenientul evită utilizarea noțiunii de „putere nominală” atunci când se referă la puterea de 88 kW echivalentă utilizând software-ul AISR, întrucât cunoaște foarte bine faptul că cei 88 kW nu reprezintă puterea nominală a generatorului. Or, puterea construită a echipamentului Optima CT540 este de doar 53,2 kW.

Totodată, contestatorul arată că intervenientul pretinde că dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să interzică utilizarea software-ului ASIR, aceasta ar fi trebuit să menționeze acest aspect în caietul de sarcini sau în orice altă parte a documentației de atribuire. Acest raționament este deficitar, fiind de natură a conduce la încălcări flagrante ale legislației achizițiilor publice, în contextul în care, dacă ar fi aplicat prin analogie ar însemna că „orice nu este interzis în mod expres prin caietul de sarcini sau în altă parte a documentației de atribuire este permis”.

Referitor la cerința „curent anodic reglabil în intervalul minim 20-500 mA”, contestatorul consideră că intervenientul încearcă să sugereze că intensitatea curentului anodic ar fi de 733 mA, fiind evident din ansamblul aspectelor învederate că utilizarea software-ului ASIR are ca rezultat obținerea unor imagini echivalente utilizării unui intensități a curentului de 733 mA și nicidecum că intensitatea curentului anodic reglabil al echipamentului Optima CT540 ar fi de 733 mA. Or, caietul de sarcini impune ca parametrul tehnic - curentul anodic reglabil - să fie în intervalul minim 20-500 mA.

Referitor la masa de examinare, contestatorul susține că intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul, demonstrând că

cerința este îndeplinită prin raportare la un alt parametru (modul de scanare AXIAL în loc de modul de scanare SPIRAL/HELICAL), astfel:

- cerința potrivit caietului de sarcini: „*Domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm*”

- formularea utilizată de intervenient: „*Masa pentru pacient - Parcurs pe orizontală: până la 1745 mm; Parcurs scanabil pe orizontală: Axial - până la 1730 mm*”.

Astfel, contestatorul apreciază că nu exista o corespondență între cerința din caietul de sarcini și caracteristica tehnică a echipamentului Optima CT540 menționată de intervenient, întreaga disertație a acestuia fiind o simplă încercare de a induce în eroare Consiliul.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că, contrar celor susținute de intervenient, motivele furnizate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut sunt nefondate și nu pot fi reținute pentru motivele detaliate în cadrul concluziilor scrise și răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele prezentate în contestație și în concluziile scrise și răspunsul la punctul de vedere, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației și al respingerii cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 1269/06.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19246/07.10.2015, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante și concluziile scrise depuse la dosar de contestator, în care evocă următoarele aspecte privind:

Conformitatea ofertei sale din punct de vedere tehnic

Referitor la Generatorul de înaltă tensiune - puterea nominală și curentul anodic, intervenientul citează prevederile art. 36 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că atâta timp cât face dovada prin fișa tehnică a produsului și autorizația de securitate radiologică emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) că, prin integrarea software-ului ASIR în computerul tomograf, ca și componentă permanentă, specificațiile tehnice minime sunt îndeplinite, iar oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, așa cum a concluzionat și autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că, în concluziile scrise de către contestator, aplicând factorul de multiplicare a valorilor nominale ale puterii și intensității curentului anodic de 1,67, acesta conchide că puterea generatorului este de 88,84 kW, iar intensitatea curentului anodic este de 734,8 mA. Susține apoi că doar imaginile obținute ar putea doar avea acest echivalent în ceea ce privește calitatea aferentă unei puteri a generatorului și unei intensități a curentului anodic mai crescute.

Referitor la aceasta, intervenientul consideră această susținere a contestatorului eronată, deoarece acest echivalent este permanent și există (nu că imaginile ar putea să aibă echivalentul), prin integrarea software-ului ASIR. Rezultatele contează în final, pentru că o putere mai mare și un curent mai mare asigură o calitate mai bună a imaginilor generate de

computerul tomograf, iar acest ASIR trebuie privit ca un „boost” de energie, un supliment care, nu numai că asigură calitatea și performanța cerută de autoritatea contractantă, dar chiar conduce la emiterea unor radiații mai mici asupra pacientului și la rezultate mai rapide.

Astfel, intervenientul arată că în urma unei scanări a oricărei regiuni anatomice a corpului, imaginea obținută va fi de calitatea unei achiziții cu un curent de 733 mA, respectiv a unei puteri a generatorului de 88 kW și menționează că autoritatea contractantă nu a interzis sub nicio formă îndeplinirea specificațiilor tehnice prin echivalent și evocă licitațiile la care a participat S.C. ... S.R.L., Toshiba (prin contestator), Siemens și Philips.

Referitor la masa de examinare, intervenientul reiterează caracteristicile acesteia din Fișei tehnice a echipamentului CT Optima 540, pag. 80 din ofertă (variantea în limba engleză) și pag. 107 din ofertă (variantea în limba română), considerând scanarea în mod helical la valoarea minimă de 1730 mm, astfel că cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită.

Referitor la justificarea prețului ofertat, intervenientul susține, așa cum a demonstrat în cererea de intervenție, că nu a ofertat un echipament inferior performanțelor minime cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, iar prețul mai scăzut al echipamentului se datorează unui preț de producție bun și posibilității acordării unei reduceri semnificative, care oricum a generat un profit de 20,9%.

În concluzie, pentru toate considerentele de mai sus și cele din cererea de intervenție, S.C. ... S.R.L. solicită consiliului admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire și a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 1515/07.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19391/08.10.2015, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la concluziile scrise nr. 1269/06.10.2015 emise de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea argumentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, ca netemeinice și nefondate.

Contestatorul face aprecieri privind neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L. referitor la Generatorul de înalta tensiune, arătând că autorizația de securitate radiologică emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare reprezintă documentul emis în baza Legii nr. 111/1996 prin care se atestă că produsul corespunde cerințelor reglementarilor din domeniul nuclear și poate face obiectul activităților din domeniul nuclear autorizate, în scopul pentru care a fost conceput și fabricat. Contrar celor sugerate de intervenient, respectiva Comisia nu funcționează ca un laborator de testare al echipamentului, ci autorizează din punct de vedere al securității radiologice pentru import și furnizare respectivul produs, iar autorizarea se efectuează în baza documentației tehnice depuse de aplicant.

Contestatorul precizează că cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii și minimale și au în vedere cerințe funcționale fizice și nu

echivalențe abstracte și, atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă aveau obligația de a se raporta în evaluare la cerințele minime funcționale stabilite prin documentația de atribuire, conform interpretării Consiliului din buletinul oficial nr. 2014 0387, din care se citează.

Totodată, contestatorul consideră că apărarea intervenientului în sensul că legea nu interzice echivalența și că autoritatea contractantă nu a interzis expres utilizarea echivalențelor, este forțată și imposibil de reținut de către Consiliu, deoarece, în primul rând, legea permite echivalența exclusiv în ipoteza în care specificațiile tehnice sunt definite potrivit art. 35 alin. (6) lit. a) din O.U.G. nr. 34/20065 sau în ipoteza prevăzută la art. 38 din același act normativ, or, autoritatea contractantă a definit specificațiile fizice și efective ale generatorului prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale. În al doilea rând, în măsura în care intervenientul dorea o derogare de la specificațiile tehnice, acesta putea solicita clarificări sau contesta documentația de atribuire, neexistând vreo obligație din partea autorității contractantă să includă o astfel de interdicție expresă în documentația de atribuire, sens în care s-a pronunțat și Consiliul, potrivit deciziei din buletinul oficial nr. 2014 0387, din care se citează.

Referitor la masa de examinare, contestatorul consideră că prin concluziile scrise, intervenientul persistă în încercarea de a crea aparența de identificare a modului de scanare AXIAL cu modul de scanare SPIRAL (helical). Or, astfel cum a arătat în cuprinsul tuturor documentelor procedurale, cele două moduri de scanare sunt diferite, echipamentul oferat neîndeplinind cerința minimă din caietul de sarcini.

Cu privire la imposibilitatea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că față de neconformitatea vădită a echipamentului oferat de S.C. ... S.R.L., orice explicație cu privire la prețul oferat încearcă aceasta să promoveze, nu poate fi considerată concludentă de Consiliu.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele prezentate în contestație, în concluziile scrise și răspunsul la punctul de vedere, precum și în răspunsul la cererea de intervenție, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației și al respingerii cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 1286/12.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19694/13.10.2015, S.C. ... S.R.L. transmite completare la concluziile scrise, având în vedere răspunsul contestatorului la cererea de intervenție, precum și răspunsul acestuia la concluziile scrise depuse la dosar de intervenient, prin care reiterează solicitarea încuviințare în principiu a cererii intervenție și admitere pe fond a acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținere ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către intervenient, consemnată în raportul procedurii, pe care solicită să fie menținut în integralitate cu toate actele subsecvente acestuia.

Pe lângă argumentele detaliate din cererea de intervenție și din concluziile scrise, intervenientul prezintă și următoarele considerente:

Referitor la aspecte privind conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei S.C. ... S.R.L., cu privire la generatorul de înaltă tensiune - puterea nominală și curentul anodic, intervenientul reiterează faptul că S.C. ... S.R.L. se raportează din nou la documentele depuse ca anexă la contestația sa, în condițiile în care s-a arătat că fișa tehnică a echipamentului este una veche și neaprobată, cu proveniență necunoscută și la acest moment.

Intervenientul consideră ca relevante în speța de față și pentru analiza Consiliului sunt documentele din propunerea sa tehnică, depusă la licitație, privite per ansamblu, împreună cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă și face aprecieri cu privire la autorizația de securitate radiologică emisă de CNCAN, la calitatea echipamentului oferat, la metoda ASIR, la decizii similare emise de Consiliu și la noțiunile de putere nominală și putere maximă a generatorului.

Referitor la masa de examinare, intervenientul arată că nu face în niciun caz confuzie între scanarea în mod helical (spiral) și scanarea în mod axial, reiterând dimensiunile pe care se face scanarea și considerând că cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită.

Cu privire la justificarea prețului oferat, intervenientul arată că nu reia argumentele din cererea de intervenție și din concluziile scrise depuse la dosar, subliniind că a motivat temeinic structura de formare a prețului mai scăzut oferat, demonstrând fără echivoc că prețul conține inclusiv componenta de profitabilitate, asigurându-se îndeplinirea tuturor cerințelor minime funcționale solicitate.

În concluzie, pentru toate considerentele de mai sus și cele din cererea de intervenție și din concluziile scrise, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire și a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, ca fiind temeinice și legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Aparat Tomograf Computerizat”, cod CPV 33115000-9 Aparat de tomografie (Rev.2) și 51411000-6 – Servicii de instalare de echipament de imagistică (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.975.806 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4.218.536/18.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4.218.646/10.09.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 1.318.000,00 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 4.218.647/3 din 10.09.2015, completată prin adresa nr. 4.218.654/3/11.09.2015, prin aceasta autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa, în valoare de 1.735.970 lei, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. ... S.R.L. a depus ofertă, prin care solicită: admiterea contestației, anularea adresei nr. 4.218.647/3 din 10.09.2015 și completării nr. 4.218.654/3/ 11.09.2015 precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. cu consecința constatării inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale, aplicarea criteriului de atribuire exclusiv ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18741/30.09.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii, și mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4.218.646/10.09.2015.

Ca un aspect prealabil, față de susținerea formulată de către S.C. ... S.R.L. în cuprinsul cererii de intervenție nr. 18741/30.09.2015, potrivit căreia *„contestația este bazată pe o fișă tehnică a computerului tomograf GE neactuală și nevalabilă”*, Consiliul se va raporta, în soluționare, strict la documentele aflate la dosarul achiziției, în conținutul căreia se regăsește fișa tehnică a produsului CT Optima 540), acestea având caracter de document public, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta aduce critici legate, în mod exclusiv, de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., câștigătorul procedurii, vizând următoarele aspecte:

- propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini privind „putere nominală minimum 60 kw”, aferentă generatorului de înaltă tensiune, întrucât aparatul Optima CT540, propus de acesta, este echipat cu un generator a cărui putere maximă este de 53,2 kw, inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă;

- propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini privind „curent anodic reglabil în

intervalul minim 20 – 500 mA”, aferentă generatorului de înaltă tensiune, întrucât aparatul Optima CT540, propus de acesta, permite reglarea curentului anodic doar în intervalul 10 – 440 Ma;

- propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini privind masa de examinare, respectiv „domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm”, deoarece aparatul oferit de acesta prezintă un domeniu maxim de scanare de numai 163 cm, inferior celui solicitat de autoritatea contractantă;

- nu a justificat propunerea financiară având un preț aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul său la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă în acest sens, fiind neconcludent.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Întrucât se constată că ambele critici formulate de S.C. ... S.R.L. legate de **„putere nominală minimum 60 kw”** și **„curent anodic reglabil în intervalul minim 20 – 500 mA”** vizează aspecte legate de îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale generatorului de înaltă tensiune al aparatului tomograf Optima CT540, oferit de către S.C. ... S.R.L., prin utilizarea sistemului ASIR, Consiliul urmează să analizeze aceste critici în mod unitar, în cuprinsul motivării.

Astfel, se reține în soluționare că autoritatea contractantă a precizat, în cuprinsul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, la capitolul „Caracteristici tehnice Aparat Tomograf Computerizat”, următoarele cerințe tehnice pentru generatorul de înaltă tensiune: **„putere nominală minimum 60 kw”** și **„curent anodic reglabil în intervalul minim 20 – 500 mA”**.

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de respectarea specificațiilor tehnice minime precizate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, adică să ofereze aparate tomograf dotate cu generator de înaltă tensiune, care să prezinte o putere nominală de cel puțin 60 kw și curent anodic reglabil cu o intensitate situată în intervalul 20 – 500 mA, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la cerințele minime prevăzute prin documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

De asemenea, se reține, din verificarea documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP, că aceasta nu conține nicio specificație legată de posibilitatea de îndeplinire a cerințelor minime prin utilizarea unei alte modalități alternative, de genul sistem, soft, etc.

În condițiile în care respectivele cerințe din caietul de sarcini nu au fost contestate, în mod automat se prezumă că ofertanții și-au însușit

conținutul acestora, având prin urmare, obligația respectării cerințelor respective, astfel cum au fost formulate de autoritatea contractantă.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că aceasta a precizat că îndeplinește cerința privind **„putere nominală minimum 60 kw”** a generatorului, astfel:

- în tabelul de concordanță (fila 132 din dosarul achiziției) a precizat: **„88 kw cu ASiR; fișa de date a echipamentului Optima CT 540 varianta engleză pag. 7, System Hardware”;**

- la fila 7 din cadrul Fișei tehnice a echipamentului Optima CT 540, fiind menționată următoarea specificație tehnică a generatorului: **„max power 53,2 kw”; ASIR equivalent 88 kw”;**

Totodată, Consiliul are în vedere că S.C. ... S.R.L. a prezentat, în propunerea tehnică (fila 226 din dosarul achiziției), documentul intitulat „Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. MA 2066/2012”, emisă de C.N.C.A.N. în data de 23.10.2012 unde, la cap. 1.1 – Generatorul de înaltă tensiune, se precizează că acesta are următoarele caracteristici: **„putere max. 53,2 kW; opțional cu ASIR 88 Kw”.**

Cât privește cerința tehnică vizând **„curent anodic reglabil în intervalul minim 20 – 500 mA”** a generatorului, se reține că ofertantul S.C. ... S.R.L. a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că îndeplinește cerința menționată, astfel:

- în tabelul de concordanță aflat la fila 132 din dosarul achiziției, că îndeplinește cerința în cauză, astfel: **„80 – 140 kw fișa de date a echipamentului Optima CT 540 varianta engleză pag. 11 generator”;**

- la fila 11 din cadrul Fișei tehnice a echipamentului Optima CT 540, fiind menționată următoarea specificație tehnică a generatorului ofertat **„mA range and step size - 10 to 440 mA increments with 120 kv”.**

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, în conținutul Autorizației de securitate radiologică pentru produs nr. MA 2066/2012, la cap. 1.1 – Generatorul de înaltă tensiune, depusă de ofertantul câștigător, se precizează că acesta are următoarele caracteristici tehnice: **„intensitatea curentului în tubul radiogen: reglabilă în trepte 10 – 400 mA, cu un increment de 5 mA; opțional ASIR 10 – 733 mA.”**

În concluzie, față de cerința vizând puterea nominală de minim 60 kw a generatorului, se reține că S.C. ... S.R.L. a ofertat un aparat cu o putere nominală de maxim 53,2 kw, cu posibilitatea de extindere prin sistemul ASIR până la 88 kw, iar față de cerința privind intensitatea curentului situată în intervalul minim 20 – 500 mA, acesta a ofertat un aparat cu o intensitate situată în intervalul 10 - 440 mA, cu posibilitatea de extindere, prin sistemul ASIR, la 733 mA.

Potrivit celor expuse anterior, apare că valorile prezentate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii tehnice nu ar respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, dar acesta a propus autorității contractante posibilitatea de extindere a valorilor ofertate, pentru echipamentul Optima CT 540, prin utilizarea **sistemului ASIR.**

În acest sens, se reține că, potrivit răspunsului din adresa nr. 5459/26.08.2015 (transmis de ofertantul câștigător la solicitarea autorității contractante nr. 4.218.560/25.08.2015), acesta a menționat că sistemul ASIR reprezintă, în fapt, „un soft dezvoltat de către compania General Electric (...) nu implică niciun cost suplimentar din partea autorității contractante, acesta fiind un soft permanent, inclus în configurația ofertată”.

Deși potrivit celor prezentate anterior, documentația de atribuire nu conține nicio specificație legată de posibilitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice solicitate prin utilizarea unui sistem (soft) cum este cel prezentat de către S.C. ... S.R.L. în cadrul propunerii sale tehnice sau printr-o altă modalitate, se reține, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției, că autoritatea contractantă a stabilit (a se vedea raportul procedurii nr. 4.218.646/ 10.09.2015) că acesta este câștigător, fără însă a analiza detaliat, printr-un document intermediar, în ce măsură propunerea sa tehnică (incluzând soft-ul ASIR pentru care acesta a optat) poate îndeplini sau nu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini legate de generatorul de înaltă tensiune, respectiv **„putere nominală minimum 60 kw” și „curent anodic reglabil în intervalul minim 20 – 500 mA”**.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu a analizat nici răspunsul din adresa nr. 5459/26.08.2015, transmis de ofertantul câștigător prin care i s-au solicitat detalii în legătură cu sistemul ASIR, menționat în propunerea tehnică.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „comisia de analiză a ofertelor a considerat că generatorul ofertat de S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerințele tehnice privind puterea generatorului și intensitatea curentului”, întrucât din documentele aflate la dosarul achiziției, nu rezultă nicio analiză efectuată de aceasta cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice menționate.

Referitor la aspectele expuse anterior, Consiliul apreciază că se ridică problema legată de respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, deoarece în condițiile în care aceasta ar fi prevăzut în mod expres, în documentația de atribuire, posibilitatea îndeplinirii cerințelor minime și prin altă modalitate (un soft, cum este ASIR), ar fi fost cunoscută de către toți ofertanții interesați, care și-ar fi elaborat propunerile tehnice ținând cont de acest aspect.

În aceste condiții, la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă este obligată să stabilească dacă prin acceptarea acestei posibilități de extindere a echipamentului ofertat, prin softul ASIR, a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 față de ceilalți ofertanți, care au respectat întocmai prevederile din documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta elaborată și nu au recurs la extinderea echipamentului ofertat printr-un soft (astfel cum a procedat ofertantul câștigător), relevantă în acest sens fiind susținerea contestatorului potrivit căreia „în

măsura în care autoritatea contractantă urma să accepte și echipamente care nu respectau aceste cerințe minime efectiv impuse, avea obligațiade a aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, care ar fi putut participa la procedură cu echipamente inferioare, însă dotate cu astfel de software”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a luat în considerare caracteristicile tehnice privind puterea nominală a generatorului și intensitatea curentului din propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător (incluzând și sistemul ASIR) fără a proceda la analiza detaliată a acestora, pentru a stabili clar dacă valorile respective, indicate de S.C. ... S.R.L., respectă sau nu cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, încălcând astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”,* precum și dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (....)”.* (3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

În ceea ce privește aspectul legat de o posibilă demonstrare a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini de către ofertantul câștigător prin documentul intitulat „Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. MA 2066/2012” emisă de C.N.C.A.N. (astfel cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere), Consiliul are în vedere că, potrivit art. 5 din Legea nr. 111/1996, cu modificările și completările ulterioare, acesta atestă că un anumit produs corespunde reglementarilor din domeniul nuclear și poate face obiectul activităților din domeniul nuclear autorizate, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare neavând printre atribuțiile sale testarea a echipamentului și verificarea caracteristicilor tehnice ale acestuia.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și sub aspect se impune ca autoritatea contractantă să clarifice în ce măsură un astfel de document poate dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice minime din cuprinsul caietului de sarcini.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor, se impune, pentru respectarea dispozițiilor legale sus menționate, reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., în sensul ca autoritatea contractantă să verifice în ce măsură computerul tomograf CT Optima 540, ofertat de acesta, îndeplinește sau nu cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini vizând **„putere nominală minimum 60 kw”** și **„curent anodic reglabil în intervalul minim 20 – 500 mA”** solicitate prin caietul de sarcini prin integrarea soft-ului ASIR în computerul tomograf, în condițiile în care nu a prevăzut o astfel de modalitate în documentația de

atribuire și să își asume această decizie, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica legată de neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței tehnice privind masa de examinare a pacientului din caietul de sarcini, se reține că autoritatea contractantă a solicitat: **„domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm”**.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că, în cadrul tabelului de concordanță prezentat, acesta a precizat că îndeplinește specificația tehnică menționată, astfel: **„1745 mm fișa de date a echipamentului Optima CT 540 varianta engleză pag. 10”**, la fila 11 din cadrul Fișei tehnice a echipamentului Optima CT 540, regăsindu-se următoarea specificație tehnică a mesei de examinare: **„Horizontal range: up to 1745 mm; Axial up to 1730 mm. ISO – 25 mm”**.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în conținutul Autorizației de securitate radiologică pentru produs nr. MA 2066/2012, la Anexa 1 pct. 2 lin. (3), se precizează că masa pentru examinarea pacientului are următoarea caracteristică: **„domeniu de scanare 1730 mm (full body scan)”**.

Consiliul are în vedere că, potrivit definițiilor cuprinse la pagina 21 – 5 a documentului CT System Learning and Reference Guide (Manualul tehnic de referință al produsului Optima CT 540 - pagina 325 din dosarul achiziției), **„modul de scanare axial este o metodă de pas și de fotografiere instantanee”**, iar **„modul de scanare elicoidal (uneori denumit spiral), este mișcarea continuă a mesei în timp ce se expune pacientul”**.

Se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca masa de examinare aferentă aparatului tomograf să prezinte **„domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm”**, operatorii economici având obligația de a prezenta oferte pentru aparate tomograf care prezintă caracteristica menționată.

Or, astfel cum rezultă din documentele ce compun propunerea tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L., acesta nu a precizat niciunde informații cu privire la modul de scanare **spiral**, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire ci, la fila 11 din cadrul Fișei tehnice a echipamentului Optima CT 540, a precizat că masa de examinare prezintă următoarea caracteristică: **„Axial up to 1730 mm. ISO – 25 mm” (Axial, parcurs scanabil pe orizontală până la 1730 mm)”**.

Astfel, raportat la argumentele expuse anterior, se reține faptul că ofertantul desemnat câștigător a cuprins, în propunerea sa tehnică, informații cu privire la „modul axial de scanare”, acesta reprezentând un alt parametru decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv **„domeniu maxim de scanare pentru modul spiral”**, cele două metode fiind diferite.

Astfel, Consiliul consideră că nu poate fi luată în considerare dimensiunea de 1730 mm (173 cm), indicată de către ofertantul câștigător în propunerea tehnică, întrucât aceasta nu privește specificația tehnică

solicitată de autoritatea contractantă, domeniul maxim pentru modul de scanare spiral, ci domeniul de scanare axial.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea formulată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, unde afirmă că, în ceea ce o privește, a considerat că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința tehnică menționată prin informațiile din Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. MA 2066/2012 (Anexa 1 pct. 2 lin. (3) - masa pentru examinarea pacientului are „domeniu de scanare 1730 mm (full body scan)”, întrucât acestea sunt date care corespund modului de scanare axial, nu spiral, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În acest sens, se reține că însuși intervenientul S.C. ... S.R.L., prin concluziile scrise nr. 1269/06.10.2015, recunoaște că a cuprins în propunerea tehnică informații privind modul de scanare axial, menționând **„Axial up to 1730 mm. ISO – 25 mm”**, și nu domeniu maxim de scanare pentru modul spiral, cum era cerința din cadrul documentației de atribuire.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă a luat în considerare propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător fără a proceda la analiza acesteia, pentru a stabili clar dacă informațiile prezentate de acesta privind masa de examinare respectă sau nu specificația tehnică din caietul de sarcini, încălcând astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și ale art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ și fără a elabora un proces verbal intermediar de evaluare a ofertelor.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că se impune, pentru respectarea dispozițiilor legale sus menționate, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, în sensul ca autoritatea contractantă să verifice dacă computerul tomograf ofertat, CT Optima 540, respectă cerința cu privire la masa de examinare, solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica legată de propunerea financiară prezentată de ofertantul câștigător, Consiliul reține, în soluționare că, urmare prezentării de către acesta a propunerii financiare în valoare de 1.318.000,00 lei, fără T.V.A. (reprezentând 67% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică), prin adresa nr. 4.211.799/09.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea prețului din oferta financiară în baza art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Ca un prim aspect, se reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate această obligație, rezumându-se să solicite doar „fundamentarea prețului prezentat în propunerea financiară”, fără solicitarea concretă a componentelor de preț, astfel cum se prevede la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respective fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul sau originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin **adresa nr. 5513/07.09.2015**, la care a anexat o calculație de preț, conținând

informații legate de: targetul de profit, profitul efectiv realizat și discountul acordat la preț.

Deși la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este prevăzut că *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o analiză a răspunsului transmis de acest ofertant, nefiind întocmit un înscris, așa cum se precizează la art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, din care să reiasă că a fost îndeplinită această obligație, iar în raportul procedurii nr. 4.218.646/10.09.2015 s-a precizat doar că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este admisibilă.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă, ulterior primirii răspunsului **nr. 5513/07.09.2015** și documentele anexate din partea ofertantului câștigător, cu documentele anexate, l-a luat în considerare fără a proceda la analiza acestuia, pentru a stabili clar dacă ofertantul menționat justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat în procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, privind *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*, nefăcând o verificare temeinică a propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător prin raportare la prevederile documentației de atribuire, nu a verificat în mod temeinic justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de acesta prin răspunsul **nr. 5513/07.09.2015** și nu a întocmit înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.

Din acest punct de vedere, Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerea contestatorului din punctul de vedere potrivit căreia *„documentele cu privire la fundamentarea prețului și cele anexate acestei fundamentări au fost analizate de specialiștii pe linie financiară și achiziții publice din cadrul spitalului”*, întrucât din documentele existente la dosarul achiziției publice nu reiese că ar fi fost efectuată vreo analiză de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

În concluzie, pentru acest motiv, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și că se impune reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea răspunsului **nr. 5513/07.09.2015** transmis de ofertantul câștigător la solicitarea de

justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4.211.799/ 09.09.2015.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește propunerea sa tehnică și financiară prezentate de acesta și nici a răspunsurilor de clarificare nr. 5459/26.08.2015 și nr. 5513/07.09.2015 transmise de către acest ofertant în cadrul unui proces verbal – intermediar, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și, de asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din același act normativ, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt întemeiate și susținerile contestatorului vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale vizând analiza propunerii tehnice și financiare depusă de ofertantul desemnat câștigător, precum și în ceea ce privește elaborarea raportului procedurii nr. 4.218.646/10.09.2015, în cuprinsul căruia nu există informații privind procesul de evaluare a ofertelor, astfel cum prevăd dispozițiile art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „*Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...)* h) *denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii*”.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. de către comisia de evaluare a ofertelor, sub următoarele aspecte:

- reverificarea propunerii tehnice prezentată de acesta, prin raportare la cerințele minime „**putere nominală minimum 60 kw**” și „**curent anodic reglabil în intervalul minim 20 – 500 mA**” din caietul de sarcini, analizarea răspunsului nr. **5459/26.08.2015** transmis de către acest ofertant și verificarea îndeplinirii cerinței „**domeniu maxim de scanare pentru modul spiral: minimum 170 cm**” solicitată prin caietul de sarcini;

- reverificarea propunerii financiare a ofertantului menționat și a răspunsului nr. **5513/07.09.2015**, transmis de acesta.

Ambele aspecte, legate atât de propunerea tehnică cât și de cea financiară a ofertantului S.C. ... S.R.L. urmează a fi analizate temeinic în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate, precum și cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul nu poate lua în considerare alegația formulată de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul cererii de intervenție potrivit căreia, contestatorul ar aduce motive noi prin concluziile scrise, raportat la cele formulate în cuprinsul contestației, întrucât se constată că S.C. ... S.R.L. a dezvoltat aceleași critici formulate în cuprinsul contestației,

legate de propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, prin adăugarea unor argumente suplimentare.

Consiliul respinge solicitarea formulată de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul cererii de intervenție în ceea ce privește nepermiterea accesului la documentele declarate ca având caracter confidențial, în condițiile în care acesta nu a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și nu a declarat confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară la data depunerii ofertelor.

Acest aspect rezultă, fără dubiu, din adresa nr. 4.218.741/01.10.2015, transmisă de autoritatea contractantă (ca răspuns la adresa C.N.S.C. nr. 10006/...../30.09.2015) potrivit căreia „*la data depunerii ofertelor în cadrul procedurii de licitație deschisă, S.C. ... S.R.L. nu a invocat caracterul confidențial al documentelor printr-o declarație expresă de confidențialitate*”.

Astfel, Consiliul nu a făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C. ... S.R.L., practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ.....

Anulează în parte, raportul procedurii nr. 4.218.646/10.09.2015, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „..... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 32 (treizecișidouă) pagini.

