



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.7578/14.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.19882/14.10.2015, depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., Jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4451/09.10.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., Jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „... și Proiect tehnic și asfaltare drum Gheorgheni (zona Bisericii reformate)”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., Jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., Jud.....

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.19882/14.10.2015, S.C. ... S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa

nr.4451/09.10.2015, de către C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „... și Proiect tehnic și asfaltare drum Gheorgheni (zona Bisericii reformate)”, solicitând

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. arată că, prin adresa nr.4451/09.10.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv că „la secțiunea documente de calificare și propunere tehnică, nu s-a găsit atașat nici un document, respectiv dovada constituirii garanției de participare, documente de calificare și propunere tehnică la nici unul din loturi...”.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea caracterului netemeinic și nelegal al motivelor invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, și anume:

Prin adresa nr.7155/28.09.2015, S.C. ... S.A. a depus dovada constituirii garanției de participare-scrisoarea de garanție bancară nr.K057199/844/25.09.2015, în forma și în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire, ulterior fiind scanată și atașată, în SEAP, la documentele de calificare.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a descărcat acest document din anumite motive tehnice fac incidente în cauză dispozițiile art.17, alin.4 din H.G. nr.1660/2006.

S.C. ... S.A. a încărcat, în SEAP, în data de 28.09.2015, după cum susține, documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică, potrivit dovezilor anexate contestației, astfel că, în cazul în care comisia de evaluare nu a reușit să descarce și/sau să deschidă fișierele, avea obligația de a aplica prevederile art.201 din O.U.G. nr.34/2006 și art.78 din H.G. nr.925/2006 cu raportare la prevederile art.17 alin.4 din H.G. nr.1660/2006.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele constatate, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006 privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, în practică, existând decizii atât ale Consiliului cât și ale instanțelor de judecată, în care s-a reținut faptul că, în situațiile în care într-o procedură electronică apar anumite disfuncționalități tehnice, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări și depunerea documentelor prin alte mijloace decât cele electronice.

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr.509/2011, Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr.4541/16.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20060/16.10.2015, C... a precizat că, în conformitate cu prevederile art.256³ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, a adoptat măsuri de remediere urmare a contestației în cauză, respectiv a anulat, în parte, raportul procedurii nr.4449/09.10.2015, pentru lotul I, a anulat comunicarea nr.4451/09.10.2015 și actele subsecvente, a anulat parțial procesul-verbal

nr.436/09.10.2015 și parțial procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.4385/05.10.2015, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.A.

Prin adresa nr.7077/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20211/..., S.C. ... S.A. a renunțat la soluționarea contestației nr.7578/14.10.2015, ca urmare a măsurii de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Conform art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea lor, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...