



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 483/09.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19580/09.10.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ....., județul ...având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de S..., cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare *Reactivi 2015\_ vol III acord cadru 24 - luni, LOT 1 - pachet reactivi, consumabile compatibile 100% cu analizor de biochimie vitalab flexor xl (sau echivalent)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei tehnice depuse de .....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu S..., și anulează raportul procedurii nr. 20443/29.09.2015, în partea care privește oferta

câștigătoare și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei prezentate de ..... și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare menționează că a participat la procedură și pentru Lotul 1 - pachet reactivi, consumabile compatibile 100% cu analizor de biochimie vitalab flexor xl (sau echivalent), fiind clasată pe locul II.

Consideră că, în mod eronat, oferta tehnică depusă de ..... a fost declarată conformă, în condițiile în care această ofertă nu respectă într-o proporție foarte mare, specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Deși atât agentul economic, cât și comisia de evaluare aveau dreptul să solicite clarificări la caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică, acestea nu au fost cerute pe parcursul derulării procedurii. Mai mult, comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că oferta depusă de ..... nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, declarând această ofertă conformă în mod netemeinic și nelegal.

În susținerea și dovedirea acestora, contestatarea exemplifică neconformitățile ofertei .....

Majoritatea neconformităților au în vedere raportarea la anumiți parametri de analiză a probelor de laborator, astfel încât orice abatere de la acești parametri, este în măsură să genereze rezultate eronate, care în cele din urmă vizează în mod direct acuratețea rezultatului și a tratamentului prescris în acest sens.

Astfel, linearitatea are în vedere un semnal ce trebuie divizat în componente simple, pentru ca, ulterior, acestea să fie reunite în vederea rezultatului final, fiind vorba, în esență, „de demodificarea proprietăților pe parcursul derulării analizei unei probe de laborator”.

A doua neconformitate cu caracter repetitiv în oferta ..... se referă la lungimea de undă, care reprezintă distanța parcursă de radiația electromagnetică pe durata unei perioade de repetiție. Ori, dacă acestea nu corespund, fiind mai mici sau mai mari decât cele solicitate de

autoritatea contractantă, contestatoarea se întreabă care va fi finalitatea unei probe de biochimie, probă ce este supusă unui proces complex de analiză, adaptat la anumiți parametri.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 10496/.../.../13.10.2015, să prezinte în termen de cel mult 2 zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției menționate, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 19760/13.10.2015, contestatoarea a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10573/.../.../14.10.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerile tehnice depuse de contestatoare și de societatea câștigătoare, pentru lotul 1, corespondența purtată cu acestea în referire la propunerile tehnice, dacă a fost cazul, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ....

Prin adresa nr. 21899/19.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20161/19.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..., iar documentele solicitate au fost comunicate în data 21.10.2015, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 20319.

S..., prin punctul său de vedere, consideră că aspectele tehnice invocate de contestatoare, nu influențează analizele sau funcționarea aparatului pe care acestea se efectuează.

Din punctul de vedere tehnic, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare este conformă cu caietul de sarcini, urmând ca ulterior, „la punerea efectivă în lucru cu reactivii respectivi, să se constate dacă a fost sau nu influențată funcționarea optimă a aparatului, fapt ce a avut efecte directe asupra calității rezultatelor analizelor de laborator”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Reactivi 2015\_ vol III acord cadru 24-luni, LOT 1 - pachet reactivi, consumabile compatibile 100% cu analizor de biochimie vitalab flexor xl (sau echivalent)*, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 09.09.2015, ora 16<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 este de 522.800,45 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19162/15.09.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 20443/29.09.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei tehnice depuse de .....

La analiza criticilor contestatoarei, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ....., Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte în totalitate cerințele din Caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv formularele M,N,L din secțiunea FORMULARE.*

*III. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute, prevalează cerințele Documentației de atribuire. Ofertantul trebuie să prezinte: un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze caracteristicile tehnice ale produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective; - alte documente solicitate prin Caietul de sarcini; Ofertele care nu corespund tuturor cerințelor tehnice solicitate în Caietul de sarcini, vor fi respinse ca fiind "neconforme" conform ....*

În același timp, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a cuprins în acest lot (*pachet reactivi, consumabile compatibile 100% cu analizor de biochimie vitalab flexor xl*), sub formă tabelară, cantitățile minime și maxime pentru cei 40 de reactivi ce se doresc a fi achiziționați pe parcursul perioadei de 24 de luni, inclusiv specificațiile tehnice ale acestora.

Unul dintre parametrii pentru care autoritatea contractantă a stabilit anumite limite este *linearitatea*, după cum urmează: până la 800 U/L pentru ALP, până la 500 U/L pentru TGP/ALT, până la 500 U/L pentru TGO/AST, până la 20 mg/dL pentru Birulina directă, până la 22 mg/dL pentru Calciu ARSENAZO III, până la 25 mg/dL pentru Creatinină, până la 500 mg/dL pentru Glucoză, până la 1000 µg/dL pentru Fier FERROZINE sau până la 350 mg/dL pentru Uree.

Pentru reactivii indicați de contestatoare, ofertantul ....., declarat câștigător, în propunerea tehnică, a indicat următoarele valori: 15-700 U/L pentru ALP, 15-250 U/L pentru TGP/ALT, 10-250 U/L pentru TGO/AST, 0,15-18 mg/dL pentru Birulina directă, 5-15 mg/dL pentru

Calciu ARSENAZO III, până la 0,3-15 mg/dL pentru Creatinină, 20-400 mg/dL pentru Glucoză, 15-900 µg/dL pentru Fier FERROZINE, respectiv 10-300 mg/dL pentru Uree.

Astfel, este evident faptul că valorile acestui parametru "linearitate", care indică/arată limitele domeniului de măsurare, sunt inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Ori, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta trebuie întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, nerespectarea acestora conducând la sancționarea ei, prin respingerea ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le revin în evaluarea fiecărei oferte conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, considerând conformă o ofertă prin care s-au propus reactivi care pentru acest parametru are valori inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Întocmirea documentației de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante, iar prevederile acesteia îi sunt opozabile în aceeași măsură în etapa de evaluare ca operatorilor economici la întocmirea ofertelor.

Cum autoritatea contractantă a stabilit o anumită limită care trebuie respectată, participanții la procedura de atribuire trebuiau să o respecte. Altfel, luarea în considerare a unei oferte care are valori inferioare pentru unul din parametri față de solicitările documentației de atribuire, contravine atât prevederilor legale amintite, cât și propriilor reguli stabilite prin fișa de date mai sus citate, conducând la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice precizate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv a scopului întregii legislații în materie definit la alin. (1) al acelu...articol, de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică și de asigurare a utilizării eficiente a fondurilor publice.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație potrivit căroră oferta ar fi conformă cu caietul de sarcini, fiind evidentă nerespectarea limitelor impuse tocmai de către aceasta. De asemenea, sunt considerate lipsite de temei susținerile sale cu privire la faptul că doar ulterior, la punerea efectivă în lucru va putea constata dacă este influențată sau nu funcționarea optimă a aparatului, o astfel de practică fiind în afara regulilor stabilite de legiuitor pentru derularea unei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă însăși a stabilit intervalul de măsurare, respectiv limitele pe care trebuie să le respecte reactivii ofertați, astfel că nu pot fi admiși reactivi care nu respectă aceste limite. Inclusiv prin fișa de date a achiziției a prevăzut faptul că trebuie respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini, la acest moment nemaiputând fi puse în discuție prevederile documentației de atribuire. Dacă se considera lipsită de importanță de către achizitoare valoarea linearității



atunci nu trebuia impusă prin caietul de sarcini pentru că, odată ce a fost stabilită o anumită valoare, ea trebuie respectată. Eventualele constatări ulterioare a nerespectării acestor cerințe la utilizarea efectivă a reactivilor, situație prevăzută și în fișa de date, nu presupune că puteau fi ofertați reactivi pentru care parametrii indicați de autoritatea contractantă au valori inferioare celor solicitate.

Situația este similară și în cazul *lungimii de undă*, câștigătorul declarat ofertând reactivi pentru care valorile acestui parametru sunt diferite de solicitările caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat o lungime de undă de 520-560 nm pentru Birulina, 620-670 nm pentru Calciu ARSENAZO III, de 500-510 nm pentru Creatinină, 500-520 pentru Clucoză, 600-650 nm pentru HDL Colesterol, 540-580 nm pentru Fier FERROZINE, 520-560 pentru Proteine totale, respectiv 600-650 nm pentru Albumină.

Pentru acești reactivi, se confirmă cele indicate de contestatoare, respectiv faptul că ofertantul ....., declarat câștigător, are valori diferite celor solicitate pentru acest parametru, după cum urmează: 550 nm pentru Birulina, de 600 nm pentru Calciu ARSENAZO III, de 500 nm pentru Creatinină, 500 pentru Clucoză, 578 nm pentru HDL Colesterol, 550 nm pentru Fier FERROZINE, 546 pentru Proteine totale, respectiv 600 nm pentru Albumină.

Astfel, se poate observa că valorile pentru acest parametru sunt fixe, iar unele sunt chiar în afara intervalului impus de autoritatea contractantă. Chiar dacă s-ar considera corespunzători reactivii pentru care lungimea de undă specificată se încadrează în intervalul solicitat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod eronat a considerat conformă o ofertă care conține valori pentru acest parametru în afara intervalului solicitat, precum în cazul Calciului ARSENAZO III și al HDL Colesterol.

Pe cale de consecință, Consiliul constată modul eronat de evaluare a ofertelor, fiind declarată conformă, și chiar câștigătoare, o ofertă care propune reactivi a căror parametrii nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În condițiile celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu S..., și anulează raportul procedurii nr. 20443/29.09.2015, în partea care privește oferta câștigătoare și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ....., București și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite, cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

.....

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în patru exemplare, cuprinde 7 pagini.