



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 1785/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17158/07.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5547/01.09.2015, emisă de C..., cu sediul în Localitatea ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline fără fază finală de licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «..., înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural sat Gelu» - lot 1 - ...”, cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: Fonduri comunitare - „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”.

Prin adresa nr. 610/14.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17663/14.09.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ...., cu sediul în Municipiul ..., ... nr. , Județul ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «..., înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural sat Gelu» - lot 1 - ...”, formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită: „admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A., și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1785/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17158/07.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5547/01.09.2015, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline fără fază finală de licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «..., înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural sat Gelu» - lot 1 - ...”, cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: Fonduri comunitare – „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- potrivit celor transmise prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5547/01.09.2015, autoritatea contractantă i-a respins oferta sa ca neconformă, în baza art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin solicitarea de clarificări nr. 5315/25.08.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documente prin care să facă dovada fermă a inexistenței vreunei datorii a asociatului ... S.A. la bugetele locale, pentru toate punctele de lucru existente în certificatul constatator, pe motiv că dacă un punct de lucru este inactiv, un operator economic poate avea datorii la bugetele locale;

- ulterior, prin răspunsul ...9/28.08.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5502/28.08.2015, contestatorul afirmă că a prezentat o serie de certificate de atestare fiscală, iar pentru două dintre punctele de

lucru, respectiv comuna Năpradea și Orașul Cehu Silvaniei, reprezentantul asociatului S.C. ... S.A. a prezentat o declarație conform căreia punctele de lucru respective sunt inactive din 2007, adică de la privatizarea societății;

- de asemenea, contestatorul afirmă că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă notează că cele 2 puncte de lucru apar în certificatul constatator, deci nu sunt radiate; în acest sens, afirmă că la punctul de lucru din comuna Năpradea au fost autorizate 2 coduri CAEN în 2011, ceea ce înseamnă că declarația asociatului în cauză ar fi, în opinia acesteia, una mincinoasă;
- față de aspectul antemenționat, contestatorul susține că afirmația autorității contractante este nefondată și neîntemeiată întrucât nu există nicio legătură între inactivitatea unui punct de lucru și radierea din Registrul Comerțului; astfel, un punct de lucru poate fi inactiv și să fie păstrat în Registrul Comerțului fără a fi necesară radierea lui, așa cum și o societate comercială poate fi inactivă fără să apară vreo obligație de radiere din Registrul Comerțului;
- totodată, contestatorul menționează că prin Decizia C.N.S.C. nr. 1328/C8/1330/14.08.2015 s-a impus autorității contractante „să solicite noi clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare” și să reevalueze oferta în termen de 10 zile de la comunicare, niciuna dintre aceste obligații nefiind îndeplinite de autoritatea contractantă;
- astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a analizat îndeplinirea cerinței de calificare ci, a pus o întrebare aproximativă conform Deciziei CNSC, iar termenul de 10 zile putea fi respectat doar dacă Decizia CNSC a ajuns la autoritatea contractantă în 21.08.2015, reevaluarea finalizându-se în 31.08.2015 conform datei din procesul – verbal de evaluare nr. 8;
- în acest sens, contestatorul afirmă că Consiliul poate decide în consecință, în ceea ce privește termenul de reevaluare, dar în privința îndeplinirii cerinței de calificare, autoritatea contractanta ori a încălcat Decizia CNSC, ori a constatat că, citind documentația de atribuire, oferta sa îndeplinește cerința de calificare;
- cu toate acestea, afirmă contestatorul, pentru oricare din aceste două motive, comisia de evaluare NU a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă (conform art. 36, alin. (1), lit. b), ci neconformă, în baza art. 79, alin. (1) sub pretextul că nu a răspuns concludent, aspect care dovedește că oferta sa a îndeplinit cerința de calificare;
- în consecință, ofertantul contestator opinează că nu a încălcat nicio cerință de calificare, prezentând atât certificate de atestare pentru câteva din punctele de lucru cât și adrese din partea unor primării și chiar o declarație pe proprie răspundere că 2 puncte de lucru sunt inactive; în loc de certificate de atestare, comunele Crasna și Cizer i-au oferit adeverințe pentru motivul că nu figurează cu poziții fiscale în situațiile lor fiscale, acestea fiind acceptate de autoritatea contractantă, deși nu sunt documente de calificare în înțelesul art. 11, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006; totodată, contestatorul învederează că o declarație pe proprie răspundere

nu a fost acceptată de autoritatea contractantă, fără niciun motiv, deși este o declarație care include clauze penale;

- în ce privește dovedirea inexistenței datoriilor către bugetele locale conform punctelor de lucru din certificatul constatator O.R.C., contestatorul menționează că nu aceasta este cerința de calificare; pe de altă parte, arată că nici nu poate fi o cerință de calificare din moment ce un operator economic poate să nu aibă înregistrat niciun punct de lucru dar să aibă datorii fiscale la zeci de autorități locale;
- referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta este inacceptabilă și neconformă pentru că nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare stabilite prin fișa de date, conform art. 86 și 87 din H.G. nr. 925/2006; în acest sens, invocă faptul că în procesul de evaluare comisia trebuia să constate că garanția de participare la licitație nu respectă cerințele legislației în vigoare deoarece nu cuprinde toate clauzele solicitate de dispozițiile legale antemenționate și prevede clauze defavorabile pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă conform art. 36, alin. (1), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor sau în cadrul ședințelor de evaluare;
- de asemenea, contestatorul susține că oferta în cauză nu respectă cerința de calificare referitoare la lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în procesul de evaluare, comisia trebuind să constate că documentele prezentate nu respectă cerințele fișei de date privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe; în urma analizării raportului procedurii nr. 5542/31.08.2015, la pag. 17, membrii asocierii au prezentat certificate de atestare privind bugetele locale pentru 1 sau maxim 2 puncte de lucru, fără ca autoritatea contractantă să facă dovada că în procesul de evaluare a verificat existența sau nu a datoriilor către bugetele locale în conformitate cu certificatul constatator O.R.C., încălcând astfel principiul tratamentului egal;
- totodată, contestatorul susține că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la domeniile de activitate necesare îndeplinirii contractului, în procesul de evaluare, comisia având obligația să constate că din certificatul constatator O.R.C. nu rezultă că ofertantul are codurile CAEN necesare îndeplinirii contractului și nici că activitățile necesare ar fi autorizate de autoritățile competente, fapt ce conducea la respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- similar, contestatorul afirmă că oferta respectivă nu respectă cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri în sensul că media anilor 2012, 2013 și 2014 este inferioară cifrei de afaceri solicitate, din documentele prezentate ofertantul nefăcând dovada că are cifra de afaceri medie de 15.500.000 lei; de asemenea, aceasta nu respectă cerința de calificare referitoare la demonstrarea accesului la resurse financiare pe o durată de minim 3 luni în valoare de minim 3.000.000 lei, deoarece scrisoarea de confirmare a fondurilor prezentată de către ofertant nu arată susținerea pe

o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor și nu indică resursele reale negrevate de datorii sau linii de credit, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare, așa cum se solicită prin fișa de date;

- contestatorul susține că oferta în cauză nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară, din contractul prezentat ofertantul nefăcând dovada că ar fi realizat lucrări în valoare de minim 7.800.000 lei; față de acest aspect, autoritatea contractantă putea să constate că respectivele contracte de experiență similară prezentate de ofertant nu fac dovada că în ultimii 5 ani acesta ar fi executat lucrările în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că ar fi fost duse la bun sfârșit în înțelesul Ordinului nr. 509/2011, prin prezentarea de procese verbale de recepție, recomandări;

- în sprijinul celor de mai sus, contestatorul susține că oferta respectivă nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului așa cum se solicită prin fișa de date, ofertantul neprezentând pentru aceste echipamente și în special pentru buldoexcavator pe pneuri, excavator, încărcător frontal, cilindru compactor, autocamion basculant, autogreder, stații de asfalt și de betoane și a unui laborator autorizat pentru încercări de betoane și de asfalt, documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de punere la dispoziție a acestora;

- oferta în cauză, afirmă contestatorul, nu respectă nici criteriul de calificare referitor la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau a cărui angajament de participare l-a obținut în vederea îndeplinirii contractului, respectiv nu îndeplinește criteriile de calificare ale fișei de date și cerințele legale de a dispune de un șef de proiect cu studii superioare și experiență dovedită prin participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii, de un șef de șantier inginer CFDP cu experiență dovedită prin participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii, de un RTE cu atestat tehnic - profesional pentru toate cerințele de calitate: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare în domeniul II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, de un RTQ atestat în domeniul managementului calității sau cu decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate, de un Inginer CFDP cu experiență dovedită prin participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii și de un coordonator SSM cu atestat sau certificate de absolvire, și nici nu dispune de personalul calificat pentru execuția lucrărilor, astfel dimensionat, încât să asigure executarea lucrărilor în termenul de execuție, întrucât nu a prezentat CV-urile persoanelor nominalizate ca personal de execuție;

- față de acest aspect, contestatorul învederează că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a constatat că documentele prezentate de ofertant nu arată studiile, atestările, calificările, autorizările

și alte documente impuse prin fișa de date în vederea dovedirii cerințelor de calificare și nu a prezentat CV-urile personalului de execuție propus;

- în acest sens, arată contestatorul, în urma analizării raportului procedurii nr. 5542/31.08.2015, pag. 22, a observat faptul că pentru RTE propus - Chiovari Ioan Radu este atestat doar pentru domeniul II.1 - Drumuri, și nu este atestat pentru întreg domeniul II așa cum se solicita în fișa de date (nefiind atestat pentru piste de aviație, poduri, tunele); nu a fost evaluată existența în ofertă a CV-urilor persoanelor nominalizate ca personal de execuție așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției;
- contestatorul susține că oferta câștigătoare nu ar respecta nici cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare fiind obligată să constate neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire și să o respingă conform art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
- contestatorul susține că oferta în cauză nu respectă cerințele fișei de date pct. IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare, în sensul că prețul ofertat pentru cheltuielile diverse și neprevăzute nu este calculat prin aplicarea proporției de 8,19% așa cum se solicita prin fișa de date pct. 11.2.1, la valoarea calculată conform H.G. nr. 28/2008, astfel că, prețul total ofertat rezultat este viciat, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei și să o respingă conform art. 36, alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5682/10.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17621/14.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a organizat procedura de cerere de oferte având ca obiect contractul de achiziție publică de mai sus, acesta fiind finanțat prin programul PNDR, Măsura 322 - „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, în baza contractului de finanțare nr. C322010963200046/16.08.2012 încheiat între AFIR și ..., jud. ...;
- afirmă că invitația de participare privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări a fost publicată în S.E.A.P. în data de ... sub nr. ..., prevăzând data de 27.02.2015, ora 9<sup>00</sup>, ca termen limită de depunere a ofertelor și data de 27.02.2015, ora 10<sup>00</sup>, pentru deschiderea publică a ofertelor depuse pentru procedura de achiziție publică, la sediul Primăriei Comunei ...jud. ...; după cum rezultă din fișa de date a achiziției, prezenta procedură a fost împărțită în 4 loturi: Lot 1: ...; Lot 2: Înființare centru de zi îngrijire bătrâni; Lot 3: Amenajare cămin cultural în loc. Terebești; Lot 4: Amenajare cămin cultural sat Gelu;
- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că la procedura de atribuire în dezbateri au depus documentele de participare în termenul limită de 27.02.2015 ora 9<sup>00</sup>, următorii ofertanți: Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. cu adresa nr. 396/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 767/27.02.2015 ora 8:00 pentru lotul 1; S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 390/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 768/27.02.2015 ora 8:00 pentru lotul 2; S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 392/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

769/27.02.2015 ora 8:00 pentru lotul 3; Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. Bodnar S.R.L. cu adresa nr. 386/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 770/27.02.2015 ora 8:00 pentru lotul 4; Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...cu adresa nr. 104/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 771/27.02.2015 ora 8:05 pentru lotul 1; S.C. Euroconstruct S.R.L. cu adresa nr. 200/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 772/27.02.2015 ora 8:23 pentru lotul 1; S.C. Tarr Const S.R.L. cu adresa nr. 75/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 773/27.02.2015 ora 8:30 pentru lotul 4; S.C. Tarr Const S.R.L. cu adresa nr. 72/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 774/27.02.2015 ora 8:31 pentru lotul 1; S.C. Tarr Const S.R.L. cu adresa nr. 74/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 775/27.02.2015 ora 8:32 pentru lotul 3; S.C. Tarr Const S.R.L. cu adresa nr. 73/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 776/27.02.2015 ora 8:33 pentru lotul 2; S.C. GP Săgeata Prod S.R.L. cu adresa nr. 188/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 777/27.02.2015 ora 8:35 pentru lotul 1; S.C. Tehnic Asist S.R.L. cu adresa nr. T673/25.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 778/27.02.2015 ora 8:57 pentru lotul 1;

- în urma evaluării ofertelor, pentru lotul 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2329/07.04.2015, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...., cu o propunere financiară de 8.076.051,07 lei fără TVA;
- față de acest rezultat, autoritatea contractantă susține că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. a formulat contestație la C.N.S.C., prin decizia nr. 655/66C10/567,568/14.05.2015, Consiliul dispunând admiterea contestației, anularea raportul procedurii nr. 2329/ 07.04.2015 și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii pentru lotul 1 și solicitarea de clarificări asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.;
- ulterior, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. 2329/07.04.2015 și actele subsecvente acestuia și a solicitat clarificări asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., conform motivațiilor prezentate în decizia CNSC; în urma evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3628/29.05.2015, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...., cu o propunere financiară de 8.076.051,07 lei fără TVA;
- împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație la C.N.S.C., prin decizia nr. 982/C3/990/26.06.2015, Consiliul a dispus admiterea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., anularea rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 3628/29.05.2015 și în adresa de comunicare atacată și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor;
- în acest sens, autoritatea contractantă învederează că, urmare a reevaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4833/10.07.2015, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a

contractului de achiziție publică pentru lotul 1 oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu o propunere financiară de 7.588.600,47 lei fără TVA;

- ulterior, împotriva rezultatului procedurii, Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...a formulat contestație la CNSC, prin decizia nr. 1328/C8/1330/14.08.2015, Consiliul dispunând admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 4833/10.07.2015, și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și aplicarea criteriului de atribuire, precum și reevaluarea ofertei acesteia cu solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare, pentru lotul 1;

- în urma reevaluării ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. la procedura de achiziție publică, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5542/31.08.2015, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică pentru lotul 1 oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...., cu o propunere financiară de 8.076.051,07 lei fără TVA;

- referitor la prezenta contestație, autoritatea contractantă reține că în urma evaluării ofertei depuse de către contestatoarele, pentru lotul 1, comisia de evaluare a decis, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei depuse de către contestatoarele, aceasta fiind declarată neconformă raportat la dispozițiile art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent;

- în sensul celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că a solicitat cu adresa nr. 5315/25.08.2015 clarificări cu privire la oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.; astfel - *„referitor la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, cerința de prezentare a unui «certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor», comisia de evaluare solicită depunerea de documente pentru asociatul S.C. ... S.A., care să facă dovada fermă a inexistenței vreunei datorii la bugetele locale pentru toate punctele de lucru existente în certificatul constatator nr. 2668/18.02.2015, întrucât chiar dacă un punct de lucru este inactiv, în continuare, operatorul economic în cauză poate deține imobile cu privire la care are obligația de a plăti impozite locale, indiferent de existența sau inexistența unei activități sau poate avea datorii neplătite către bugetul local”, termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări fiind 28.08.2015 ora 16:00;*

- autoritatea contractantă confirmă faptul că la solicitarea de clarificări de mai sus, contestatorul a răspuns, în termen, depunând cu adresa ...9/28.08.2015, următoarele documente: „adresă de înaintare; certificat de atestare fiscală nr. 967/04.08.2015 emis de Comuna Marca, potrivit căruia asociatul S.C. ... S.A. nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local; adeverința nr. 8636/28.08.2015 emisă de Comuna Crasna, potrivit căreia asociatul S.C.... S.A. nu figurează cu datorii la bugetul local; adeverința nr. 2848/27.08.2015 emisă de Comuna Cizer, potrivit căreia



asociatul S.C. ... S.A. nu figurează cu datorii la bugetul local; certificat de atestare fiscală nr. 10656/27.08.2015 emis de Orașul Jibou, potrivit căruia asociatul S.C. ... S.A. nu figurează cu datorii față de bugetul local; certificat de atestare fiscală nr. 4644/27.08.2015 emis de Comuna Buciumi, potrivit căruia asociatul S.C. ... S.A. nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local; certificat de atestare fiscală nr. 906/27.08.2015 emis de Comuna Rus, potrivit căruia asociatul S.C. ... S.A. nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local; certificat de atestare fiscală nr. 1373/27.08.2015 emis de Orașul Șimleu Silvaniei, potrivit căruia asociatul S.C. ... S.A. nu figurează cu datorii față de bugetul local; declarație pe propria răspundere semnată de dl. Csiszar Csaba - directorul S.C. ... S.A., potrivit căreia următoarele puncte de lucru sunt inactive din anul 2007, de la privatizarea societății: Denumire: Punct de lucru Adresa: Sat Someș Guruslău, Comuna Năpradea, Balastiera Someș Guruslău, situată pe albia minoră a râului Someș, în perimetrul Someș Guruslău, comuna Someș Odorhei, jud. Sălaj; Denumire: Formația Cehu Silvaniei - Adresa: Loc. Cehu Silvaniei, oraș Cehu Silvaniei, str. Giurtelecului, județ Sălaj”;

- în ce privește declarația pe propria răspundere a asociatului S.C. ... S.A. referitoare la cele două puncte de lucru, autoritatea contractantă susține că a reanalizat certificatul constatator nr. 2668/18.02.2015 emis de O.R.C., constatând că cele două puncte de lucru menționate sunt înscrise în certificatul constatator, prin urmare acestea nefiind radiate; la punctul de lucru de la adresa Sat Someș Guruslău, Comuna Năpradea, au fost autorizate două coduri CAEN în anul 2011, acest fapt fiind în contradicție cu declarația pe propria răspundere, potrivit căreia punctul de lucru este inactiv din anul 2007;

- autoritatea contractantă învederează că a solicitat depunerea de documente pentru asociatul S.C. ... S.A., care să facă dovada fermă a inexistenței vreunei datorii la bugetele locale pentru toate punctele de lucru existente în certificatul constatator nr. 2668/18.02.2015, întrucât, având în vedere și motivarea deciziei CNSC nr. 1328/C8/1330/14.08.2015, chiar dacă un punct de lucru este inactiv, în continuare, operatorul economic în cauză poate deține imobile cu privire la care are obligația de a plăti impozite locale, indiferent de existența sau inexistența unei activități sau poate avea datorii neplătite către bugetul local;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a considerat faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea sa este neconcludent, întrucât nu a făcut dovada fermă a inexistenței vreunei datorii la bugetele locale pentru următoarele puncte de lucru: „Denumire Punct de lucru - Adresa: Sat Someș Guruslău, Comuna Năpradea, Balastiera Someș Guruslău, situată pe albia minoră a râului Someș, în perimetrul Someș Guruslău, comuna Someș Odorhei, jud. Sălaj; Denumire: Formația Cehu Silvaniei - Adresa: Loc. Cehu Silvaniei, oraș Cehu Silvaniei, str. Giurtelecului, județ Sălaj”;

- de asemenea, autoritatea contractantă arată că asociatul S.C. ... S.A. a depus în cadrul documentelor de calificare prezentate inițial, certificat de

atestare fiscală privind impozitele și taxele locale numai pentru sediul social, iar, urmare solicitării de clarificări nr. 922/09.03.2015, prin adresa nr. 454/11.03.2015, a depus certificatul de atestare fiscală nr. 866/10.03,2015, emis de comuna Marca, iar pentru celelalte puncte de lucru existente în certificatul constatator nr. 2668/18.02.2015 a declarat pe propria răspundere că acestea sunt inactive din anul 2007, de la privatizarea societății;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că, deși în declarația depusă în cadrul documentelor de calificare, asociatul S.C. ... S.A. a declarat că punctele de lucru sunt inactive din anul 2007, ca urmare a solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, acesta a depus o serie de certificate fiscale și adeverințe emise de către primăriile pe raza cărora are puncte de lucru; pentru două puncte de lucru, respectiv cel din localitatea Someș Guruslău și cel din localitatea Cehu Silvaniei, contestatorul nu a prezentat documentele solicitate, rezumându-se să afirme printr-o nouă declarație pe propria răspundere faptul că acestea sunt inactive încă din anul 2007, cu toate că, prin solicitarea de clarificări s-au precizat următoarele: *„chiar dacă un punct de lucru este inactiv, în continuare, operatorul economic în cauză poate deține imobile cu privire la care are obligația de a plăti impozite locale, indiferent de existența sau inexistența unei activități sau poate avea datorii neplătite către bugetul local”*;

- având în vedere faptul că Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. nu a prezentat documente care să facă dovada fermă a inexistenței vreunei datorii la bugetele locale pentru cele două puncte de lucru, autoritatea contractantă opinează că comisia de evaluare nu putea considera răspunsul contestatoarei ca fiind unul concludent, declarând în consecință oferta acesteia neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- în același sens, autoritatea contractantă menționează că a solicitat informații suplimentare Unității Administrativ Teritoriale Orașul Cehu Silvaniei cu privire la existența sau inexistența datoriilor către bugetul local înregistrate de S.C. ... S.A., iar Orașul Cehu Silvaniei a transmis certificatul de atestare fiscală nr. 9776/08.09.2015, potrivit căruia S.C. ... S.A. figurează în evidentele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

- în acest context, luând în considerare că asociatul S.C. ... S.A. a afirmat în formularul nr. 2 depus la ofertă faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente prevederile art. 181, lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: - prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”*;

- față de critica contestatorului referitoare la faptul că *nu ar fi respectat termenul de 10 zile pentru reevaluarea ofertei sale, impus prin Decizia C.N.S.C. nr. 1328/C8/1330/14.08.2015*, autoritatea contractantă învederează că în data de 17.08.2015 a primit decizia în cauză, iar ședința de reevaluare a ofertei s-a desfășurat în data de 25.08.2015, tot în aceeași dată fiind transmisă și solicitarea de clarificări către contestator;
- cu privire la criticile referitoare la garanția de participare, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul câștigător a constituit această garanție prin scrisoarea nr. 0001000280/25.02.2015 emisă de Euroins România Asigurare-Reasigurare S.A., în cuantum de 75.000 lei, prezentând totodată și declarațiile privind încadrarea în categoria IMM pentru toții asociații, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta respectând cerințele formale, fără a veni în contradicție cu prevederile art. 86 și 87 din H.G nr. 925/2006;
- referitor la îndeplinirea cerinței privitoare la lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că toți cei 4 asociați au depus certificate fiscale emise de către primăriile pe raza cărora au sediul social; învederând în același timp că toți cei 4 asociați dețin codul CAEN 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, necesar îndeplinirii contractului, care este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004;
- cu privire la criticile referitoare la îndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă menționează faptul că potrivit Ordinului ANRMAP 509/2011, în cazul unei asocieri, nivelul cifrei de afaceri se poate îndeplini prin cumul de către membrii asocierii; astfel, cifra de afaceri medie cumulată a asocierii este de 60.481.913, 02 lei, depășind pragul solicitat;
- față de criticile aduse ofertei câștigătoare referitoare la accesul la resurse financiare, autoritatea contractantă arată faptul că, potrivit Ordinului nr. 509/2011, în cazul unei asocieri, cerința privind resursele financiare se poate îndeplini prin cumul de către membrii asocierii; în scopul îndeplinirii acestei cerințe, atât asociatul S.C. ... S.R.L., cât și asociatul S.C. ... S.A. prezentând scrisori emise de către instituții financiare, prin care se confirmă accesul la resurse financiare în valoare de minim 3.000.000 lei pentru o durată de 3 luni pentru susținerea proiectului;
- în ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că asociatul S.C. ... S.R.L. a depus contractul de execuție lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu Vakond Ut es Epitoipari S.R.L. Tiszakecske Sucursala ..., având ca obiect „*Construcție și rehabilitare drumuri, poduri și podețe – sector A Baia Mare – Cicîrlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicîrlău - Seini, km 165+000-174+000*”, în valoare de valoare 18.500.000 lei fără TVA, anexând la contract documente care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare: procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea din partea beneficiarului;
- cu referire la criticile aduse ofertei câștigătoare referitoare la utilaje, instalații și echipamente tehnice, autoritatea contractantă menționează că,

potrivit Ordinului nr. 509/2011, în cazul unei asocieri, cerința privind resursele tehnice se poate îndeplini prin cumul de către membrii asocierii, toți cei 4 membri ai asocierii depunând documente care probează îndeplinirea cerinței de calificare;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul documentelor de calificare ofertantul desemnat câștigător a depus diplome de studii în domeniile solicitate prin fișa de date a achiziției și decizii de numire, scrisori de recomandare, care probează îndeplinirea cerinței privind experiența personalului tehnic de specialitate, comisia de evaluare constatând existența în cadrul ofertei a CV-urilor personalului nominalizat pentru execuția lucrărilor.

Prin adresa nr. 610/14.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17663/14.09.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «..., înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural sat Gelu» - lot 1 - ...”, formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită: „admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A., și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii”.

În cadrul documentului de mai sus, S.C. ... S.R.L. susține următoarele:

- suspendarea judecării pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 413, alin. (1), pct. 1, Cod de Procedură Civilă, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei nr. 1328/1330/14.08.2015, plângere ce face obiectul Dosarului nr. 456/35/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea;

- în urma contestației formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva raportului/rezultatului procedurii nr. 4835/10.07.2015, prin care oferta depusă de către Asociera ... S.R.L. - ... S.A. a fost declarată câștigătoare procedura de achiziție publică, la data de 14.08.2014 C.N.S.C. a admis în parte contestația formulată și a pronunțat Decizia nr. 1328/C8/1330/14.08.2015;

- conform deciziei de mai sus, Consiliul a admis critica intervenientului cu privire la motivul inacceptabilității ofertei depusă de către Asociera ... S.R.L. - ... S.A., deoarece nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la lipsa datoriilor către bugetul local conform prevederilor Fișei de Date, dar totodată a obligat autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant noi clarificări cu privire la acest aspect;

- de asemenea, ofertantul câștigător susține că prin decizia referită, Consiliul a respins și criticile formulate cu privire la propunerea sa tehnică; împotriva acestei decizii S.C. ... S.R.L. formulând plângere care face obiectul dosarului 456/35/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea;

- luând în considerare faptul că prin prezenta contestație formulată de către Asociera ... S.R.L. - ... S.A., se pune în discuție îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la lipsa datoriilor către bugetul local, ofertantul câștigător consideră că între cele două cauze există o strânsă legătură,

soluția ce se va pronunța în dosarul ce face obiectul plângerii împotriva Deciziei nr. 1328/C8/1330/14.08.2015 depinzând de soluționarea prezentei contestații;

- în ce privește istoricul procedurii de atribuire în dezbatere, intervenientul arată că după depunerea ofertelor și evaluarea acestora, autoritatea contractantă a întocmit raportul/rezultatul procedurii, prin care a constatat faptul că oferta sa este admisibilă și conformă, iar după aplicarea criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoarea procedurii de achiziție publică;

- totodată, ofertantul câștigător afirmă că împotriva raportul/rezultatul procedurii, emis în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a formulat contestație ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... S.A., deoarece autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă raportat la oferta/propunerea tehnică;

- astfel, prin Decizia nr. 655/66C10/567,568/14.05.2015, Consiliul a admis contestația formulată de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.A., raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la motivele de neconformitate constatate și reținute în sarcina ofertei depuse de către aceasta; ulterior pronunțării deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... S.R.L. - ... S.A., clarificări cu privire la anumite motive de neconformitate constatate, în urma analizării răspunsurilor la clarificările solicitate, autoritatea declarând oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.A., neconformă raportat la răspunsurile oferite;

- împotriva acestui raport/rezultat al procedurii Asocieria ... S.R.L. - ... S.A., a formulat contestație, iar Consiliul, prin Decizia nr. 982/C3/990/26.06.2015, a admis contestația formulată raportat la faptul că autoritatea contractantă a emis solicitările de clarificări cu încălcarea art. 78 din H.G. nr. 925/2006, și raportat la faptul că și aceste solicitări nu se referă explicit la motivele de neconformitate reținute;

- astfel, intervenientul învederează că după pronunțarea Deciziei nr. 982/C3/990/26.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, iar prin raportul/rezultatul procedurii nr. 4835/10.07.2015, a declarat oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.A. câștigătoarea procedurii, iar oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea; împotriva rezultatului/raportului procedurii nr. 4835/10.07.2015, intervenientul afirmă că a formulat contestație, iar Consiliul, prin Decizia nr. 1328/C8/1330/14.08.2015, a admis în parte contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin solicitarea de noi clarificări ofertantului declarat câștigător, în speță Asocieria ... S.R.L. - ... S.A., cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la lipsa datoriilor către bugetul local, deoarece prin documentele depuse în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare nu se face *„dovada fermă a inexistenței vreunei datorii la bugetele locale raportat la cerința din Fișa de Date a Achiziției punctul III. 2.1.a) „certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor”*;

- cu referire la prezenta contestație, ofertantul câștigător menționează că în cadrul dosarului ce a făcut obiectul contestației în care s-a pronunțat Decizia nr. 1328/C8/1330/14.08.2015, a arătat faptul că Asociera ... S.R..L - ... S.A., nu a făcut dovada faptului nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor la bugetele locale, deoarece nu a depus certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru deținute de către asociatul ... S.A., ci a depus doar declarații pe proprie răspundere că nu are datorii la bugetele locale;
- în acest context, intervenientul opinează că aceste considerente au dobândit putere de lucru judecat față de acest ofertant întrucât Asociera ... S.R.L. - ... S.A., nu a depus plângere împotriva Deciziei nr. 1328/C8/1330/14.08.2015, formularea unei critici identice în cadrul unei alte contestații, neputând fi analizată;
- de asemenea, ofertantul câștigător susține că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, că îndeplinirea cerinței de calificare se realizează prin depunerea de către ofertanți a „*certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor*” și nu prin alte documente; având în vedere considerentele Deciziei nr. 1328/C8/1330/14.08.2015 precum și răspunsul la clarificări comunicat autorității contractante referitoare la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare, se poate constata faptul că Asociera ... S.R..L - ... S.A. nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare;
- ofertantul câștigător susține că după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 922/09.03.2015, să depună certificate de atestare fiscală CU PRIVIRE LA TOATE PUNCTELE PE LUCRU menționate în Certificatul emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, nr. 2668/18.02.2015; contestatorul nu a formulat nici o contestație împotriva acestei solicitări de clarificări, astfel că în opinia intervenientului, obligația de a face dovada inexistenței datoriilor către bugetele locale unde sunt localizate aceste puncte de lucru a devenit definitivă iar prezentele critici sunt tardive;
- totodată, intervenientul precizează că susținerile și criticile contestatorului referitoare la cerințele de calificare sunt neîntemeiate și tardive, deoarece ofertantul Asociera ... S.R.L. - ... S.A., nu a formulat contestație cu privire la documentația de atribuire - Fișa de Date a Achiziției, CARE PREVEDE OBLIGAȚIA OFERTANȚILOR DE A DOVEDII ÎNDEPLINIREA CERINȚELOR DE CALIFICARE, pentru a depune o ofertă admisibilă ofertanții având obligația să depună în cadrul ofertei documentele solicitate și nu să solicite acesteia efectuarea de verificări în privința îndeplinirii de către unul sau mai mulți ofertanți a cerințelor de calificare;
- în ce privește aserțiunile contestatorului referitoare la eroarea din cadrul rezultatului procedurii referitoare la declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79, alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006 și nu inacceptabilă, raportat la neîndeplinirea cerinței de calificare, nu este, în viziunea ofertantului câștigător, de natură să ducă la anularea rezultatului/raportului procedurii;

- referitor la petitul formulat de Asocierea ... S.R.L. - ... S.A., cu privire la constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., după constatarea ca nefondate a criticilor formulate de contestator față de raportul/rezultatul procedurii prin care s-a reținut inacceptabilitatea/ neconformitatea ofertei sale, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes a constestatoarei în susținerea acestui petit;

- față de acest aspect, intervenientul arată că practica judiciară a statuat faptul că *„odată stabilită că oferta petentei este neconformă Curtea apreciază că aceasta (nn. petenta) nu poate justifica un interes în contestarea ofertei câștigătoare, cât timp oricum nu poate obține pe ea însăși contractul obiect al procedurii”*;

- în continuare intervenientul subliniază că din analiza prezentei contestații rezultă faptul că contestatorul nu și-a motivat în fapt și în drept, așa cum prevede expres art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006 criticile formulate, ci doar a redat cerințele din fișa de date a achiziției, despre care a afirmat că S.C. ... S.R.L. nu le îndeplinește;

- referitor la criticile formulate cu privire la oferta sa, intervenientul susține că garanția de participare constituită de asociere este în conformitate cu prevederile Fișei de Date a Achiziției și totodată respectă prevederile art. 86 și 87 din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006; membrii asocierii desemnate câștigătoare respectă cerința de calificare referitoare la lipsa datoriilor atât la bugetul național cât și la bugetele locale, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, toți membrii asocierii depunând în cadrul documentelor de calificare atât certificate de atestare fiscale emise de ANAF cât și certificate de atestare fiscală cu privire la taxele locale, aferente atât sediului principal cât și sediilor secundare/punctelor de lucru menționate în Certificatul Constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului;

- de asemenea, susține că membrii asocierii desemnate câștigătoare respectă cerința de calificare referitoare la autorizarea activității ce face obiectul contractului de achiziție publică, în sensul că toți membrii au autorizată activitatea 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; asocierea desemnată câștigătoare îndeplinind și cerința de calificare privind cifra de afaceri medie globală pe anii 2012, 2013 și 2014, adică 15.500.000 lei, fiecare dintre asociați având o cifră medie de afaceri peste limita cerută;

-în acest sens, intervenientul afirmă că, potrivit Ordinului nr. 509/2011, în cazul unei oferte depuse în asociere cifra de afaceri se cumulează - spre ex. doar asociatul ...S.R.L. are o cifră de afaceri medie globală pe anii 2012, 2013 și 2014 de 18.566.488 lei; de asemenea, îndeplinește și cerința de calificare privind resursele financiare, având acces la lichidități, linii de credit, sau alte mijloace financiare, negrevate de datorii, pentru derularea acestui contract, în valoare de minim 3.000.000 lei pentru o perioadă de trei (3) luni;

- astfel, ofertantul câștigător susține că atât asociatul ...S.R.L. cât și asociatul ... S.A. a depus în cadrul documentelor de calificare confirmări din

partea băncilor partenere, că au acces la lichidități, linii de credit, sau alte mijloace financiare, negrevate de datorii, pentru derularea acestui contract, în valoare de minim 3.000.000 lei pentru o perioadă de trei (3) luni de la data semnării contractului; de asemenea, îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, atât prin contractul depus în dovedirea îndeplinirii cerinței cât și prin alte contracte menționate în formularul 6 și 7;

- în dovedirea experienței similare, intervenientul precizează că a depus CONTRACTUL DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI încheiat cu operatorul privat Vakond Ut es Epitoipari S.R.L. Tiszakecske - Sucursale ..., precum și PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE A LUCRĂRILOR ȘI RECOMANDARE, din partea clientului privat;

- de asemenea, ofertantul câștigător menționează că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă NU A SOLICITAT ca în cazul în care experiența similară se dovedește printr-un contract executat în subantrepriză/subcontractare să se depună și PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE A LUCRĂRILOR ȘI RECOMANDARE din partea autorității contractante față de antreprenorul general/ beneficiarul privat;

- totodată, intervenientul susține că îndeplinește și cerințele de calificare privind deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, conform formularului nr. 1.0 și a anexei la acest formular, depunând în cadrul documentelor de calificare documentele care demonstrează dispunerea de aceste utilaje, instalații și echipamente; respectiv îndeplinește cerința de calificare a personalului desemnat pentru realizarea contractului, făcând dovada deținerii personalului de specialitate - ȘEF PROIECT, ȘEF ȘANTIER, RTE, RTQ ȘI INGINIER CFDP, pentru acesta anexând documentele justificative menționate în fișa de date a achiziției, iar pentru personalul calificat pentru execuția lucrărilor a depus CV + documente din care rezultă calificările acestui personal;

- în ce privește criticile contestatorului față de atestarea lui CHIOVARI IOAN RADU, în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția, intervenientul menționează că persoana nominalizată deține atestarea necesară în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, în speță să fie atestat în domeniul construcțiilor ce urmează a fi executate prin contractul de execuție, critica contestatoarei fiind nefondată și neîntemeiată; propunerea tehnică depusă în cadrul acestei proceduri de achiziție publică respectă întocmai cerințele caietului de sarcini și solicitările autorității contractante, din cadrul documentației de atribuire, oferta depusă îndeplinind cerința fișei de date, pct. IV.4.2, privind întocmirea propunerii financiare, și în sensul calculării corecte a procentului de diverse și neprevăzute, prețul total ofertat nefiind viciat.

Prin adresa nr. 7589/21.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18093/21.09.2015, autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de cererea de intervenție accesorie depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. astfel:

- achiesează la admiterea acesteia, reiterând totodată argumentele expuse inițial în punctul de vedere la prezenta contestație;



- pentru motivele invocate în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea prezentei contestații ca fiind nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18141/21.09.2015, S.C. ... S.R.L. formulează punct de vedere la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante depusă de S.C. ... S.R.L. prin care solicită:

- respingerea prezentei cereri de intervenție;
- afirmă că a dovedit comisiei de evaluare a ofertelor că nu avea datorii către bugetul local, prin depunerea certificatelor fiscale emise de organul fiscal local - de la sediul său cât și de la sediul asociatului său;
- ulterior, arată contestatorul, printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut certificate fiscale de la Punctele de lucru, acest lucru fiind ilegal raportat la prevederile din Fișa de date a achiziției;
- în contextul celor antemenționate, contestatorul afirmă că nu a contestat solicitarea de clarificări de mai sus, nici prin acțiunea inițială, nici prin prezentul act, susținând faptul că comisia de evaluare a încălcat prevederile din propria fișă de date;
- referitor la excepția lipsei de interes invocată de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul menționează că interesul există și constă în faptul că oferta sa de preț nu este mai mare decât a intervenientului, astfel că poate semna contractul de execuție, chiar dacă oferta intervenientului nu este descalificată, ea urmând a fi respinsă abia în faza în care ofertelor admisibile le este aplicat criteriul de atribuire;
- reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației în sensul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, oferta acestuia fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/ 2006.

Prin adresa nr. 649/01.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18870/01.10.2015, S.C. ... S.R.L. formulează răspuns la punctele de vedere formulate de contestator și autoritatea contractantă, prin care reiterează alegațiile expuse în cuprinsul cererii de intervenție accesorie, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată și respingerea prezentei contestații, cu menținerea raportului/rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 664/08.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19393/08.10.2015, ofertantul desemnat câștigător transmite concluzii scrise în urma soluționării plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. 456/35/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, prin care reia expunerile din cererea de intervenție accesorie depusă în interesul autorității contractante și arată că, Curtea de Apel Oradea a admis plângerea formulată de S.C. ... S.R.L., astfel că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, prin efectul deciziei emise de instanță, sens în care apreciază că nu mai are interes în a formula prezenta contestație.

Prin adresele nr. 10418 și nr. 10420 din 09.10.2015, Consiliul a solicitat părților o serie de documente și a pus în discuție excepția privind lipsa de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații.

Cu adresa nr. 5713/12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19613/12.10.2015, ... transmite punct de vedere prin care arată că „*nu se opune la admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației ca urmare a soluționării plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. 456/35/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea*”, excepție invocată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19766/13.10.2015, S.C. ... S.R.L. formulează punct de vedere la *concluziile scrise* depuse de S.C. ... S.R.L. precizând următoarele:

- în ce privește excepția *lipsei de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații*, ofertantul arată că, din coroborarea dispozitivului celor două hotărâri, respectiv decizia C.N.S.C. nr. 1328/C8/1330 din 14.08.2015 și decizia Curții de Apel Oradea nr. 2654/05.10.2015, rezultă că dispozitivul deciziei C.N.S.C. care trebuie dus la îndeplinire de către autoritatea contractanta este următorul: "*Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4833/10.07.2015, și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei acesteia, pentru lotul 1*";

- totodată, contestatorul afirmă că interesul în formularea contestației de față este motivat de faptul că, inițial, prin raportul procedurii nr. 4833/10.07.2015, autoritatea contractantă l-a desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere; ulterior, prin decizia C.N.S.C. nr. 1328/C8/1330/14.08.2015, pronunțată ca urmare a contestației formulată de intervenient, Consiliul nu a admis nici o critică a S.C. ... S.R.L. privind inacceptabilitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 2082/21.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20389/21.10.2015, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând că *își menține cele prezentate și susținute în contestația depusă și cele două puncte de vedere ulterioare.*

Cu adresa nr. 697/26.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20649/26.10.2015, S.C. ... S.R.L. notifică faptul că *renunță la dreptul de a studia dosarul achiziției publice.*

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 718/03.11.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21247/03.11.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma*

prevazută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;* conform art. 66 alin. (1), *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;*

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;*

- potrivit raportului procedurii nr. 5542/31.08.2015, pag. 1 – 118, referitor la atribuirea lotului 1 – ...” s-a precizat faptul că *„(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 8.076.051,07 lei și o durată totală de execuție de 7 luni”;*

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;*

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, *„cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”*, formulată de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...., în cadrul adresei nr. 610/14.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17663/14.09.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin *„cerere de ofertă”* offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Execuție lucrări «..., înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural sat Gelu» - lot 1 - ...”,* cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: *„Fonduri comunitare – Proiect Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”.*

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare precizându-se că a fost stabilit criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”.*

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. 1328/1330 C8/14.08.2015, emisă de către C.N.S.C., s-au consemnat următoarele: *„(...) în cadrul*

acestei proceduri au mai fost soluționate două contestații, după cum urmează:

- contestația nr. 655/14.04.2015, înaintată de SC ... SRL, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 655/66C10/ 567,568/ 14.05.2015, prin care s-a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 2329/07.04.2015, în partea care privește lotul 1, precum și anularea tuturor comunicărilor subsecvente pentru acest lot, și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit;

- contestația nr. 1064/03.06.2015, înaintată de SC ... SRL, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 982/C3/990/26.06.2015, prin care s-a dispus ... consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3628/29.05.2015 (față de oferta SC ... SRL și de oferta desemnată câștigătoare) și în adresa de comunicare ca act subsecvent primului și autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor”.

De asemenea, Consiliul va reține că prin decizia mai sus invocată, „s-a admis contestația formulată de către SC ... SRL, pentru lotul 1, în contradictoriu cu C... (...) s-a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4833/10.07.2015, și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA și aplicarea criteriului de atribuire și s-a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei acesteia cu solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare, pentru lotul 1”.

În urma primirii acestei decizii emise de către Consiliu, autoritatea contractantă, astfel cum este consemnat în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 8/5541/31.08.2015, pag. 1 – 2, „a decis în unanimitate că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent, iar oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A. pentru lotul 1 este neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin urmare comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea acesteia în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006”; decizia anterior precizată a fost consemnată în cadrul raportului procedurii nr. 5542/31.08.2015 și ulterior, transmisă ofertantului în cauză prin comunicarea rezultatului nr. 5547/01.09.2015.; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația dedusă soluționării, prin care solicită „anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”.

De asemenea, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție

publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios - administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că Decizia nr. 1328/C8/1330/14.08.2015 a fost atacată cu plângere, de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...., la CURTEA DE APEL ORADEA – SECȚIA A II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care formează obiectul dosarului nr. 456/35/2015 – R.

În mod corelativ, prin Decizia nr. .../.../.../24.09.2015, Consiliul „în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. 81) pct. 1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 a suspendat soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C..., până la soluționarea dosarului nr. 456/35/2015 aflat pe rolul CURȚII DE APEL ORADEA, având ca obiect plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. LIDER AL ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ...., împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 1328/C8/1330/14.08.2015”.

De asemenea, subsecvent, Consiliul va reține că prin Decizia nr. 2654/CA/2015 – R/05.10.2015, instanța mai sus precizată „a admis plângerea declarată de petenta S.C. ... S.R.L. – LIDER AL ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ...., având ..., CIF RO ...5 cu sediul în ..., B-dul Vasile Lucaci, nr. 3, județ ..., în contradictoriu cu intimatele ..., cu sediul în ..., județul ... și ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A., prin LIDERUL ASOCIERII S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., str. Gh Doja, nr. 3, județul ..., împotriva Deciziei nr. 1328/1330 din 14.08.2015, pronunțată de CNSC, pe care o modifică în sensul că: Înlătură dispoziția privind solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare, pentru lotul I (...) Definitivă (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă” și, prin urmare, în situația în care CURTEA DE APEL ORADEA – SECȚIA A II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a modificat decizia Consiliului, autoritatea contractantă are obligația de a aplica decizia instanței ca atare, în cauză operând puterea lucrului judecat.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (5) - „în cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă

are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare, inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287 alin. (1) și la art. 287 lit. a) Dacă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287<sup>7</sup> se aplică în mod corespunzător”; alin. (5) - „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- art. 275 alin. (5) - „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;

- art. 215 alin. (1): „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”;

De asemenea, Consiliul va reține că, prin contestația în cauză, contestatorul solicită „accesul la dosarul cauzei”; ulterior, prin adresa nr. 10700/...-.../16.10.2015, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; contestatorul prezentându-se în acest sens în data de 20.10.2015; în mod similar, prin adresa nr. 10814/... - .../21.10.2015, intervenientul a fost invitat la sediul Consiliului în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat o cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către CURTEA DE APEL ORADEA – SECȚIA A II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei civilă nr2654/CA/2015 – R/05.10.2015, emisă de către instanța anterior menționată, cu referire la lotul 1.

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a

dispus CURTEA DE APEL ORADEA – SECȚIA A II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

În acest sens, referitor la oferta aparținând contestatorului, Consiliul va lua în considerare faptul că instanța, în mod definitiv, a statuat următoarele:

- „(...) Or, având în vedere că una dintre cerințele de calificare a fost ca ofertanții să facă dovada că nu au datorii la bugetele locale, iar S.C. ... S.A. nu a făcut această dovadă cu ocazia depunerii ofertei, Curtea apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite completarea ofertei cu certificatele fiscale lipsă, în condițiile în care ofertantul nu a uzat de prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, deoarece un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv, documentele în cauză neputând fi considerate „clarificare” și nici „completare” a documentelor prezentate de acesta, cum a prevăzut legiuitorul, ci în mod evident, „documente noi” a căror lipsă ar atrage sancțiunea prevăzută de art. 35 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...);
- (...) Pentru considerentele expuse și având în vedere că ofertantul S.C. ... S.A. nu a depus certificatele de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru chiar și după ce a primit o solicitare în acest sens din partea autorității contractante, Curtea apreciază că în mod greșit C.N.S.C. a reținut că se impune ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare (...);
- (...) Cât privește celelalte critici ale petentei, instanța apreciază a fi superfluu să le analizeze, având în vedere că prima critică a fost găsită ca și fondată (...);
- (...) Curtea apreciază că nu se impune ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări în ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A. (...).”

Pe cale de consecință, coroborând decizia instanței cu concluzia consemnată în cadrul Deciziei nr. 1328/C8/1330/14.08.2015, potrivit căreia „ofertantul nu a făcut dovada fermă a inexistenței vreunei datorii la bugetele locale”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este precizat și în cadrul raportului procedurii nr. 5542/31.08.2015.

Prin urmare, Consiliu apreciază că se impune respingerea ca nefondată a solicitării contestatorului cu privire la „anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește

oferta contestatorului”, în măsura în care, la acest moment, oferta acestuia a fost declarată de către instanță, în mod definitiv, ca fiind neconformă.

Subsecvent, Consiliul consideră că în această situație, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., dacă ar fi admisă, fie și în parte, respectiv cea referitoare la ofertantul desemnat câștigător, ar profita, în mod exclusiv, unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent; situația de fapt fiind contrară și dispozițiilor art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”*, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”**.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”*.

În același sens, cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, prin raportare la mențiunile din cadrul Deciziei nr. 1328/C8/1330/ 14.08.2015, potrivit căreia *„este respinsă, ca nefondată, critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat în propunerea tehnică depusă cerințele din caietele de sarcini”*, Consiliul constată că, la acest moment, operează puterea lucrului judecat; < în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre >.

Cu privire la documentele de calificare prezentate de către ofertantul câștigător, Consiliul apreciază că în măsura în care contestatorul putea exprima aceste critici încă de la momentul depunerii *„cererii de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante nr. 1405/23.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13859/23.07.2015”* (Decizia nr. 1328/C8/1330/ 14.08.2015), prin raportare la momentul formulării contestației aferente, cu o întârziere de aproximativ o lună și jumătate, orice critică este, în mod evident, tardivă.



La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În opinia Consiliului, având în vedere parcursul contestațiilor formulate în cadrul proceduri de atribuire aferente, alegațiile promovate de contestator sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul anterior enunțat, aspect care impune respingerea prezentei contestații.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.