



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 225/30.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18943/02.10.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8092/22.09.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder pentru rețeaua de drumuri din ..., județul ...”, cod CPV 43220000-1, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, s-a solicitat:

- „- admiterea contestației și aplicarea măsurilor de remediere;*
- anularea adresei autorității contractante nr. 8092 din 22.09.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii;*
- reevaluarea ofertelor depuse;*
- emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică, după reevaluarea ofertelor sau anularea și reluarea achiziției publice”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 8092/22.09.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder pentru rețeaua de drumuri din”, cod CPV 43220000-1, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, solicitând:

*„- admiterea contestației și aplicarea măsurilor de remediere;
- anularea adresei autorității contractante nr. 8092 din 22.09.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor depuse;
- emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică, după reevaluarea ofertelor sau anularea și reluarea achiziției publice”.*

Contestatorul precizează următoarele:

În fapt, în data de 11.08.2015, ... a participat la procedura de atribuire în cauză, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP prin anunțul de participare nr. ... din data de Așa cum reiese și din Procesul verbal al Ședinței de deschidere a ofertelor, oferta depusa de ... este completă.

Criteriul de atribuire al procedurii este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și punctajul este compus din:

1. Prețul: 70%
2. Durata de livrare (zile): 30%.

Prețul ofertei depusă de către ... este de 639.000 lei și este prețul cel mai mic din cele trei oferte depuse, iar durata de livrare este de 7 zile și este durata cea mai mică de livrare.

Prin urmare, oferta depusă de ... este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Pe parcursul evaluării ofertelor, i s-au solicitat clarificări și a răspuns astfel:

- Solicitare de clarificări nr. 6966 din 01.09.2015 - Răspuns solicitare de clarificări nr. 7102 din 07.09.2015;
- Solicitare de clarificări nr. 7190 din 09.09.2015 - Răspuns solicitare de clarificări nr. 7236 din 11.09.2015.

Prin adresa nr. 8092 din 22.09.2015 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din

H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a fost respinsă.

Oferta este considerată neconformă deoarece „... nu face dovada că are autorizație pentru efectuarea operațiilor de service pentru autogreder nici de la producător așa cum s-a solicitat, dar nu prezintă nici o autorizație valabilă în România de la alți prestatori de servicii autorizați pentru astfel de utilaj sau chiar utilaje similare, cu care să aibă cel puțin un contract de colaborare”.

Contestatorul a depus atât în oferta de participare cât și la solicitările de clarificări, documente care atestă faptul că societatea dispune de un service fix dar și de o unitate mobilă cu care poate asigura service pentru utilajele furnizate.

De asemenea, ... a mai livrat pe teritoriul țării utilaje similare, asigurând mai mult decât satisfăcător servicii de service în unitatea fixă și cu unitatea mobilă la sediul autorității contractante.

Contestatorul consideră nejustificată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă și solicită anularea adresei nr. 8092 din 22.09.2015 a autorității contractante, privind comunicarea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile H.G. nr. 925/2006 actualizată, O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și Documentația de atribuire publicată în SEAP de către Autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 8358/05.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19274/07.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

Ofertantul a luat la cunoștință că criteriul de atribuire în cadrul acestei proceduri este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în condițiile respectării specificațiilor din Caietul de sarcini.

Mai mult, în Caietul de sarcini se precizează: „Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minime și eliminatorii pentru toți ofertanții; neîndeplinirea unei singure cerințe din cele mai jos menționate atrage respingerea ofertei prin declararea ei ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu toate modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, în Caietul de sarcini, la Condiții de garanție, se specifică: „Ofertanții vor depune în cadrul ofertei lista unităților de service recomandate și agreeate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției utilajelor - în original”.

Furnizorul de utilaje (ofertantul) trebuia să prezinte o listă a unităților de service agreeate de producătorii/dealerii de utilaj - pentru reviziile tehnice obligatorii în perioada de garanție. În oferta depusă, ... nu răspunde la condiția precizată în Caietul de sarcini, ci descrie, în

propunerea tehnică, modul cum, teoretic, se pot realiza astfel de revizii „la una din unitățile service recomandate de către ofertant la data depunerii ofertei în cadrul listei unităților de service recomandate și agreeate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției depuse”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privitoare la acest subiect prin adresa nr. 6966/01.09.2015, la punctul 6, astfel:

„Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să depună în cadrul ofertei lista unităților de service recomandate și agreeate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției utilajelor - în original. Vă rugăm să prezentați acest document”.

... a răspuns prin adresa nr. 7102/07.09.2015, la punctul 6, următoarele:

„Atașăm Declarația conform căreia ne angajăm să efectuăm service-ul în garanție și post garanție, la sediul nostru sau cu unitatea noastră service mobilă la sediul beneficiarului”.

Ofertantul nu răspunde corect la întrebarea autorității contractante deși solicitarea de clarificare a fost precisă, clar formulată, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a solicitat în continuare precizări privind condițiile de service din Caietul de sarcini (deși ar fi putut constata în baza art. 79. alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, că răspunsul este neconcludent și, deci, oferta este neconformă) prin adresa nr. 7190/09.09.2015.

... a răspuns prin adresa nr. 7236/11.09.2015 cu următorul text:

„(...) Referitor la garanție, ea este contractual asigurată de societatea noastră dar transmisibilă către reprezentantul autorizat al producătorului utilajului în România respectiv ... și care au și reprezentant service și piese de schimb în ... prin firma ...

Dealerul autorizat al producătorului utilajului ofertat de noi este obligat de către producătorul utilajului să efectueze intervenții în perioada de garanție a utilajului, indiferent cine a comercializat acest utilaj nou”.

Se constată că ofertantul se eschivează, în mod voit, să răspundă clar și precis la condiția obligatorie din Caietul de sarcini. Chiar dacă precizează că ... ar fi reprezentantul autorizat al producătorului iar la ... ar fi un service furnizor de piese de schimb autorizat, nu prezintă dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră ca răspunsul ... intră sub incidența art. 79 alin. (1) – „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” raportat la art. 36

alin. (2) lit. a) - „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și constată că oferta este neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ...

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a depus ordinul de plată nr. 125/30.09.2015, în original, dar până la data de 05.10.2015 ora 14:30, suma de 6.910,60 lei, reprezentând garanția de bună conduită, nu a intrat în contul deschis de autoritatea contractantă în acest scop, iar, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul limită de depunere a contestațiilor a fost vineri, 02.10.2015.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) și alin. (3), contestația depusă de ... este „tardivă”.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 8358/05.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19274/07.10.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder pentru rețeaua de drumuri din ...”, cod CPV 43220000-1, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, este de 691.060 RON.

Consiliul va lua în considerare că în cadrul adresei nr. 8358/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19274/07.10.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ..., pe cale de excepție, deoarece „ofertantul ... a depus ordinul de plată nr. 125/30.09.2015, în original, dar până la data de 05.10.2015 ora 14:30, suma de 6.910,60 lei, reprezentând garanția de bună conduită, nu a intrat în contul deschis de autoritatea contractantă în acest scop, iar, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul limită de depunere a contestațiilor a fost vineri, 02.10.2015.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) și alin. (3), contestația depusă de ... este „tardivă”.

Referitor la garanția de bună conduită, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15.01.2015, CURTEA

CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că *"în cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată"*.

Or, în condițiile în care, la acest moment, s-a depus la dosarul cauzei ordinul de plată nr. 125/30.09.2015, emis de către BRD, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită și extrasul de cont la data de 05.10.2015, în care figurează contravaloarea garanției de bună conduită, iar constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, Consiliul apreciază că respingerea contestației formulate de către ..., pentru faptul că *"(...) ofertantul ... a depus ordinul de plată nr. 125/30.09.2015, în original, dar până la data de 05.10.2015 ora 14:30, suma de 6.910,60 lei, reprezentând garanția de bună conduită, nu a intrat în contul deschis de autoritatea contractantă în acest scop, iar, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul limită de depunere a contestațiilor a fost vineri, 02.10.2015"* ar fi o măsură disproporționată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

Potrivit Procesului-verbal nr. 6624/11.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată ofertă neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 8077/22.09.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta depusă de acesta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de nelegalitatea motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea unităților de servicii recomandate și agreate de producători.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea unui autogreder pentru rețeaua de drumuri din comuna ... judeșul

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității

contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unui autogreder având anumite specificații tehnice și care să îndeplinească anumite condiții, respectiv:

„Ofertantul în calitate sa de producător, reprezentant legal al producătorului sau persoană care introduce pe piață, răspunde de conformitatea produsului cu legislația UE și națională și trebuie să fie în posesia tuturor documentelor originale care însoțesc produsul, inclusiv Cartea tehnică și/sau manualul de utilizare, catalog de producător, documente care descriu în detaliu componentele și speciificațiile tehnice, care trebuie să fie în limba română.”

Totodată, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Ofertanții vor depune în cadrul ofertei lista unităților de service recomandate și agreeate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției utilajelor – în original.”

De asemenea autoritatea contractantă precizează în mod expres și imperativ în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarele: „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele Caietului de sarcini. Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta. Specificațiile tehnice din Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage respingerea ofertei prin decararea ei ca neconformă (...)”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită ca produsul să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produsului în cauză, care sa îndeplinească anumite cerințe, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu a dorit orice fel de autogreder, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui utilaj care să aibă anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și să îndeplinească anumite condiții.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, ... a ales să ofere autogreder XCMG Europe GR 215 A.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că acesta a menționat referitor la lista unităților de service recomandate și aprobate de producători/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii pe durata garanției utilajelor următoarele: *„Service-ul pe perioada de garanție trebuie asigurat la locul de activitate al utilajului (dacă reparația/revizia poate fi asigurată local) sau la una din unitățile de service recomandate de către ofertant la data depunerii ofertei în cadrul listei unităților de service recomandate și aprobate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției depuse.”*

În raport de cele menționate de societatea contestatoare, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 6936/31.08.2015 de evaluare a ofertelor faptul că ... nu a depus lista în discuție, motiv pentru care se va solicita prezentarea acestui document. Astfel, cu actul nr. 6966/01.09.2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului ..., o serie de clarificări, printre care la pct. 6, prezentarea listei unităților de service recomandate și aprobate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției utilajelor.

... răspunde solicitării adresate cu actul nr. 7102/07.09.2015, în care specifică următoarele: *„Atașăm Declarație conform căreia ne angajăm să efectuăm service-ul în garanție și post garanție, la sediul nostru sau cu unitatea noastră service mobilă la sediul beneficiarului.”*

A atașat răspunsului, Declarația pe propria răspundere nr. 155/07.09.2015, potrivit căreia S.C. ... declară că *„ (...) service-ul pentru utilajele livrate de firma ... în perioada de garanție și pentru perioada post garanție se efectuează cu atelierul propriu mobil la client sau în cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată la fața locului, la sediul firmei noastre din ..., jud. Atașăm acte doveditoare ale existenței atelierului mobil.”*

Ulterior răspunsului furnizat de ..., membrii comisiei de evaluare menționează în cadrul Procesului-verbal nr. 7159/09.09.2015 al ședinței de evaluare a răspunsurilor primite că *„... nu a prezentat nici în ofertă și nici la clarificări autorizare pentru operații de service de la producătorul/dealerul de utilaj.”* Cu actul nr. 7190/09.09.2015, autoritatea contractantă solicită prezentarea *„(...) autorizării ... de către producătorul/dealerul de utilaj. Pentru autogrederul GR 215A ofertat de dumneavoastră, privind efectuarea operațiilor de service.(...)”*.

... răspunde solicitării adresate cu actul nr. 7102/07.09.2015, în care specifică următoarele: *„Societatea noastră nu este reprezentantul autorizat al producătorului în România și conform OUG 34/2006 o societate nu trebuie să fie reprezentant autorizat sau dealer autorizat pentru a participa la o asemenea achiziție publică. Referitor la garanție,*

ea este contractual asigurată de societatea noastră, dar transmisibilă către reprezentantul autorizat al producătorului utilajului în România, respectiv ... din București și care au și reprezentant service și piese de schimb în ... prin firma ... Dealerul autorizat al producătorului utilajului oferat de noi este obligat de către producătorul utilajului să efectueze intervenții în perioada de garanție a utilajului, indiferent cine a comercializat acest utilaj nou.”

În raport de cele mai sus prezentate, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au concluzionat că *„ofertantul nu face dovada că poate, prin mijloace proprii sau alte unități de service, să asigure astfel de servicii de servicii. Orice producător de utilaje acordă garanție la livrare prin dealer autorizat, ... prezintă doar o garanție pe proprie răspundere care nu este validată de producător.”*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului, ca ofertanții să livreze un produs, **pentru care asigură operațiile de service într-un regim autorizat**, respectiv trebuiau să prezinte lista unităților de service **recomandate și agreate de producătorii/dealerii de utilaje**, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției utilajelor.

Întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse ... a descris la modul general cum pot fi realizate reviziile tehnice, autoritatea contractantă a solicitat în mod întemeiat clarificări referitoare la solicitarea expresă din cadrul caietului de sarcini vizavi de prezentarea lista unităților de service recomandate și agreate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției utilajelor.

Având în vedere că prin răspunsul transmis (transmite o declarație pe proprie răspundere conform căreia se angajează să efectueze service-ul în garanție și post garanție, la sediul său sau cu unitatea service mobilă la sediul beneficiarului), ... nu face dovada îndeplinirii cerinței în discuție, autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, solicitând ofertantului să lămurească aspectele semnalate vizavi de modul de îndeplinire a cerinței în discuție.

Nici de această dată ... nu face dovada îndeplinirii cerinței criticate, menționând în răspuns că *„(...) referitor la garanție, ea este contractual asigurată de societatea noastră, dar transmisibilă către reprezentantul autorizat al producătorului utilajului în România, respectiv ... din București și care au și reprezentant service și piese de schimb în ... prin firma ... Dealerul autorizat al producătorului utilajului oferat de noi este obligat de către producătorul utilajului să efectueze intervenții în perioada de garanție a utilajului, indiferent cine a comercializat acest utilaj nou”* neprezentând nicio dovadă în acest sens.

A fost voința societății contestatoare în discuție să urmeze un raționament eronat și să nu depună documente doveditoare în susținerea celor menționate în cadrul răspunsului transmis cu actul nr. 7102/07.09.2015. Dacă ... ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut în

urma solicitării de clarificare adresată de comisia de evaluare să facă demersuri în vederea respectării necesității autorității contractante de a dispune de furnizarea unui produs, **pentru care ofertantul asigură operațiile de service într-un regim autorizat.**

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... prin documentele depuse nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței criticate și supusă analizei, iar autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a declarat oferta depusă de ... neconformă.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă nu a dorit orice fel de autogreder, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui utilaj care să aibă anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și să îndeplinească anumite condiții. În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Prin elaborarea caietului de sarcini și indicarea caracteristicilor tehnice, autoritatea contractantă și-a definit necesitatea, iar prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare avea obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în Procesele-verbale de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 8077/22.09.2015.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...